Анисимов

Воинск. устав

Казань

8 изд

L 3/506

3
506

Изданіе неоффиціальное.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ

О

НАКАЗАНІЯХЪ,

разъясненный мотивами, на которыхъ онъ основанъ, рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда и дополненный приказами и циркулярами по военному вѣдомству по 15-е Іюня 1897 г.

СОСТАВИЛЪ

бывшій Помощникъ Военнаго Прокурора и Военный Слѣдователь

А. Анисимовъ.

ИЗДАНІЕ 8-Е, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова.
1898.

СПИСОКЪ СОБСТВЕННЫХЪ ИЗДАНІЙ
Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова.
С.-Петербургъ, Невскій пр., 50.

А) Сборники руководства и др. практическія изданія:

Правила и формы сметнаго, кассоваго и ревизіоннаго порядка. Сборникъ дѣйствующихъ узаконеній, правилъ и формъ, съ дополненіями и измѣненіями по 1 Іюля 1896 г. и цирк. разъясненіями Мин. Фин. и Гос. Контроля. Сост. Мл. Ревизоры: Деп-та Гражд. Отч. *В. Саковичъ* и Спб. Контр. Палаты *Н. Широковъ*. 97. 4 р., въ перепл. 4 р. 60 к. (Изданіе эта объявлено въ циркулярахъ: по Госуд. Контролю 96 г. № 47, Департ. Госуд. Казнач. 97 г. № 4, Департ. Шос. и Водян. Сообщ. 96 г. № 9934 и др.).

Сводъ правилъ и разъясненій о счетоводствѣ и отчетности въ суд. установленіяхъ (общихъ, мировыхъ, гминныхъ и образов. по закону 12 іюля 89 г.). Сост. *И. Преображенскій*. 97. 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Положеніе о сборѣ за право торговли и промысловъ, съ разъясн. по оффиц. свѣдѣніямъ, сост. *М. Панковъ*. Изд. 4. 96. 3 р., въ пер. 3 р. 60 к.

Временныя правила о примѣненіи Суд. Уставовъ къ губ. и областямъ Сибири, съ законод. мотивами и разъясненіями. Сост. членъ консульт. при Мин. Юст. *М. П. Домерщиковъ*. 97. 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Учрежденіе суд. установленій съ разъясн. и съ прилож. правилъ счетоводства, внутр. распорядка, формен. одежды, конвенцій о сношеніяхъ съ иностр. суд. установленіями и пр. Сост. *С. Громачевскій*. 97. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Алфавитный указатель лицамъ, огранич. въ правоспособности. Сост. СПБ. Нотаріусъ *А. Анисимовъ*. Цѣна указателя 5 р. и дополнит. къ нему списка, обнимающаго свѣдѣнія по 31 Марта 97 г. 1 р.

Промышленная собственность (Узаконенія о фабр. и торгов. маркахъ и клеймахъ, привиллегіяхъ и пр. Сост. *А Кобеляцкій*. 96. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Уставъ о промышленности (Св. зак., т. XI, ч. II), съ разъясн. и дополненіями. Сост. онъ-же. 96. 2 р. въ пер. 2 р. 50 к.

Законы о паровыхъ котлахъ, газовыхъ и керос. двигателяхъ и электрич. установкахъ, съ разъяснен., сост. онъ-же. 96. 50 к., въ пер. 80 к.

Наказъ чинамъ фабричной инспекціи. Его-же. 95 г. 50 к.

Законы гражданскіе (Т. X, ч. 1), со включ. поздн. узаконеній и разъясненій Сената и съ прилож. предметнаго, въ алфав. порядкѣ, указателя. Изд. 3. Сост. членомъ Спб. Суд. Палаты *А. К. Гаугеромъ*. 97 г. 3 р. въ пер. 3 р. 50 к.

Положеніе о казен. подрядахъ и поставкахъ, съ разъясн. Сената и позднѣйшими узак. Сост. *А. К. Гаугеръ*. Изд. 3. 97 г. 60 к., въ пер. 80 к.

Сборникъ рѣшеній Общаго Собр. Прав. Сената за 30 л. (66—96 г.г.) съ подробными указателями: постатейнымъ, по фамиліямъ и разрѣш. вопросамъ. Рѣшенія изложены въ хронол. порядкѣ, причемъ вступительная часть каждаго рѣшенія сокращена, разсужденія же Сената приведены дословно. Сост. онъ-же., изд. 2. 97 г. 5 р., въ пер. 5 р. 60 к.

Рѣшенія Гражд. Кас. Деп. за 66 и 67 гг., сост. по той-же системѣ, подъ ред. прис. пов. *Л. Берлина*. 92 г. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.

Руководство для суд. приставовъ, полиціи и взыскателей. Сост. *Н. Александровъ*. 96. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Уставъ строительный, съ разъясн., сост. *М. Шрамченко*, изд. 5-е. 97 г. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Урочное положеніе для строительныхъ работъ. 97. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Положеніе о нотаріальной части, разъясн. и дополн.: законод. мотивами, кас. рѣшеніями, позднѣйшими узакон. и образцами актовъ и засвидѣтельствованій. Изд. 3, испр. и доп. *Н. Мартыновымъ*. 97 г. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Справочная книга для опекуновъ и попечителей (сборникъ законовъ и разъясненій). Сост. *Н. Мартыновъ*, изд. 2, 97. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Узаконеніе и усыновленіе дѣтей, съ разъясн., сост. онъ-же. Изд. 2. 96. 50 к., въ пер. 75 к.

Охранительное судопроизводство. Практич. пособіе къ веденію безспорныхъ дѣлъ. Сост. *С. Громачевскій*. 96 г. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Руководство для волостн. писарей. *П. Новикова*. 96. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Уставъ крест. позем. банка, съ доп. и образцами бумагъ. 96. 40 к.

(См. 3 стр. обложки).

L 3/506

Изданіе неоффиціальное.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ

О

НАКАЗАНІЯХЪ,

разъясненный мотивами, на которыхъ онъ основанъ, рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда и дополненный приказами и циркулярами по военному вѣдомству по 15-е Іюня 1897 г.

СОСТАВИЛЪ

бывшій Помощникъ Военнаго Прокурора и Военный Слѣдователь

А. Анисимовъ.

ИЗДАНІЕ 8-Е, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

БИБЛІОТЕКА М.П.М.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова.
1898.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Настоящее 8-е изданіе Воинскаго Устава о Наказаніяхъ, заключая въ себѣ матеріалъ, помѣщенный въ прежнихъ изданіяхъ и дополненный по 15-е Іюня 1897 года, отличается отъ послѣднихъ приведеніемъ этого матеріала въ систему съ подраздѣленіемъ его на группы, имѣющія особыя заголовки. Систематизація матеріала предпринята въ видахъ облегченія пользованія книгою, для каковой цѣли служитъ также и помѣщаемый впервые въ семъ изданіи алфавитный указатель.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы:

Алфавитный указатель . . . . . IX.

Рѣшенія Гл. В. Суда, вышедшія во время печатанія книги . XIX.

РАЗДѢЛЪ I.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще . . . . . 3—93.

ГЛАВА I. О наказаніяхъ . . . . . 4—46.

Отд. I. О разныхъ родахъ наказаній . . . . . 4—13.

Отд. II. О наказаніяхъ уголовныхъ . . . . . 13—16.

Отд. III. О наказаніяхъ исправительныхъ . . . . . 17—34.

I. Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства . . . . . 17—29.

1) О ссылкѣ на житье въ Сибирь и другія отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи . . . . . 17.

2) О заключеніи въ крѣпости . . . . . 19.

3) О заключеніи въ смирительномъ домѣ . . . . . 21.

4) О заключеніи въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства . 21.

5) О содержаніи на гауптвахтѣ . . . . . 23.

6) О денежныхъ взысканіяхъ . . . . . 24.

7) Объ исключеніи изъ службы . . . . . 25.

8) О разжалованіи въ рядовые . . . . . 27.

9) Объ отставленіи отъ службы . . . . . 28.

10) Объ отрѣшеніи отъ должности . . . . . 28.

II. Для нижнихъ чиновъ . . . . . 29—34.

а) Для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія . . . . . 29.

б) Для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія . . . . . 29.

в) Для нижнихъ чиновъ, какъ пользующихся особенными правами состоянія, такъ и не пользующихся сими правами . . . . . 29.

1) Объ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты. 29.

2) Объ одиночномъ заключеніи въ военной тюрьмѣ . 31.

3) О денежныхъ взысканіяхъ . . . . . 33.

4) О переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ . . . . . 33.

Отд. IV. О замѣнѣ однихъ наказаній другими . . . . . 34—38.

Отд. V. О вознагражденіи за вредъ и убытки . . . . . 38—46.

ГЛАВА II. Объ опредѣленіи наказаній по преступленіямъ и проступкамъ . . . . . 46—93.

Отд. I. О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину . . . . . 46.

Отд. II. О мѣрѣ наказаній . . . . . 57.

Страницы:

I. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи или проступкѣ . . . . . 57.
II. Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину и наказаніе . . . . . 63.
Отд. III. О власти и обязанностяхъ военнаго суда въ опредѣленіи наказаній . . . . . 69.
Отд. IV. Объ отмѣнѣ и смягченіи наказаній . . . . . 90.

РАЗДѢЛЪ II.

О воинскихъ и другихъ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ военной . . . . . 93—426.

ГЛАВА I. О нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности . . . . . 93.
ГЛАВА II. Объ оскорбленіи и насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ караула и должностныхъ лицъ военнаго званія. 187.
Отд. I. Объ оскорбленіи часовыхъ и военнаго караула и о насильственномъ на нихъ нападеніи . . . . . 187.
Отд. II. Объ оскорбленіи должностныхъ лицъ военнаго званія . . 197.
ГЛАВА III. Объ уклоненіи отъ службы . . . . . 202.
ГЛАВА IV. О побѣгѣ, самовольной отлучкѣ и неявкѣ въ срокъ на службу . . . . . 213.
ГЛАВА V. О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи . . . . . 241.
ГЛАВА VI. О нарушеніи обязанностей службы въ карауле и во время дежурства . . . . . 266.
Отд. I. О нарушеніи обязанностей службы въ карауле . . . . . 266.
Отд. II. О нарушеніи обязанностей службы во время дежурства . 307.
ГЛАВА VII. О противозаконномъ отчужденіи и порчѣ нижними чинами казеннаго оружія и имущества . . . . . 309.
ГЛАВА VIII. О нарушеніи военно-служащими порядка, установленнаго въ отправленіи должностей и дѣлъ . . . . . 322.
ГЛАВА IX. О слабомъ за подчиненными надзорѣ и злоупотребленіи власти въ сношеніяхъ начальниковъ съ подчиненными . . . . . 331.
Отд. I. О слабомъ за подчиненными надзорѣ . . . . . 331.
Отд. II. О противозаконномъ удержаніи начальниками жалованья, провіанта и прочихъ вещей и денегъ, слѣдующихъ подчиненнымъ . . . . . 333.
Отд. III. Объ употребленіи подчиненныхъ на несоотвѣтствующія обязанностямъ службы должности . . . . . 336.
Отд. IV. О противозаконномъ обхожденіи начальниковъ съ подчиненными и злоупотребленіи власти въ опредѣленіи взысканій . . . . . 338.
ГЛАВА X. О нарушеніи воинскаго благочинія и ограждающихъ оное постановленій . . . . . 346.
ГЛАВА XI. О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы . . . . . 357.
Отд. I. О противозаконныхъ поступкахъ по заготовленію предметовъ довольствія. . . . . 357.

Страницы:

Отд. II. О противозаконныхъ поступкахъ по возведенію казенныхъ строеній, зданій, укрѣпленій и иныхъ по военному вѣдомству сооруженій . . . . . 360.

Отд. III. О противозаконныхъ поступкахъ по военно-медицинской части . . . . . 363.

ГЛАВА XII. О преступленіяхъ и проступкахъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго . 366.

Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ при пріемѣ казенныхъ денежныхъ суммъ и вещей, въ казну поставляемыхъ, при требованіи и отпускѣ сихъ предметовъ и при надзорѣ за исполненіемъ договоровъ . . . . . 366.

Отд. II. О преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества . . . . . 378.

Отд. III. О преступленіяхъ и проступкахъ при веденіи приходныхъ и расходныхъ книгъ 421

ГЛАВА XIII. О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, общихъ военно-служащимъ съ чиновниками гражданскаго вѣдомства . . . . . 425.

РАЗДѢЛЪ III.

О нарушеніи обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій и о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи . . . . . 426—437.

ГЛАВА I. О нарушеніи обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій . . . . . 426.

ГЛАВА II. О преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и о преступленіяхъ противъ безопасности арміи . . . 434.

РАЗДѢЛЪ IV.

О преступленіяхъ и проступкахъ, общихъ военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія, независимо отъ службы . . . 437—445.

РАЗДѢЛЪ V.

О наказаніяхъ содержащихся въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ . . . . . 445—447.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. *Къ ст. 8.* Таблица, опредѣляющая соотвѣтствіе наказаній . . . . . 447.

II. *Къ ст. 59.* Временныя правила о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ . . . . . 460.

III. *Къ ст. 60* . . . . . 468.

СОКРАЩЕНІЯ.

Слѣдовало напечатать:	*Напечатано:*
Циркуляръ Главнаго Штаба	Цирк. Гл. Шт.
Воинскій Уставъ о Наказаніяхъ	Уставъ (или) В. Уст.
Уложеніе о Наказаніяхъ	Улож.
Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми судьями	Миров. Уставъ.
Коммисія, составлявшая проектъ Устава	Коммисія.
Соединенное Собраніе Главныхъ Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ	Соед. Собраніе.
Главный Военный Судъ	Г. В. Судъ.
нижній чинъ	ниж. чинъ.
мундирныя и аммуничныя вещи	мунд. и аммун. вещи.
Разъясненіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 15	разъяс. Угол. Касс. Деп. 67/15.
Рѣшенія Главнаго Военнаго Суда 1868 г. № 66 и 86	(68/66 и 87).
Сборникъ Законодательныхъ работъ стр. 15—17	(стр. 15—17).
Приказъ по военному вѣдомству 1882 г. № 7	прик. 82/7.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

стран.	*строка*	*напечатано:*	*слѣдуетъ:*
106	23 сверху	ст. 105 п. 15.	ст. 105 п. 38.
274	7 »	отъ ⅓ до 4 мѣсяцевъ	отъ 2⅓ до 4 мѣсяцевъ
317	6 снизу	См. разъясн. ст. 62 и 131.	См. разъясн. ст. 62, 131 и 232.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, означаютъ статьи Воин. Устава о Нак., а цифры, напечатанныя обыкновеннымъ шрифтомъ, — соотвѣтствующіе пункты разъясненія сихъ статей. Раз.—разъясненія).

Александровскій Комитетъ о раненыхъ. Присоединеніе къ капиталамъ Комитета суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія—**37** и раз.; **232** (86).

Аммуниція—**162** (1—12), см. также помѣщенные подъ этою же статьею приказы и циркуляры; **164—166** и раз. См. Промотаніе.

Анонимныя письма—**97** (20, 22).

Аптеки—см. Медицинская часть.

Арестантскія исправительныя отдѣленія—см. Исправительныя арест. отдѣленія.

Арестанты. Понятіе—**155** (4, 5); арестанты подчинены смотрителямъ тюремъ—разд. II, гл. 1, разъясн. п. 13; разрѣшеніе арестованнымъ отлучки и выхода изъ камеръ, какъ нарушеніе караульныхъ обязанностей — **154** (22—30); недостатокъ надзора за арестованными—**154** (36—43); несвоевременное снятіе съ арестантовъ наручниковъ—**154** (54—56); разговоръ съ арестантами—**154** (50); допущеніе арестантовъ къ свиданію съ посѣтителями—**154** (51—52); о наказаніяхъ для содержащихся въ дисц. баталіонахъ и воен. тюрьмахъ—**280—282.** См. Военная тюрьма, Караулъ, Побѣгъ, Препровожденіе арестованныхъ.

Арестъ. Отлучка и побѣгъ изъ подъ ареста: **129** съ примѣч. и раз. 3—7, **133** и раз. 7—12; о замѣнѣ кратковрем. ареста для военнослужащихъ — **8** и прилож. I къ ней.

Артельщики. Растрата ими денегъ и имущества—**232** (23—27, 80); см. также **240** (3, 4, 15, 16), **241** (3).

Архитекторы—см. Строительныя работы.

Атаманы. Станичные ат.—**97** (31); отвѣтственность урядника, занимающаго мѣсто стан. атамана, за оскорбленіе офицера—**100** (8).

Баталіоны дисциплинарные—см. Дисциплинарные баталіоны.

Бездѣйствіе власти—**142** и раз., **144—148** и раз., **173** (1), **175** (1), **229** (2), **262, 263.** См. Слабый надзоръ, Укрывательство.

Безпорочная служба—см. Служба.

Безчиніе — см. Буйство, Нарушеніе благочинія.

Безъименныя письма—см. Анонимныя письма.

Благочиніе воинское — см. Нарушеніе благочинія.

Болѣзнь. Мнимая болѣзнь, какъ средство уклоненія отъ службы—**126** и раз.; болѣзнь, какъ законная причина неявки на службу—**140** (8—12); замѣна тѣлеснаго наказанія по болѣзни осужденныхъ—Прил. II къ ст. **59** (4—6). См. Увѣчье.

Брань. Произнесеніе ей—**96** (1—2, 5—7), раз. **97**; брань, какъ коллективное оскорбленіе—**109** (11); непосредственная обида—**109** (12); см. также **190** (4). См. Обида.

Бродяги. Значеніе судебн. приговоровъ по дѣламъ о нихъ—**128** (22).

Буйство—192 и раз.; см. Нарушеніе благочинія.

Бѣтство—**246.**

Вахмистры. Вахм. ремонтныхъ командъ—**103** (5); вахм. эскадронные—раз. **231.** См. также Прил. I къ **8** (16).

Вахтеры—**141** (2, 5).

Ввѣренное по службѣ имущество—см. Имущество.

Вещественныя доказательства — см. Доказательства.

Взысканія — см. Денежныя, Дисциплинарныя взысканія.

Взятка. Предложеніе начальнику взятки — **96** (30, лит. *г*).

Вмѣненіе въ вину—см. Невмѣненіе; вмѣненіе въ вину дѣлній, совершенныхъ по приказанію или съ

разрѣшенія начальника — см. Приказаніе, Разрѣшеніе.

Внушенія—8 и Прил. I къ ней.

Военная тюрьма—6, 51 и раз., 52 и раз., Прил. I къ ст. 8 (25—30), Прил. II къ ст. 59; Прил. III къ ст. 60; отвѣтственность заключенныхъ—раз. 51; замѣна воен. тюрьмы—Прил. I къ ст. 8, 59 и Прил. II къ ней, 60 (1); опредѣленіе наказаній по совокупности преступленій, за кои слѣдуютъ воен. и гражд. тюрьмы — 87 (3); опредѣленіе наказанія за преступн. дѣянія содержащимся въ воен. тюрьмахъ—89 (20); о кадровыхъ нижн. чинахъ дисциплинарныхъ частей—129 (18); воен. тюрьма не назначается ратникамъ ополченія — прик. 91/113 (помѣщ. на стр. 452). См. Тюрьма гражданская.

Военное время и положеніе. Увеличеніе наказанія за прест. дѣянія—78 и раз., 90; совершеніе побѣговъ въ воен. время—131 (19—22); нарушеніе обязанностей службы во время воен. дѣйствій и въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на воен. положеніи—243—267, 268—271; отвѣтственность за убійство, разбой, грабежъ, изнасилованіе, зажигательство и потопленіе—279 и раз.

Военно-уголовные законы. Предѣлы ихъ дѣйствія—1, 68 (1—3, 8), 77 (5), 86 (19—20), 98 (27).

Возвратъ денегъ, какъ уменьш. вину обстоятельство—89 (63); см. Пополненіе растраты.

Возвышеніе наказанія—84 и раз., 87—89 и раз., 89 (1—9), 91, 145 (18—19), 156 и раз., 275; возвышеніе наказанія въ воен. время—78 и раз., 90; возвышеніе наказанія при побѣгѣ—132—138 и раз.; возвышеніе нак. за нѣкоторыя государств. преступленія — прик. 85/38 (помѣщ. въ Дополн. къ IV разд.); возвыш. наказанія за похищеніе оружія, патроновъ и пороха въ отдаленныхъ воен. округахъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV разд.). См. увеличивающія вину обстоятельства.

Вознагражденіе за вредъ и убытки—60 (2), 62—67 и раз., 162 (22—23); см. Убытки.

Возрастъ—89 (74); см. Каторжныя работы, Несовершеннолѣтніе.

Возстаніе—110 и раз., 248; см. Неповиновеніе, Соглашеніе, Сопротивленіе.

Волостной судъ—см. Дисциплинарныя взысканія.

Вольнонаемные. Отвѣтственность нижн. чиновъ за оскорбленіе вольнонаемныхъ врачей, капельмейстеровъ—100 (12, 13); отвѣтственность вольнонаемныхъ нижнихъ чиновъ—106 (4).

Вооруженное сопротивленіе — см. Сопротивленіе.

Воспрещеніе жительства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—9.

Войсковые капиталы. Присоединеніе къ нимъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія—37 и раз.

Врачи. Оскорбленіе нижн. чинами врачей — 100 (12, 16—18); см. Медицинская часть.

Вредъ—см. Вознагражденіе.

Выговоры въ присутствіи суда; замѣна ихъ для военно-служащихъ—ст. 8 и Прилож. I къ ней.

Вызовъ на поединокъ—см. Поединокъ.

Вымогательство — 176 и раз., 177 и раз., 190 (5).

Высылка заграницу—9.

Гауптвахта—5, 32, 33, 34 и раз., Прил. I къ ст. 8 и раз. 6, 14.

Годовыя вещи—162 (1—12) и помѣщенные подъ этою статьею приказы и циркуляры.

Государственныя преступленія. Опредѣленіе наказанія военнослужащимъ за нѣкоторыя госуд. преступленія—прик. 85/38 (помѣщ. въ Дополн. къ IV разд.).

Гражданскіе чиновники воен. вѣд. — см. Чиновники.

Гражданскій истецъ—см. Истецъ гражданскій.

Давность—92—94 и раз.; давность при повтореніи преступленій—77 (6).

Дворянство—6 (7); личное—6 (8, 9).

Дежурные. Понятіе—161 (2—5); дежурные по ротѣ и баталіону, какъ начальники — разд. II, кн. 1, раз. 15, 101 (14), 103 (3, 4, 9), 105 (16, 19, 37); дежурные по карауламъ и ротѣ—106 (9), 122 и раз.; оскорбленіе дежурныхъ—121—123 и раз.; нарушеніе обязанностей службы во время дежурства—161 и раз. См. также 186 (10 лит. *б*); см. Подпрапорщики.

Дезертиры—128 (22); см. Побѣгъ, Сокрытіе имени.

Денежныя взысканія—6, 35 и раз., 36, 37 и раз., 53 и раз., 61, 220 (2—4), 222 (3—5), 232 и раз. 107—113 и др., 233 (2), 236 и раз. 7—15, 240 (10—13), Прил. I къ ст. 8, Прил. III къ ст. 60; замѣна денежн. взысканія—60 и раз., 61; опредѣленіе ден. взысканія по совокупности съ другими наказаніями—86 (9, 10). См. Несостоятельность, Убытки.

Деньщики—182 и раз., 229 (5), 232 (22, 67).

Дерзкое дѣйствіе—98 и раз., 97 (33—36), 114—120 и раз.; насиліе съ цѣлью воспрепятствовать отправленію службы—148 и раз.; см. Непристойное обращеніе, Оскорбленіе.

Дисциплинарные баталіоны или роты — 6, 49 и раз., 50, 88 и раз., Прил. I къ ст. 8 (25—30); отвѣтственность содержащихся въ дисц. командахъ за оскорбленіе нижн. чиновъ постояннаго состава—101 (11); о кадровыхъ нижн. чинахъ дисц.

частей—129 (18); о наказаніяхъ содержащихся въ дисц. баталіонахъ—280—282; дисц. баталіоны не назначаются ратникамъ ополченія — прик. 91/113 (помѣщ. на стр. 452).

Дисциплинарныя взысканія — 7 раз., Прил. I къ ст. 8 и раз. п. 9; вліяніе дисц. взысканій на понятіе безпорочной службы—89 (54); понесеніе дисц. взысканія за дѣяніе, за которое потомъ обвиняемый преданъ суду—89 (65, 66); давность для дисц. проступковъ—92 (3); наложеніе начальникомъ дисц. взысканія свыше предоставленной ему власти—188; о замѣнѣ дисц. взысканіями наказаній, налагаемыхъ волостными судами за преступныя дѣянія военнослужащихъ, совершенныя до зачисленія на воен. службу—прик. 87/96 на стр. 452; о заурядъ-прапорщикахъ и заурядъ-воен. чиновникахъ—прик. 91/137 на стр. 452; см. также 185 (4—5), 186 (9), 191 (5).

Дневальные. Понятіе—122 и раз.; оскорбленіе ихъ—122 и раз., 123 и раз.; отлучка съ дневальства—161 и раз.; см. также 232 (60, 64—66).

Добровольная *явка* изъ побѣга — 131 и раз., 130 (1—2); см. Явка.—Добров. *пополненіе* растраты—см. Пополненіе растраты.

Добыча военная. Присвоеніе и утайка ея—261.

Довольствіе—см. помѣщенные подъ ст. 162 приказы и циркуляры. См. Заготовленіе предметовъ довольствія.

Доказательства. Похищеніе веществ. доказательствъ и пользованіе ими—232 (70—71).

Долговременная *служба* — см. Служба.—Долговрем. *содержаніе подъ стражей*—см. Стража.

Донское казачье войско—126 (18).

Драка—101 (19), 109 (10), 186 (10, а).

Дуэль—см. Поединокъ.

Дѣйствіе—см. Дерзкое дѣйствіе, Неприличное обращеніе.

Дядьки. Дядьки, какъ начальники—разд. II, гл. 1, раз. п. 16, 101 (2); оскорбленіе дядьки—101 (3); см. также 186 (5, 6).

Ефрейторы. Отвѣтственность нижн. чиновъ за оскорбленіе ефрейторовъ—101 и раз.; отвѣтственность ефрейторовъ за оскорбленіе унтеръ-офицера—101 (10); см. Прил. I къ ст. 8 (26).

Жалоба. Понятіе—172 (1—9), 104 (24), 111 (5—10), 185 (1); подача жалобъ неосновательныхъ и съ нарушеніемъ законнаго порядка—171 и раз.; подача ложныхъ жалобъ—172 и раз.; о начатіи въ воен. вѣдомствѣ дѣлъ о нанесеніи ранъ и увѣчья и причиненіи вреда здоровью—276 и раз.

Жандармы. Приравненіе ихъ къ караулу—прим. 1 къ ст. 117; см. также 122 (3).

Жестокое обращеніе начальника, какъ смягчающее вину подчиненнаго обстоятельство—109 и раз.; употребленіе жестокости при отправленіи службы—149 и раз.; см. также 187 и раз., 189 и раз.

Жительство—см. Воспрещеніе жительства.

Забайкальское казачье войско—126 (18).

Заготовленіе предметовъ довольствія. Противозаконные проступки по сему заготовленію—197—202 и раз.; см. также 216—228 и раз.

Заемъ денегъ у подчиненныхъ—195 и раз.

Закладъ. Принятіе въ закладъ казенныхъ вещей—166 и раз.

Залоги. Понятіе ихъ и приравненіе ихъ къ караулу—120 и прим.

Замедленіе въ пріемѣ денежн. суммъ, предметовъ довольствія, въ выдачѣ квитанцій и т. п.—216;—въ отсылкѣ денегъ и т. п.—227 и раз.

Замѣна наказанія: 8 и Прилож., 55—61; назначеніе тюрьмы гражд. вѣд. безъ замѣны ея воин. наказаніемъ въ случаѣ необходимости уволить осужденнаго со службы, и наоборотъ—31 и раз., прик. 85/38 (помѣщ. въ Дополн. къ разд. IV); смягченіе наказанія при необходимости его замѣны по Прил. I къ ст. 8—89 (25); см. также прим. къ 272 и раз., 273 и раз.

Замѣчанія—ст. 8 и Прилож. I къ ней.

Запасные. Оскорбленіе ими начальника—разд. II, гл. I, раз. 3, неповиновеніе—105 (54); побѣгъ—128 (4, 5); неявка къ учебнымъ сборамъ—140 (20—30, 33); опредѣленіе наказанія запаснымъ — Прил. I къ ст. 8 (15—30).

Заслуги—см. Безпорочная служба.

Заточеніе въ крѣпости—см. Крѣпость.

Заурядъ-прапорщики и

Заурядъ-военные чиновники — прик 91/137 (на стр. 452).

Зачетъ времени, проведеннаго подъ стражею, въ срокъ наказанія—цирк. Гл. Шт. 92/230 (помѣщ. подъ ст. 27), прик. 92/320 (помѣщ. подъ ст. 280).

Зачинщики—см. Подговорщики, Соучастіе.

Зданія—см. Строительныя работы.

Земская стража. Права ея, какъ часовыхъ: 113 (3); оскорбленіе и нападеніе на нее—117 прим. 2.

Злоупотребленіе власти—176—189 и раз.

Знамя. Потеря его—247.

Игра. Запрещенная игра съ подчиненными въ карты, кости и т. п.—194 и раз.

Имущественныя *взысканія* — см. Денежныя взысканія.—II. *преступленія:* о преступленіяхъ проступкахъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго—216—241.

Имущество. Понятіе ввѣреннаго по службѣ имущества—160 (5—12), 229 (5), 232 (1—33), 236 (5—6); о преступныхъ дѣяніяхъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго—216—241.

Инженеры—см. Строительныя работы.

Иностранцы. Опредѣленіе имъ наказанія—**9, 57.**

Инспекторскій смотръ—см. Смотръ.

Исключеніе изъ службы—**5** и раз. п. 3, 6 (2), 18, 38—41, Прил. I къ ст. 8; исключеніе изъ службы несовершеннолѣтнихъ—**80** (2, 3).

Искъ гражданскій, какъ условіе для постановленія судами опредѣленій о вознагражденіи за убытки—**62** (4—5). См. Смерть.

Исполненіе обязанностей службы. Понятіе: Разд. II, гл. I, раз. п.п. 17—19, **96** (18), **97** (7, 9, 15—17, 28, 30), **98** (25), **101** (16); возвышеніе наказанія за преступленія, совершенныя при отправленіи службы — **78** и раз.; Разд. II, гл. I, стр. 93; **149** и раз., **150** и раз., См. также **100** (3, 6, 14). См. Служба.

Исправительныя арестантскія отдѣленія—**6, 48, 88** и раз.

Истецъ гражданскій—см. Искъ, Смерть.

Истребленіе имущества. Истр. им. часовыми или караульными — **160** и раз.; умышленное истребленіе вѣреннаго по службѣ имущества—**231** и раз.

Истязаніе—см. Жестокое обращеніе.

Кавказъ. Ссылка—**15** прим.

Кадровые нижніе чины дисципл. частей—**129** (18).

Казаки. Начальный моментъ воен. службы: **79** (4), **126** (18), **140** (3); отвѣтственность за уклоненіе отъ службы—**126** (18); побѣгъ—**128** (6); отвѣтственность казаковъ приготов. разряда за неявку на службу—**140** (3—4); отвѣтственность за преступл., предусмотрѣнныя 162—166 ст.—**167** и раз. См. также Прил. I къ ст. 8 (19, 24).

Кандидаты на классную должность—**5** прим. 2 и раз., **6** (1—2).

Капельмейстеры—см. Вольнонаемные.

Капиталы—см. Александровскій Комитетъ, Войсковые капиталы.

Капитуляція—**250—253.**

Каптенармусы—**232** (3, 6), **236** (6).

Караулъ. Понятіе—**113** и раз., **129** (18), **154, 155** (1—6), **160** (1—5); увеличеніе караульнымъ наказанія за прест. дѣянія—**78** и раз.; оскорбленіе караула—**113** и раз., **114—115** и раз., **119** и раз.; неисполненіе требованій караула и нападеніе на него—**116—119** и раз.; команды, не имѣющія значенія воен. караула — **122** (7—9); о нарушеніи обязанностей службы въ карауле—**153—160** и раз.; отлучка съ караула—**155** прим.; кража и поврежденіе имущества караульными—**160** и раз.; игра въ карауле—**194** и раз. См. также **141** (11—13), **145** (6), раз. **151, 154** (20), **155** (1—6). См. Препровожденіе арестованныхъ, Часовые.

Карты—см. Игра.

Каторжныя работы—**2, 9** прим., **14** и раз.; замѣна ихъ для престарѣлыхъ.—**56.**

Квартиры—см. Постой военный.

Клевета, какъ оскорбленіе начальника—**97** (11, 12, 20).

Книги приходо-расходныя; о прест. дѣяніяхъ при веденіи сихъ книгъ—**240—241** и раз.

Коммерческое заготовленіе — см. Заготовленіе.

Коммисіонерское заготовленіе—см. Заготовленіе; см. также **216—228** и раз.

Конвойные—**129** (18); **141** (11—13), **145** (6), раз. **151, 153** (24, 25), **154** (1, 3, 7, 8, 20 и др.), **176** (2), **186** (10, в); увеличеніе конвойнымъ наказанія за прест. дѣянія—**78** и раз. См. Караулъ, Препровожденіе арестованныхъ.

Контрабанда. Присвоеніе задержанной контрабанды—**232** (74).

Контрибуція; самовольное наложеніе ея—**259.**

Конфискація вещей и имущества—**9.**

Кости—см. Игра.

Кража. Кража часовыми или караульными вѣреннаго имъ имущества—**160** и раз., **232** (51); отвѣтственность за кражу оружія, патроновъ и пороха въ отдаленныхъ воен. округахъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.), См. также **232** (58—67), прим. къ ст. **272** и раз.

Кратковременное нахожденіе на службѣ—см. Служба; — растрата имущества, находящагося въ кратковременномъ вѣдѣніи—**232** (28—30).

Крѣпость. Заточеніе въ крѣпости—**3, 18, 19** и раз.; врем. заключеніе въ крѣпости — **5** и раз. п. 4, **24—27** и раз.; замѣна заключенія въ крѣпости — **58** и раз. См. также Прил. I къ ст. 8.

Купцы—**6** (18), **54** (3).

Куреніе табаку—**154** (53).

Легкомысліе, какъ уменьшающее вину обстоятельство—**89** (52, 60—62, 76).

Лишеніе правъ — **2, 4, 5, 6** и раз. п. 3, **10, 13, 16, 23, 26, 27, 48, 50, 51; 52,** прим. къ ст. **272** и раз.; о несовершеннолѣтнихъ—**80** (2, 3, 8). См. Ограниченіе правъ, Потеря правъ.

Личное задержаніе—см. Несостоятельность.

Лошадь. Промотаніе ея—**163** и раз.; покинутіе ея—**165** и раз.; принятіе ея въ закладъ—**166** и раз.; употребленіе казен. лошадей на несоотвѣтственныя работы—**239** и раз.

Манифестъ Всемилостивѣйшій—**92** (2), раз. **95, 276** (3).

Мародерство—**267.**

Медали—6 (16, 17), 52 (4).

Медицинская часть — о противозаконныхъ поступкахъ по воен. медицинской части—212—215. См. Фельдшера.

Милиція—161 (5), Прил. I къ ст. 8 (30).

Младшіе. Оскорбленіе младшими старшихъ—100 и раз.

Мнимая болѣзнь—См. Болѣзнь.

Молодость подсудимаго—см. Возрастъ.

Мошенничество—232 (68—69).

Мужеложство—279 (7).

Мундирныя вещи—162 и раз. п. 1—12; см. также помѣщ. подъ этою же статьею приказы и циркуляры; 164 и раз., 165 и раз., 166 и раз.

Мундиръ. Присвоеніе непринадлежащаго по званію мундира—196.

Мѣстожительство — см. Воспрещеніе жительства.

Мѣщане—54 (4).

Надзиратели больныхъ—см. Фельдшера.

Надзоръ. Н. начальства или полиціи—9; недостатокъ надзора за арестованными, какъ нарушеніе караульн. обязанностей — 154 (36—43); слабый за подчиненными надзоръ—173—175 и раз.

Наказаніе—2—96; 103 (10, 11, 16), 105 (58), 109 (25—26), 140 (32), 145 (15—19), 154 (26), 160 (30—31), 186 (9), 187 (3), 222 (2), 232 (105), 234 (20), 240 (10—13), см. также Дополн. къ IV Разд. Наказаніе за уклоненіе отъ службы—126 (17—18), 127 (8); нак. за самовольное отсутствіе—129 (15); наложеніе начальникомъ наказанія, закономъ не установленнаго или могущаго быть опредѣленнымъ лишь по суду—189 и раз.; понесеніе наказанія по суду общества офицеровъ не избавляетъ отъ уголовной отвѣтственности—190 (2); о наказаніяхъ содержащихся въ дисципл. батальонахъ или ротахъ—280—282. См. также Возвышеніе наказанія, Государственныя преступленія, Денежныя взысканія, Замѣна, Смягченіе.

Намѣреніе—См. Умыселъ.

Нападеніе на часоваго или караулъ—117—120 и раз.

Нарушеніе воинскаго благочинія—190—196 и раз.

Насильственныя дѣйствія. Насиліе съ цѣлью воспрепятствовать отправленію службы—148 и раз. См. Дерзкое дѣйствіе.

Начальникъ. Понятіе начальника изъ офицеровъ и чиновниковъ—Разд. II, гл. I, (п.п. 1—14), 96 (37), 100 и раз., 101 (6), 105 (17—19), 106 (6—8), 107 (9—11), 172 (4—5); начальникъ изъ нижн. чиновъ—Разд. II, гл. I, (п.п. 15—16), 101 (1—15), 103 (18—19) и прик. 75/193 (помѣщ. подъ ст. 103). 104 (14), 105 (15, 16, 18—20, 37), 106 (5, 9—11), 107 (5), 141 (1, 2, 5), 176 (2); соучастіе начальника въ преступленіи—72 и раз., 75, 232 (81); превышеніе и бездѣйствіе власти—141—152; слабый за подчиненными надзоръ—173—175; отвѣтственность начальника въ случаѣ несостоятельности подчиненныхъ къ возмѣщенію убытковъ—236 и раз.; см. Несостоятельность.

Начальный моментъ воен. службы—79 (3, 4), 128 (7), 140 (18).

Небрежность. Небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ имущества—229—230 и раз.; см. Невнимательность.

Невмѣненіе дѣянія въ вину. Значеніе невмѣненія въ вопросѣ о вознагражденіи за убытки—62 (6—8); невмѣненіе содѣяннаго въ вину—68—71 и раз. См. также ст. 277 и раз.

Невнимательность къ службѣ. Значеніе ея въ вопросѣ о вмѣненіи въ вину содѣяннаго—68 и раз.; значеніе нерадѣнія и невнимательности при совершеніи нѣкоторыхъ преступленій—104 и раз. 4—8 и др., см. мотивы къ ст. 105, 105 (1), 124 и раз., 140 (14), 153 (1—5, 13), 217, раз. 224, 227 (2), 229 и раз., 230 и раз., 232 (117—122).

Недавнее нахожденіе на службѣ—см. Служба.

Недоброкачественные продукты — 226 и раз.

Недоносители. Наказуемость ихъ—73 и раз., 74; см. также 146 (3), 174—175 и раз.

Неисполненіе приказанія; а) начальника—104 и раз.; б) караула и часовыхъ—116 — 120 и раз. См. Неповиновеніе, Приказаніе, Сопротивленіе.

Необходимая оборона—71 и раз.

Неоказаніе уваженія—см. Уваженіе.

Неосторожность. Значеніе ея въ вопросѣ о вмѣненіи—68 (11, 15, 17).

Неповиновеніе. Общее понятіе—105 и раз., 96 (23—29), 98 (9), 106 (1, 2), 192 (8); неповиновеніе караулу—116—121 и раз.; см. также 140 (16) См. Возстаніе, Неисполненіе, Приказаніе, Соглашеніе, Сопротивленіе.

Непользующіеся особыми правами состоянія—раз. 6, 54 (4), Прил. II къ ст. 59 и раз.

Непреступность дѣянія. Значеніе ея при разрѣшеніи вопроса о вознагражденіи за убытки—62 (6—8).

Непривилегированные — см. Непользующіеся особ. правами состоянія.

Неприличное обращеніе—съ начальникомъ 96 и раз.; неприл. дѣйствіе—97 и раз., 96 (10). См. Оскорбленіе.

Нерадѣніе къ службѣ—см. Невнимательность.

Неразвитость, какъ уменьшающее вину обстоятельство—**89** (12, 16, 52, 61), **96** (15).

Несдача должности или имущества—**169** и раз.

Несовершеннолѣтніе. Опредѣленіе имъ тюрьмы гражд. вѣд.—**31** (5); смягченіе имъ наказанія—**80** и раз., **81**, **82**, **242** (1); переводъ въ разрядъ штрафованныхъ—**80** (8).

Несостоятельность. Нес. къ уплатѣ ден. взысканія—**36**, **65**—**67** и раз.; нес. къ уплатѣ вознагражденія за убытки—**62** (9—11), **63** и раз., **64**—**67** и раз., **201** и раз., **236** и раз.; замѣна ден. взысканій вслѣдствіе несостоятельности—**60** и раз., **61**; несостоятельность главныхъ виновныхъ—**63** и раз.; личное задержаніе несостоятельныхъ—**64** и раз. п. 2, 4, 5.

Неумѣстныя обсужденія дѣйствій начальника—**96** (8, 9, 30 лит. з).

Неявка къ учебнымъ сборамъ—**131** (9), **140** (7, 20—30, 33); неявка на службу—**140** и раз., **191** и раз. См. Отлучка, Отпускъ, Побѣгъ.

Ночной обходъ—см. Обходъ ночной.

Обида. Значеніе личныхъ обидъ въ воен. вѣдомствѣ—**97** (2); посредственная обида—**109** (12). См. Брань, Оскорбленіе.

Обманъ. Обманныя дѣйствія съ цѣлью уклоненія отъ службы—**126**—**127** и раз., **128** (24). См. Подлогъ.

Обольщеніе дѣвицы—**278** и раз.

Образованіе—**6** (13, 22, 24); окончаніе курса въ военно-фельдшерскихъ школахъ—**54** (6).

Обходъ ночной—**113** (13—15), **122** (9), **129** (16).

Общіе уголовные законы. Предѣлы ихъ дѣйствія—**1**, **68** (1—3, 8), **77** (5), **86** (19—20), **98** (27).

Ограниченіе правъ—**5**, **6** и раз., **23**—**29**, **33**, **34** и раз., **38**—**46**. См. Лишеніе правъ, Потеря правъ.

Однодворцы—Прил. II къ ст. **59**, раз. 16.

Одобрительное поведеніе—см. Поведеніе.

Ордена. Присвоеніе непринадлежащихъ орденовъ—**196**.

Орудіе—см. Оружіе.

Оружіе. Вооруженное сопротивленіе—**107** и раз.; понятіе оружія или орудія—**107** (6—8); оставленіе караульными оружія и постановка ихъ безъ такового—**154** (16—19); промотаніе оружія—**163** и раз., покинутіе его—**165** и раз.; принятіе его въ закладъ—**166** и раз.; отвѣтственность за похищеніе оружія въ отдаленныхъ воен. округахъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.).

Оскорбленіе. Понятіе оскорбленія начальника на словахъ, въ письмѣ, въ печати и неприличнымъ дѣйствіемъ—**97** и раз., **96** (3—7, 10—22); оскорбленіе младшимъ старшихъ и нижнимъ чинами офицеровъ и чиновниковъ воен. вѣдомства—**100** и раз.; оскорбленіе нижн. чиномъ фельдфебеля или унтеръ-офицера своего полка, а также ефрейтора или рядоваго которому виновный былъ подчиненъ—**101** и раз., **103** и раз.; отвѣтственность за оскорбленіе фельдфебеля или унтеръ-офицера другаго полка—**102** и раз.; оскорбленіе часоваго и караула—**113** и раз., **114**—**120** и раз.; оскорбленіе должностныхъ лицъ воен. званія—**121**—**123** и раз.; оскорбленіе присутствія воен. судовъ—**86** (18), раз. **97** и прик. 91/223 (помѣщ. подъ ст. 97); значеніе сознанія въ оскорбленіи присутствій воен. судовъ—**89** (38); оскорбленіе начальника запасными—Разд. II, гл. I, раз. п. 3; оскорбленіе подчиненнаго офицера или чиновника—**183**—**184** и раз.; противозаконное обхожденіе съ нижн. чинами—**185** — **187** и раз. См. Брань, Дерзкое дѣйствіе, Обида.

Отказъ отъ производства. Лишеніе преимуществъ, присвоенныхъ за отказъ отъ производства, при осужденіи въ военную тюрьму—**52** (3).

Отлучка. Понятіе самовольной отлучки—**129** и раз., **128** и раз., **130**—**140** и раз., **153** (23), **191** (2—5, 7 б, 11, 12, 14, 16 и др.); отлучка арестованныхъ—**154** (22—30); отлучка съ поста и караула—**155**—**158** и раз.; отлучка съ дежурства—**161** и раз. См. Неявка.

Отмѣна наказанія—**92**—**95** и раз.

Отправленіе обязанностей службы—см. Исполненіе обязанностей службы.

Отпускные. Оскорбленіе ими начальника—**96** (10), **100** (10), **113** (1); побѣгъ—**131** (1).

Отпускъ. Просрочка отпуска—**133** (3—5); противозаконное увольненіе въ отпускъ—**152** и раз.; отпускъ конвойныхъ—**154** (20, 21, 28, 48, 57 гг, 61), раз. **155**. См. Неявка.

Отрѣшеніе отъ должности—**5** прим. 1, **46** и раз., Прил. I къ ст. **8**.

Отставленіе отъ службы—**5** и раз. п. 4, **44**—**45**, Прил. I къ ст. **8**.

Отставные. Опредѣленіе имъ исключенія изъ службы—**41**; опредѣленіе имъ отставленія отъ службы—**45**; опредѣленіе имъ другихъ наказаній—Прил. I къ ст. **8** (15—30). См. также **131** (8).

Офицерскій Судъ—см. Судъ общества офицеровъ.

Патроны. Промотаніе ихъ—**163** и раз.; покинутіе—**165** и раз.; принятіе ихъ въ закладъ—**166** и раз.; отвѣтственность за похищеніе ихъ въ отдаленныхъ воен. округахъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.).

Патруль—см. Обходъ ночной.

Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ—см. Штрафованные.

Пересылка арестованныхъ—см. Препровожденіе.

Плацъ-маіоры—Разд. II, гл. I, раз. п. 1.

Плѣнные—271.

Побои—98, 150, 185—186 и раз., 187 (1).

Побѣгъ. Понятіе—128 и раз., 129—140 и раз.; значеніе побѣга обвиняемаго при разрѣшеніи вопроса о вознагражденіи за убытки—62 (11); сознаніе въ побѣгѣ—89 (37); значеніе непродолжительности побѣга при смягченіи наказанія—89 (64), добровольная явка изъ побѣга—89 (73); давность—93 и раз.; побѣгъ, какъ неповиновеніе—105 (28 лит. г); предупрежденіе побѣговъ арестованныхъ — цирк. Гл. Шт. 69/243 подъ ст. 156; умышленное со стороны караула допущеніе къ побѣгу плѣннаго или арестанта—159 и раз.; побѣгъ съ цѣлью сокрытія растраты или присвоенія—234 и раз. См. также 126 (6, 20), 154 (41, 42), 191 (2—3). См. Неявка, Отлучка, Отпускъ.

Поведеніе—191 и раз. п. 4, 16—24 и др. См. Безпорочная служба.

Поврежденіе *здоровья*, какъ средство уклоненія отъ службы—126—127 и раз.; поврежденіе *имущества* часовыми или караульными—160 и раз.

Повтореніе преступленія—77 и раз., 125 и раз., 129 (13, 14), 131 (2—15), 162 (19—21), 185 и раз. п. 4—7; 191 и раз., 195 и раз.

Пограничная стража. Понятіе начальника—Разд. II, гл. I, раз. п. 4; отвѣтственность за неявку на службу—140 (6). См. также 154 (4), 155 (4), 242 (2).

Подводы. Самовольное взятіе подводъ—193.

Подговорщики—75 и раз., 112 и раз., 124, (9—11), 139 и раз. См. Соучастіе.

Подлогъ. Подл. какъ средство уклоненія отъ службы—126 и раз.; подл. съ цѣлью сокрытія растраты или присвоенія—234 и раз. См. также 170 (1 и др.), 222 и раз., 240—241 и раз.; см. Обманныя дѣйствія.

Поднятіе руки—см. Дерзкое дѣйствіе.

Подпрапорщики — 5 прим. 2 и раз.; отвѣтственность ихъ за оскорбленіе офицеровъ—100 (11); отвѣтственность нижн. чиновъ за оскорбленіе подпрапорщиковъ и неповиновеніе имъ—101 (5), 105 (20); отвѣтственность подпрапорщиковъ за неявку на службу—140 (5); права дежурныхъ подпрапорщиковъ—105 (19).

Подряды—см. Заготовленіе; см. также 216—228 и раз.

Подстрекатели—см. Подговорщики.

Подхорунжіе—см. Подпрапорщики.

Подчиненность. Нарушеніе чинопочитанія и подчиненности — Разд. II, гл. I, ст. 96—112 и раз.

Подъемныя деньги. Растрата ихъ — 232 (31—33).

Поединокъ. Вызовъ на поединокъ по дѣламъ службы и принятіе вызова—99 и раз. См. также Прил. I къ ст. 8 (11).

Пожарные чины. Отвѣтственность ихъ за неповиновеніе и сопротивленіе—106 (3, 4) 107 (10).

Покаяніе церковное—9 и прим.

Покушеніе. Смягченіе наказанія за покушеніе—89 (69—70); покушеніе на убійство начальника—98 (1), 101 (23); покушеніе на неповиновеніе и сопротивленіе—105 (38, 39, 40), 106 (1), ср. 111 (5);—на уклоненіе отъ службы—124 (6, 7);—на самовольное отсутствіе — 128 (21), 129 (12);—на растрату и присвоеніе — 232 (41—49). См. также 154 (13), 159 (9).

Политическая смерть—55.

Полицейскіе чины. Полиц. чины, какъ начальники—100 (9), 107 (10, 11); отвѣтственность полиц. нижнихъ чиновъ за оскорбленіе офицеровъ и чиновниковъ—100 (10, 15); отвѣтственность за неповиновеніе и сопротивленіе—106 (3—4).

Положеніе военное—268—271 и раз. См. Военное время.

Пользованіе ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ—232 и раз. п.п. 34—38. См. Растрата.

Пользующіеся особыми правами состоянія—раз. къ ст. 6, 54 (3, 6), Прил. II къ 59 и раз; наказуемость ихъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1656, 1667 и 1682 Улож. о Нак.—прим. къ 272 и раз., 273 (1).

Помилованіе—95 и раз.

Пополненіе растраченнаго—168 и раз., 232 и раз. п.п. 82—106, 108—112, 234 (2), прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.); см. Растрата; пополненіе убытковъ начальствомъ виновнаго—см. Убытки.

Попустители—146 и раз.

Порохъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.).

Портупей-юнкера — 5 прим. 2 и раз.; см. Подпрапорщики.

Порча. Порча аммуничныхъ и мундирныхъ вещей—164 и раз., порча ввѣреннаго по службѣ имущества—231 и раз.

Поселяне военные—131 (18).

Поставка—216—228 и раз.; см. Заготовленіе.

Постой военный. Самовольное занятіе квартиры подъ воен. постой—193.

Постройки—см. Строительныя работы.

Постъ. Отлучка съ поста—155 (11—14); оставленіе поста въ виду непріятеля—245.

Потеря правъ—5, 6 и раз., 23—29, 32—34, 38—46, 48, 50—52; о несовершеннолѣтнихъ—80 (2, 3, 8). См. Лишеніе правъ, Ограниченіе правъ.

Почетное гражданство потомственное—6 (9, 12); личное—6 (10, 11, 14).

Превышеніе власти—141 и раз., 143—152 и раз., 142 (1), 186 (1), 242 (2).

Пренебреженіе къ лицу начальника — 96 и раз.

Препровожденіе арестованныхъ — 154 (27); цирк. Гл. Шт. 68/36 и др. подъ ст. 155.

Препятствіе, оказываемое должностнымъ лицамъ въ отправленіи должности—148 и раз.

Привилегированные — см. Пользующіеся особыми правами состоянія.

Приказаніе начальника. Случаи вмѣненія и невмѣненія въ вину дѣяній, совершенныхъ по приказанію или съ разрѣшенія начальника—69 и раз.; случаи освобожденія и неосвобожденія отъ отвѣтственности за неисполненіе приказанія начальника—69 и раз. См. также 104 (1—3), 105 (12—14, 17); см. Неисполненіе, Неповиновеніе, Сопротивленіе.

Прикомандированные. Отвѣтственность ихъ—101 (6, 7), 103 (6).

Примиреніе съ потерпѣвшимъ. Вліяніе на наказуемость — 89 (67); см. также 192 (1), 276 и раз.

Принятіе вызова на поединокъ—см. Поединокъ.

Присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества—232 и раз. п. 34—38, 233—236 и раз.; присвоеніе военной добычи—261. См. Растрата.

Прислуга казенная—см. Деньщики.

Присутствія военныхъ судовъ. Оскорбленіе ихъ—см. Оскорбленіе.

Присяга. Увеличеніе наказанія за прест. дѣянія, соедин. съ нарушеніемъ святости присяги—78 и раз.; отказъ отъ принятія присяги на вѣрность службы—105 (31).

Приходо-расходныя книги—см. Книги.

Пріемщики предметовъ—216—228 и раз.

Прогонныя деньги. Растрата ихъ — 232 (31—33).

Промедленіе—см. Замедленіе.

Промотаніе. Промотаніе вещей при побѣгѣ, какъ увеличивающее вину обстоятельство—132 и раз.; промотаніе казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей—162 и раз., 232 (52—56); промотаніе оружія, патроновъ и лошади—163 и раз. См. Растрата.

Просрочка отпуска—см. Отпускъ.

Противодѣйствіе начальству. Соглашеніе противодѣйствовать—111 и раз. См. Возстаніе, Неповиновеніе, Сопротивленіе.

Прощеніе — см. Помилованіе, Примиреніе, Штрафъ.

Публичное мѣсто. Понятіе его—192 и раз. п.п. 9—10.

Пьянство—103 (16), 105 (9), 153 (12—14), 154 (5—15), 190 и раз., 191 и раз.

Рабочій домъ—6, раз. 29, 88 и раз.

Разводящій. Разводящій, какъ начальникъ—101 (13, 21); смѣна часовыхъ безъ разводящаго и несоблюденіе обязанностей разводящаго—154 (44—49).

Разглашеніе военныхъ свѣдѣній—244, 264.

Разжалованіе въ рядовые — 5, 42—43, Прил. I къ ст. 8.

Разрѣшеніе начальника. Значеніе сего разрѣшенія въ вопросѣ о вмѣненіи—69 и раз.; побѣгъ и отлучка—128 (8), 129 (1—2).

Раны—98, 150 и раз., 187 и раз., 276 и раз.

Раскаяніе—см. Сознаніе.

Растрата ввѣреннаго по службѣ имущества—232 и раз., 233—236 и раз.; отвѣтственность военнослужащихъ за похищеніе оружія, патроновъ и пороха въ отдаленныхъ воен. округахъ—прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV разд.) См. Пополненіе, Промотаніе, Удержаніе.

Расходныя книги.—см. Книги.

Ратники ополченія. Отвѣтственность ихъ за побѣгъ—128 (23);—за нешку къ учебнымъ сборамъ—140 (7); наказуемость ихъ—прик. 91/113 (помѣщ. на стр. 452). См. Штрафованные.

Ревизія дѣлъ. Начало давности—94.

Религіозныя убѣжденія. Отказъ отъ принятія присяги на вѣрность службы—105 (31).

Ремонтныя команды—см. Вахмистры.

Ропотъ—108 и раз.

Роты дисциплинарныя — Дисциплинарные баталіоны или роты.

Самоуправство. Самоупр. и превышеніе власти—141 (10).

Сверхсрочнослужащіе—6 (23), 51 (3, 4); св. не пользуются особыми правами состоянія—6 (23); переводъ ихъ въ разрядъ штрафованныхъ—51 (4), 54 (2); лишеніе шеврона при осужденіи ихъ въ воен. тюрьму—51 (3, 4), 52 (4).

Священникъ полковой, какъ начальникъ—Разд. II, гл. I, раз. п. 12.

Сдача крѣпости—250—253.

Слабый надзоръ за подчиненными—173—175 и раз. См. Безначаліе власти.

Служба. Безпорочная и долговременная служба, какъ уменьшающее вину обстоятельство—89 (29, 32, 42—58); недавнее нахожденіе на службѣ, какъ уменьшающее вину обстоятельство—79 и раз., 89 (59, 74, 79). См. Исполненіе обязанностей службы.

Случай—68 и раз. См. Умыселъ.

Смертная казнь—2, 3, 10, 12, 13, 16 прим.; замѣна ея политическою смертью—55; замѣна ея для несовершеннолѣтнихъ — 81; воспрещеніе перехода къ ней при возвышеніи наказанія—84 и раз.

Смерть. Смерть гражданскаго истца—62 (3); смерть виновныхъ (вознагражденіе за убытки)—63. См. Политическая смерть.

Смирительный домъ—28, 29 и раз., Прил. 1 къ ст. 8.

Смотрители тюремныхъ замковъ, какъ начальники арестованныхъ—Разд. II, гл. I, раз. п. 13, 106 (7).

Смотръ инспекторскій (начало давности)—94.

Смягченіе наказанія — 83 и раз., 89 и раз. п. 10—78; 92—95 и раз., 100 и раз. п. 1, 2, 6, 103 (11, 15, 16), прик. 89/100 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.); смягченіе наказанія за преступленіе, вызванное противозаконнымъ обращеніемъ начальника—109 и раз. п. 25, 26; смягченіе денежнаго взысканія—35 и раз. См. Пополненіе растраты, Уменьшающія вину обстоятельства, Явка изъ побѣга.

Совмѣстное совершеніе преступленія нѣсколькими лицами (опредѣленіе наказанія)—72 и раз. См. Соучастіе.

Совокупность преступныхъ дѣяній. Опредѣленіе наказанія по совокупности преступленій—86—88 и раз., 222 (5), 232 (112), 240 (10, 13); смягченіе наказанія при совокупности преступленій—89 (24); *совокупность увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ* (опредѣленіе наказанія)—89 и раз., 133 (2); совокупность прест. дѣяній—96 (35—36), 105 (21—27), 232 (114—116); совокупность побѣговъ — 134 и раз., 154 (14), 185 (8).

Соглашеніе. Согл. противодѣйствовать начальству—111 и раз.; совершеніе побѣга по соглашенію—138 и раз. См. Возстаніе, Неповиновеніе, Сопротивленіе, Соучастіе.

Содержаніе подъ стражей—см. Стража.

Сознаніе. Сознаніе и раскаяніе подсудимаго, какъ уменьшающее вину обстоятельство — 89 (16, 29, 33—38, 75, 76); значеніе несознанія въ растратѣ при наличности пополненія оной—232 (85).

Сокрытіе имени при побѣгѣ—132, прим. и раз.

Сонъ во время караула—153 (15—17), 154 (4, 19, 31, 32).

Сообщники—см. Соучастіе.

Сопротивленіе. Общее понятіе—106 и раз., 107 и раз., 96 (33), 98 (9), 192 (8); сопротивленіе караулу—116—120 и раз.; сопротивленіе вооруженное—107 и раз., 98 (3). См. Возстаніе, Неисполненіе, Неповиновеніе, Приказаніе, Соглашеніе.

Соучастіе. Денежная отвѣтственность соучастниковъ преступленія за причиненные ими убытки—68 и раз.; соучастіе подчиненнаго 69 (4); опредѣленія наказанія соучастникамъ въ воинскихъ прест. дѣяніяхъ—72 и раз.; опредѣленіе наказанія въ случаѣ совершенія преступленія командою или частію оной—75 и раз.; соучастіе и недонесеніе—73 (7); соучастіе въ неповиновеніи—106 (12—13); совершеніе побѣга по соглашенію — 138 и раз.; соучастіе въ преступленіи, предусмотр. 160 ст.—160 (27—29); соучастіе въ растратѣ и присвоеніи—232 (75—81), 234 (21); опредѣленіе денежнаго взысканія съ соучастниковъ по 240 ст.—240 (12). См. также 105 (3), 106 (3—4), 146 и раз. См. Недоносители, Подговорщики, Попустители, Совмѣстное совершеніе преступленія.

Сроки. Пребываніе въ разрядѣ штрафованныхъ—54 (5); исчисленіе продолжительности самовольнаго отсутствія—128 (10—15); моментъ окончанія самовольнаго отсутствія—128 (16—18). См. Начальный моментъ.

Ссылка. С. на поселеніе—2, 15 и раз.;—на житье—5, 6, 20 и раз., 21, 22 и раз., 47, Прил. I къ ст. 8; замѣна ея для иностранцевъ—57; ссылка на Кавказъ—15 прим.

Станичные атаманы—см. Атаманы.

Старшіе. Понятіе ихъ—100 и раз., 103; прик. 91/345; Оскорбленіе старшихъ младшими — 100 и раз.; прик. 91/345 подъ 103; 105 (15).

Столоначальникъ, какъ начальникъ чиновъ своего стола—Разд. II, гл. I, раз. п. 5.

Стража. Содержаніе подъ стражей, какъ обстоятельство, уменьшающее наказаніе—89 (16, 39, 41); отлучка изъ подъ стражи—129 съ прим. и раз. 8—10; побѣгъ изъ подъ стражи—133 и раз. 7—12; взятіе подъ стражу безъ соблюденія установленнаго порядка или безъ законныхъ причинъ—151 и раз. См. Земская Стража, Пограничная Стража.

Страхъ личной опасности; значеніе его въ вопросѣ о вмѣненіи—70 и раз., 105 (35).

Строительныя работы. О противозаконныхъ поступкахъ по возведенію казенныхъ строеній и иныхъ сооруженій—203—211.

Строй. См. сообр., привед. подъ ст. 76; понятіе строя—101 (24—33); увеличеніе наказанія за прест. дѣянія въ строю—78 и раз., 96 (2, 19).

Стрѣльба въ цѣль. Непринятіе предосторожности при стрѣльбѣ въ цѣль—144 (10—19).

Судъ общества офицеровъ—190 (2).

Транспортные начальники—155 (6).

Трофеи. Присвоеніе и утайка ихъ—261.

Трусость—См. Страхъ.

Тѣлесное наказаніе — Прил. II къ ст. 59 и раз.; см. Штрафованные.

Тюрьма (гражданскаго вѣдомства)—**30, 31** и раз.; опредѣленіе наказанія по совокупности преступленій, за кои слѣдуютъ воен. и гражд. тюрьмы—**87** (3); о замѣнѣ для военно-служащихъ тюрьмы гражд. вѣдомства—ст. 8 и Прил. I къ ней съ раз. См. Военная тюрьма, Смотрители.

Убійство. Уб. часоваго—**118.** См. Покушеніе.

Убытки. Исполненіе убытковъ начальствомъ подсудимаго—**62** (12, 13); приведеніе убытковъ въ извѣстность—**62** (14—16); неприведеніе ихъ въ извѣстность—**62** (17—18); причиненіе убытковъ казнѣ на сумму болѣе 5.000 руб., какъ увеличивающее вину обстоятельство—**145** (18—19); отвѣтственность начальниковъ за убытки, причиненные дѣйствіями подчиненныхъ—**236** и раз. См. **226** (4), **232** (107—113), **233** (2); см. Вознагражденіе, Денежныя взысканія.

Уваженіе къ начальнику. Неоказаніе начальнику уваженія—**96** и раз.; ср. **97** (2 и слѣд.).

Увеличивающія вину обстоятельства—**76** и раз., **77** и раз., **78** и раз., **89** и раз. п.п. 1—9, **129** (11), **145** (18, 19), **192** (11—21), **226** (4), **229** (6—8), **275**; обстоятельства, увеличивающія вину при побѣгѣ—**132** и раз., **133—138** и раз.; совокупность увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ—**89** и раз. См. Возвышеніе наказанія.

Увольненіе. *Увол. отъ службы*, — назначеніе тюрьмы гражд. вѣдомства, безъ замѣны ея воинскимъ наказаніемъ въ случаѣ необходимости уволить осужденнаго со службы, и наоборотъ—**31** и раз.; см. прик. 85/38 (помѣщ. въ Дополн. къ IV Разд.). Противозаконное увольненіе *въ отставку*—**152** и раз.

Увѣчье—**98, 150, 187** и раз., **276** и раз.; причиненіе увѣчья съ цѣлью уклоненія отъ службы—**126—127** и раз. См. Болѣзнь.

Угрозы. Угрозы начальнику, какъ нарушеніе воинской дисциплины—Разд. II, гл. I, раз. п. 20; **96** (22), **97** (4, 21, 22, 32); угрозы съ цѣлью воспрепятствовать отправленію службы—**148** и раз.

Ударъ. Нанесеніе начальнику удара—см. Дерзкое дѣйствіе. Нанесеніе нижн. чинамъ ударовъ—**185** и раз., **186** и раз., **187** (1).

Удержаніе съ подчиненныхъ денегъ и вещей—**176—177** и раз.

Уклоненіе отъ службы—**124—127** и раз.

Укрывательство. Укрыв. дезертировъ—**124** (9—11). См. тоже **175** и раз., **232** (81).

Уменьшающія вину обстоятельства—**79** и раз., **80** и раз., **81, 82, 89** и раз. п. 10—**78, 109** и раз.; совокупность увеличив. и уменьш. вину обстоятельствъ—**89** и раз. См. Смягченіе наказанія, Явка изъ побѣга.

Уменьшеніе наказанія—см. Смягченіе наказанія.

Умыселъ—**62** (6—8), **68** и раз., **70** и раз., **104** (9—13), **105** (1—9, 10—11, 46), **155** (7—10), **159** (6—8), **162** (18), **163** (6—7), **165** (1), **224** (прик. 71/137 и 71/294), **240** (5, 6). См. Случай.

Унизительное обращеніе начальника, какъ смягчающее вину подчиненнаго обстоятельство—**109** и раз.

Унтеръ-офицеры. Оскорбленіе ихъ—**101** и раз., **102—103** и раз. См. также Прил. I къ ст. 8 (26, 29), Прил. II къ ст. **59** (19).

Употребленіе подчиненныхъ на несоотвѣтствующія должности—**178—182** и раз.

Управленіе ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ. О прест. дѣяніяхъ по сему управленію—**216—241.**

Урядники. Отвѣтственность урядника, занимающаго мѣсто станичнаго атамана, за оскорбленіе офицера—**100** (8); оскорбленіе урядниковъ—**101** (1). См. Фельдфебели.

Усть-Каменогорское военно-каторжное отдѣленіе (бывшее)—раз. **14.**

Учебные сборы—см. Пѣлка.

Фармацевтическіе чины—см. Медицинская часть.

Фельдфебели. Оскорбленіе ихъ—**101—103** и раз. См. также **152** (1—2).

Фельдшера. Потеря ими нѣкоторыхъ правъ при осужденіи въ воен. тюрьму—**52** прим. и раз.; переводъ въ разрядъ штрафованныхъ—**54** (6); отвѣтственность ихъ за оскорбленіе надзирателей больныхъ—**101** (4), **103** (1); оскорбленіе младшимъ фельдшеромъ старшаго—**103** (2). См. также **127** (11), **141** (1), **232** (8, 15, 18), Прил. II къ ст. **59** (17, 18); см. Медицинская часть.

Фронтъ—см. Строй.

Хозяйство въ частяхъ войскъ—**240** (2, 4).

Храненіе ввѣреннаго по службѣ имущества. О прест. дѣяніяхъ по сему храненію—**216—241.**

Церковное покаяніе—9 и прим.

Церковнослужители—**6** (10, 11).

Цѣль преступленій—**96, 97, 98** (4, 5 и др.), **104** (9—13), **107** (5), **117** (3, 4), **124** (1—2, 15), **127** (5), **128** (9), **155** (15—17), **160** (14—18), **176** (3—4), **222** (1), **232** (39—40), **240** (7—9). См. Умыселъ

Цѣнность имущества. Значеніе цѣнности имущества при совершеніи нѣкоторыхъ имуществ. преступленій—**160** (13, 14); см. также **232** (99. 104—106).

Часовые. Понятіе—**113** и раз., **161** (2—5),

увеличеніе имъ наказанія за прест. дѣянія—78 и раз.; оскорбленіе часовыхъ—113 и раз., 114—115 и раз., 119 и раз.; неисполненіе требованій часовыхъ и нападеніе на послѣднихъ—116 -119 и раз.; нарушеніе порядка смѣны часовыхъ — 154 (44 — 49); кража, истребленіе и поврежденіе часовыми вѣреннаго ихъ охранѣ имущества —160 и раз. См. Караулъ.

Чиновники гражданскіе—раз. ст. 4; чиновники, какъ начальники—Разд. II, гл. I, раз. п.п. 5—9, 11, 13, 14; ст. 100 и раз. 3, 12—18; оскорбленіе чиновникомъ старшаго—101 (7).

Чинопочитаніе—см. Подчиненность.

Членовредительство. Повтореніе его — 77 (3); членовр., какъ уклоненіе отъ службы—124 и раз.

Чрезвычайныя обстоятельства. Увеличеніе наказанія—90—91.

Шляхтичи—6 (20, 21).

Шпіоны—271.

Штандартъ, потеря его—247.

Штрафованные и переводъ въ разрядъ штрафованныхъ—6 и раз. п. 6, раз. 7, 50, 51 и раз., 54 и раз., Прил. II къ ст. 59, 60 (6), Прил. I къ ст. 8 (16); переводъ въ разрядъ штрафованныхъ несовершеннолѣтнихъ—80 (8); переводъ въ разрядъ штрафованныхъ не назначается ратникамъ ополченія—128 (23), прик. 91/113 (помѣщ. на стр. 452). См. Штрафъ.

Штрафъ. Прощеніе штрафа—43 и раз.; значеніе прощенія штрафа въ вопросѣ о повтореніи преступленій—77 и раз. 1, 131 (7), 134 (4, 8), 191 и раз. 21—24. См. Штрафованные.

Шутка—98 (4, 5).

Эстандартъ-юнкера—см. Подпрапорщики.

Явка изъ побѣга—131 (23—24).

Рѣшенія Главнаго Военнаго Суда, вышедшія во время печатанія книги.

Къ ст. 96 п. 11[1].

Гл. В. Судъ разъяснилъ, что хотя подсудимый унт.-офицеръ К. произносилъ относившіяся къ подпоручику К. фразы: «видалъ я много такихъ», и «не торопи, уйду» не громко, бормоча ихъ себѣ подъ носъ, не обращаясь лично къ сему офицеру и не съ тѣмъ, чтобы сей начальникъ, шедшій сзади его шагахъ въ 15-ти, слышалъ эти фразы, тѣмъ не менѣе означенныя данныя, въ виду рѣш. 89|125, не предоставляли еще права для примѣненія къ виновности унтеръ-офицера К. 96 ст. С. В. П. XXII за неустановленіемъ того обстоятельства, чтобы поименованный нижн. чинъ, при произнесеніи имъ дерзкихъ словъ, не сознавалъ, что они будутъ услышаны начальникомъ (97|16).

Къ ст. 100 п. 13.

См. также рѣш. 97/20.

Къ ст. 108.

Судъ, признавъ доказаннымъ, что подсудимые служители Вольскаго продовол. интенд. заведенія Р., К. и С., получивъ 4 Августа 1896 г. приказаніе начальника служительской команды идти на работу, громко заявляли неудовольствіе на назначеніе работы въ праздникъ, кричали, что работать не будутъ, что они не арестанты и что ихъ только мучаютъ,—тѣмъ самымъ установилъ всѣ признаки ропота на тягость службы, предусмотрѣннаго 108 ст. XXII. Точно также, признавъ доказаннымъ, что указанныя выше заявленія подсудимыхъ, сдѣланныя вторично 5 Августа 1896 г., поставили фельдфебеля команды въ необходимость заняться съ командою гимнастикою, вмѣсто предписанныхъ начальникомъ команды

работъ, судъ вполнѣ правильно примѣнилъ къ сему дѣянію 2 ч. 108 ст. XXII (97|24).

Къ ст. 176 п. 1[1].

Согласно точнаго смысла 176 ст. XXII, ею предусматривается удержаніе начальникомъ жалованья, провіанта и прочихъ вещей, слѣдуемыхъ подчиненнымъ, т. е. нарушеніе обязанности выдавать поименованное довольствіе, и при томъ со стороны тѣхъ именно лицъ, на которыхъ эта обязанность возложена закономъ. Посему и такъ какъ, согласно § 25 Полож. о хозяйствѣ въ ротѣ (прик. 1878 г. № 193), слѣдующія нижн. чинамъ деньги должны быть выдаваемы имъ на руки немедленно, по полученіи ихъ въ ротѣ, каждому отдѣльно, самимъ ротнымъ командирамъ, то судъ, признавъ подсудимаго С. виновнымъ въ томъ, что, состоя въ должности фельдфебеля и получивъ въ разное время отъ ротнаго командира для передачи нижн. чинамъ роты жалованье и заработныя деньги, онъ, С., деньги эти по назначенію не передалъ, присвоивъ ихъ себѣ, вполнѣ правильно подвелъ это дѣяніе подъ 232 ст. XXII (97|30).

Къ ст. 232.

а) *Къ п. 34—38.* 232 ст. XXII предусматривается какъ присвоеніе казеннаго или частнаго ввѣреннаго по службѣ имущества, такъ равно и растрата онаго, при чемъ первое изъ этихъ преступленій выражается въ противозаконномъ обращеніи имущества въ свою собственность, а послѣднее въ издержаніи или отчужденіи противозаконно присвоеннаго. Так. образомъ, присвоеніе и растрата являются самостоятельными преступленіями, подлежащими одинаковому наказанію по одной и той же 232 ст. XXII, и если понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ о его присвоеніи, то присвоеніе всегда возможно и безъ растраты. Въ виду сего в. окр. судъ имѣлъ полное право безъ всякаго противорѣчія признать подсудимаго Б. виновнымъ въ присвоеніи, изъ числа ввѣреннаго ему по службѣ для перевозки провіанта, одного куля муки и оправдать того же подсудимаго въ растратѣ того же куля муки (97/25).

б) См. рѣш. 97/30 подъ ст. 176.

Краткій очеркъ хода законодательныхъ работъ при пересмотрѣ Воинскаго Устава о Наказаніяхъ (1869 г.) по случаю введенія общей воинской повинности и перечень Высочайше одобренныхъ началъ, которыя послужили основаніемъ новаго Устава.

При составленіи Высочайше утвержденнаго 5 мая 1868 г. Воинск. Уст. о Наказ., признано было необходимымъ допустить въ немъ только тѣ дополненія и измѣненія противъ постановленій Уложенія, которыя вызываются особенными условіями и потребностями военнаго вѣдомства. Въ числѣ изъятій, установленныхъ въ этомъ отношеніи, было обращено особенное вниманіе на срочность службы нижнихъ чиновъ въ рядахъ арміи, при обязательности которой многія изъ наказаній, установляемыхъ общими уголовными законами, явились бы не только несоотвѣтствующими виновности, но могли бы послужить соблазнительнымъ поводомъ для совершенія преступленій исключительно съ цѣлью освободиться отъ военной службы. Поэтому признано было необходимымъ, при ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, предварительно выдерживать нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, отъ двухъ до шести лѣтъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи въ Сибири; лицъ, подлежащихъ отдачѣ въ исправительныя арестанскія отдѣленія, отдавать въ особо учрежденныя въ военномъ вѣдомствѣ военно-исправительныя роты, съ тѣмъ, чтобы они, по выбытіи изъ ротъ, дослуживали установленный срокъ службы, и, наконецъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьму гражданскаго вѣдомства, заключать нижнихъ чиновъ въ военныя тюрьмы, впредь до устройства которыхъ нижніе чины, не пользующіеся особыми правами состоянія, наказывались розгами отъ 50 до 200 ударовъ. Такимъ образомъ всѣ вообще наказанія, установляемыя Уставомъ для нижнихъ чиновъ, видоизмѣнялись соотвѣтственно тому, состоятъ ли они на срочной службѣ или нѣтъ. Вся означенная система построена была въ виду неоднократныхъ примѣровъ, что нижніе чины, обязанные продолжительными сроками службы, совершали преступленія съ исключительною цѣлью освободиться отъ военной службы, хотя бы путемъ уголовнаго или высшаго исправительнаго наказанія. Примѣры эти въ особенности встрѣчались въ средѣ наемщиковъ изъ лицъ привиллегированныхъ сословій, которые, получивъ условленную плату, охотно предпочитали ссылку на житье въ Сибирь или отдаленныя губерніи тяжелой обязанности провести лучшую половину жизни въ рядахъ войскъ, при условіяхъ, стѣсняющихъ ихъ свободу и несовмѣстныхъ съ ихъ привычками. Между тѣмъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности, сокращеніе сроковъ обязательной службы до 6 лѣтъ и положительное воспрещеніе замѣнять отбываніе воинской повинности денежнымъ выкупомъ или наймомъ охотниковъ, измѣняя порядокъ комплектованія арміи, безъ сомнѣнія, должны отразиться и на самой системѣ, принятой въ настоящее время при установленіи наказаній въ нашемъ военно-уголовномъ законодательствѣ. Въ виду этихъ соображеній возникли вопросы: 1) необходимо ли будетъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности, сохранить различіе въ назначеніи наказаній нижнимъ чинамъ, состоящимъ на срочной службѣ; 2) не правильнѣе ли будетъ нижнихъ чиновъ, оказавшихся виновными въ преступленіяхъ, подвергающихъ ихъ по общимъ уголовнымъ законамъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестанскія отдѣленія, отдавать въ эти отдѣленія, съ исключеніемъ изъ военной службы; 3) не нужно ли будетъ военно-исправительныя роты сохранить только для заключенія въ нихъ нижнихъ чиновъ, изобличенныхъ въ болѣе важныхъ нарушеніяхъ обязанностей военной службы и дисциплины, не лишая ихъ при томъ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ; 4) въ какой мѣрѣ совмѣстима будетъ съ новымъ порядкомъ отправленія воинской повинности замѣна военной тюрьмы тѣлеснымъ наказаніемъ и наконецъ, 5) должно ли и при какихъ условіяхъ оставлять переводъ нижнихъ чиновъ въ разрядъ штрафованныхъ? Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ, въ томъ или другомъ смыслѣ, должно было существенно отразиться почти на

всѣхъ статьяхъ Устава и требовало всесторонняго обсужденія, для постановленія главныхъ по этому предмету основаній, по Высочайшемъ утвержденіи которыхъ уже возможно было бы приступить къ редакціонной работѣ для измѣненія Устава, соотвѣтственно новымъ началамъ.

Для разсмотрѣнія какъ всѣхъ означенныхъ вопросовъ, такъ и другихъ, которые могли возникнуть при ближайшемъ обсужденіи обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на наше военно-уголовное законодательство при введеніи въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности, по Высочайшему повелѣнію, была учреждена особая коммисія.

Соображенія коммисіи и замѣчанія по этому предмету Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала, а также Военнаго Министра, удостоились 7-го февраля 1874 г. Высочайшаго одобренія и сводятся къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ:

1) Въ виду вводимой положеніемъ объ общей воинской повинности обязательной срочности службы для всѣхъ военно-служащихъ, опредѣленное Уставомъ раздѣленіе (въ отношеніи наказанія) нижнихъ чиновъ, состоящихъ и не состоящихъ на срочной службѣ,—отмѣняется, съ сохраненіемъ установленнаго въ Уложеніи различія пользующихся особыми правами состоянія отъ непользующихся.

2) При осужденіи за преступленія общія, влекущія за собою по Уложенію лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и для лицъ привилегированныхъ сословій *ссылку на житье*, а для прочихъ содержаніе *въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ*, или *рабочемъ домѣ*, руководствоваться *исключительно* Уложеніемъ, т. е. лицъ военнаго вѣдомства, пользующихся особыми правами состоянія, присуждать къ ссылкѣ на житье, а непользующихся этими правами—къ содержанію въ означенныхъ отдѣленіяхъ, или рабочемъ домѣ, *съ исключеніемъ* изъ военной службы.

3) За нарушеніе обязанностей военной службы и дисциплины, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ преступленіе, по важности своей, требуетъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ заключеніе въ военной тюрьмѣ, нижніе чины, независимо отъ правъ ихъ по происхожденію, отсылаются въ военно-исправительныя роты *безъ лишенія* правъ состоянія, на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

4) За преступленія, въ предшествующемъ пунктѣ означенныя, въ тѣхъ случаяхъ, когда за нихъ опредѣляется содержаніе въ военной тюрьмѣ, присуждать къ этому наказанію какъ *пользующихся*, такъ и *непользующихся* особыми правами состоянія нижнихъ чиновъ, но maximum срока содержанія въ военной тюрьмѣ ограничить 4 мѣсяцами.

5) Впредь до устройства военныхъ тюремъ замѣнять это наказаніе на основаніи правилъ, опредѣленныхъ Св. В. Пост. 1869 г., XXII, прил. къ ст. 69, для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые, по болѣзненному состоянію, не могутъ быть наказаны тѣлесно, а для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на сроки, нѣсколько увеличенные противъ опредѣленныхъ въ приведенномъ выше законѣ.

6) Для нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ, замѣна заключенія въ военной тюрьмѣ остается на прежнемъ основаніи.

7) Нижніе чины, пользующіеся особыми правами состоянія, къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ ни въ какомъ случаѣ не присуждаются.

Составленный, согласно приведеннымъ выше началамъ, проектъ новаго Устава, при заключеніи Главн. Воен. Прокурора, представленъ былъ на разсмотрѣніе Соединеннаго Собранія Главныхъ Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ и затѣмъ 27 марта 1875 г. утвержденъ Государемъ Императоромъ.

КНИГА ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще.

Ст. 1. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для коихъ настоящимъ уставомъ не постановлено изъятій или особыхъ правилъ, къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствію военно-уголовныхъ законовъ, примѣняются, относительно преступленій, проступковъ и наказаній, общія постановленія дѣйствующихъ по гражданскому вѣдомству уголовныхъ законовъ (Улож. о Наказ. уголов. и исправ. и Уст. о наказ., налаг. Мпров. Суд.).

Исключительное положеніе военно-служащихъ въ государствѣ и особенныя потребности военнаго вѣдомства указываютъ на необходимость имѣть спеціальные военные законы, для охраненія порядка и интересовъ воен. службы, и на невозможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣнять безусловно къ военно-служащимъ, даже и по общимъ ихъ преступленіямъ, общіе уголовные законы. Но уголовное законодательство содержитъ въ себѣ такія коренныя постановленія, которыми опредѣляется существенное воззрѣніе законодателя на преступленія и наказанія вообще, или тѣ общія юридическія начала уголовнаго права, на которыхъ зиждется все развитіе положительнаго закона о вмѣненіи преступленія въ вину и о наказуемости виновныхъ. Эти общія основанія, по самой общности ихъ характера, не могутъ имѣть двоякаго значенія, и потому хотя они не препятствуютъ постановленію спеціальныхъ правилъ, по которымъ виновные изъ лицъ отдѣльныхъ вѣдомствъ. какими являются военное и морское, подвергаются различнымъ наказаніямъ сравнительно съ лицами гражданскаго вѣдомства, смотря по свойству преступленій и исключительному ихъ положенію на службѣ, но тѣмъ не менѣе означенныя общія основанія должны служить руководительнымъ указаніемъ и для этихъ спеціальныхъ законовъ. Поэтому Уставъ въ коренныхъ его началахъ согласованъ съ общимъ

Уложеніемъ; справедливость этой мысли подтверждается какъ примѣромъ всѣхъ иностранныхъ европейскихъ законодательствъ, такъ и тѣмъ, что въ Россіи всегда существовало на дѣлѣ единство уголовныхъ законовъ военныхъ и гражданскихъ. Единство коренныхъ началъ уголовнаго закона по воен. и гражд. вѣдомствамъ становится безусловною необходимостью, такъ какъ, по Уставу Угол. Судопр., лица гражд. и воен. званій должны, въ случаѣ соучастія въ одномъ преступленіи, судиться въ одномъ судѣ (военномъ или гражданскомъ, смотря по свойству преступленія), подвергаясь отвѣтственности: лица гражд. вѣдомства по Уложенію, а военно-служащіе по военно-уголовнымъ законамъ. Несогласіе основныхъ положеній въ томъ и другомъ законѣ повело бы въ этихъ случаяхъ къ явнымъ несправедливостямъ, такъ какъ участники одного преступленія были бы подвергаемы различнымъ наказаніямъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, въ Уставѣ допущены только тѣ дополненія и измѣненія противъ постановленій Уложенія, которыя вызываются особенными условіями и потребностями воен. вѣдомства (стр. 179—182).

При существованіи въ Уставѣ спеціальной статьи, опредѣляющей наказаніе за какое-либо воинское преступленіе, судъ не имѣетъ права обращаться къ общимъ уголовнымъ законамъ и на основаніи ихъ назначать наказаніе (69|102).

См. разъясн. ст. 68, 86, 141 и 186.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О наказаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О разныхъ родахъ наказаній.

2. Опредѣляемыя симъ уставомъ наказанія *уголовныя* суть слѣдующія:

I. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь.

II. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы.

III. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

3. Сверхъ наказаній, исчисленныхъ въ предшедшей статьѣ, опредѣляются за нѣкоторыя воинскія преступленія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, слѣдующія уголовныя наказанія, безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія:

I. Смертная казнь.

II. Заточеніе въ крѣпости.

Всѣ уголов. наказанія по Уставу всегда сопровождаются лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, влекущимъ за собою, кромѣ потери имущественныхъ правъ, расторженіе семейныхъ узъ и потерю добраго имени, т. е. такимъ лишеніемъ, которое не только составляетъ самую тяжкую утрату гражд. правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ соединяетъ въ себѣ и кару въ высшей степени позорную.

Въ виду того, что за всѣ общія преступленія военно-служащіе должны подлежать одинаковымъ съ лицами гражд. вѣдомства уголовнымъ наказаніямъ, признано необходимымъ существо этихъ наказаній опредѣлить по Уставу вполнѣ согласно съ Уложеніемъ. Но затѣмъ обращено вниманіе на то, что военно-служащіе, кромѣ общихъ преступленій, могутъ быть подвергаемы смертной казни и за такія чисто-воинскія преступленія, которыя, для поддержанія достоинства службы и законовъ воен. дисциплины, требуютъ высшаго и примѣрнаго наказанія, а между тѣмъ не всѣ преступленія по службѣ имѣютъ, по самому свойству ихъ, одинаковое значеніе и одинаковую степень преступности. Если одни изъ наказуемыхъ смертью воин. преступленій не отличаются ничѣмъ отъ самыхъ гнусныхъ общихъ преступленій, какъ-то: измѣнническія и предательскія дѣйствія, злоумышленное изъ какихъ либо безчестныхъ видовъ неисполненіе распоряженія начальства, то, напротивъ, многія изъ нарушеній Устава, крайне важныя по духу военной дисциплины и по ихъ послѣдствіямъ, не заключаютъ однако въ себѣ ничего позорнаго, свидѣтельствующаго о безнравственности и преступной развращенности человѣка. Безпечность, недостатокъ вниманія, увлеченіе и легкомысліе лежатъ нерѣдко въ основѣ такихъ преступленій. Увеличивать въ этихъ случаяхъ тягость наказанія чѣмъ либо опозоривающимъ человѣка представляется не только излишнимъ, но и несоотвѣтствующимъ кореннымъ условіямъ уголов. закона, требующимъ, чтобы мѣра кары соразмѣрялась съ мѣрою самой вины. Всѣ воен. законодательства Западной Европы служатъ подтвержденіемъ справедливости такого воззрѣнія, дѣлая всегда и вездѣ строгое различіе между лишеніями и ограниченіями правъ за чисто-воинскія и за общія преступленія.

Руководясь изложенными соображеніями, признано полезнымъ и своевременнымъ ввести въ наши военные законы смертную казнь въ двоякомъ видѣ, а именно: смертную казнь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и безъ лишенія гражд. правъ и добраго имени.

Вслѣдствіе этого необходимо, предусматривая тѣ случаи, когда осужденному къ смертной казни даруется жизнь, а также, когда въ мирное время признается несоотвѣтствующимъ подвергать виновнаго за важное воинское преступленіе лишенію всѣхъ правъ состоянія,—опредѣлить такой родъ тяжкаго наказанія, къ которому удобно было бы переходить въ означенныхъ случаяхъ. Заключеніе въ крѣпости на время отъ 10 до 20 лѣтъ, съ присвоеніемъ этому наказанію названія—*заточеніе* какъ выраженія, употребляемаго уже въ уголов. законахъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ предположенной цѣли. На этомъ основаніи постановлено ввести въ число высшихъ наказаній по Уставу *заточеніе въ крѣпости*, съ опредѣленіемъ, что оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (стр. 182—184).

4. За преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства наказанія исправительныя опредѣ-

ляются на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (ст. 30), но при семъ временное заключеніе въ тюрьмѣ безъ увольненія отъ службы и безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также кратковременный арестъ, выговоры въ присутствіи суда, замѣчанія и внушенія, замѣняются на основаніи особой таблицы, къ ст. 8 приложенной.

Подъ гражданскими чиновниками военнаго вѣдомства, подлежащими за преступленія и проступки по службѣ *отвѣтственности по военно-уголовнымъ законамъ* (ст. 2—5 XXII), слѣдуетъ разумѣть только гражданскихъ чиновниковъ, находящихся на дѣйствительной службѣ въ войскахъ, военныхъ управленіяхъ, заведеніяхъ и учрежденіяхъ, и въ томъ числѣ въ казачьихъ войскахъ по военнымъ войсковымъ установленіямъ. Военно-народныя же управленія хотя и состоятъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства, но къ военнымъ учрежденіямъ не принадлежатъ. Поэтому, между прочимъ, признано, что полицейскій приставъ г. Артвина, надворный совѣтникъ Амирхановъ, и письменный переводчикъ Артвинскаго Окружнаго Управленія, губернскій секретарь Ананиковъ, хотя и состоятъ на службѣ въ учрежденіяхъ и мѣстности, подвѣдомственныхъ, въ порядкѣ управленія, Военному Министерству, но не могутъ быть причислены къ гражданскимъ чинамъ военнаго вѣдомства, такъ какъ и самыя учрежденія, въ коихъ они служатъ, не принадлежатъ къ числу военныхъ (92|102).

5. Опредѣляемыя симъ уставомъ для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства наказанія *исправительныя*, за преступленія и проступки по службѣ, суть слѣдующія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ чиновъ, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ чиновъ, исключеніемъ изъ службы, съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Исключеніе изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ и потерею лишь нѣкоторыхъ (ст. 40) особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

IV. Временное заключеніе въ крѣпости, съ исключеніемъ изъ службы безъ лишенія чиновъ и съ потерею лишь нѣкоторыхъ особен-

ныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

V. Разжалованіе въ рядовые.

VI. Исключеніе изъ службы безъ лишенія чиновъ, съ потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

VII. Временное заключеніе въ крѣпости, съ ограниченіемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

VIII. Отставленіе отъ службы, съ ограниченіемъ лишь нѣкоторыхъ (ст. 44) правъ и преимуществъ по службѣ.

IX. Содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, или же безъ всякаго ограниченія въ правахъ и преимуществахъ.

Примѣчаніе 1. Независимо отъ исчисленныхъ выше наказаній, въ извѣстныхъ опредѣленныхъ въ семъ уставѣ случаяхъ, назначается отрѣшеніе отъ должности, съ послѣдствіями, въ ст. 46 устава опредѣленными.

Примѣчаніе 2. Портупей-юнкера и кандидаты на классную должность въ отношеніи наказаній приравниваются къ офицерамъ.

Въ приказѣ по воен. вѣд. 80|252 объявлено слѣдующее Высочайшее повелѣніе: Портупей-юнкеровъ, выдержавшихъ офицерскій экзаменъ, съ поступленіемъ на службу въ полки въ ожиданіи открытія вакансіи для производства въ офицеры, именовать: въ частяхъ пѣхоты и др. родовъ оружія, имѣющихъ чинъ прапорщика,—*подпрапорщиками*; въ частяхъ кавалеріи, гдѣ полагается чинъ корнета,—*эстандартъ-юнкерами*, и въ казачьихъ частяхъ—*подхорунжими*.

Въ приложенномъ къ этому приказу Положеніи о подпрапорщикахъ, подхорунжихъ и эстандартъ-юнкерахъ въ п. 4 изложено, что въ порядкѣ наложенія на нихъ дисциплинарн. взысканій, они сравниваются съ оберъ-офицерами; въ отношеніи-же наложенія ими взысканій на ниж. чиновъ, имъ присвоивается, при исполненіи офицерскихъ обязанностей, власть младшаго офицера въ ротѣ.

1) По точному смыслу 2 примѣч. къ ст. 5, подхорунжіе подлежатъ наказанію, установленному для офицеровъ, а не для нижнихъ чиновъ, а потому за дѣяніе, предусмотр. 140 ст. XXII, подлежатъ наказанію по 130, а не 131 ст. той-же книги (88|181).

2) Кандидаты на классную должность, въ случаѣ совершенія преступленій, влекущихъ за собою исключеніе изъ службы, подлежатъ сему наказанію, хотя-бы и были обязаны срочною службою за полученное воспитаніе, такъ какъ закономъ не установлено замѣны для офицеровъ, хотя бы и обязанныхъ службою, исключенія изъ службы другимъ соотвѣтствующимъ наказаніемъ (81|76).

3) *Кандидаты* на классную должность, присуждаемые къ *исключенію изъ службы* безъ лишенія чиновъ, не могутъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ лишаемы своего званія и права на производство въ чинъ (85|69).

4) Отставленіе отъ службы признается менѣе тяжкимъ наказаніемъ, чѣмъ заключеніе въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ по службѣ. Поэтому

назначеніе *заключенія въ крѣпости вмѣсто отставленія отъ службы* на томъ основаніи, что для виновнаго послѣднее наказаніе было бы, по своимъ послѣдствіямъ, болѣе тягостно, чѣмъ первое,—составляетъ нарушеніе 5 ст. (85|83).

См. разъясн. ст. 6, 31 п. 2 и 3 и ст. 140 п. 5.

6. Опредѣляемыя симъ уставомъ для нижнихъ чиновъ наказанія *исправительныя* суть слѣдующія:

а) За преступленія, несопряженныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы:

1) Для пользующихся особыми правами состоянія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

IV. Денежныя взысканія.

2) Для непользующихся особенными правами состоянія:

I. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Заключеніе въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

III. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

IV. Денежныя взысканія.

б) За преступленія по службѣ:

1) Для пользующихся особенными правами состоянія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты, съ потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ.

IV. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

2. Для непользующихся особенными правами состоянія:

I. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Заключеніе въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

III. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ.

IV. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

V. Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ.

Примѣчаніе. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи сего устава о наказаніяхъ, нижніе чины будутъ подлежать отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты, взамѣнъ сего, присуждаются въ мѣстностяхъ, гдѣ не будутъ открыты дисциплинарные баталіоны или роты, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, съ тѣми же правоограниченіями, какія сопряжены съ осужденіемъ къ дисциплинарнымъ баталіонамъ или ротамъ.

1) Кандидаты на классную должность, согласно примѣч. 2 къ ст. 5, приравниваются, въ отношеніи наказаній, къ офицарамъ, и потому не могутъ быть приговариваемы къ одиноч. заключ. въ военной тюрьмѣ, т. е. наказанію, неустановленному 5 ст. для лицъ офицерскаго званія (79|184).

2) На томъ же основаніи кандидаты на классную должность, въ случаѣ совершенія преступленій, влекущихъ за собою исключеніе изъ службы, подлежатъ сему наказанію, хотя бы и были обязаны срочною службою за полученное воспитаніе, такъ какъ закономъ не установлено замѣны для офицеровъ, хотя бы и обязанныхъ службою, — исключенія изъ службы другимъ соотвѣтствующимъ наказаніемъ (81|76).

3) *Приговоренные* къ наказанію, соединенному съ *лишеніемъ всѣхъ особен. правъ* и преимуществъ, *присуждаются и къ лишенію* этихъ правъ, не смотря на то, что по прежнимъ приговорамъ они лишены уже были означ. правъ и преимуществъ (75|273).

4) Отмѣтка въ послужномъ спискѣ подсудимаго: «изъ личныхъ почетныхъ гражданъ», должна быть признана неясною и требующею болѣе точныхъ указаній о правахъ состоянія, такъ какъ если подсудимый лично пріобрѣлъ такое гражданство,—то онъ пользуется правами по состоянію, если же онъ только сынъ личнаго почет. гражданина, то не пользуется никакими правами по происхожденію (88|98).

5) Точно также признается недостаточною отмѣтка въ послужномъ спискѣ о томъ, что подсудимый «оберъ-офицерскій сынъ», такъ какъ это не указываетъ, былъ-ли его отецъ офицеромъ, или гражд. чиновникомъ, и въ какомъчинѣ (90|32).

6) Лица, изъятыя отъ тѣлесн. наказанія въ силу особ. постановленій, а не по правамъ состоянія, подлежатъ, вмѣсто ссылки на жительство, отдачѣ въ исправ. арест. отдѣленія (79|181,80|109; 149.

7) Числящіеся по послужному списку происходящими изъ *дворянъ*, но *неутвержденные* въ этомъ званіи *Герольдіею* и ни къ какому состоянію не причисленные, на основаніи примѣчанія къ 74 ст. п. 1 Св. Зак. т. IX изд. 1857 г., не считаются пользующимися особыми правами состоянія (76|147).

О пользующихся особенными правами состоянія.

8) Законныя дѣти личнаго дворянина, пріобрѣтшаго это званіе полученіемъ въ военной службѣ оберъ-офицерскаго чина или въ граждан. службѣ чина IX класса, на основаніи 52 ст. IX т. Св. Зак., причисляются къ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сему состоянію *дѣтей личныхъ дворянъ* (576 ст. того же тома) не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или послѣ полученія отцомъ личнаго дворянства, а потому дѣти, *рожденныя хотя и до полученія отцомъ чина*, принадлежатъ къ почет. потомств. гражданству и пользуются особыми правами состоянія (72|213, 214, 73|126, 77|42).

9) На основаніи 3 п. 52 ст. IX т. Св. Зак., личными дворянами, между прочимъ, признаются тѣ, которые до 11 іюня 1845 г. пріобрѣли службою личное дворянство и получили чинъ XIV кл. хотя и послѣ обнародованія закона 1845 г., но за выслугу, ранѣе обнародованія этого закона, опредѣленнаго срока. Поэтому дѣти такихъ личныхъ дворянъ принадлежатъ къ потомствен. почет. гражданству (88|73).

10) Поступившіе въ воен. службу *бывшіе церковно-служители,* а равно *происходящіе изъ церковно-служительскихъ дѣтей*, напр. сыновья *пономарей* (86|51), пользуются особыми правами состоянія на основаніи 3 и 4 пп. 1 прилож. къ ст. 30 Улож., причемъ дѣти дьячковъ православнаго исповѣданія, по 577 ст. IX т. Св. Зак. по продолж. 1872 г., пользуются правами личнаго почетнаго гражданства (рѣш. 1877 г. № 170) и, согласно рѣш. У. К. Деп. 68|154, изъяты отъ тѣлеснаго наказ. по происхожденію (72|38, 73|294, 76|31, 168 и 215, 81|150).

11) Права эти не теряются и *по исключеніи* церковно-служительскихъ дѣтей *изъ духовнаго званія* (72|253, 77|4 и 182).

12) Нижніе чины, пользующіеся правами почетнаго гражданства, какъ, напр., согласно 3 п. 502 и 506 ст. IX т. Св. Зак. Гражд. изд. 1876 г., происходящіе изъ оберъ-офицерскихъ (78|162) или изъ священническихъ или священно-служительскихъ дѣтей (78|237, 79|151, 169, 85|1), или, на основ. 1 п. 502 ст. того же тома, сыновья титуляр. совѣтника (79|199, 85|111),—причисляются къ категоріи пользующихся особ. правами состолнія, а потому, въ силу 6 ст., подлежатъ, вмѣсто отдачи въ испр. арест. отдѣленія,—ссылкѣ на житье (78|237, 79|169, 80|56, 265), а равно не могутъ быть, какъ изъятые отъ тѣлес. наказанія, приговариваемы къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ (79|90, 134, 151, 199).

13) Признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія и потому не подлежатъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, по правамъ образованія, лица, окончившія курсъ: въ гимназіи, въ виду § 5 прил. I къ 30 ст. улож. (89|69); въ уѣздномъ училищѣ, при условіяхъ, указанныхъ въ пп. 6 и 11 того же § 5 (74|214); въ военно-фельдшерской школѣ, которая, на основаніи прилож. къ 53 ст. уст. о воинск. пов., сравнена съ уѣзднымъ училищемъ (87|109, 88|42, 116).

14) Поступившіе въ воен. службу изъ *отставныхъ Коллежскихъ Регистраторовъ* пользуются особыми правами состоянія, такъ какъ получившіе на гражд. службѣ чинъ XIV класса, по увольненіи отъ оной, пріобрѣтаютъ права личнаго почетнаго гражданства (77|216).

15) Нижніе чины, пользующіеся преимуществами по службѣ за добровольный *отказъ отъ производства* въ первый классный или офицерскій *чинъ*, принадлежатъ къ пользующимся особыми правами состоянія (72|79и 192).

16) *Имѣющій медаль съ надписью «за усердіе»* на Анненской лентѣ пользуется особыми правами, службою пріобрѣтенными (74|127), и не можетъ быть приговоренъ къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, такъ какъ наказаніе это установлено лишь для непользующихся особыми правами состоянія (76|15), причемъ лишеніе медали можетъ послѣдовать только при осужденіи къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (78|48).

17) Нижній чинъ, имѣющій *знакъ отличія* Воен. Ордена, пользуется особыми правами, службою пріобрѣтенными, и не можетъ быть присуждаемъ къ переводу въ разрядъ штраф. (79|292).

18) Купеческіе сыновья изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ, и потому не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія, а приговариваются къ соотвѣтствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (77|1, 80|22, 81|178 и 179), и не могутъ быть переводимы въ разрядъ штрафованныхъ (86|156, 87/47).

О непользующихся особенными правами состоянія.

19) *Сыновья чиновниковъ отъ XIV до X класса* включительно, не имѣвшихъ орденовъ, дающихъ дворянство, не пользуются никакими особыми правами состоянія, которыя предоставлены только дѣтямъ военныхъ оберъ-офицеровъ, а изъ гражд. чиновниковъ только дѣтямъ титулярнаго совѣтника, и потому могутъ быть присуждаемы къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ и къ другимъ исправительнымъ наказаніямъ, наравнѣ съ непривилегированными лицами (73/91, 77/93 и 207, 78/121 и 204, 79/237, 80/75, 183, 260, 85/111, 90/32).

20) *Шляхтичи*, если только они не причислены къ категоріи лицъ, пользующихся особыми правами состоянія, не принадлежатъ къ привилегированному сословію (75/200).

21) На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 23 сентября 1884 г. (Полное Собр. Зак. № 41299), всѣ лица бывшей польской шляхты, недоказавшія своего дворянскаго происхожденія къ 1 января 1865 г., записаны въ податныя состоянія и никакими особенными правами не пользуются (84|156, 89|73).

22) Лица, окончившія курсъ въ двухклассномъ сельскомъ училищѣ, не поименованы въ прилож. къ 30 ст. Улож. о Наказ. и потому не считаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія (90|91). Помѣщеніе же лицъ, окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ училищахъ, въ приложеніи къ ст. 53 уст. о воин. пов., изд. 1886 г., въ одномъ разрядѣ съ окончившими курсъ въ уѣздныхъ училищахъ указываетъ лишь на тѣ льготы по образованію, которыя даются симъ уставомъ въ отношеніи срока отбыванія таковыми лицами воинской повинности (95|4).

23) Нижніе чины, *состоящіе на сверхсрочной службѣ*, не могутъ быть причислены къ пользующимся особыми правами состоянія, такъ какъ преимущества, предоставленныя имъ, касаются только положенія ихъ на самой службѣ, но вовсе не составляютъ тѣхъ особыхъ правъ по состоянію, въ силу которыхъ назначаются виновнымъ и особыя наказанія (77|172, 88|10). См. п. 4 раз. 51 ст.

24) Окончившіе курсъ въ *училищѣ военнаго вѣдомства* не пользуются особыми правами состоянія, а изъяты только отъ тѣлеснаго наказанія, отъ котораго, съ изданіемъ Устава въ 1875 году, избавлены всѣ вообще нижніе чины (въ томъ числѣ и отпускные). Такое изъятіе однако не присваиваетъ имъ еще особыхъ правъ состоянія, на основаніи которыхъ видоизмѣняются наказанія, такъ какъ даже фельдшера и другіе унтеръ-офицеры, пріобрѣтшіе это званіе по экзамену, относительно примѣненія къ нимъ наказанія, не отличаются отъ прочихъ нижн. чиновъ (77|213).

См. разъясн. ст. 54, 59 (прилож.) и 83 п. 3 и подъ тою же ст. предп. Гл. В. С. Упр. (82|4447).

7. Равнымъ образомъ могутъ быть налагаемы на военно-служащихъ, по усмотрѣнію суда, наказанія, означенныя въ Дисциплинарномъ Уставѣ.

Согл. 8, 13 и 17 ст. Дисц. Устава, переводъ въ разрядъ штрафованныхъ не относится къ числу дисциплинарныхъ взысканій. Поэтому, избравъ подсудимому

дисциплинарное взысканіе, судъ не въ правѣ назначить переводъ въ разрядъ штрафованныхъ (89|56, 58).

См. разъясн. ст. 83 п. 3 и прилож. къ ст. 8.

8. Въ особомъ къ сей статьѣ приложеніи опредѣляются тѣ наказанія, которымъ воинскіе чины должны быть подвергаемы вмѣсто нѣкоторыхъ наказаній исправительныхъ, установленныхъ общими уголовными законами, а также относительная строгость наказаній, опредѣляемыхъ симъ уставомъ для военно-служащихъ, смотря по различію правъ ихъ и положенія по службѣ.

См. разъясн. *Приложенія* къ сей статьѣ.

9. Къ наказаніямъ, какъ уголовнымъ, такъ и исправительнымъ, присоединяется, въ нѣкоторыхъ опредѣляемыхъ законами случаяхъ, церковное покаяніе; виды сего покаянія и сроки продолженія онаго назначаются духовнымъ начальствомъ. Опредѣляются также, въ случаяхъ, именно законами означенныхъ, конфискація всѣхъ или части принадлежащихъ осужденнымъ вещей, или другихъ имуществъ, воспрещеніе жительства въ столицахъ и другихъ мѣстахъ, отдача подъ особый надзоръ военнаго начальства или полиціи и высылка за границу, если виновный иностранецъ.

Примѣчаніе. Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу церковному покаянію не предаются.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О наказаніяхъ уголовныхъ.

10. Виды смертной казни, сопровождаемой лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (ст. 2), суть: повѣшеніе и разстрѣляніе.

11 *съ примѣчаніемъ.* (Исключена, по Высочайшему повелѣнію, объявленному въ приказѣ по военному вѣдомству 1882 г. № 7).

12. Когда въ законѣ не опредѣлено вида смертной казни, то назначеніе того или другаго вида оной зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

13. Смертная казнь безъ соединенія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (ст. 3) допускается по приговору суда исключительно въ военное время, и притомъ за такія преступленія противъ обязанностей службы, которыя хотя и влекутъ за собою въ военное время смертную

казнь, однако не сопряжены съ корыстными или другими постыдными побужденіями. Смертная казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія исполняется всегда чрезъ разстрѣляніе (Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 1882 г. № 7).

14. Родъ и продолженіе каторжныхъ работъ опредѣляются, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Работы въ рудникахъ безъ срока.

Степень 2. Работы въ рудникахъ на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Степень 3. Работы въ рудникахъ на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Степень 4. Работы въ крѣпостяхъ на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 5. Работы въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 6. Работы на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Степень 7. Работы на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

1) При осужденіи въ каторжную работу, въ приговорѣ не слѣдуетъ указывать самаго мѣста ссылки, назначеніе котораго зависитъ отъ администр. властей, обязанныхъ руководствоваться часто измѣняющимися по этому предмету распоряженіями (71|77 и 100).

2) См. помѣщенный подъ 282 ст. прик. по воен. вѣд. (69|250).

Подраздѣленіе каторжныхъ работъ на рудничныя, крѣпостныя и работы на заводахъ, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, объявленному въ Собраніи Узаконеній 24-го Іюня 1885 г.,—отмѣнено (Улож. о нак. угол. и испр. 1885 г.).

По Высочайше утвержденному 12 Марта 1890 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, Усть-Каменогорское военно-каторжное отдѣленіе упразднено и преобразовано въ центральную каторжную тюрьму гражданскаго вѣдомства (приказъ по воен. вѣд. 90|134).

15. Ссылка на поселеніе въ Сибирь, въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя, назначается, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Степень 2. Ссылка на поселеніе въ мѣстахъ Сибири, не столь отдаленныхъ.

Примѣчаніе. Ссылка за Кавказъ, опредѣляемая Улож о наказ. угол. и испр.

лишь за нѣкоторые особые роды преступленій, назначается и по приговорамъ военнаго суда въ тѣхъ же случаяхъ и на томъ же основаніи.

1) Судъ не долженъ назначать самаго *мѣста* ссылки, такъ какъ это назначеніе зависитъ отъ административной власти (72|21).

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ за извѣстное преступленіе не означено степеней ссылки, слѣдуетъ назначать *низшую мѣру* ссылки (71|133, 72|169 и 222 и 77|222), т. е. 2-ю степень, и переходъ къ 1-й степени не долженъ имѣть мѣста *даже при* наличности *увеличивающихъ* вину *обстоятельствъ*, если послѣднія вліяютъ лишь на назначеніе высшей мѣры наказанія (75|6).

3) Но правило это непримѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда за извѣстное преступленіе, *кромѣ ссылки* на поселеніе, опредѣляется по закону *и ссылка въ каторж. работу*. Въ подобномъ случаѣ, судъ не можетъ быть стѣсненъ въ выборѣ наказанія и имѣетъ полное право, по обстоятельствамъ дѣла, назначить подсудимому ссылку въ Сибирь на поселеніе и по 1-й ст. (73|177).

4) Ссылка заключаетъ въ себѣ двѣ степени и не подраздѣляется на *сроки* или *мѣру*; поэтому приговоръ суда, по которому опредѣлена была ссылка на поселеніе одному подсудимому — «въ высшей мѣрѣ», другому — «въ средней», а третьему—«въ низшей мѣрѣ»,—оказывается неправильнымъ (75|213).

См. разъясн. ст. 89 п. 4.

16. Послѣдствія лишенія всѣхъ правъ состоянія, при смертной казни, ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, суть тѣ же, какія для наказаній сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о наказ. ст. 22—28).

Примѣчаніе. Обрядъ исполненія приговора надъ приговоренными къ смертной казни, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, опредѣляется въ Военно-Судебномъ Уставѣ (Высоч. повелѣніе, объявл. въ приказѣ по военному вѣд. 1882 г. № 7).

17. (Исключена, по Высочайшему повелѣнію, объявлен. въ приказѣ по воен. вѣд. 1882 г. № 7).

18. Заточеніе въ крѣпости опредѣляется на время отъ десяти до двадцати лѣтъ и сопровождается всегда исключеніемъ изъ службы съ лишеніемъ чиновъ.

19. Заточеніе въ крѣпости назначается единственно за воинскія преступленія, по особому, вслѣдствіе обстоятельствъ уменьшающихъ вину, ходатайству суда о замѣнѣ симъ наказаніемъ смертной казни, или лишенія всѣхъ правъ состоянія со ссылкою въ каторжныя работы или въ Сибирь на поселеніе. Подобныя ходатайства судебныхъ мѣстъ представляются въ мирное время на Высочайшее разрѣшеніе, а въ военное—на разрѣшеніе Главнокомандующаго.

На основаніи п. 2 ст. 141 Улож., вина учинившаго какое либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и мѣра слѣдующаго за то наказанія, увеличиваются по мѣрѣ того, чѣмъ выше было состояніе, званіе и степень образованія преступника, а въ ст. 95 кн. I Военно-Угол. Устава было постановлено, что чѣмъ выше чинъ преступника, тѣмъ болѣе вина его въ учиненномъ преступленіи. Слѣдуя этимъ кореннымъ основаніямъ нашей карательной системы, которыя должны перейти и въ Уставъ, признано, что никакія практическія затрудненія, какъ бы они ни были важны, не могутъ служить причиною нарушенія того существеннаго правила, по которому офицеры не только не должны быть наказываемы слабѣе нижнихъ чиновъ, но въ большей части случаевъ подвергать ихъ сравнительно болѣе строгимъ наказаніямъ. Съ другой стороны, приняты во вниманіе тѣ затрудненія, съ которыми было бы сопряжено заточеніе въ крѣпости нижнихъ чиновъ, какъ по значительности числа нижнихъ чиновъ, которые могутъ подвергаться наказаніямъ за важныя нарушенія воинскихъ обязанностей, такъ и по необходимости, въ видахъ охраненія дисциплины, не ослаблять строгости нынѣ положенныхъ за эти преступленія наказаній. Вслѣдствіе того найдено необходимымъ остановиться на томъ, что заточеніе въ крѣпости можетъ быть допущено, какъ замѣна смертной казни безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія *въ военное время*, или какъ замѣна ссылки въ каторжную работу и въ Сибирь на поселеніе, въ мирное время, только въ особенно рѣдкихъ случаяхъ, когда подобная мѣра не будетъ вызывать практическаго неудобства и опасенія ослабить строгость военной дисциплины. Обращаясь съ этою цѣлью къ разсмотрѣнію тѣхъ видовъ преступленій, которыя наказываются смертною казнію, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія совершены были безъ корыстныхъ или другихъ постыдныхъ побужденій, оказывается, что нѣкоторыя изъ этихъ преступленій случаются лишь въ военное время и не иначе могутъ быть совершаемы, какъ при столкновеніи съ непріятелемъ, или въ виду его, или, наконецъ, при усмиреніи внутреннихъ смутъ и безпорядковъ въ мѣстѣ, объявленномъ на осадномъ или военномъ положеніи, такъ: сдача крѣпости безъ предварительнаго выдержанія приступа, превышеніе власти въ дѣйствіяхъ, несогласныхъ съ предписаніями начальства и не вынужденныхъ обстоятельствами, отлучка съ поля сраженія и т. п. Въ этихъ случаяхъ не представляется никакого сомнѣнія въ возможности примѣнять какъ смертную казнь, безъ лишенія правъ состоянія, такъ и замѣну ея заточеніемъ въ крѣпости, какъ по рѣдкости подобныхъ случаевъ, такъ и потому, что, по самому свойству этихъ преступленій, они могутъ примѣняться почти исключительно къ начальствующимъ лицамъ, причемъ, слѣдовательно, устраняются и тѣ практическія неудобства, съ которыми сопряжено заточеніе въ крѣпости нижнихъ чиновъ. Но независимо отъ означенныхъ преступленій, полевые законы угрожаютъ смертною казнію и за другія служебныя нарушенія, которыя могутъ быть совершаемы какъ въ военное, такъ и въ мирное время, и за которыя въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто смертной казни, всегда опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжную работу. Сюда преимущественно относятся: явное неповиновеніе начальству, въ особенности предъ фронтомъ, и нанесеніе оскорбленія начальнику дѣйствіемъ (стр. 213 и слѣд.).

См. приказъ по воен. вѣдом. 75|224, къ которому приложены Высочайше утвержденныя правила о заключеніи и заточеніи въ крѣпости.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О наказаніяхъ исправительныхъ.

I. Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

1) О ссылкѣ на житьѣ въ Сибирь и другія отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

20. Мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя для ссылаемыхъ на житье въ Сибирь, и продолженіе какъ заключенія ихъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и безвыѣзднаго въ отдаленнѣйшихъ пребыванія, опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до четырехъ лѣтъ и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 2. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 3. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Степень 4. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Степень 5. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую.

Ссылаемые, на основаніи сей статьи, въ губерніи Иркутскую или Енисейскую могутъ, по истеченіи опредѣленныхъ въ приговорѣ сроковъ, просить дозволенія переселиться на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую.

1) При назначеніи ссылки слѣдуетъ руководствоваться *приложеніемъ къ 70 ст. Улож.* (71|177, 89|63).

2) Въ приговорѣ должна быть указана и та *губернія*, въ которую ссылается осужденный (77|212, 78|132, 79|56).

3) Признавая подсудимаго подлежащимъ наказанію по низшей мѣрѣ 2 ст. 20 ст., судъ долженъ, согласно разъясненію Угол. Кас. Д-та Сен. въ рѣш. 70|197, опредѣлить ссылку на житье не въ Иркутскую, а Енисейскую губернію, какъ сравнительно менѣе отдаленную (83|29).

4) Опредѣляемая въ особой части Устава ссылка безъ означенія *степеней* заключаетъ въ себѣ всѣ 5 степеней этого наказанія (70|93, 72|118).

См. разъясн. къ ст. 22.

21. Для жителей Сибири опредѣленная въ предшедшей 20 ст. ссылка на житье назначается по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 32 Улож. о Наказ.

22. Продолженіе временнаго заключенія ссылаемыхъ на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Степень 2. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года.

Степень 3. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Степень 4. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ.

Примѣчаніе 1. О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи сей статьи, осужденные могутъ быть отправлены на житье, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Военному Министерству.

Примѣчаніе 2. Относительно ссылаемыхъ на житье соблюдаются правила, изложенныя въ §§ II и III приложенія II къ 70 ст. Улож. о Нак.

1) Въ 1893 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ составлено *росписаніе губерній*, въ какія должны быть отправляемы преступники, присуждаемые къ ссылкѣ въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи. На основаніи этого росписанія должны быть отправляемы:

а) *въ Архангельскую губернію*—преступники изъ: Вятской, Костромской, Новгородской, Пермской, Псковской, С.-Петербургской, Тверской, Ярославской, Гродненской, Ковенской, Рязанской, Смоленской, Виленской, Минской, Витебской, Олонецкой, Нижегородской, Калужской, Курской, Пензенской, Тамбовской и Воронежской губерній;

б) *въ Олонецкую губернію*—преступники изъ: Астраханской, Московской, Могилевской, Уфимской, Оренбургской губерніи, Тургайской и Уральской областей и Самарской, Саратовской, Харьковской, Полтавской, Подольской, Кіевской и Волынской губерній;

в) *въ Пермскую губернію*—преступники изъ: Архангельской, Вологодской, Владимірской, Орловской, Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Тульской, Казанской, Симбирской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Черниговской губерній, Области Войска Донскаго, Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской,

Сувалкской и Сѣдлецкой губерній и областей Семипалатинской, Акмолинской и Семирѣченской;

г) *въ Оренбургскую губернію*—преступники изъ: Ставропольской и Бакинской губерній и областей Кубанской, Терской, Дагестанской, Закаспійской, Самаркандской, Сыръ-Дарьинской и Ферганской;

д) *въ Астраханскую губернію*—преступники изъ: Тифлисской, Кутаисской, Елисаветпольской, Эриванской губерній и Карской области.

2) Судъ, приговоривъ виновнаго къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, обязанъ указать въ приговорѣ, въ какую именно изъ тѣхъ губерній виновный долженъ быть сосланъ (72|203, 75|245, 82|172).

3) При опредѣленіи мѣста ссылки, за исходную точку суды обязаны принимать не мѣсто сужденія преступника, а мѣсто его рожденія, за исключеніемъ того случая, когда мѣстомъ ссылки пришлось бы опредѣлить мѣсто постоянной осѣдлости преступника (82|172).

4) Назначенное подсудимому, на основаніи 22 ст., заключеніе въ мѣстѣ ссылки на 7 мѣс. превышаетъ мѣру опредѣленнаго по закону наказанія, такъ какъ самимъ закономъ (прилож. къ 70 ст. Улож.) установлена замѣна заключенія въ мѣстѣ ссылки лишь воспрещеніемъ ссылаемому отлучаться изъ мѣста, которое ему назначено для жительства, въ теченіе опредѣленнаго времени (72|204, 76|167 и 193).

5) Назначая подсудимому ссылку на житье по 2 степ. 33 ст. Улож., на основ. § 3 прилож. къ 70 ст. Улож., слѣдуетъ опредѣлить воспрещеніе отлучаться изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ теченіе отъ 2 до 3 лѣтъ. Поэтому судъ не въ правѣ воспретить такую отлучку лишь на 6 (79|56) или на 8 мѣсяцевъ (79|181).

6) Судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, по 1 степени 22 ст. Устава, обязанъ, согласно § III прилож. къ 70 ст. Улож., замѣнить опредѣляемое въ 22 ст. Устава времен. заключеніе въ мѣстѣ ссылки воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, на срокъ отъ 3 до 4 лѣтъ (72|203).

См. разъясн. ст. 20.

23. Вмѣстѣ съ приговоромъ къ ссылкѣ на житье, осужденный исключается изъ военнаго вѣдомства, съ лишеніемъ чиновъ, и подвергается всѣмъ тѣмъ послѣдствіямъ, какія для наказанія сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Нак., ст. 43, 44, 46 и 47).

См. разъясн. ст. 80 п. 2.

2) О заключеніи въ крѣпости.

24. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, или службою пріобрѣтенныхъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ.

25. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности.

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Степень 3. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

26. Заключеніе въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, сопровождается исключеніемъ изъ службы и всѣми тѣми послѣдствіями, какія для наказанія сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Наказ., ст. 50 и 51).

27. Заключеніе въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ не влечетъ за собою исключенія изъ службы, но сопровождается:

1) Воспрещеніемъ производства по линіи и за выслугу лѣтъ, впредь до особаго засвидѣтельствованія начальства объ отличномъ подвигѣ или усердной и безпорочной службѣ и разрѣшенія не считать понесеннаго виновнымъ наказанія препятствіемъ къ награжденіямъ и повышеніямъ его по службѣ.

2) Ограниченіемъ права на полученіе орденовъ и другихъ знаковъ отличія, установленныхъ за безпорочное прохожденіе службы, согласно статутамъ сихъ орденовъ и знаковъ отличія.

См. прик. по воен. вѣдом.: 1875 г. № 224 о заключеніи въ крѣпости, 1879 г. № 292—о порядкѣ содержанія заключенныхъ.

Цирк. Гл. Штаба 1880 г. № 70—о распредѣленіи осужденныхъ по крѣпостямъ, и 1881 г. № 305—о порядкѣ исполненія приговора о заключеніи и заточеніи въ крѣпости.

Циркуляромъ Гл. Штаба 1892 г. № 250, согласно рѣш. Гл. Воен. Суда 91|39, разъяснено, что если офицеръ заключенъ въ крѣпость по особому Высочайшему повелѣнію, взамѣнъ назначеннаго по суду болѣе строгаго наказанія,

то въ срокъ заключенія не зачисляется время, проведенное подсудимымъ подъ стражею по вступленіи приговора въ законную силу, и опредѣленное въ Высочайшемъ повелѣніи время крѣпостнаго заключенія должно быть отбыто полностью.

См. разъясн. ст. 58.

3) О заключеніи въ смирительномъ домѣ.

28. Продолженіе временнаго заключенія въ смирительномъ домѣ, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Степень 2. Заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

29. Заключеніе въ смирительномъ домѣ, опредѣляемое на основаніи предшедшей статьи, сопровождается исключеніемъ изъ службы и всѣми тѣми послѣдствіями, какія для сего наказанія опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Наказ., ст. 50, 51 и 53).

См. разъясн. ст. 6 п. 16 (о лишеніи медали) и прилож. къ ст. 8.

Высочайше утвержденнымъ 24 Апрѣля 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, заключеніе въ рабочихъ и смирительныхъ домахъ отмѣнено и замѣнено заключеніемъ въ тюрьмѣ на сроки, опредѣленные ст. 33, 36 и 37 Улож. о Нак., съ сохраненіемъ при томъ потери осужденными особыхъ правъ и преимуществъ, а равно отдачи по освобожденіи изъ тюрьмы подъ надзоръ полиціи, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ заключеніе въ рабочемъ и смирительномъ домахъ сопряжено нынѣ съ сими послѣдствіями (Улож. ст. 30 п. II., 36, 49 и 51). (См. Улож. о Наказ. 1885 г.).

4) О заключеніи въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства.

30. Продолженіе заключенія въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. На время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. На время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Степень 3. На время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

31. Военно-служащіе приговариваются, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ за преступное дѣяніе сего рода наказанія, признается судомъ необходимымъ уволить осуждаемаго отъ службы; въ другихъ же случаяхъ, военно-служащіе приговариваются, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, къ содержанію на гауптвахтѣ.

1) Въ случаѣ признанія необходимости уволить военно-служащаго отъ службы, судъ обязанъ приговаривать его къ тюремному заключенію по общимъ угол. законамъ, а не можетъ, замѣнивъ заключ. въ тюрьмѣ арестомъ на гауптвахтѣ и тѣмъ самымъ отвергнувъ необходимость увольненія отъ службы, снова затѣмъ дѣлать замѣну ареста тюремнымъ заключеніемъ съ увольненіемъ отъ службы (78|160).

2) Признавъ кандидата на классную должность виновнымъ въ простой кражѣ и находя необходимымъ, въ виду 31 и 5 ст. (2 примѣч.), уволить его отъ службы, судъ можетъ приговорить виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства, съ лишеніемъ кандидатскаго званія, но безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, если подсудимый не принадлежитъ къ категоріи лицъ, указанныхъ въ 1656 ст. Улож. (88|118, 91|7).

3) Если же судъ не найдетъ необходимымъ уволить такого подсудимаго отъ службы, то обязанъ подвергнуть его, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ гражд. вѣд., содержанію на гауптвахтѣ, согласно V п. примѣч. къ ст. 8 XXII (89|79, 91|7).

4) Ст. 31, помѣщаясь въ отдѣлѣ исправит. наказаній для офицеровъ и чиновниковъ, не можетъ быть примѣняема при назначеніи наказанія нижнимъ чинамъ (78|162; 79|208).

5) Поэтому, опредѣляя подсудимому (юнкеру), пользующемуся правами состоянія, заключеніе въ тюрьмѣ гражд. вѣд. за простую кражу и, въ виду его несовершеннолѣтія, не лишая его правъ,—судъ обязанъ замѣнить это наказаніе, согласно прилож. къ ст. 8, т. е. приговорить къ одиночн. заключенію въ воен. тюрьмѣ, *безъ увольненія отъ службы*, а только съ ограниченіемъ, согласно 596 ст. 1 к. 2 ч. Св. В. П. по VI прод. и приказу по воен. вѣд. 75|16, права на производство въ унтеръ-офицеры, офицеры и въ первый классный чинъ (79/208; 80/1, 201).

6) Опредѣленная для военнослужащихъ, по 31 и 273 ст. Воин. Устава о Наказ., замѣна наказаній, установленныхъ общими уголовными законами, не распространяется на случаи, означенные въ примѣчаніи къ 273 ст. сего устава, по которому за преступленія, предусмотрѣнныя 1656, 1667 и 1682 улож., военно-служащіе подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особен. правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства (76|205, 78|127).

7) Согласно 31 ст., воевно-служащіе приговариваются, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, къ заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ опредѣленіемъ за преступное дѣяніе этого рода наказанія, судъ признаетъ необходимымъ уволить осужденнаго отъ службы, причемъ судъ обязанъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, можетъ ли виновный, по роду совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, быть оставляемъ на службѣ и, по разрѣшеніи этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, замѣнить тюремное заключеніе содержаніемъ на гауптвахтѣ (89/123).

8) Такимъ образомъ вопросъ о замѣнѣ военнослужащему, присужденному, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, къ заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства, сего наказанія содержаніемъ на гауптвахтѣ, какъ вопросъ не факта, а примѣненія закона, не можетъ быть разрѣшаемъ судомъ безконтрольно, а, напротивъ того, подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда признается необходимымъ уволить осужденнаго отъ службы и вслѣдствіе сего не замѣнять опредѣленнаго ему по общеуголовнымъ законамъ заключенія въ тюрьмѣ гражд. вѣд. содержаніемъ на гауптвахтѣ, судъ обязанъ или въ фактической части приговора, или при опредѣленіи виновному наказанія установить тѣ обстоятельства, въ силу которыхъ признается возможнымъ или невозможнымъ дальнѣйшее оставленіе подсудимаго на службѣ (93/102, 95/32).

9) Но въ обсужденіе вопроса о возможности или невозможности оставленія, на основ. 31 ст. В. Уст. о Нак., военнослужащаго на службѣ судъ входитъ лишь въ томъ случаѣ, когда военнослужащій присуждается къ тюремному заключенію безъ всякихъ ограниченій въ личныхъ правахъ и преимуществахъ, а не къ тюремному заключенію, сопрягаемому съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (95/107).

См. разъясн. ст. 272 и прилож. къ ст. 8.

5) О содержаніи на гауптвахтѣ.

32. Продолженіе содержанія на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Содержаніе на гауптвахтѣ на время отъ четырехъ до шести мѣсяцевъ.

Степень 2. Содержаніе на гауптвахтѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Присуждая по этой статьѣ къ содержанію на гауптвахтѣ на 3 мѣсяца, судъ обязанъ упомянуть въ приговорѣ и о лишеніи правъ (78/26).

33. Содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, сопровождается тѣми же послѣдствіями, какія опредѣлены выше въ ст. 27.

34. Содержаніе на гауптвахтѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

1) Арестъ на гауптвахтѣ составляетъ наказаніе, установленное для офицеровъ и чиновниковъ, а не для нижнихъ чиновъ (76/76).

2) При назначеніи подсудимому 3-хъ мѣсячнаго срока содержанія на гауптвахтѣ, какъ низшей мѣры 2 ст. 32 ст., судъ обязанъ опредѣлить ему и ограниченіе правъ. При назначеніи *того же срока* содержанія, по 34 ст., какъ высшей мѣры этого вида наказанія, судъ не долженъ приговаривать къ ограниченію правъ (77/111 и 82/99).

6) О денежныхъ взысканіяхъ.

35. Размѣръ денежныхъ взысканій опредѣляется на основаніи особыхъ постановленій о каждомъ, подвергающемъ взысканію сего рода, противозаконномъ дѣяніи. При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда.

1) По точному смыслу 35 ст., смягченіе денежнаго взысканія допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ означенъ одинъ высшій размѣръ взысканія, если же размѣръ взысканія точно указанъ, какъ наприм. въ 1 п. 596 ст. Уст. о пит. сборѣ, то онъ не можетъ подлежать смягченію (90/39).

2) Общій, установленный законами, порядокъ сложенія по безнадежности денежныхъ взысканій подлежащими начальствами, долженъ примѣняться и къ тѣмъ взысканіямъ, которыя налагаются по суду, но только въ возмѣщеніе убытковъ по хозяйственной части извѣстнаго вѣдомства (прик. по воен. вѣдом. 72/36).

См. разъясн. ст. 60 п. 8, 234 и 240.

36. Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ либо искамъ и по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ.

37. Денежныя взысканія, не имѣющія по закону особаго назначенія, присоединяются къ капиталамъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, а въ иррегулярныхъ войскахъ обращаются въ принадлежащіе этимъ войскамъ капиталы, назначенные на благотворительные предметы.

1) Добытыя преступленіемъ казаковъ *Кубанскаго* коннаго полка деньги должны быть обращены въ благотворительный капиталъ Кубанскаго казачьяго войска (73|27, 75|7, 79|109).

2) Хотя Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Военнаго Совѣта

27 Мая 1878 г. объ управленіи общими войсковыми капиталами Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, наименованіе всѣхъ существовавшихъ различныхъ капиталовъ этихъ войскъ, въ томъ числѣ и благотворительнаго Терскаго казач. войска, отмѣнены, но при этомъ, согласно § 2 того же положенія, наличные фонды означенныхъ капиталовъ, равно всѣ составляющіе ихъ доходы, присоединены къ общимъ войсковымъ капиталамъ названныхъ войскъ по принадлежности. Въ виду сего, неимѣющія по закону особаго назначенія денежныя взысканія, опредѣляемыя военными судами съ лицъ, состоящихъ въ Кубанскомъ или Терскомъ казачьихъ войскахъ, на основаніи 37 ст. XXII, должны подлежать обращенію не въ Александровскій Комитетъ о раненыхъ, а въ общіе капиталы означенныхъ выше войскъ по принадлежности (93|109).

3) Растраченныя начальникомъ караула *деньги бѣжавшаго арестанта* хотя и подлежатъ, по взысканіи ихъ, возвращенію по принадлежности, но въ случаѣ неизвѣстности имени арестанта, примѣняясь къ 37 ст., могутъ быть обращены въ капиталъ Комитета о раненыхъ (73|86).

4) Приговаривая къ денежному взысканію, не имѣющему особаго назначенія, судъ обязанъ указать въ приговорѣ, что присужденная сумма, какъ не имѣющая особаго назначенія, по взысканіи съ подсудимаго, должна быть отправлена для причисленія къ капиталамъ Александровскаго Комитета о раненыхъ (85|164).

5) *Удержанныя* начальникомъ конвоя, съ согласія конвоируемыхъ имъ арестантовъ и конвойныхъ чиновъ, принадлежащія тѣмъ и другимъ *кормовыя деньги*, какъ добытыя противозаконнымъ путемъ, должны быть, по взысканіи съ виновнаго, обращены въ капиталъ Алекс. Комитета о раненыхъ (86|43).

6) Денежное взысканіе, опредѣляемое по 232 ст. XXII, должно быть обращено въ порядкѣ, указанномъ 37 ст. (89|77).

7) Признавъ, что приложенное къ дѣлу извѣстное *цѣнное* веществ. доказательство не имѣетъ законнаго владѣльца, судъ не въ правѣ дѣлать опредѣленіе объ уничтоженіи этого предмета, но, въ виду 37 ст., обязанъ постановить о продажѣ его и объ обращеніи вырученныхъ отъ продажи денегъ, какъ не имѣющихъ особаго назначенія, въ мѣстное казначейство, для причисленія къ капиталамъ Александровскаго Комитета о раненыхъ (79|254).

8) Ст. 37 не примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе, по закону, имѣетъ спеціальное назначеніе, напр. по отношенію 1049 ст. Улож. (90|28).

См. разъясн. ст. 62 п. 13; ст. 232. п. п. 88 и 113.

7) Объ исключеніи изъ службы.

38. Осужденный къ исключенію изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ, теряетъ всѣ чины, ордена и другіе знаки отличія, кромѣ медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также и всѣ прочія преимущества, службою пріобрѣтенныя. Исключенный изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ, сохраняетъ однакожъ пріобрѣтенныя чинами или орденами права дворянства или почетнаго гражданства.

Исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ могутъ быть подвергаемы и кандидаты на классную должность, какъ пріобрѣвшіе уже право на производство въ первый чинъ,—съ тѣмъ, чтобы, согласно 38 и 40 ст. Уст., они чрезъ то лишались права на полученіе чина (71|132).

39. Исключенный изъ службы, безъ лишенія чиновъ, сохраняетъ какъ ордена и другіе знаки отличія, такъ и соединенныя съ чинами, орденами и знаками отличія права и преимущества, но лишается всѣхъ прочихъ, службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ.

40. Исключенные изъ службы, какъ съ лишеніемъ, такъ и безъ лишенія чиновъ, теряютъ право вступать снова въ государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ должности по назначенію дворянства, городовъ и селеній. Подвергшіеся однако исключенію изъ службы за воинскія собственно преступленія, не изъ корыстныхъ, или иныхъ гнусныхъ побужденій содѣянныя, могутъ быть, по усмотрѣнію военнаго начальства, вновь принимаемы въ военную службу, не иначе, какъ рядовыми и только по истеченіи трехъ, послѣ исключенія, лѣтъ, когда послѣдуетъ засвидѣтельствованіе мѣстнаго начальства о безпорочномъ ихъ поведеніи.

Исключеніе изъ службы соотвѣтствуетъ по значенію его такому же наказанію, опредѣленному въ Улож. за преступленія по службѣ, но, согласно съ дѣйствовавшими въ военно-уголовн. законахъ правилами, найдено полезнымъ и вполнѣ сообразнымъ съ особенными потребностями воен. службы, сохранить двѣ степени этого рода наказанія, а именно: исключеніе изъ службы съ лишеніемъ и безъ лишенія чиновъ. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что военно-служащіе могутъ иногда подлежать этому наказанію за чисто воин. преступленія и что въ этихъ случаяхъ излишне было бы простирать строгость наказанія до того, чтобы пресѣчь исключенному всякую возможность къ служебной дѣятельности и къ возврату, чрезъ новую усердную службу, утерянныхъ имъ правъ, признано полезнымъ постановить, что исключаемые изъ службы за воин. преступленія могутъ быть по усмотрѣнію начальства принимаемы вновь въ воен. службу, но не иначе, какъ рядовыми и только по истеченіи трехъ, послѣ исключенія, лѣтъ, когда будетъ засвидѣтельствованіе мѣстнаго начальства о безпорочномъ ихъ поведеніи (стр. 192).

41. Находящіеся въ отставкѣ, подвергшіеся суду за такіе преступленія и проступки, совершенные ими во время бытности въ военной службѣ, которые влекутъ за собою исключеніе изъ службы, считаются, по приговору о томъ суда, исключенными изъ службы, съ соединенною съ симъ наказаніемъ потерею правъ и преимуществъ.

8) О разжалованіи въ рядовые.

42. Разжалованіе въ рядовые влечетъ за собою лишеніе чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, кромѣ лишь медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также лишеніе прочихъ преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ. Разжалованный въ рядовые сохраняетъ однакожъ пріобрѣтенныя чинами и орденами права дворянства или почетнаго гражданства.

Разжалованіе въ рядовые допускалось по Воен.-Уголовн. Уст. съ лишеніемъ и безъ лишенія дворянства, но, въ видахъ возвышенія нравственности въ войскахъ, указано въ Высоч. повел. 2 Августа 1861 г., что несовмѣстно съ честнымъ званіемъ солдата обременять ряды арміи такими разжалованными, которые, по предосудительному свойству преступленій, должны подвергаться лишенію принадлежащихъ имъ правъ состоянія. Такъ какъ разжалованіе можетъ быть съ пользою примѣняемо, какъ наказаніе, лишь въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ преступленіе относится къ упущеніямъ по службѣ и не заключаетъ въ себѣ ничего позорнаго въ нравственномъ отношеніи, то оставленъ на будущее время одинъ только видъ разжалованія, т. е. безъ лишенія дворянства и другихъ сословныхъ правъ (стр. 192).

43. Разжалованный въ рядовые, за исключеніемъ только случаевъ отличнаго военнаго подвига, можетъ получить офицерскій чинъ не иначе, какъ по предварительномъ воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія о несчитаніи понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ. Не дозволяется входить съ представленіями о несчитаніи разжалованному понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ, прежде истеченія трехъ лѣтъ безпорочной и усердной службы послѣ разжалованія.

Въ виду установленія для всѣхъ военно-служащихъ обязательнаго срока службы, исключена 44 ст. Устава 1869 г., въ которой упоминалось, что по истеченіи трехлѣтняго срока службы разжалованный въ рядовые, если и не удостоится получить прощеніе понесеннаго имъ штрафа, имѣетъ право на увольненіе въ отставку по прошенію. Равнымъ образомъ исключена 45 ст. того-же Устава, которою опредѣлено было, что разжалованію въ рядовые могутъ подлежать не только офицеры и гражд. чиновники воен. вѣд., но и юнкера, а равно пользующіеся особенными правами и преимуществами унтеръ-офицеры изъ вольноопредѣляющихся. Исключеніе это вызвано уничтоженіемъ, по случаю введенія общей воин. повинности, того различія, которое существовало между нижн. чинами, состоящими и не состоящими на сроч. службѣ, причемъ разжалованіе унтеръ-офицеровъ какъ той, такъ и другой категоріи, отнесено къ числу взысканій дисциплинарныхъ (Закл. Г. В. Прокурора, стр. 24—25, и соображенія Соедин. Собр. стр. 1).

Циркуляромъ Главнаго Штаба 1890 г. № 103 подтверждено, что, согл.

537 ст. 1 кн. II ч. Св. В. П. 1859 г., производство въ унтеръ-офицеры рядовыхъ, разжалованныхъ въ это званіе изъ офицеровъ до выслуги и вообще обращенныхъ въ рядовые по Высочайшей волѣ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

9) Объ отставленіи отъ службы.

44. Отставленіе отъ службы не сопровождается ни лишеніемъ чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, ни соединенныхъ съ чинами, орденами и знаками отличія правъ и преимуществъ, но влечетъ за собою потерю прочихъ правъ и преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ, а также лишеніе права, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отставленія, поступать снова на службу государственную или общественную.

Въ военное время предоставляется начальству право офицеровъ, отставленныхъ отъ службы, представлять къ опредѣленію въ дѣйствующія войска, не выжидая трехлѣтняго, со времени отставленія, срока.

Отставленіе отъ службы не полагается въ числѣ наказаній, назначаемыхъ ниж. чинамъ (80|42).

45. Отставленіе отъ службы, какъ наказаніе по суду, можетъ быть примѣняемо и къ находящимся въ отставкѣ на томъ же основаніи, какъ постановлено въ ст. 41 относительно исключенія изъ службы.

10) Объ отрѣшеніи отъ должности.

46. Отрѣшеніе отъ должности по приговору суда не подвергаетъ ограниченію правъ и преимуществъ, означенному въ ст. 27, но отрѣшенный отъ должности не иначе можетъ быть допущенъ къ занятію той же, или соотвѣтствующей должности, какъ съ особаго Высочайшаго соизволенія, по засвидѣтельствованіи начальства объ отлично-усердной его службѣ.

Отставленіе отъ службы равнозначуще по послѣдствіямъ съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ Уложеніи подъ названіемъ *отрѣшеніе отъ должности*. Подвергающіеся этому наказанію увольняются всегда отъ службы и не могутъ въ теченіе 3 лѣтъ поступить снова въ государственную или общественную службу; но въ военномъ вѣдом. встрѣчаются случаи, въ которыхъ, при извѣстномъ положеніи служащаго, допустившаго болѣе или менѣе важныя упущенія по службѣ, *отрѣшеніе отъ должности* съ оставленіемъ на службѣ представляется наказаніемъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ и весьма ощутительнымъ для подвергающагося тому по судебному приговору. На этомъ основаніи признано полезнымъ ввести въ Уставъ особый видъ наказанія подъ названіемъ *отрѣшеніе отъ должности* и тѣмъ положить различіе между отрѣшеніемъ по суду и административнымъ смѣщеніемъ съ должности (стр. 193).

Отрѣшеніе отъ должности можетъ быть примѣняемо лишь къ лицамъ, состоящимъ на службѣ и *занимающимъ извѣстную должность*. Поэтому, въ виду несоотвѣтствія наказанія съ служебнымъ положеніемъ подсудимаго, напр. субалтернъ-офицера, судъ обязанъ опредѣлить ему другое, равносильное отрѣшенію отъ должности, наказаніе, а именно: на основаніи 4 п. II примѣч. къ прилож. ст. 8, отрѣшеніе отъ должности замѣнить одиноч. заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ по 5 степ., а это послѣднее наказаніе, согласно тому-же приложенію,—содержаніемъ на гауптвахтѣ отъ 1—3 мѣсяц. (73|59, 75|133).

II. Для нижнихъ чиновъ.

а) Для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія.

О ссылкѣ на житье въ Сибирь и другія отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

47. Нижніе чины, пользующіеся особыми правами состоянія, подвергаются сему роду наказанія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это опредѣлено въ ст. 20—23 сего устава для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

См. разъясн. ст. 80 п. 2.

б) Для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія.

О содержаніи въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства и рабочемъ домѣ.

48. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства или рабочій домъ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ, назначается по правиламъ, въ ст. 31 и 33 Улож. о Наказ. угол. и исправ. опредѣленнымъ.

См. разъясн. ст. 6 и 80 (п. 2).

См. вып. подъ ст. 29—объ упраздненіи рабочихъ домовъ.

в) Для нижнихъ чиновъ, какъ пользующихся особенными правами состоянія, такъ и не пользующихся сими правами.

1) Объ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты.

49. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты сопровождается правопишеніями, въ статьѣ 50 означенными, и опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ.

Степень 2. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ двухъ лѣтъ до двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ.

Степень 3. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Степень 4. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ.

Содержаніе въ дисциплинарномъ баталіонѣ по 3 степени 49 ст. *соотвѣтствуетъ* заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства по 36 ст. Улож. о Наказ., т. е. на сроки отъ 8 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (91|95).

50. Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты не влечетъ за собою исключенія изъ военнаго вѣдомства, но сопровождается потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ (Улож. о Наказ., ст. 50 и 51). При семъ осужденные лишаются знаковъ отличія, сохраняя лишь медали за участіе въ войнахъ и походахъ и кресты, равнаго съ ними достоинства, а не пользующіеся особенными правами состоянія—переводятся въ разрядъ штрафованныхъ.

Въ приказѣ по военному вѣдомству 19 марта 1884 г. за № 83 объявлено слѣдующее Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи ст. 50 XXII кн.:

Государь Императоръ, утвердивъ 13-го сего марта составленные въ замѣну 213—1195 ст. XXIV кн., 2 изд. С. В. П. 1869 г., II и III Раздѣлы военно-судебнаго устава о порядкѣ производства дѣлъ въ военныхъ судахъ и объ изъятіяхъ изъ общаго порядка военно-уголовнаго судопроизводства, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Послѣдствія отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты ограничить потерею тѣхъ только правъ и преимуществъ по службѣ, съ потерею которыхъ соединяется одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, не распространяя однако сего ограниченія на случаи отдачи нижнихъ чиновъ въ дисциплинарные баталіоны или роты, за общіе преступленія или проступки, въ замѣну заключенія въ крѣпости или смирительномъ домѣ, и посему, при назначеніи вышеуказаннаго наказанія, руководствоваться, со введеніемъ въ дѣйствіе II и III Разд. военно-судебнаго устава, т. е. съ 1 сентября 1884 года, вмѣсто 50 ст. XXII кн., 2 изд. С. В. П. 1869 г., слѣдующими правилами: а) отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты сопровождается потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ ст. 52 кн. XXII, изд. 2, С. В. П. 1869 г. указанною, а для нижнихъ чиновъ, непользующихся особенными правами состоянія, и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и б) отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты, назначаемая въ замѣну заключенія въ крѣпости и смирительномъ домѣ, на основаніи 1 п. 1 Приложенія (примѣч.) къ ст. 8 кн. XXII, изд. 2, С. В. П. 1869 г., сопровождается по-

терею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ (Улож. о Наказ. ст. 50 и 51), но не влечетъ за собою исключенія изъ военнаго вѣдомства. При семъ осужденные лишаются знаковъ отличія, сохраняя лишь медали за участіе въ войнахъ и походахъ и кресты равнаго съ ними достоинства, а непользующіеся особенными правами состоянія—переводятся въ разрядъ штрафованныхъ.

1) Въ приговорѣ судъ долженъ упомянуть и о лишеніи унтеръ-офицерскаго званія (78|21).

2) Отдача въ дисциплинарные баталіоны или роты, назначаемая за воинскія преступленія, какъ самостоятельное наказаніе, а не взамѣнъ заключенія въ крѣпости или смирительномъ домѣ, согласно приказа по воен. вѣд. 1884 г. № 83, сопровождается потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, т. е. *послѣдствіями по 52, а не по 50 ст.* (85|15, 86|25, 75, 89|110).

См. разъясн. ст. 52 и 54.

2) Объ одиночномъ заключеніи въ военной тюрьмѣ.

51. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ соединяется съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, а для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, и съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 3. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

Степень 4. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ.

Степень 5. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль.

1) Одиночное заключ. въ воен. тюрьмѣ для ниж. чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, сопровождается *переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ*, но при этомъ *не положено увеличенія обязательнаго пребыванія* въ этомъ разрядѣ. Точно также не увеличивается обязательное пребываніе въ разрядѣ штраф. и для нижнихъ чиновъ, состоящихъ уже въ этомъ разрядѣ, въ случаѣ присужденія ихъ къ один. заключенію (76|69, 77|74, 78|143, 187, 80|68, 175).

2) Нижн. чины, приговариваемые къ одиноч. заключенію въ воен. тюрьмѣ и не пользующіеся никакими особыми правами, обязательно подлежатъ, въ силу 51 ст., переводу въ разрядъ штраф. (80|284).

3) Присуждаемые къ одиноч. заключенію въ воен. тюрьмѣ или къ другому наказанію, замѣняющему это заключеніе (по прилож. къ ст. 59), и имѣющіе на-

шивку за безпорочную службу, лишаются нашивки, независимо отъ того, подлежатъ-ли они вмѣстѣ съ тѣмъ или, какъ пользующіеся правами, не подлежатъ переводу въ разрядъ штраф. (80|278).

4) Нахожденіе нижняго чина на сверхсрочной службѣ не является такимъ служебнымъ преимуществомъ, которое бы избавляло его отъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Поэтому сверхсрочно-служащій, имѣющій нашивку изъ серебрянаго галуна, при назначеніи ему одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ или другаго наказанія, замѣняющаго это заключеніе, подлежитъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ и лишенію нашивки (88|10 *).

Въ ст. 171 кн. XVII С. В. П. 1869 г., изд. 2, указано, что заключенные въ воен. тюрьмахъ «за преступленія подвергаются по суду наказаніямъ по военно-уголовнымъ законамъ, но всегда въ высшей мѣрѣ».

Г. В. Судомъ разъяснено, что ст. 72 положенія о воен. тюрьмахъ, по редакціи, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1888 г. № 157 (нынѣ 171 ст. XVII кн. С. В. П. 1869 г., изд. 2) примѣнима и въ томъ случаѣ, когда заключенный въ военную тюрьму совершитъ преступленіе въ періодъ нахожденія на излѣченіи въ военномъ госпиталѣ (89|9). См. предп. Гл. В. С. Упр. 82|4447 подъ 83 ст.

52. Упоминаемая въ предшедшей статьѣ *потеря нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ* заключается: а) въ лишеніи унтеръ-офицерскаго или ефрейторскаго званія, б) въ лишеніи пріобрѣтеннаго прежнею службою права на полученіе прибавочнаго жалованья, и в) въ лишеніи права, исключая лишь случая отличнаго подвига, на полученіе знаковъ отличія—впредь до прощенія, установленнымъ порядкомъ, понесеннаго штрафа.

Примѣчаніе. Фельдшера медицинскіе, аптечные и ветеринарные, а равно всѣ вообще унтеръ-офицеры, которые пріобрѣли это званіе *по экзамену*, при осужденіи къ содержанію въ военной тюрьмѣ, лишаются унтеръ-офицерскаго и фельдшерскаго или другаго, пріобрѣтеннаго вмѣстѣ съ унтеръ-офицерскимъ тѣмъ-же экзаменомъ, званій.

1) Согласно примѣч. къ 52 ст. фельдшера, пріобрѣвшіе это званіе *по экзамену въ военномъ вѣдомствѣ*, лишаются фельдшерскаго и унтеръ-офицерскаго званій при осужденіи въ военную тюрьму (86|11, 87|2, 88|67, 114, 116, 89|53).

2) Лица, пріобрѣвшія фельдшерское званіе *до поступленія въ военную службу*, какъ напр. въ фельдшерской школѣ при ветеринарномъ институтѣ (86/11), или въ фельдшерской школѣ гражд. вѣдомства (88/67, 93), сохраняютъ фельдшерское званіе при осужденіи ихъ въ военную тюрьму.

3) Къ числу послѣдствій, опредѣленныхъ 52 ст., принадлежитъ также лишеніе преимуществъ, присвоенныхъ унтеръ-офицеру, выдержавшему экзаменъ на офицера и *отказавшемуся отъ производства* (76/192).

---

*) Въ рѣшеніи 90/41 Г. В. Судомъ разъяснено напротивъ, что указанныя въ ст. 52 праволішенія не соединяются съ лишеніемъ нашивки за безпорочную службу и шеврона за отказъ отъ отставки (90/41).

4) Потеря нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ соединяется для приговариваемаго, между прочимъ, *съ лишеніемъ шевроновъ за сверхсрочную службу;* лишеніе же темно-бронзовой *медали* въ память св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ при такой потерѣ неправильно, такъ какъ оно допускается лишь при опредѣленіи наказанія, сопровождаемаго лишеніемъ всѣхъ правъ или особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, или службою пріобрѣтенныхъ (91/130, 96|90).

5) Подсудимый, состоящій въ запасѣ арміи, ротный фельдшеръ С., за мошенничество, былъ приговоренъ Судомъ къ *заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства* на 6 мѣсяцевъ, съ потерею унтеръ-офицерскаго и фельдшерскаго званій и нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, указанныхъ въ 52 ст. XXII; между тѣмъ заключеніе въ гражданской тюрьмѣ, назначаемое *по Мировому Уставу,* ни съ какими праволишеніями не соединено, а потому Судъ хотя и имѣлъ право, въ силу приказа по военному вѣдомству 1875 г., № 16, лишить запаснаго фельдшера С., какъ признаннаго виновнымъ въ мошенничествѣ, унтеръ-офицерскаго и фельдшерскаго званій, но не долженъ былъ опредѣлять ему послѣдствій по 52 ст. XXII (91|7).

3) О денежныхъ взысканіяхъ.

53. Денежныя взысканія опредѣляются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ установлено въ ст. 35—37; причемъ однако нижніе чины не подвергаются вычету изъ получаемаго ими отъ казны содержанія.

Слово «*жалованье*», упоминаемое въ 59 ст. Устава 1869 г., замѣнено словомъ «*содержаніе*», въ томъ вниманіи, что если несообразно производить вычетъ изъ *жалованья* нижн. чиновъ на покрытіе опредѣляемыхъ съ нихъ денежныхъ взысканій, то не менѣе того несообразно обращать денежное взысканіе и на другое получаемое ими отъ казны содержаніе (Закл. Г. В. Прокурора, стр. 29, и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

См. разъясн. 60 и 234 ст.

1) Ст. 53, воспрещающая вычеты изъ получаемаго ниж. чинами отъ казны содержанія, относится лишь до денеж. взысканій, налагаемыхъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія, а не въ видѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки; постановленія-же о такомъ вознагражденіи, изложенныя въ 62, 64 и 65 ст., на основ. 66 ст., распространяются и на ниж. чиновъ (80|25).

2) Поэтому судъ въ правѣ жалованье, причитающееся подсудимому ниж. чину, обратить на пополненіе причиненныхъ имъ убытковъ (80|25).

4) О переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ.

54. Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, опредѣляется лишь для нижнихъ чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, и влечетъ за собою потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ ст. 52 сего устава и въ Дисциплинарномъ Уставѣ опредѣленныхъ.

1) Такъ какъ за многія преступленія переводъ въ разрядъ штрафов. назначается въ видѣ самостоятельнаго наказанія и въ законѣ не содержится правилъ о замѣнѣ этого наказанія для тѣхъ нижн. чиновъ, которые уже состоятъ въ разрядѣ штраф., то *судъ имѣетъ* полное *право приговорить* нижн. чина, *состоящаго въ разрядѣ штраф., къ переводу въ этотъ разрядъ*, съ тѣмъ, чтобы срокъ пребыванія въ немъ считался со времени вступленія приговора въ законную силу (70|124, 91|11).

2) При опредѣленіи перевода въ разрядъ штраф. нижн. чинамъ, имѣющимъ нашивку, слѣдуетъ *лишать* ихъ этой *нашивки* (72|66).

3) *Купеческіе сыновья*, на основ. прилож. къ ст. 30 Улож., изъяты отъ тѣлесн. наказанія по своему происхожденію и потому не подлежатъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ (87|47, 93|37).

4) Такъ какъ *мѣщане* не пользуются особ. правами состоянія и по прилож. къ ст. 30 Улож. только условно изъяты отъ тѣл. наказанія, то они могутъ быть переводимы въ разрядъ штрафованныхъ и затѣмъ подвергаемы тѣл. наказанію (76|132).

5) При переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ не устанавливается *опредѣленнаго срока* пребыванія въ этомъ разрядѣ, а 90 ст. Дисц. Уст. допускается лишь возможность выбытія изъ онаго не ранѣе, какъ по истеченіи *года* въ случаѣ удостоенія начальствомъ къ прощенію штрафа, увеличеніе же обязательнаго пребыванія полагается только при замѣнѣ одиночнаго заключенія, на основ. прил. II къ ст. 59 В. Уст. о Нак. (78|68).

6) Фельдшера, пріобрѣвшіе это званіе по экзамену въ воен. вѣдомствѣ (прим. къ ст. 52 XXII), не подлежатъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, такъ какъ, на основ. прилож. къ 53 ст. Уст. о воинс. пов., военно-фельдшерскія школы сравнены съ уѣздными училищами, окончившіе въ нихъ курсъ пользуются правами по образованію и изъяты отъ тѣлеснаго наказанія (87|109, 88|42, 116, 93|49). Впрочемъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, при осужденіи въ дисципл. баталіоны или въ военную тюрьму, не подлежатъ только тѣ изъ фельдшеровъ медицинскихъ, аптечныхъ и ветеринарныхъ, которые пріобрѣтаютъ это званіе совмѣстно съ званіемъ унтеръ-офицера, по успѣшномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ военно-фельдшерскихъ школахъ (93|75).

См. разъясн. ст. 6, 7, 51, 52 и 80 п. 8.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О замѣнѣ однихъ наказаній другими.

55. Смертная казнь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, по особому Высочайшему соизволенію, а въ военное время по распоряженію главнокомандующаго, въ силу предоставленнаго ему права, можетъ быть замѣнена: для осужденнаго къ разстрѣлянію—совершеніемъ надъ нимъ одного лишь обряда разстрѣлянія, а для приговореннаго къ повѣшенію—поставленіемъ его подъ висѣлицею. Сія казнь знаменуетъ *политическую смерть* и за оною слѣдуетъ всегда ссылка въ каторжныя работы безъ срока, или на опредѣленное время.

Смертная казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія можетъ, на томъ же основаніи, быть замѣнена означеннымъ выше обрядомъ разстрѣлянія, но затѣмъ слѣдуетъ всегда *заточеніе въ крѣпости* на опредѣленное время (ст. 18). (Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 1882 г. № 7).

56. Для престарѣлыхъ, достигшихъ семидесяти лѣтъ, каторжная работа замѣняется ссылкою на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

57. Вмѣсто ссылки на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или заключенія въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, состоящіе въ военной службѣ иностранцы высылаются за границу, также съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по прежнему ихъ состоянію въ Россіи имъ присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, и съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства.

Примѣчаніе. Военные суды, приговаривая иностранцевъ за преступленія и проступки къ высылкѣ за границу, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ имъ, взамѣнъ высылки за границу, и то общее наказаніе, коему подвергаются русскіе подданные за такіе же преступленія и проступки, на случай, если бы, по собраннымъ свѣдѣніямъ, оказалось, что иностранцы сіи не могутъ быть приняты въ прежнее свое отечество.

58. Заключеніе въ крѣпости на время менѣе года и четырехъ мѣсяцевъ, въ случаѣ отдаленности крѣпостей и затруднительности пересылки туда осужденныхъ, можетъ быть замѣняемо содержаніемъ въ теченіе того же срока на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи, но съ тѣми же послѣдствіями, которыя влечетъ за собою заключеніе въ крѣпости (ст. 27).

Опредѣляемая законами замѣна однихъ наказаній другими бываетъ двоякаго рода: въ однихъ случаяхъ замѣна эта опредѣляется самимъ закономъ и дѣлается непосредственно судомъ, какъ напр. при замѣнѣ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, при опредѣленіи наказаній несовершеннолѣтнимъ и т. п.; въ другихъ же случаяхъ, замѣна эта находится въ зависимости отъ разныхъ обстоятельствъ: такъ, тѣлесное наказаніе можетъ быть замѣняемо содержаніемъ подъ арестомъ для тѣхъ лицъ, которыя, по болѣзненному состоянію, не могутъ перенести это наказаніе. Къ замѣнамъ послѣдняго рода должна быть отнесена и упоминаемая въ 58 ст. замѣна заключенія въ крѣпости содержаніемъ на гауптвахтѣ на тотъ же срокъ допускаемая лишь въ случаяхъ отдаленности крѣпостей и затруднительности въ пересылкѣ осужденныхъ. Къ такому заключенію приводятъ какъ смыслъ 1030 ст.

XXIV, по которой *разрѣшеніе вопроса о томъ: встрѣчается-ли какое-либо затрудненіе къ исполненію приговора надъ осужденнымъ, принадлежитъ воен. начальству, а не суду,* такъ и рѣшенія Угол. Кас. Деп. 67|186 и 69/238, въ которыхъ разъяснено, что указанная въ законѣ замѣна заключенія въ рабочемъ домѣ содержаніемъ въ тюрьмѣ или тѣлеснымъ наказаніемъ не можетъ быть назначаема по усмотрѣнію суда, но допускается лишь въ случаяхъ невозможности подвергнуть осужденнаго этому наказанію, что должно быть удостовѣрено мѣстною властью. Поэтому воен. судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ заключенію въ крѣпости на 4 мѣс. и не имѣя въ виду удостовѣренія мѣстнаго воен. начальства о томъ, чтобы встрѣчалось какое-либо затрудненіе въ пересылкѣ подсудимаго въ крѣпость, не можетъ, по собственному усмотрѣнію, замѣнить ему это наказаніе содержаніемъ на гауптвахтѣ, но обязанъ назначить опредѣленное въ законѣ наказаніе, замѣна же послѣдняго можетъ быть опредѣлена судомъ лишь по представленію подлежащаго начальства о встрѣченномъ при исполненіи приговора затрудненіи (74/46).

При назначеніи подсудимому заключенія въ крѣпости (на срокъ менѣе 1 г. и 4 мѣс.), судъ долженъ руководствоваться циркуляромъ Гл. Штаба 80|70 и въ подлежащихъ случаяхъ замѣнять заключеніе въ крѣпости содержаніемъ на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи, согл. 58 ст., на опредѣл. срокъ и съ указанными въ 27 ст. послѣдствіями (89|72, 79, 93|19).

59. Вмѣсто помѣщенія въ военныхъ тюрьмахъ, когда представляется явная къ тому невозможность, нижніе чины, подвергаясь тѣмъ же послѣдствіямъ относительно лишенія правъ и преимуществъ, какія опредѣлены для сего рода наказанія, приговариваются, вмѣсто содержанія въ военной тюрьмѣ, къ другимъ наказаніямъ, на основаніи приложенныхъ къ сей статьѣ правилъ.

См. разъясн. *Приложенія* къ этой статьѣ.

Согласно рѣшенія Главнаго Военнаго Суда, состоявшагося въ распорядительномъ засѣданіи 1 мая 1884 г., военные суды одновременно съ присужденіемъ подсудимыхъ къ заключенію въ военной тюрьмѣ, обязаны опредѣлять въ приговорѣ замѣну этого наказанія другимъ, ему соотвѣтствующимъ, на случай явной невозможности привести приговоръ въ исполненіе по недостатку помѣщенія въ тюрьмѣ, а военные начальники, на обязанности которыхъ будетъ лежать исполненіе приговора, должны входить предварительно въ сношеніе съ подлежащимъ начальникомъ о томъ—имѣются ли въ тюрьмѣ свободныя мѣста, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, немедленно обращать приговоръ въ исполненіе въ той его части, которою опредѣляется замѣняющее военную тюрьму наказаніе.

60. Вмѣсто опредѣленныхъ за преступленія и проступки денежныхъ взысканій, нижніе чины, не имѣющіе собственнаго имущества для пополненія оныхъ, подвергаются:

1) когда сумма взысканія не превышаетъ пятидесяти рублей—простому аресту не свыше десяти дней;

2) когда сумма взысканія не превышаетъ ста пятидесяти рублей—простому аресту отъ десяти дней до одного мѣсяца;

3) когда сумма взысканія не превышаетъ трехъсотъ рублей—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ;

4) когда сумма взысканія выше трехъсотъ рублей—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Опредѣляемое по сей статьѣ одиночное заключеніе не влечетъ за собою послѣдствій, означенныхъ въ статьѣ 52.

Сроки ареста, опредѣляемаго въ этой статьѣ взамѣнъ денежныхъ взысканій, значительно сокращены сравнительно съ тѣми, которые указаны были въ 70 ст Устава 1869 г.—Сокращеніе это сдѣлано съ цѣлью согласовать, по возможности, означенныя правила съ 7 ст. Миров. Устава о замѣнѣ денежныхъ взысканій арестомъ, причемъ принято во вниманіе, что денежныя взысканія и замѣняющій ихъ, для ниж. чиновъ, арестъ назначаются за проступки, не вызывающіе необходимости усиленія наказанія для военно-служащихъ. (Заключеніе Г. В. Прокурора, стр. 31, и соображенія Соед. Собранія, стр. 1).

---

1) Упоминаемое въ этой статьѣ одиноч. заключеніе въ воен. тюрьмѣ (согласно III прилож. къ Уставу) должно быть замѣняемо, впредь до устройства воен. тюремъ, содержаніемъ на тѣ же сроки подъ арестомъ на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи, по правиламъ Дисципл. Устава (69|22 и 72|98).

2) Ст. 60 примѣняется лишь къ денеж. взысканіямъ опредѣляемымъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки (69|27), напр. за промотанное казен. имущество (86|79).

3) Поэтому, напр., при опредѣленіи наказанія по 596 ст. Устава о Пит. Сборѣ (за безпатентную торговлю водкою и папиросами), по которой полагается двоякаго рода взысканіе, въ видѣ штрафа и вознагражденія казеннаго убытка, штрафъ, какъ наказаніе, подлежитъ замѣнѣ, въ случаѣ несостоятельности, по правиламъ, указаннымъ въ 60 ст., взысканіе-же казен. убытка, при несостоятельности виновнаго, не подлежитъ замѣнѣ арестомъ по 60 ст. (90/39).

4) Замѣна денежн. взысканій, опредѣленныхъ за преступленія и проступки для ниж. чиновъ, арестомъ или заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ, согласно 60 ст., производится лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся неимѣющими собствен. имущества, для пополненія взысканій. Поэтому судъ въ каждомъ данномъ случаѣ, не предрѣшая вопроса о состоятельности или несостоят. ниж. чина къ уплатѣ денежн. взысканія, долженъ опредѣлить въ приговорѣ слѣдуемое денеж. взысканіе, при несостоятельности же подсудимаго—замѣну сего взысканія (80/287).

5) Вслѣдствіе сего, предрѣшивъ несостоятельность подсудимаго и не указавъ въ приговорѣ количество суммы, подлежащей взысканію, что, на основ 60 ст., имѣетъ вліяніе на опредѣленіе замѣны денеж. взысканія, судъ допускаетъ существ. нарушеніе (80/287).

6) На основ. 54 ст., переводъ въ разрядъ штраф., какъ самостоятельное

наказаніе, влечетъ за собою потерю нѣкоторыхъ правъ и преим. по службѣ, опредѣленныхъ въ 52 ст.; между тѣмъ упоминаемое въ 60 ст. одиноч. заключеніе въ воен. тюрьмѣ не влечетъ за собою послѣдствій, означ. въ 52 ст., и замѣняется, въ случаѣ неустройства воен. тюремъ, по III прилож. къ ст. 60, содержаніемъ на тѣ же сроки подъ арестомъ, на основаніи Дисц. Устава, безъ всякихъ послѣдствій. Поэтому, опредѣливъ подсудимому вмѣсто денежн. взысканія заключеніе въ военной тюрьмѣ, судъ не имѣетъ права замѣнять это наказаніе, по II прилож. къ 59 ст., арестомъ на хлѣбѣ и водѣ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, но долженъ руководствоваться при замѣнѣ III прилож. къ ст. 60 (80/287).

7) Статья 60, опредѣляя замѣну денежныхъ взысканій, не лишаетъ судъ права, по обстоятельствамъ дѣла, назначать подсудимымъ, въ предѣлахъ тѣхъ или другихъ пунктовъ оной, тотъ или другой срокъ ареста или одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ (85/164).

8) Признавъ нижняго чина виновнымъ въ проступкѣ, подлежащемъ, по общему уголовному закону, денежному взысканію, судъ обязанъ *указать* въ приговорѣ, *въ какомъ* именно *размѣрѣ* виновный подлежитъ этому *взысканію, но не замѣнять* оное взысканіемъ дисциплинарнымъ на основаніи 60 ст., по которой нижніе чины подвергаются симъ взысканіемъ только въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ судомъ денежныхъ взысканій (85/121).

9) Когда денежное взысканіе составляетъ *дополнительное* наказаніе къ другому личному болѣе строгому наказанію (ст. 232), то, по правиламъ совокупности преступленій, не можетъ быть допущена замѣна денежнаго взысканія арестомъ (86/113, 88/150, 91/75).

См. разъясн. ст. 64 и 232.

61. Когда осужденные къ исправительнымъ наказаніямъ офицеры или гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства не въ состояніи заплатить всего или части наложеннаго на нихъ денежнаго взысканія, то они подвергаются вычету опредѣленной части изъ получаемаго ими содержанія, согласно съ особыми о томъ постановленіями, а въ случаѣ увольненія отъ службы, до уплаты всего слѣдовавшаго съ нихъ взысканія, подвергаются замѣняющимъ наказаніямъ, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О вознагражденіи за вредъ и убытки.

62. Виновные въ преступленіи или проступкѣ, причинившемъ кому либо вредъ или убытки, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить понесшаго вредъ или убытки, по точному о семъ постановленію суда, на основаніи общихъ законовъ или осо-

бых военныхъ постановленій, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) когда вредъ или убытки приведены въ положительную извѣстность, то количество вознагражденія опредѣляется въ самомъ приговорѣ военнаго суда;

2) когда вредъ или убытки не приведены въ положительную извѣстность, то предоставляется понесшему оные отыскивать удовлетворенія въ порядкѣ гражданскаго суда, а казнѣ, сверхъ того, въ порядкѣ административномъ, по приведеніи вреда или убытковъ въ положительную извѣстность тѣмъ начальствомъ или управленіемъ, въ вѣдѣніи коего они послѣдовали.

А. Общія условія примѣненія 62 ст.

а) наличность вреда и убытковъ.

1) Для примѣненія 62 ст. безусловно требуется признаніе судомъ наличности причиненія дѣйствіями подсудимаго вреда или убытка (82/93).

2) Признанный виновнымъ въ дѣяніи, причинившемъ казнѣ убытокъ, обязанъ вознаградить этотъ убытокъ независимо отъ того, постановлено ли судомъ о такомъ вознагражденіи или нѣтъ (88/61).

3) Судъ въ правѣ постановить о взысканіи причиненнаго преступленіемъ убытка съ имуществами подсудимаго, не смотря на *смерть гражданскаго истца*, такъ какъ, за смертію его, право на вознагражденіе переходитъ къ его наслѣдникамъ (81/109).

б) Предъявленіе гражданскаго иска.

4) Въ протестѣ по дѣлу рядоваго Денисова указывалось на то, что судъ упустилъ постановить въ приговорѣ о возмѣщеніи ущерба казны, происшедшаго отъ промотанія подсудимымъ казенныхъ вещей, что долженъ былъ сдѣлать въ силу приказа 1869 г. № 50, обративъ взысканіе растраченнаго на имущество подсудимаго, а при его несостоятельности, на счетъ казны. Г. В. Судъ нашелъ, что по ст. 218 XXIV С. В. П. (218 ст. Военно-Суд. Уст. 1884 г.) вознагражденіе вреда или убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ, составляетъ предметъ судебнаго разбирательства и приговора только въ томъ случаѣ, когда искъ о такомъ вознагражденіи опредѣлительно заявленъ установленнымъ для того порядкомъ. Точный смыслъ 1170 ст. XXIV С. В. П. (1253 ст. В. С. У. 1884 г.) показываетъ, что означенное правило, составляя общее положеніе военно-уголовнаго судопроизводства, въ военныхъ судахъ имѣетъ одинаковое примѣненіе ко *всѣмъ* случаямъ исковъ, какъ частныхъ лицъ, такъ и казны. Примѣняя изложенныя постановленія закона къ разсматриваемому дѣлу, Г. В. Судъ разъяснилъ, что ст. 62 В. У. можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію возбуждаемаго протестомъ вопроса лишь въ предѣлахъ ст. 218 и 1170 XXIV (ст. 218 и 1253 В. С. У. 1884 г.). Затѣмъ, не усматривая изъ протокола засѣданія, чтобы Прокуроромъ было *предъявлено* какое либо заключеніе по иску о вознагражденіи казны,

Г. В. Судъ оставилъ протестъ безъ уваженія, разъяснивъ при этомъ, что неуказаніе въ приговорѣ о взысканіи съ подсудимаго стоимости промотанныхъ вещей, не устраняетъ права казны на возмѣщеніе понесенныхъ ею убытковъ, на основаніи приказа 1869 г. № 50, даннаго въ руководство не суду, какъ ошибочно указано въ протестѣ, а военно-начальствующимъ лицамъ (82/101; однородн. разъясн. въ рѣш. 82/104, 163 и 84/1).

5) По дѣлу о потомственномъ почетномъ гражд. Быховскомъ, преданномъ военному суду, вмѣстѣ съ другими лицами, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотр. 220 и 222 ст. В. У., но умершемъ до разсмотрѣнія дѣла, судъ въ распорядительномъ засѣданіи постановилъ: уголовное преслѣдованіе противъ Быховскаго прекратить и, въ виду непредъявленія со стороны военнаго начальства гражданскаго иска въ установленномъ порядкѣ, въ разсмотрѣніе гражданской отвѣтственности Быховскаго по дѣлу не входить, впредь до вчинанія этого иска. *Главн. Воен. Судъ*, принявъ на видъ, что для законности разсмотрѣнія уголовнымъ судомъ гражданскаго иска казны, вытекающаго изъ преступленія, совершеннаго умершимъ впослѣдствіи подсудимымъ, требуется, во-первыхъ, заявленіе объ этомъ искѣ до открытія судебнаго по дѣлу засѣданія, и во-вторыхъ, поддержка этого иска,—разъяснилъ, что судъ не имѣлъ основаній уклоняться отъ разсмотрѣнія гражданской отвѣтственности Быховскаго, при предстоявшемъ разсмотрѣніи дѣла о другихъ лицахъ, за участіе съ которыми въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ Быховскій былъ преданъ суду, такъ какъ *въ распоряженіи военнаго начальства о преданіи Быховскаго военному суду уже заключается требованіе казны о вознагражденіи ея за убытки, въ обезпеченіе чего военнымъ слѣдователемъ было сдѣлано своевременно распоряженіе о наложеніи запрещенія или ареста на имущества Быховскаго, и военный прокуроръ не отказывался отъ поддержанія иска на судѣ, что доказывается тѣмъ, что въ объясненіи суда на протестъ не указывается на 931 ст. XXIV к.* (1006 ст. В. С. Уст. 1884 г.). Сдѣлавъ же постановленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія и объ оставленіи безъ обсужденія имущественной отвѣтственности Быховскаго, впредь до поступленія иска казны, судъ допустилъ нарушеніе 227 ст. XXIV кн. (227 ст. В. С. Уст. 1884 г.), по которой, въ случаѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія до начатія въ уголовномъ порядкѣ иска о вознагражденіи, искъ сей не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія военнаго суда (84/4).

Б. Непризнаніе дѣянія преступнымъ и невмѣненіе его въ вину.

6) Если рядовой *ни въ чемъ преступномъ не признанъ виновнымъ*, причемъ установлено, что гибель лошади и порча тачки произошли единственно вслѣдствіе норова самой погибшей лошади, которую нѣсколько нижнихъ чиновъ не могли вывести изъ воды, почему она, при сильномъ теченіи, и была унесена вмѣстѣ съ тачкой въ глубину рѣки, то судъ не имѣетъ основанія обращать на подсудимаго *убытки казны* (87/114).

7) Признавъ подсудимаго невиновнымъ въ уклоненіи отъ службы, судъ въ тоже время, принявъ во вниманіе, что подсудимый не исполнялъ никакихъ служебъ, обязанностей, постановилъ: взыскать съ его имущества въ возвратъ казнѣ

полностію всѣ полученныя имъ отъ казны деньги. Г. В. Судъ отмѣнилъ это постановленіе на томъ основаніи, что, согл. 62 ст., судъ долженъ постановлять о взысканіи вознагражденія только съ виновныхъ въ преступленіи, причинившемъ вредъ или убытки; за оправданіемъ же подсудимаго въ преступленіи, въ которомъ онъ обвинялся, судъ не имѣлъ права обсуждать вопросъ о службѣ подсудимаго и о возмѣщеніи убытковъ казны, такъ какъ это въ данномъ случаѣ относится до административной власти (80/135).

8) *Непризнаніе преступнымъ* или *невмѣненіе* подсудимому въ вину его дѣянія, согласно рѣш. Угол. Кас. Деп. 71/120, не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ (73/173, 84/1).

В. Несостоятельность виновнаго.

9) На основаніи приказа по воен. вѣд. 69/50, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго къ пополненію казеннаго ущерба,—отнесеніе этого ущерба на счетъ казны должно быть разрѣшено *въ администр. порядкѣ*, а потому судъ не долженъ предрѣшать вопроса о порядкѣ возмѣщенія казен. ущерба на случай несостоятельности виновнаго, напр. о принятіи ущерба на счетъ казны (86/158), но обязанъ лишь возложить на подсудимаго возмѣщеніе казн. ущерба, или же, при неприведеніи въ извѣстность количества этого ущерба, постановить о правѣ начальства взыскать убытокъ казны администр. порядкомъ (70/124, 71/202, 223, 226, 72/71, 73/219, 74/25, 126, 76/69, 183 и 86/158).

10) За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 236 ст., законъ не даетъ суду права излагать въ приговорѣ *способъ возмѣщенія убытковъ* потерпѣвшихъ, если бы виновные оказались несостоятельными,—или возлагать уплату этихъ убытковъ на *лицъ, непреданныхъ суду* (87/179).

11) По поводу случая, въ которомъ полковой казначей поручикъ М. обвинялся въ растратѣ болѣе 30,000 р. ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, но дѣло о которомъ, *вслѣдствіе побѣга* обвиняемаго, было пріостановлено, а завѣдывавшій хозяйствомъ въ томъ же полку подполковникъ К., противъ котораго, послѣ побѣга казначея, возбуждено было обвиненіе въ бездѣйствіи власти, *умеръ*,—Главный Воен. Судъ разъяснилъ, что, при прекращеніи судебнаго преслѣдованія въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго подполковника К., за смертью послѣдняго, военно-окружной судъ обязанъ былъ, по силѣ 226 ст. В. С. У., войти въ разсмотрѣніе предъявленнаго къ подполковнику К., вмѣстѣ съ преданіемъ его суду, иска казны. Что же касается соображеній Суда, что подполковникъ К., по самому характеру возникшаго на него обвиненія, согласно 236 ст. С.В. П. XXII, подлежитъ имущественной отвѣтственности *только послѣ признанія несостоятельнымъ поручика М.* къ пополненію убытковъ, причиненныхъ имъ казнѣ и частнымъ лицамъ, то таковыя *неосновательны*. Подполковникъ К., обвинялся въ самостолтельномъ преступленіи—бездѣйствіи власти, имѣвшемъ послѣдствіемъ убытокъ казны на сумму 32076 руб. 60½ коп.,—а потому 536 ст. С. В. П. XXII къ нему не имѣетъ примѣненія и онъ подлежитъ имущественной отвѣтственности самъ по себѣ. Засимъ, если поручикъ М. будетъ розысканъ и признанъ виновнымъ, то наслѣдники подполковника К. не лишаются права искать съ М. уплаченныхъ ими изъ имущества подполковника К. убытковъ казны (91/48).

Г. Пополненіе убытка начальствомъ подсудимаго.

12) Если причиненный дѣяніемъ подсудимаго казенный убытокъ пополненъ уже начальникомъ, то въ пользу послѣдняго, а не казны, долженъ быть взысканъ этотъ убытокъ (90/119).

13) Судъ, принявъ во вниманіе, что стоимость имущества, растраченнаго подсудимымъ, пополнена ближайшимъ его начальствомъ, постановилъ: взыскать съ имущества подсудимаго, согл. 3 ч. 232 ст., стоимость растраченнаго и сумму эту присоединить къ капиталамъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, въ силу 37 ст. Г. В. Судъ призналъ постановленіе это неправильнымъ и указалъ, что причиненный казнѣ убытокъ подлежалъ возмѣщенію съ подсудимаго въ порядкѣ 62 ст., а не 37 ст.; то же обстоятельство, что ущербъ казны пополненъ уже начальствомъ подсудимаго, не освобождая послѣдняго отъ обязанности пополнить ущербъ, давало суду лишь права не дѣлать особаго постановленія о взысканіи этихъ денегъ съ начальствующихъ лицъ, согл. 236 ст., еслибы они оказались виновными въ несоблюденіи какихъ-либо правилъ въ отношеніи растраченнаго подсудимымъ имущества (89/135).

Д. Приведеніе убытковъ въ положительную извѣстность.

14) Когда вредъ или убытки, причиненные преступленіемъ, *приведены въ извѣстность и заявлены* предъ судомъ, то судъ не можетъ уклоняться отъ постановленія приговора по этому предмету (69/108, 73/78, 74/50, 146, 76/38, 88/118, 89/83).

15) Согласно 1 п. этой статьи и 918 ст. В. С. У., когда вредъ или убытки приведены въ *положительную извѣстность*, то количество вознагражденія обязательно опредѣляется въ самомъ приговорѣ суда. Поэтому судъ, признавъ капитана Т. виновнымъ въ растратѣ точно опредѣленной суммы 99 руб., обязанъ былъ сдѣлать постановленіе о взысканіи съ него *этой именно суммы*, а не предоставлять начальству взыскать убытки съ капитана Т. въ административномъ порядкѣ по приведеніи ихъ въ положительную извѣстность (92/64, 80 и 119).

16) Количество вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, опредѣляется въ самомъ приговорѣ суда лишь въ томъ случаѣ, когда количество таковыхъ приведено въ положительную извѣстность; но *приведеніе* количества *убытковъ* въ положительную *извѣстность*, по смыслу 62 ст., *для* суда *необязательно* (75/152).

Е. Неприведеніи убытковъ въ положительную извѣстность.

17) Изложивъ въ приговорѣ, что только часть похищеннаго подсудимымъ казеннаго имущества была отыскана и возвращена по принадлежности, судъ обязанъ сдѣлать постановленіе о правѣ казны взыскивать съ имущества подсудимаго убытки, по приведеніи ихъ въ извѣстность административнымъ порядкомъ (81/12).

18) На основаніи 120 ст., XXIII, въ случаяхъ, когда послѣдствіемъ маловажнаго проступка, подлежащаго вѣдѣнію воен. начальства и *дисциплинарн.*

взысканію, будетъ казенный ущербъ, то распоряженіе о пополненіи ущерба возлагается на обязанность того-же начальства. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ неумышленной утратѣ выданныхъ его товарищу, для употребленія, казен. вещей, обязанъ предоставить военн. начальству сдѣлать распоряженіе о пополненіи происшедшихъ отъ того убытковъ казны (71|206, 73|278).

Ж. Примѣрныя рѣшенія.

19) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ изъ числа ввѣренныхъ ему по службѣ на храненіе въ цейхгаузѣ запертыхъ сундуковъ нижнихъ чиновъ изъялъ и обратилъ въ свою пользу собственныя ихъ вещи и 20 рублей денегъ, тѣмъ самымъ установилъ, что все означенное имущество состояло въ вѣдѣніи казны, въ настоящемъ случаѣ полка, вслѣдствіе чего и самое *взысканіе убытковъ*, послѣдовавшихъ отъ произведенной подсудимымъ растраты имущества нижнихъ чиновъ, должно быть предоставлено *военному начальству, а не потерпѣвшимъ нижнимъ чинамъ (92|63)*.

20) Признаніе судомъ *предсѣдателя* пріемной коммисіи *и одного изъ членовъ* оной виновными *въ пріемѣ* недоброкачественнаго сукна *не освобождаетъ остальныхъ членовъ коммисіи*, участвовавшихъ въ пріемѣ сукна, или ихъ наслѣдниковъ, отъ обязанности вознаградить казну за причиненные дѣйствіями сихъ членовъ ущербъ и убытки, въ виду 25 ст. XII С. В. П. 1869 г. и 684 ст. 1 ч. X т. С. З. Рос. Имп., 1887 г. (87|10).

21) Хотя *годовыя вещи* выдаются нижн. чинамъ въ собственность, но такъ какъ эти вещи въ теченіе положеннаго срока должны находиться на лицо, то, въ случаѣ растраты ихъ, понесенные казною убытки должны быть обращены на счетъ имущества виновнаго (72|248).

См. разъясн. ст. 37, 199, 222, 229, 232 и 236.

Въ циркул. Гл. Штаба 80|203 объявлено слѣдующее разъясн. Правительствующаго Сената: 1) при самомъ открытіи какого бы то ни было казеннаго взысканія на сумму свыше 300 руб., должно быть налагаемо, установленнымъ порядкомъ, запрещеніе на имущество должника; 2) если бы однако сего исполнено не было казеннымъ управленіемъ, производившимъ взысканіе, и впослѣдствіи возникъ вопросъ о сложеніи этого взысканія, по безнадежности къ поступленію онаго, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 391 и послѣдующихъ Общ. Счет. Уст. 2 ч. VIII т. Св. Зак. изд. 1857 г., то мѣсто, отъ котораго зависитъ сложеніе сего взысканія, усмотрѣвъ означенное упущеніе, обязано пріостановиться сложеніемъ взысканія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписать кому слѣдуетъ, о наложеніи на имущество должника запрещенія, а за симъ не прежде, какъ по удостовѣреніи въ томъ, что всѣ установленныя въ законѣ мѣры къ пополненію взысканія испытаны, постановить опредѣленіе по предмету сложенія этого взысканія, и 3) въ случаѣ обнаруженнаго со стороны казеннаго управленія, производившаго взысканіе, упущенія въ наложеніи запрещенія на имущество должника и при невозможности, вслѣдствіе сего, произвести съ должника казенное взысканіе, сіе послѣднее, на точномъ основаніи ст. 385 Общ. Счетнаго Уст. 2 ч. VIII т. Св. Зак. 1857 г. и ст. 1058 2 ч. X т. Св. Зак. 1876 г., обращается на виновныхъ въ означенномъ упущеніи должностныхъ лицъ.

63. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами и главные виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные вредъ или убытки, то слѣдующая на вознагражденіе денежная сумма присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, или же, въ случаѣ ихъ несостоятельности, и съ тѣхъ, которые, зная съ достовѣрностію объ умыслѣ на оное, не довели сего до свѣдѣнія начальства, или того лица, противъ коего противозаконное дѣяніе было умышляемо.

Взысканіе вознагражденія за причиненные вредъ или убытки, въ случаѣ смерти главныхъ виновниковъ и участниковъ ихъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ *).

1) *Участникъ въ преступленіи*, имѣвшемъ послѣдствіемъ вредъ или убытки, подлежитъ также, какъ и главный виновный, взысканію денеж. суммы въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (70|93).

2) По дѣлу вахтера Геруса, признаннаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 145 ст. Уст., разъяснено, что, согласно 63 ст., въ случаѣ несостоятельности главнаго виновнаго къ вознагражденію причиненныхъ казнѣ убытковъ,—денеж. взысканіе обращается на прочихъ участниковъ въ преступленіи, но въ настоящемъ дѣлѣ вахтеръ Герусъ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть признаваемъ участникомъ въ преступленіяхъ смотрителя Черкасова, такъ какъ судомъ признано, что ему не было извѣстно о допущенныхъ Черкасовымъ злоупотребленіяхъ; предположеніе же о томъ, что вахтера провіантскихъ магазиновъ, будто-бы, обязаны имѣть наблюденіе за смотрителями магазиновъ,—не имѣетъ законнаго основанія и совершенно несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 202, ч. IV, кн. 2, Св. В. П. 1859 г., на основаніи которой *смотритель* наблюдаетъ за *вахтерами*, а каждый изъ сихъ послѣднихъ—другъ за другомъ (72|39).

3) Въ случаѣ совершенія преступленія нѣсколькими лицами безъ предварительнаго соглашенія и несостоятельности главныхъ виновныхъ къ уплатѣ причиненнаго преступленіемъ вреда, взысканіе таковаго, при невозможности съ точностію опредѣлить количество ущерба, причиненнаго каждымъ изъ обвиняемыхъ въ отдѣльности, должно быть обращаемо, по 650 ст. I ч. X т. Св. Зак., *на всѣхъ участниковъ* въ преступленіи *поровну* (87|190).

64. Виновные, не имѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные имъ вредъ или убытки, могутъ, по требованію обиженной стороны, если они не присуждены къ наказанію уголовному, быть подвергнуты: оставляемые на службѣ—вычету изъ жалованья въ мѣрѣ,

---

*) *Примѣчаніе издателя.* Закономъ 1885 г. ноября 25 (собр. узак. 992, VII) ст. 60 Улож. о Наказ. *отмѣнена.*

законами опредѣленной, а не оставляемые на службѣ—тюремному заключенію, на основаніи гражданскихъ законовъ.

1) Заключеніе *о несостоятельности* подсудимаго не можетъ быть основано исключительно *на показаніи самаго подсудимаго*; поэтому, въ случаѣ признанія его виновнымъ въ причиненіи казнѣ ущерба, судъ, хотя бы подсудимый заявлялъ о своей несостоятельности, обязанъ приговорить его къ вознагражденію означеннаго ущерба и не имѣетъ права принять оный на счетъ казны (71|202, 221 и 223).

2) Виновные, не имѣющіе средствъ вознаградить за причиненные ими вредъ или убытки, притомъ не оставляемые на службѣ, могутъ быть подвергаемы тюремному заключенію не иначе, какъ *по требованію* обиженной стороны, подъ которою слѣдуетъ разумѣть не только частныхъ лицъ, но и *казну* (69|11 и 13).

3) Судъ не имѣетъ законнаго основанія дѣлать преждевременное постановленіе на случай *несостоятельности* подсудимаго къ пополненію убытка, если такая несостоятельность ничѣмъ не доказана и потерпѣвшій убытокъ не просилъ объ этомъ (90|119).

4) Въ протестѣ по дѣлу о ряд. Букрѣевѣ, виновномъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, вслѣдствіе чего произошелъ пожаръ, истребившій казенную собственность на сумму 385 руб., объяснено, что, сдѣлавъ постановленіе о взысканіи съ подсудимаго убытковъ, понесенныхъ казною, судъ обязанъ былъ, въ виду несостоятельности Букрѣева, заявленной начальствомъ, замѣнить денежное взысканіе одиночнымъ заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ. Протестъ этотъ оставленъ безъ уваженія, такъ какъ по 60, 64 и 66 ст. нижніе чины, неимѣющіе средствъ къ вознагражденію за причиненные убытки, могутъ быть подвергнуты наказанію лишь *по требованію* о томъ *обиженной стороны*, а по дѣлу начальство, заявивъ на подсудимаго гражданскій *искъ*, не предъявляло таковаго требованія (78|17).

5) На основаніи 31 и 36 ст. VI приложенія къ 1400 ст. Уст. Гражд. Судопр., личному задержанію, взамѣнъ денежнаго взысканія, за нанесенные вредъ или убытки подвергаются лишь должники, признанные несостоятельными—неосторожными. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно 2 и 3 ст. того же приложенія, несостоятельность должника опредѣляется постановленіемъ окружнаго суда гражд. вѣдом., военный *судъ не вправѣ замѣнять* слѣдующее съ виновнаго денежное взысканіе за причиненные имъ вредъ или убытки *заключеніемъ* его *въ тюрьмѣ*, но долженъ предоставить потерпѣвшему искать съ виновнаго вознагражденіе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (86|155).

65. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его.

66. Постановленія статей 62, 64 и 65 распространяются и на нижнихъ чиновъ, но съ соблюденіемъ при томъ означенныхъ въ статьѣ 60 правилъ.

См. разъясн. ст. 53 и 64.

67. Убытки, причиненные цѣлою командою, или частью оной, въ случаѣ несостоятельности самихъ виновныхъ, обращаются на состоявшаго при командѣ или части начальника, если онъ будетъ признанъ виновнымъ въ бездѣйствіи власти.

Такъ какъ судъ не обсуждаетъ поступковъ лицъ, суду не преданныхъ, но, въ случаѣ обнаруженія со стороны подобныхъ лицъ какихъ либо нарушеній, передаетъ поступки ихъ, черезъ воен. прокурора, надлежащему начальству, то признано сообразнымъ измѣнить прежнюю редакцію этой статьи въ изданіи 1869 г., въ которой говорилось о признаніи *судомъ* виновности начальника въ бездѣйствіи власти (Заключ. Г. В. Прокурора, стр. 31, и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ опредѣленіи наказаній по преступленіямъ и проступкамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину.

68. Зло, сдѣланное случайно (Улож. о Наказ. ст. 5), не вмѣняется въ вину, когда со стороны учинившаго оное не было при томъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ; въ противномъ же случаѣ онъ подлежитъ наказанію лишь за сію невнимательность, смотря по обстоятельствамъ, къ ней относящимся.

1) На основаніи 1 ст., къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствію военно-уголов. законовъ, слѣдуетъ примѣнять постановленія общихъ уголовн. законовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Уставѣ не постановлено изъятій или особыхъ правилъ. Поэтому, признавъ, что подсудимый совершилъ преступленіе вслѣдствіе случайной ошибки, судъ долженъ руководствоваться *68 ст. Устава*, а *не 99 ст. Уложенія* (73|56).

2) По тѣмъ же соображеніямъ вмѣсто *5 ст. Улож.* слѣдуетъ руководствоваться 68 ст. Уст. (74|45).

3) По дѣлу объѣздчика пограничной стражи III., оправданнаго по обвиненію *въ неосторожномъ убійствѣ*, разъяснено, что при обсужденіи вопроса о вмѣненіи преступленія въ вину подсудимому, судъ долженъ былъ руководствоваться, согласно 1 ст. XXII, не 4 п. 92 и 99 ст. Улож., а 68 ст. XXII, и, въ виду этой послѣдней статьи, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не было-ли учинено подсудимымъ преступленіе вслѣдствіе невнимательности его къ служебнымъ обязанностямъ (90|1).

4) Установивъ, что подсудимый помѣстилъ и записалъ въ исходящій журналъ заднимъ числомъ донесеніе начальству по недостатку вниманія, судъ долженъ вмѣнить этотъ поступокъ въ вину (85|119).

5) Признавъ, что рядовой неумышленно задѣлъ плечомъ своего начальника, судъ не имѣетъ основанія освобождать отъ всякой отвѣтственности, въ виду 68 ст. (87|137).

6) Судъ призналъ поручика К. виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ *на службу* изъ отпуска безъ законныхъ къ тому причинъ, но, принявъ во вниманіе, что дѣяніе это совершено подсудимымъ *вслѣдствіе тягостныхъ случайныхъ обстоятельствъ*, обусловливавшихся опасною болѣзнію единственной его сестры и потерей послѣднею принадлежащихъ ему денегъ, нашелъ, что дѣяніе подсудимаго не должно быть вмѣнено ему въ вину за силою 92 ст. Улож. и 68 ст. Уст.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ судъ, на основаніи 68 ст., не могъ оправдать подсудимаго, потому что приговоромъ суда не только не отвергается то, что означеннымъ противозаконнымъ дѣяніемъ поручика Колпакова обнаружена была *невнимательность къ* лежавшимъ на немъ *служебнымъ обязанностямъ*, но и самое дѣяніе подсудимаго вовсе не признано такимъ случайнымъ дѣйствіемъ, устраняющимъ отвѣтственность виновнаго, которое учинено было бы имъ неумышленно и безъ всякой неосторожности. Притомъ на основаніи 1777 и 1782 ст., кн. I, ч. II С. В. П. 1859 г., съ измѣненіями по 6 продолженію, только тотъ изъ просрочившихъ отпускъ не подлежитъ за это опредѣленной закономъ отвѣтственности, кто представитъ надлежащее удостовѣреніе о законности причинъ своей просрочки (74|53).

7) По дѣлу подпор. Я. разъяснено, что судъ, признавъ Я. виновнымъ въ неисполненіи приказанія губерн. воин. начальника, освободилъ его отъ отвѣтственности за это преступленіе потому, что послѣдній приказалъ Я. явиться къ нему въ 8 часовъ утра, тогда какъ пароходъ, на которомъ хотѣлъ ѣхать Я., отходилъ ранѣе этого времени, причемъ однако судъ не указалъ закона, на основаніи котораго это преступленіе не можетъ быть вмѣнено подсудимому въ вину. Изъ соображенія же законовъ, относящихся къ этому предмету, оказывается, что обстоятельства неисполненія Я. приказанія начальника вовсе не соотвѣтствуютъ причинамъ, по которымъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину и которыя указаны какъ въ 92 ст. Улож., такъ и въ 68 ст. Уст., между тѣмъ Я., *самовольно уѣхавъ* на пароходѣ *ранѣе того времени, когда обязанъ былъ явиться къ начальнику*, уклонился чрезъ то отъ исполненія его приказанія не только не случайно, но и *съ явнымъ невниманіемъ* къ обязанностямъ службы, тогда какъ условія воен. службы требуютъ безпрекословнаго повиновенія начальству (70|103).

8) По дѣлу поручика З, освобожденнаго судомъ, на основаніи 99 ст. Улож. о Наказ., отъ уголовной отвѣтственности за ложный доносъ на неправильныя будто бы дѣйствія завѣдывающаго хозяйствомъ баталіона,—разъяснено, что судъ долженъ былъ руководствоваться не 99 ст. Улож., а 68 В. У., и войти въ обсужденіе вопроса о томъ—не было ли со стороны подсудимаго невнимательности къ обязанностямъ по службѣ при доносѣ его о тѣхъ дѣйствіяхъ завѣдывающаго хозяйствомъ, которыя ошибочно казались ему противозаконными (84|110).

9) По дѣлу ряд. Е. разъяснено, что къ дѣянію этого рядоваго, который *не явился изъ годоваго отпуска* на переосвидѣтельствованіе, что произошло хотя и

случайно, по недоразумѣнію, но тѣмъ не менѣе подсудимымъ обнаружена была при этомъ невнимательность къ обязанностямъ его по службѣ,—судъ, руководствуясь 68 ст., совершенно правильно опредѣлилъ *наказаніе не за побѣгъ, а за невнимательность къ служебнымъ обязанностямъ*, признавъ, по обстоятельствамъ дѣла, достаточнымъ назначить подсудимому дисциплинарное взысканіе (75|11).

10. Рядовой Р. былъ уволенъ въ 1880 г. въ отпускъ на родину на одинъ годъ, для поправленія здоровья, и прожилъ у родителей до Іюля 1882 г., не являлись ни разу къ переосвидѣтельствованію. Судъ, на основ. 4 п. 92 и 99 ст. Улож. и 68 ст. В. У., не вмѣнилъ ему этой просрочки отпуска въ вину, такъ какъ послѣ ампутаціи большаго пальца на лѣвой ногѣ, онъ, подсудимый, не имѣя возможности ходить, по недоразумѣнію полагалъ, что не обязанъ уже впредь являться по службѣ къ начальству. Въ протестѣ объяснено, что, въ виду 62 ст. основ. закон., ошибочное мнѣніе подсудимаго, что онъ не обязанъ впредь являться на службу, не подходитъ подъ 4 п. 92 и 99 ст. Улож. Г. В. Судъ нашелъ, что изъ сопоставленія 62 ст. основныхъ законовъ съ ст. 92 и 99 Улож. съ несомнѣнностью явствуетъ, что ошибка можетъ служить основаніемъ къ невмѣняемости лишь въ томъ случаѣ, когда она произошла отъ невѣдѣнія такъ называемыхъ фактическихъ обстоятельствъ, обративщихъ дѣяніе, само по себѣ непреступное, въ противозаконное, но это основаніе невмѣняемости отнюдь не можетъ быть распространяемо на невѣдѣніе юридическое, т. е. на случаи неправильнаго пониманія или даже совершеннаго невѣдѣнія постановленій, предписывающихъ или воспрещающихъ какое либо дѣйствіе подъ страхомъ наказанія. Въ виду изложенныхъ соображеній В. О. Судъ долженъ былъ имѣть въ виду, что въ отпускныхъ билетахъ, выдаваемыхъ нижнимъ чинамъ на руки при увольненіи ихъ на родину для поправленія здоровья, означается положительно, кромѣ отпуска, и время явки нижняго чина на смотръ къ подлежащему начальству, для переосвидѣтельствованія, и что на семъ основаніи не могло быть со стороны Р. случайности въ совершенномъ имъ дѣяніи. Для сужденія о примѣненіи къ дѣлу ст. 68 В. У. также не представлялось достаточныхъ основаній, потому что, какъ видно изъ ссылки этой статьи на ст. 5 Уложенія, для этого требуется наличность случая, отличаемаго въ законѣ отъ ошибки. На это отсутствіе тождества въ юридическихъ понятіяхъ случая, ошибки и неосторожности, должно быть обращаемо особое вниманіе въ приложеніи ихъ къ преступленіямъ воинскимъ, по самому свойству своему недопускающимъ широкаго примѣненія этихъ понятій на практикѣ (82|286).

11) По дѣлу ряд. О., обвинявшагося въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ и оправданнаго по этому обвиненію, такъ какъ судомъ признано было, что казенныя *деньги потеряны были* подсудимымъ не только *случайно*, но и безъ всякой со стороны его неосторожности,—въ протестѣ объяснено, что за это противозаконное дѣяніе судъ могъ освободить О. отъ отвѣтственности, на основ. 68 ст., лишь въ томъ случаѣ, еслибъ призналъ, что со стороны подсудимаго не было при этомъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, не признавъ, чтобы дѣяніемъ подсудимаго обнаружена была какая либо невнимательность къ обязанностямъ его по службѣ, а напротивъ того, изложивъ, что зло съ его стороны произошло не только неумышленно, но и *безъ всякой неосторожности*, судъ имѣлъ полное право оправдать подсудимаго въ небреженіи о сохраненіи ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ (75|34).

12) Казакъ В. продалъ купленную ему на войсковыя суммы въ 50 р. строевую лошадь и полученныя отъ продажи лошади деньги издержалъ на свои нужды уплативъ казнѣ потомъ 25 руб. Судъ принялъ въ соображеніе установившійся въ Войскѣ Донскомъ порядокъ, по которому казакамъ, не имѣвшимъ средствъ снарядиться на службу на свой счетъ, покупались лошади и др. предметы снаряженія на счетъ войсковыхъ суммъ, исключительно въ видѣ денеж. ссуды, причемъ купленныя лошади и другіе предметы никогда отъ нихъ не отбирались, а вмѣсто нихъ взыскивались съ казаковъ употребленныя на покупку деньги. Въ виду этого и усматривая, что, согласно такому порядку, отъ подсудимаго, получившаго по болѣзни льготу отъ несенія дѣйствительной службы и вслѣдствіе того не поступившаго въ строй, а затѣмъ перечисленнаго въ запасъ, не была отобрана купленная ему лошадь, которою онъ и пользовался для своихъ домашнихъ нуждъ, какъ своею собственностію, взамѣнъ же этого съ него взыскивались деньги, въ счетъ которыхъ онъ и уплатилъ 25 руб.,—судъ нашелъ, что подсудимый имѣлъ полное основаніе считать себя въ правѣ продать лошадь, которой отъ него не отбирали и не требовали и за которую онъ уплачивалъ казнѣ деньги, а потому, согласно 68 ст., не вмѣнилъ ему это дѣяніе въ вину, такъ какъ въ дѣяніи его не проявилось не только злой воли, но и невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ. Такой приговоръ признанъ Г. В. Судомъ правильнымъ, потому что приведенныя въ приговорѣ соображенія ясно указываютъ, что дѣяніе подсудимаго совершено безъ корыстной цѣли, лишь по недоразумѣнію въ своемъ правѣ на лошадь, и не сопровождалось нарушеніемъ обязанностей службы (79|142; срав. разъясн. ст. 167).

13) По дѣлу полк. Ш., обвинявшагося въ неправильномъ представленіи подчиненныхъ къ наградамъ,—разъяснено, что судъ, не признавъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго нерадѣнія къ исполненію служеб. обязанностей и отнеся допущенныя имъ въ наградныхъ листахъ ошибки къ случайности, вслѣдствіе боевой обстановки, въ которой онъ находился по воен. обстоятельствамъ, и поспѣшности, съ которою требовалось доставленіе этихъ листовъ, не могъ примѣнить къ этому дѣянію 2 ч. 417 ст. Улож., а напротивъ, правильно и согласно 68 ст. освободилъ подсудимаго отъ отвѣтственности за означ. ошибки (80|49).

14) Объѣздчикъ П., возвращаясь поздно вечеромъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, на казенной лошади въ городъ, вмѣсто того, чтобы слѣдовать обычнымъ путемъ, заѣхалъ, вслѣдствіе своего нетрезваго состоянія, въ трудно проходимую гористую мѣстность, гдѣ лошадь, упавъ со скалы, убилась. Судъ, принимая во вниманіе, что паденіе съ высоты и самая смерть лошади произошли совершенно случайно, помимо воли подсудимаго, и не были слѣдствіемъ его предшествующихъ дѣйствій, и что невнимательности со стороны подсудимаго къ обязанностямъ по службѣ, имѣвшей какое-либо соотношеніе къ факту смерти лошади, не усматривается, руководствуясь 68 ст. В. У., призналъ дѣяніе подсудимаго не наказуемымъ и, не вмѣнивъ его въ вину, опредѣлилъ подсудимому наказаніе лишь за пьянство, по 1 ч. 191 ст. В. Уст. Въ протестѣ указывалось, что судъ, признавъ, что подсудимый, вслѣдствіе нетрезваго состоянія, заѣхалъ въ трудно проходимую гористую мѣстность *самопроизвольно*, обязанъ былъ за такой проступокъ назначить наказаніе. Гл. В. Судъ разъяснилъ, что судъ, отвергнувъ какую либо невнимательность подсудимаго къ обязанностямъ по службѣ, какъ

въ отношеніи факта паденія лошади, такъ и въ томъ дѣйствіи, что онъ заѣхалъ въ трудно проходимую гористую мѣстность,—правильно освободилъ подсудимаго отъ наказанія по 68 ст. В. Уст. (84|1).

15) Нижній чинъ, на ученіи, во время поправки ему начальникомъ носковъ, сдѣлалъ движеніе ногой, причемъ, *безъ умысла* нанести ударъ начальнику, задѣлъ его по ногѣ.—Г. В. Судъ нашелъ, что такое дѣяніе, по отсутствію умысла, составляетъ дисциплинарный проступокъ и не можетъ быть подведено ни подъ 98, ни подъ 97 ст. Устава (88|187).

16) Въ установленныхъ судомъ обстоятельствахъ, что подсудимый унт.-оф. Е., сопровождая, въ качествѣ старшаго въ конвоѣ, арестантскую партію, уничтожилъ статейный списокъ арестантки Б., принявъ таковой, *по малограмотности и неопытности*, за излишній,—не заключается признаковъ *случайности*, а установлена *невнимательность* къ обязанностямъ службы (93|20).

17) Подъэсаулъ Д., проходя, 15 сентября въ 8 часовъ вечера, мимо командира своего полка, стоявшаго на площади штабъ-квартиры,—*по темноти, слабости зрѣнія* и потому, что полковникъ былъ въ офицерской шинели, *не узнавъ его и не думая* при этомъ, что можетъ встрѣтить въ то время полковаго командира,—не отдалъ ему установленной чести. Главн. Воен. Судъ призналъ въ этомъ случаѣ правильнымъ приговоръ, что неотданіе чести подъэсауломъ было сдѣлано *совершенно случайно безъ всякой невнимательности* къ обязанностямъ по службѣ (92|23).

См. разъясн. ст. 98, 105 (п. 56), 140 и 232.

69. **Въ случаѣ совершенія, по приказанію начальства, дѣянія, признаннаго судомъ преступнымъ, подчиненные подлежатъ отвѣтственности только тогда, когда они превысили данное имъ приказаніе или же, исполняя приказанія начальника, не могли не видѣть, что онъ имъ предписываетъ нарушить присягу и вѣрность службы, или совершить дѣяніе, явно преступное.**

1) На основаніи 69 ст. XXII не вмѣняется въ вину подчиненнымъ исполненіе такихъ приказаній начальника, которыя не нарушаютъ присяги, вѣрности службы и не заключаютъ въ себѣ ничего явно преступнаго, ибо совершеніе явныхъ преступленій, хотя бы и по распоряженію начальника, не можетъ быть оправдываемо ни требованіемъ дисциплины, ни обязанностью подчиненнаго безпрекословно исполнять приказанія своего начальства (93|62).

Посему Главнымъ В. Судомъ

А. невмѣнены въ вину дѣянія, совершенныя по приказанію или разрѣшенію начальника:

а) Ряд. П., будучи назначенъ въ помощь унт.-оф. К. для сопровожденія партіи рекрутъ, хотя и зналъ, что начальникъ команды строго подтвердилъ К. не отпускать рекрутъ въ пути,—по приказанію К., отпустилъ 4-хъ рекрутъ. Г. В. Судъ нашелъ, что исполненіе П. *приказанія* его *непосредственнаго начальника* унтеръ-офицера, какъ не заключающаго въ себѣ дѣянія явно преступнаго и по

отношенію къ П. не составляющаго нарушенія присяги и вѣрности службы, согласно 69 ст. Уст., не подлежитъ никакому наказанію (73|102).

б) По дѣлу ряд. Г., обвинявшагося въ томъ, что, находясь въ карауле, *по приказанію начальника караула* свелъ арестованныхъ нижнихъ чиновъ въ публичный домъ, разъяснено, что такъ какъ домъ терпимости помѣщался на заднемъ дворѣ лагеря, то Г. могъ не сознавать, что, исполняя приказаніе, совершаетъ дѣяніе преступное, а потому, за силою 69 ст., не подлежалъ отвѣтственности за свой поступокъ (76/241).

в) Рядовой С., будучи въ составѣ конвоя для сопровожденія этапа, съ разрѣшенія старшаго въ конвоѣ унтеръ-офицера, отлучился съ пути слѣдованія этапа въ деревню и пробылъ въ отлучкѣ нѣсколько дней. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ отлучка была сдѣлана съ разрѣшенія старшаго въ конвоѣ, то по точному смыслу 69 ст. подсудимый не можетъ подлежать за нее отвѣтственности (82|96, 91|52, 93|41).

г) Судомъ признано, что рядовой Н., находясь часовымъ на посту при пороховомъ погребѣ и имѣя надобность доложить разводящему рядовому К. о томъ, что у него порвалась патронная сумка, вызвалъ послѣдняго и сообщилъ о случившемся, а когда *получилъ* отъ него *приказаніе идти* въ караульный домъ, чтобы зачинить сумку, то, *не будучи смѣненъ* другимъ часовымъ, *оставилъ свой постъ* и ушелъ въ караульный домъ. Гл. Воен. Судъ нашелъ, что нѣтъ основаній вмѣнять въ вину рядовому Н. совершеніе означеннаго дѣянія, которое, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла и въ виду §§ 149 и 150 Уст. гарниз. службы, являлось *невоспрещеннымъ* подъ страхомъ наказанія (91|77, 95|18).

Б. вмѣнены въ вину дѣянія, совершенныя по приказанію или съ разрѣшенія начальника:

а) По дѣлу ряд. М. и Г., признанныхъ виновными въ томъ, что, находясь въ составѣ конвоя и получивъ приказаніе отъ начальника конвоя—первый—принести водки для арестантовъ, а второй—отвести одного изъ арестантовъ за водкой,—они исполнили это приказаніе, разъяснено, что такъ какъ инструкціею старшему конвойному допускъ къ арестантамъ водки, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, воспрещается и подсудимые, исполняя приказаніе старшаго, не могли не усмотрѣть въ немъ требованія нарушить прямыя обязанности конвойной службы,—то за исполненіе таковаго противозаконнаго приказанія, на основаніи 69 ст., подлежали наказанію, положенному въ 154 ст. (80|77).

б) Примѣрное рѣш., въ развитіе предъид. тезиса—82|234.

в) По дѣлу ряд. Т. разъяснено, что онъ, даже и получивъ разрѣшеніе старшаго въ конвоѣ отлучаться отъ конвоя въ деревню, не могъ воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ для совершенія дѣянія *явно преступнаго* (ст. 155), а недавнее нахожденіе его на службѣ не могло измѣнить свойства совершеннаго дѣянія (78|113).

г) По дѣлу канонира Л., обвинявшагося въ самовольной отлучкѣ съ поста часоваго, судъ, признавъ фактъ отлучки, нашелъ справедливымъ не вмѣнить въ вину Л. совершеннаго имъ дѣянія на томъ основаніи, что по заведенному порядку въ командѣ, которою завѣдывалъ канониръ Леонтьевъ, практиковавшемуся почти

4 мѣсяца, за неназначеніемъ разводящаго, часовые смѣнялись сами собою, почему и Л., безъ всякой невнимательности къ исполненію служебныхъ обязанностей, отстоявъ на посту установленное время, возвратился въ караульный домъ, не подозрѣвая противозаконности распоряженія канонира Леонтьева, относительно смѣны часовыми другъ друга, безъ разводящаго. Г. В. Судъ разъяснилъ, что существованіе въ томъ или другомъ правительственномъ учрежденія несогласнаго съ закономъ порядка по исполненію какихъ либо обязанностей, въ силу котораго было допущено нарушеніе закона, можетъ быть признано какъ уменьшающее вину обстоятельство, но не можетъ служить причиною, по которой содѣянное не вмѣняется въ вину (81|119).

д) Нанесеніе дядькою, обучающимъ новобранцевъ, ударовъ обучаемымъ, не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности по 186 ст., хотя бы злоупотребленіе это послѣдовало по приказанію начальника, такъ какъ виновный не могъ не сознавать явной преступности даннаго ему приказанія (89|95).

е) Судъ не вмѣнилъ въ вину коммисару госпиталя дѣянія его, состоявшія въ томъ, что ежедневно выдавалъ изъ ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго провіанта, по приказанію непосредственнаго своего начальника, смотрителя госпиталя, для собственной надобности послѣдняго, отруби и печеный хлѣбъ, вслѣдствіе чего оказалась недостача 88 четв. муки, каковой провіантъ, за смертію смотрителя, былъ пополненъ подсудимымъ. Приговоръ этотъ судъ основалъ на томъ соображеніи, что подсудимый совершилъ растрату по приказанію своего непосредственнаго начальника, не сознавая при этомъ противозаконности сего приказанія и будучи убѣжденъ, что начальникъ одинъ отвѣчаетъ за послѣдствія своего приказанія. Г. В. Судъ нашелъ, что приведенныя судомъ обстоятельства въ связи съ пополненіемъ подсудимымъ казеннаго ущерба, хотя и могли служить достаточнымъ основаніемъ не только для смягченія наказанія въ силу 906 ст. В. С. Уст., но и для ходатайства предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ облегченіи участи подсудимаго, или о совершенномъ помилованіи, но они не составляютъ законныхъ причинъ невмѣненія, въ виду того, что отсутствіе сознанія подсудимымъ противозаконности отданнаго ему приказанія, или преступности своего дѣянія равносильно отсутствію знанію закона, которымъ воспрещается коммисару отпускать казенный провіантъ кому-бы тому ни было, для личныхъ надобностей (339 ст. С. В. П. XVI); предположеніе же подсудимаго, что за всѣ послѣдствія его дѣянія долженъ отвѣчать смотритель госпиталя, отдавшій ему незаконное приказаніе, можетъ свидѣтельствовать лишь о неправильномъ пониманіи закона, но незнаніе или превратное пониманіе законовъ не служитъ причиною невмѣненія (85|54).

ж) Рядовой С. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, будучи часовымъ у арестантской камеры этапнаго помѣщенія, *съ разрѣшенія старшаго* въ конвоѣ ефрейтора Г., *оставивъ свое ружье, сталъ переодѣвать рубаху*. Гл. Воен. Судъ призналъ неправильнымъ приговоръ, коимъ означенное дѣяніе не было вмѣнено подсудимому въ вину, найдя съ своей стороны, что дѣяніе это несомнѣнно подлежало вмѣненію по точному смыслу ст. 69 XXII, потому что рядовой С., хотя и съ разрѣшенія своего начальника, совершилъ нарушеніе *общихъ правилъ караульной службы*, допустивъ такое отступленіе отъ коренного правила, установленнаго для часоваго, которое, по самому существу своему, не могло не быть ему извѣстнымъ, а именно «не выпускать изъ рукъ и никому не отдавать своего ружья, за исклю-

ченіемъ того случая, когда получитъ на то личное повелѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА» (91|28). См. подобное же рѣшеніе 1896 г. № 30.

2) Умышленное неисполненіе такого приказанія начальника, которое не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго, составляетъ *неповиновеніе*, предусмотрѣнное 105 ст. XXII кн. (73|193, 74|136, 243, 77|191, 78|37).

По сему военно-служащіе

А. не освобождаются отъ отвѣтственности за неисполненіе приказаній начальника:

а) Казакъ войсковаго конскаго завода К. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ чрезъ вахмистра приказаніе смотрителя завода полковника В. припречь свою лошадь къ подводѣ, отправлявшейся въ госпиталь съ больными, заявилъ: «я коня своего не дамъ», а на вторичное приказаніе вахмистра припречь свою лошадь и самому ѣхать съ больными, отвѣтилъ: «и коня своего не дамъ и самъ не поѣду». Отнеся эти дѣянія къ неповиновенію, судъ нашелъ, что въ заводѣ собственныя строевыя лошади нижнихъ чиновъ употреблялись на частныя надобности, и что подвода, къ которой были запряжены лошадь подсудимаго и лошадь другаго казака, по отвозѣ больныхъ въ госпиталь, возвратилась на заводъ съ 10 пудами дегтя, почему постановилъ объ обстоятельствахъ этихъ сообщить начальству. Въ жалобѣ на приговоръ объяснено, между прочимъ, что приказаніе, полученное подсудимымъ, было незаконное, въ виду 239 ст. Устава, почему отказъ ѣхать съ больными не слѣдуетъ вмѣнять въ вину. Г. В. Судъ разъяснилъ, что жалоба эта основана на ошибочномъ мнѣніи, что будто бы К. не былъ обязанъ исполнить *приказаніе припречь свою строевую лошадь* къ повозкѣ съ больными, тогда какъ воинская дисциплина, по 1 и 3 ст. XXIII и 69 ст. Уст., требуетъ безусловнаго исполненія приказанія начальника, развѣ бы исполненіе нарушало святость присяги и вѣрность службы или заключало въ себѣ дѣяніе явно преступное, чего въ данномъ дѣлѣ не было (77|171).

б) Судъ призналъ вольнонаемнаго оружейнаго мастера Донскаго № 17 казач. полка, состоящаго на льготѣ, нестроеваго старш. разряда А. виновнымъ въ томъ, что онъ умышленно не исполнилъ приказанія своего непосредственнаго начальника Войсков. Старшины Г. одѣть аммуницію и стать подъ ружье. Въ кассац. жалобѣ подсудимый А. объяснялъ, что, состоя на льготѣ, онъ не могъ быть подвергнутъ поставленію подъ ружье въ аммуниціи, тѣмъ болѣе, что, какъ вольнонаемный, носилъ статское платье; слѣдоват., обращенное къ нему приказаніе стать въ аммуниціи подъ ружье было незаконнымъ. По сему поводу Гл. В. Судъ разъяснилъ, что на основ. 69 ст. XXII подчиненные имѣютъ право не исполнять лишь такихъ приказаній начальниковъ, которыми предписывается имъ нарушить присягу и вѣрность службы или совершить дѣяніе преступное. Между тѣмъ наложеніе на подсудимаго такого дисципл. взысканія, которому онъ не подлежалъ по закону, могло послужить лишь основаніемъ къ заявленію подсудимымъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ (ст. 99—115 Дисц. Уст.), жалобы на неправильное распоряженіе Войск. Старшины, но не освобождало его отъ обязанности исполнить приказаніе начальника (93|127).

Б. освобождаются отъ отвѣтственности за неисполненіе приказаній начальника:

а) По дѣлу урядника Щ. разъяснено, что онъ, находясь начальникомъ караула при тюрьмѣ и получивъ приказаніе смотрителя тюрьмы, войсковаго старшины С., отдать свою шашку и идти подъ арестъ,—въ виду §§ 52, 56 и 60 Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ,въ коихъ указано, чьи *приказанія обязательны для караульнаго начальника* и что онъ не можетъ отлучаться съ своего поста,—не могъ исполнить этого приказанія, такъ какъ не имѣлъ права оставить своего поста, и потому за неисполненіе приказанія идти подъ арестъ и оставить свой постъ, согласно 69 ст. Устава, не подлежитъ отвѣтственности (77/99).

---

3) Въ кассац. жалобѣ указывалось, что признаніе совершенія дѣянія по приказанію начальника устраняетъ понятіе предварительнаго соглашенія, и наоборотъ. По сему поводу Гл. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ исполненіе явно преступнаго приказанія начальника не только не обязательно для подчиненнаго, но и влечетъ отвѣтственность сего послѣдняго, то вслѣдствіе сего представляется вполнѣ возможнымъ и предварительное между начальникомъ и подчиненнымъ соглашеніе на совершеніе того или иного преступленія (96/105).

4) Ст. 69 не указываетъ, чтобы отвѣтственность подчиненнаго за исполненіе явно преступныхъ приказаній ограничивалась наказаніемъ какъ за недонесеніе о преступленіи по 73 ст., но обязываетъ *признавать подчиненнаго участникомъ* въ преступленіи (70/93 и 78/146).

5) По дѣлу подполк. В. разъяснено, что, признавъ по разрѣшеннымъ вопросамъ, что подсудимый пріобрѣталъ разные предметы вопреки существующему порядку и безъ разрѣшенія подлежащей власти, но въ силу словеснаго предложенія инспектировавшаго начальника, судъ не имѣлъ основанія оправдывать подсудимаго по недоказанности, а долженъ былъ или освободить отъ назазанія, согл. 69 ст., или же признать его нарушившимъ означенный законъ (90/7).

См. разъясн. ст. 105 (п. 56), 153 (п. 23) и 155.

70. Всякое нарушеніе обязанностей службы изъ страха личной опасности, если въ самомъ законѣ не положено особаго за то наказанія, наказывается съ тою же строгостью, какъ и содѣянное съ намѣреніемъ.

По дѣлу рядоваго Кизильскаго, виновность котораго состояла въ томъ, что когда находившіеся подъ конвоемъ его и рядоваго Деняка арестанты бросились на Деняка для обезоруженія его, то онъ Кизильскій, вслѣдствіе *трусости*, ушелъ, не принявъ никакихъ мѣръ къ огражденію Деняка отъ насилія; вслѣдствіе чего арестанты бѣжали. Г. В. Судъ разъяснилъ, что преступленіе Кизильскаго подходитъ подъ дѣйствіе 159 ст. В. Уст., не смотря на признаніе по приговору, что преступленіе совершено подсудимымъ изъ трусости, а не изъ желанія содѣйствовать арестантамъ къ побѣгу, такъ какъ всякое нарушеніе обязанностей службы изъ страха личной опасности наказывается съ тою же строгостью, какъ и содѣянное съ намѣреніемъ (82/83).

71. Общія правила о необходимой оборонѣ не примѣняются въ случаѣ нарушенія служебныхъ отношеній подчиненнаго къ начальнику, развѣ бы начальникъ дозволилъ себѣ противное закону и обязанностямъ службы нападеніе на подчиненнаго, угрожавшее явною ему опасностью; но и въ семъ послѣднемъ случаѣ оборона должна ограничиваться защитою въ мѣрѣ, необходимой для личнаго самосохраненія. Въ огражденіе подчиненныхъ отъ законопротивныхъ поступковъ начальниковъ, сіи послѣдніе подвергаются въ такихъ случаяхъ наказаніямъ, постановленнымъ въ законѣ за злоупотребленіе власти.

1) По дѣлу ряд. Бутенина и Цыхмиструка Г. В. Судъ разъяснилъ, что 71 ст. допускается защита подчиненнымъ отъ нападенія начальника, *угрожавшаго явною опасностію*, въ мѣрѣ, необходимой для личнаго самосохраненія.—А такъ какъ ряд. Бутенину не угрожала явная опасность и подсудимые, схвативъ унтеръ-офицера Донца за руки и тѣмъ лишивъ его самой возможности нанести имъ какой либо вредъ, не остановились на этомъ, но еще таскали его въ разныя стороны, такъ что платье на немъ было разорвано, то такія дѣйствія подсудимыхъ вполнѣ соотвѣтствуютъ понятію о насильственныхъ или въ высшей степени дерзкихъ противъ начальника дѣйствіяхъ. Что же касается того, что унт.-офиц. Донецъ подалъ подсудимымъ поводъ къ этимъ поступкамъ, нанеся Бутенину побои, то обстоятельство это, не освобождая ихъ отъ законной отвѣтственности, могло служить лишь къ смягченію виновности Бутенина (71/38).

2) Общія правила о необходимой оборонѣ допускаются лишь въ томъ случаѣ, когда нападающій и подвергшійся нападенію находятся въ равныхъ отношеніяхъ по своему служебному положенію, при нарушеніи же отношеній подчиненнаго къ начальнику, необходимая оборона допускается тогда лишь, когда подчиненному угрожала явная опасность. На этомъ основаніи Г. В. Судъ нашелъ: а) что подсудимый ряд. Морозъ не могъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за насильственныя дѣйствія въ отношеніи унт.-офиц. Ситникова и Петржиковскаго, такъ какъ послѣдніе нанесли ему побои по поводу насильственныхъ дѣйствій со стороны самаго же обвиняемаго, который являлся не обороняющимся отъ означ. унтеръ-офицеровъ, а наступающимъ на нихъ, и притомъ изъ дѣла не видно, чтобы нанесенные подсудимому побои *угрожали ему явною опасностію* (73|227). б) Точно также дѣяніе рядоваго, который, находясь подъ арестомъ, когда за нимъ пришли ниж. чины, чтобы вести его на мѣсто экзекуціи, и не смотря на приказаніе фельдфебеля выйти изъ карцера, отказался исполнить это требованіе, угрожалъ убить перваго изъ конвойныхъ, который подойдетъ къ нему,—не соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 71 ст. условіямъ о необходимой оборонѣ (74|121).

3) По дѣлу жителя селенія Автуры Имаева и бѣглокаторжнаго Цебіева, разъяснено, что необходимая оборона допускается лишь въ случаѣ противозаконнаго нападенія, угрожающаго явною опасностью; *оборона* же *противъ органовъ власти*, дѣйствующихъ въ предѣлахъ законности, можетъ освобождать отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда оборонявшійся не сознавалъ и не могъ сознавать, что нападавшіе на него являются органами власти. Между тѣмъ Имаевымъ было оказано вооруженное сопротивленіе старшинамъ селенія и ихъ помощни-

камъ, дѣйствовавшимъ вслѣдствіе отданнаго имъ приказанія начальства о поимкѣ Имаева и Цебіева, и судомъ не признано, чтобы Имаевъ, сопротивляясь означеннымъ лицамъ, не видѣлъ и не могъ видѣть въ нихъ органовъ власти, почему къ дѣянію Имаева непримѣнимы правила о необходимой оборонѣ (77|34).

4) Полковникъ Р. былъ преданъ суду за покушеніе на убійство. Судъ, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ наличность слѣдующихъ обстоятельствъ: Когда полковникъ Р. находился на казарменномъ дворѣ, гдѣ кромѣ него были—часовой и нѣсколько нижнихъ чиновъ, къ нему, полковнику Р., подошелъ ротмистръ Б. и дерзкимъ, возвышеннымъ голосомъ сказалъ ему: «Ваши поступки относительно меня подлы и низки». Тогда полковникъ Р. предупредилъ ротмистра Б., что онъ вооруженъ и не оставитъ безнаказаннымъ даже лишняго слова, но ротмистръ Б. обнажилъ саблю и стоя въ 3—4 шагахъ отъ полковника съ поднятою вверхъ саблею, сталъ кричать вызывающимъ тономъ: «стрѣляйте, вы привыкли къ такимъ подлымъ дуэлямъ», подлецъ». Судомъ при этомъ признано, что ротмистръ Б. обнажилъ саблю не съ цѣлью нанесенія удара или иного насильственнаго дѣйствія. Полковникъ Р., придя въ раздраженіе отъ нанесенныхъ ему оскорбленій, произвелъ въ ротмистра Б. три послѣдовательныхъ выстрѣла изъ револьвера, причемъ при первомъ выстрѣлѣ произошла осѣчка, вторымъ была причинена ротмистру Б. рана въ лѣвую сторону головы, а третьимъ — двѣ раны въ конецъ мизинца и въ предплечье лѣвой руки. Объ обстоятельствахъ и послѣдствіяхъ своего поступка полковникъ Р. немедленно объявилъ своему начальству. Судъ нашелъ, что дѣяніе полковника Р. не подлежитъ вмѣненію, такъ какъ имъ были соблюдены всѣ требуемыя 101 ст. Улож. о Нак. условія для признанія положенія его, въ данномъ случаѣ, состоляніемъ необходимой обороны. Гл. В. Судъ призналъ этотъ приговоръ правильнымъ, разъяснивъ, что если по буквальному смыслу 101 ст. Улож. о Нак. (и рѣш. Сената 74|172) для признанія необходимой обороны требуется не предполагаемое, а дѣйствительное нападеніе на обороняющагося, для отраженія котораго онъ вынужденъ былъ прибѣгнуть къ противозаконнымъ мѣрамъ для защиты своей жизни, чести и т. п., то законъ этотъ не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ воинскимъ преступленіямъ, въ виду особыхъ требованій военной службы и дисциплины, въ силу которыхъ ст. 6 XXIII к. освобождаетъ начальника отъ отвѣтственности, когда онъ для возстановленія порядка и дисциплины употребитъ силу или оружіе. Въ силу этихъ соображеній дѣяніе полковника Р. независимо отъ 101 ст. Улож. является ненаказуемымъ, такъ какъ изъ приговора (въ которомъ указано, что полковникъ Р. имѣлъ полное основаніе ежеминутно ожидать и слѣдовательно считать свою жизнь въ опасности и сверхъ сего былъ лишенъ возможности прибѣгнуть къ законной защитѣ извнѣ въ виду того обстоятельства, что неоднократно отдаваемыя имъ приказанія сперва ротмистру Б. уйти, а затѣмъ присутствовавшимъ нижнимъ чинамъ взять этого офицера, оставались безъ исполненія) видно, что полковникъ Р. вынужденъ былъ стрѣлять въ ротмистра Б. для защиты себя и въ видахъ охраненія и возстановленія воинской дисциплины, слишкомъ явно нарушенной ротмистромъ, который обнажилъ свою саблю и не стѣснялся присутствіемъ нижнихъ чиновъ, поносилъ его въ высшей степени оскорбительными словами, не обращая вниманія на требованіе этого штабъ-офицера уйти отъ него и на сдѣланное имъ предупрежденіе, что будетъ стрѣлять въ него (81|183).

5) Ст. 71 примѣнима въ отношеніяхъ подчиненнаго къ начальнику, а не младшаго къ старшему, въ виду §§ 50, 62, 68 и 77 Устава о внутр. службѣ въ пѣхот*н.* войскахъ (88|170).

6) Дѣяніе пограничнаго стражника, состоящее въ томъ, что когда отрядный вахмистръ замахнулся на него, то онъ, *для защиты* себя отъ удара, *схватилъ* вахмистра *за руку*, не подходитъ подъ 71 ст. потому, что противозаконное обращеніе кахмистра не угрожало явною опасностью (87|15).

См. разъясн. ст. 98 и 101.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣрѣ наказаній.

I. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи или проступкѣ.

72. Въ преступленіяхъ и проступкахъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ воинской дисциплины и обязанностей службы, начальникъ, а при отсутствіи его—старшій въ званіи или чинѣ, при равенствѣ же званій и чиновъ—старшій въ семъ званіи или чинѣ, участвовавшій въ совершеніи преступнаго дѣйствія, подвергается всегда наказанію, положенному въ законѣ для главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ, а если при семъ онъ былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ, то наказаніе можетъ быть даже увеличено одною степенью.

А. Общія условія примѣненія ст. 72.

а) Преступныя дѣянія, къ коимъ примѣняется ст. 72.

1) Ст. 72 примѣняется лишь къ преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ *воинс. дисциплины или обязанностей службы*; поэтому она не примѣнима къ преступленію общему съ лицами гражд. вѣд., напр. къ буйству и нарушенію благочинія въ публич. мѣстѣ (76/249, 78/198, 82/37) *).

2) Къ подстрекательству унтеръ-офицеромъ рядоваго къ оскорбленію дѣйствіемъ частнаго лица, предусматр. 134 ст. Мир. Уст., должна быть примѣнена не 72 ст., а *15 ст. Мир. Устава* (88/10).

б) Совмѣстное совершеніе воинскаго преступнаго дѣянія нѣсколькими лицами.

См. п. 7 раз. этой ст.

3) Совершеніе преступленія по службѣ однимъ лицомъ, безъ совмѣстнаго участія др., не даетъ основанія для примѣненія 72 ст. (78/198, 79/278).

---

*) По дѣлу фейерверкера Т., признаннаго виновнымъ въ изнасилованіи, вмѣстѣ съ подчиненными ему лазаретными служителями, женщинк, Г. В. Судъ въ рѣш. 82/16 указалъ, что при опредѣленіи наказанія Т., судъ обязанъ былъ примѣнить 72 ст. въ виду признанія его старшимъ, который въ данномъ случаѣ, независимо отъ совершенія одинаковаго преступленія съ подчиненными, допустилъ противозаконное *бездѣйствіе власти*.

4) Отвергнувъ виновность участниковъ преступленія и признавъ, что оно совершено однимъ лицомъ, хотя-бы и старшимъ въ чинѣ,—судъ не въ правѣ примѣнять 72 ст. (80|206).

5) Наказаніе начальнику, старшему въ званіи и т. д. опредѣляется на основ. 72 ст. XXII при *совмѣстномъ совершеніи воинскихъ преступленій* съ другими военно-служащими. Поэтому судъ, признавъ рядоваго К. виновнымъ въ томъ, что, будучи одновременно разводящимъ и начальникомъ караула—и узнавъ, что у часоваго Н. порвалась сумка, не смѣнилъ его другимъ часовымъ, а приказалъ ему идти въ караульный домъ, чтобы починить сумку (дѣяніе часоваго Н. послѣднему не было затѣмъ вмѣнено въ вину),—неправильно примѣнилъ къ рядовому К. 72 ст. XXII, такъ какъ рядовой этотъ *совершилъ нарушеніе* караульныхъ обязанностей *одинъ* (91|77).

6) Для примѣненія 72 ст. достаточно признанія судомъ, что преступленіе совершено подсудимыми совмѣстно, хотя и безъ предварительнаго соглашенія (80/151).

7) Для примѣненія 72 ст. XXII не можетъ имѣть значенія ни квалификація преступнаго дѣянія въ отношеніи каждаго изъ соучастниковъ, ни форма, въ которой выразилось это соучастіе, т. е. по предварительному ли между виновными соглашенію или безъ онаго было совершено преступленіе, равнымъ образомъ при этомъ является безразличнымъ и то обстоятельство, кто изъ соучастниковъ первый приступилъ къ совершенію преступленія. Военно-окр. судъ, указавъ какъ въ вопросномъ листѣ, такъ и въ приговорѣ, что фельдфебелю Г. были нанесены удары унтеръ-офицеромъ Щ. и ефрейторомъ Р. въ одно и то же время и при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ, тѣмъ самымъ установилъ совмѣстность ихъ преступной дѣятельности. Принимая же во вниманіе, что § 52-мъ Устава о внутр. сл. въ пѣх. войск. на старшихъ нижнихъ чиновъ возложена, между прочимъ, обязанность не допускать въ своемъ присутствіи нарушенія младшими воинской дисциплины, Гл. В. Судъ нашелъ, что унтеръ-офицеръ Щ., нанося, совмѣстно съ ефрейторомъ одной съ нимъ роты Р., удары фельдфебелю другой роты Г., вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушилъ одну изъ возложенныхъ на него обязанностей службы, а при такомъ условіи, для примѣненія 72 ст. XXII, не можетъ имѣть уже значенія то обстоятельство, какою изъ статей военно-уголовнаго или общеуголовнаго закона предусмотрѣно совершенное унтеръ-офицеромъ Щ. дѣяніе (95|80).

Б. Опредѣленіе наказанія по ст. 72.

8) При участіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ преступленіи, за которое полагаются по закону различныя наказанія, для каждаго изъ подсудимыхъ можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія (88/161).

9) Судъ не долженъ увеличивать наказаніе *въ степени*, если старшій въ чинѣ или званіи не былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ преступленія (73|58, 76|230).

10) Судъ *обязанъ* назначить высшую *мѣру* наказанія, положеннаго за преступленіе, соединенное съ нарушеніемъ воинской дисциплины и обязанностей службы, начальнику или старшему въ званіи или чинѣ, хотя бы онъ не былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ (73|77, 99, 102, 76|150, 79|73, 80|163); если

же онъ былъ зачинщикомъ или главнымъ виновнымъ, то наказаніе можетъ быть даже увеличено одною степенью (89|143).

11) Поэтому Г. В. Судъ призналъ подлежащими *высшей мѣрѣ* наказанія: а) унт.-офиц., виновнаго въ самовольной отлучкѣ съ поста въ бытность *начальникомъ этапа*, учиненной вмѣстѣ съ конвойнымъ рядовымъ (77|194): б) рядоваго, виновнаго въ совмѣстномъ нарушеніи общихъ правилъ караульной службы съ другимъ караульнымъ, въ бытность его за *старшаго въ карауль* (77|13, 79|75, 219, 80|77, 98 и 298); в) рядоваго, который будучи за *ефрейтора въ карауль*, съ согласія часоваго похитилъ изъ кладовой порохъ (78|34), г) фейерверкера, подговорившаго бомбардира къ оскорбленію дѣйствіемъ его начальника (88|111).

12) Ст. 72 обязываетъ назначать начальнику, участвовавшему съ подчиненнымъ въ совершеніи служебнаго преступленія, высшую мѣру не *строжайшаго*, а *избраннаго судомъ* наказанія (81|49, 85|5).

13) При опредѣленіи наказанія за преступленіе, предусмотрѣнное 102 ст. В. У., и наличности условій, требующихъ примѣненія 72 ст., судъ обязанъ понизить наказаніе, положенное въ ст. 101 Уст. на 1, 2 или 3 степ., начиная это пониженіе съ низшей мѣры 4 ст. 49 ст. В. У. и затѣмъ уже это пониженное наказаніе долженъ назначить въ высшей мѣрѣ (83|166).

В. Примѣрныя рѣшенія.

14) По этой статьѣ опредѣляется наказаніе только за *участіе* въ совершеніи преступнаго дѣянія, соединеннаго съ нарушеніемъ обязанностей военной службы и дисциплины. Въ виду сего дѣяніе нижняго чина пограничной стражи, заключающееся въ томъ, что онъ, зная о проносѣ подчиненнымъ ему стражникомъ контрабаднаго товара, который самъ же задержалъ, и будучи обязанъ довести о семъ до свѣдѣнія начальства, умышленно не исполнилъ этой обязанности и, сдавая задержанный товаръ въ таможню, далъ ложное показаніе о проносителѣ онаго,— составляетъ недонесеніе о совершенномъ преступленіи, подвергающее виновнаго наказанію по 73 ст. (86|133).

15) Въ протестѣ по дѣлу о рядовыхъ Дентя и Намнека, виновныхъ въ совмѣстномъ нарушеніи обязанностей караульной службы, было указано, что судъ долженъ былъ опредѣлить, въ виду равенства званій обоихъ подсудимыхъ—рядовому Дентя, какъ старшему въ семъ званіи, т. е. поступившему ранѣе на службу, тягчайшее изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 154 ст. В. Уст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что за признаніемъ въ приговорѣ того обстоятельства, что при конвоированіи арестантовъ никто изъ подсудимыхъ *не былъ назначенъ за старшаго*, — примѣненіе 72 ст. не согласно съ истиннымъ смысломъ требованія, заключающагося въ этой статьѣ (82|42).

См. разъясн. ст. 75 и 160.

73. Виновные въ недонесеніи о содѣянномъ уже преступленіи или проступкѣ подвергаются, смотря по важности преступленія или проступка и обстоятельствамъ дѣла, или заключенію въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужден-

наго присвоенныхъ ему или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ или съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ, или же взысканіямъ дисциплинарнымъ. Для нижнихъ чиновъ наказанія эти замѣняются на основаніи правилъ сего устава о соотвѣтствіи наказаній.

1) Начальникъ, не донесшій о преступленіи подчиненнаго, отвѣчаетъ по 175 ст.; если же недоноситель не былъ начальникомъ лица, совершившаго преступленіе, то наказаніе ему опредѣляется по 73 ст. (88|192). Но за недонесеніе о совершенномъ подчиненнымъ какомъ либо *общеуголовномъ* дѣяніи и начальникъ также подлежитъ отвѣтственности по 73 ст. (96|65).

2) По дѣлу старшаго вахмистра Васильева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, зная о противозаконномъ отпускѣ изъ магазина провіанта на собственныя надобности смотрителя и положившись на увѣреніе послѣдняго пополнить недостатокъ, не принялъ никакихъ мѣръ для предупрежденія этого злоупотребленія, вслѣдствіе чего, за смертію смотрителя, въ магазинѣ оказалась убыль провіанта, кулей и мѣшковъ,—въ протестѣ объяснено, что дѣянія подсудимаго совершенно тождественны съ тѣми, которыя 14 ст. Улож. отнесены къ понятію о попустительствѣ, такъ какъ на основаніе 152 ст., 2 кн. IV части, С. В. П. 1859 г., Васильевъ обязанъ былъ доносить о злоупотребленіяхъ смотрителя, вслѣдствіе чего къ виновности его слѣдовало примѣнить не 238, а послѣднюю часть 232 ст. Уст.—Г. В. С. разъяснилъ, что, на основаніи приведенной выше 152 ст., *вахтера провіантскихъ магазиновъ обязаны доносить начальству* о всѣхъ вообще противныхъ закону и пользѣ казны *дѣйствіяхъ смотрителей* этихъ магазиновъ. Въ виду этого закона преступленіе Васильева, при отсутствіи съ его стороны корыстной цѣли, составляетъ не попустительство растраты казеннаго имущества, предусмотрѣнное 232 ст., и не небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества, указываемое 238 ст., а неисполненіе возлагаемой на вахтеровъ провіантскихъ магазиновъ въ 152 ст. обязанности, т. е. недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, предусмотрѣнное 73 ст. Уст. (72|279).

3) Знаніе и недоведеніе до свѣдѣнія начальства о нижнихъ чинахъ, нанесшихъ унтеръ-офицеру побои, не содержитъ признаковъ укрывательства преступленія, а является недонесеніемъ о содѣянномъ преступленіи (87|27).

4) При опредѣленіи виновному наказанія за недонесеніе о совершившемся преступленіи (растратѣ провіанта), судъ обязанъ руководствоваться 73 ст. Уст., а не 126 ст. Улож. (74|87).

5) Въ протестѣ по дѣлу о фельдфебелѣ Олейниковѣ и др. объяснено, что такъ какъ дѣяніе подсудимаго составляетъ не воинское преступленіе, а *общее*, то судъ обязанъ былъ назначить ему наказаніе не по 73 ст. Уст., а по 126 ст. Улож. Г. В. Судъ не уважилъ протеста, такъ какъ 73 ст. установлены особыя правила для военныхъ, а согласно 1 ст. Уст. суды руководствуются общими уголовными лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Уставомъ не сдѣлано никакихъ изъятій (78|75, 96|65).

6) Судъ, признавъ фельдфебеля Б. виновнымъ въ томъ, что, зная о произведенной подчиненнымъ ему писаремъ Е. растратѣ казенныхъ, ввѣренныхъ по служ-

бѣ, 9 руб. 29 коп., не довелъ о семъ до свѣдѣнія начальства и, *примѣшая* къ этой виновности Б. *175 ст. XXII*, долженъ былъ опредѣлить ему наказаніе на основаніи 124 ст. Улож. о наказ., а *не по 75 ст. XXII* (91|59).

7) Судъ призналъ бомбардира Л. виновнымъ въ томъ, что онъ, присвоивъ себѣ ввѣренный ему по службѣ казенный порохъ въ количествѣ 25 фунтовъ, желалъ продать таковой, но не успѣлъ этого сдѣлать, такъ какъ былъ застигнутъ канониромъ К., которому далъ за молчаніе 9 руб. и золотое кольцо. Такимъ образомъ, за неотчужденіемъ подсудимымъ Л. казеннаго пороха, онъ является виновнымъ по 232 ст. XXII, не въ растратѣ, а *въ присвоеніи* казеннаго ввѣреннаго по службѣ, имущества. Отсюда слѣдуетъ, что и подсудимый К. *не могъ быть осужденъ за участіе* въ растратѣ казеннаго пороха, а являлся лишь виновнымъ *въ недонесеніи* о совершенномъ бомбардиромъ Л. *присвоеніи* казеннаго имущества и подлежалъ отвѣтственности не по 177 ст. У. о наказ. налаг. миров. судьями, а по 73 ст. XXII. (91|67).

8) Ст. 73 XXII имѣетъ въ виду общіе случаи недонесенія военно-служащимъ о содѣянномъ преступленіи, а не тѣ, когда преступленіе, совершенное въ извѣстной части, остается безъ разслѣдованія *начальникомъ этой части*, независимо отъ того, былъ ли онъ начальникомъ тѣхъ лицъ, которыя впослѣдствіи могли оказаться совершившими преступленіе. (91|118).

См. разъясн. ст. 72 п. 14 и ст. 175.

74. Означенныя въ статьѣ 128 Уложенія о Наказаніяхъ общія правила объ освобожденіи отъ отвѣтственности за недонесеніе объ извѣстномъ зломъ умыслѣ или о совершенныхъ другими преступленіяхъ или проступкахъ, а равно и за укрывательство, не распространяются на тѣ случаи, когда виновными въ недонесеніи или укрывательствѣ нарушена чрезъ то прямая ихъ обязанность по службѣ и самое преступленіе совершено въ кругѣ ихъ вѣдомства.

См. разъясн. 175 ст. Уст.

75. Когда преступленіе учинено цѣлою командою или частію оной, или когда число подсудимыхъ весьма значительно, то наказанію, по положенному въ законѣ, всегда подвергаются главные виновные, или зачинщики и сообщники, равно подговорщики или подстрекатели, а также начальникъ, участвовавшій въ преступленіи, или старшій по званію или чину, или же, при равенствѣ званій и чиновъ, старшій по службѣ, хотя бы онъ и не былъ въ числѣ главныхъ виновныхъ, или зачинщиковъ. Отвѣтственность прочихъ лицъ опредѣляется судомъ, соображаясь съ важностію вины ихъ и обстоятельствами противозаконнаго дѣянія, при чемъ подвергаются болѣе строгому наказанію тѣ, которые наиболѣе виновны въ принятіи участія въ преступленіи или проступкѣ, или въ способствованіи оному, или въ непринятіи зависѣвшихъ отъ нихъ мѣръ къ предупрежденію его.

Независимо отъ наказаній по суду, опредѣляемыхъ виновнымъ въ преступленіи, учиненномъ цѣлою командою, или частію оной, можетъ быть опредѣляемо за преступленія сего рода, по особому Высочайшему повелѣнію, и лишеніе отличій, Всемилостивѣйше пожалованныхъ командѣ, или части оной, а также уничтоженіе состава команды, или части оной, размѣщеніемъ нижнихъ чиновъ, оставляемыхъ на службѣ, въ другія войска, и увольненіемъ офицеровъ отъ службы, или переводомъ въ другіе полки или команды.

1) Статья эта не примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ участвовавшіе въ преступленіи лица *одинаковаго служебнаго положенія* и признаны *виновными въ одинаковой степени*, почему должно быть имъ опредѣлено одинаковое наказаніе (73|222).

2) Въ виду тождественности 72 и 75 ст., совмѣстное примѣненіе ихъ не допускается; 72 ст. примѣнима къ совершенію служебнаго преступленія *незначительнымъ* числомъ виновныхъ, а 75 ст.—когда число ихъ было *весьма значительно* (86|12).

3) Подъ дѣйствіе 75 ст. Г. В. Судъ подвелъ преступленіе, совершенное въ одномъ случаѣ *14*, а въ другомъ *27* нижними чинами, такъ какъ 72 ст. предусматриваетъ лишь такіе случаи, когда число виновныхъ было *незначительно* (77|108 и 75|151). Совершеніе же преступленія 9 лицами Г. В. Судъ не подвелъ подъ дѣйствіе 75 ст. (95|59).

4) Указанное въ этой статьѣ правило имѣетъ примѣненіе къ случаямъ совершенія преступленія цѣлою командою, или частью оной, или когда число подсудимыхъ весьма значительно, а потому судъ, признавъ 4 конвойныхъ и начальника конвоя—унтеръ-офицера виновными въ игрѣ въ картѣ, не имѣлъ основанія, при опредѣленіи имъ за это преступленіе наказанія, руководствоваться 75 ст., предоставляющею право назначать положенное въ законѣ наказаніе лишь болѣе виновнымъ, а долженъ былъ назначить одно изъ наказаній, установленныхъ ст. 194 В. У., въ мѣрѣ, соотвѣтствующей обстоятельствамъ дѣла (81|38).

5) По дѣлу у. оф. У. и др., виновныхъ въ явномъ возстаніи (ст. 110), разъяснено, что судъ имѣлъ право главнымъ виновнымъ назначить наказаніе по 110 ст., а остальнымъ различныя наказанія по мѣрѣ вины, начиная отъ отдачи въ в. испр. роты и кончая даже дисц. взысканіемъ (78|62).

6) По точному смыслу 75 ст. XXII, при совершеніи преступленія цѣлою командою и частью оной или весьма значительнымъ числомъ подсудимыхъ, наказанію, положенному въ законѣ, всегда подлежатъ главные виновные, зачинщики, сообщники, подговорщики, начальники и старшіе, и только прочіе изъ участвовавшихъ въ томъ же преступленіи отвѣтствуютъ сообразно важности своей вины и обстоятельствамъ противозаконнаго дѣянія. Въ виду сего В. окр. судъ, установивъ по вопросному листу, что противозаконное дѣяніе, въ коемъ признаны виновными подсудимые, было совершено ими по взаимному между собою соглашенію, причемъ двое изъ нихъ, Р. и С., умысливъ это дѣяніе, согласили на него другихъ, и, такимъ образомъ, въ силу 13 ст. Улож. о Нак., являлись зачинщиками преступленія, а прочіе сообщниками, не имѣлъ основанія опредѣлять наказаніе по 105 ст. XXII лишь С. и Р., а прочимъ по усмотрѣнію, такъ какъ послѣдніе, какъ сообщ-

ники, отвѣтствовали по той же 105 ст., но лишь съ примѣненіемъ правилъ, установленнымъ 119 ст. Улож. относительно наказанія сообщниковъ (95|59).

II. Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину и наказаніе.

76. Сверхъ означенныхъ въ общихъ уголовныхъ законахъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе въ мѣрѣ, таковыми, въ отношеніи къ военно-служащимъ, признаются:

1) совершеніе преступленія или проступка въ присутствіи нижнихъ чиновъ, или собравшагося народа;

2) совершеніе преступленія при такихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ учиненіе онаго противъ службы или дисциплины можетъ давать поводъ къ соблазнительному примѣру для другихъ;

3) совершеніе преступленія при обстоятельствахъ, могущихъ нарушить общественное спокойствіе и безопасность.

Статья 76, при сужденіи военно-служащихъ, служитъ дополненіемъ 129 ст. Улож., въ которой исчислены обстоятельства, увеличивающія вину и мѣру наказанія. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 33). При пересмотрѣ проекта Устава (въ 1875 г.) Соед. Собраніе нашло, что совершеніе преступленія или проступка *въ строю* или *предъ фронтомъ*, по важности своей, никакъ не можетъ быть сравниваемо съ совершеніемъ того же самаго въ присутствія собравшагося народа или хотя и нижн. чиновъ, но находившихся при этомъ не въ строевомъ порядкѣ, вслѣдствіе чего признано необходимымъ установить, что, въ случаѣ совершенія преступленія въ строю или передъ фронтомъ, наказаніе можетъ быть возвышаемо одною или двумя степенями и затѣмъ означенный случай совершенія преступленій перенести изъ 1 п. 76 ст. въ 1 п. 78 ст. проекта Устава. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что понятіе строя заключаетъ въ себѣ и понятіе фронта, Соед. Собр. полагало исключить вовсе слова «*предъ фронтомъ*», замѣнивъ ихъ какъ въ 78, такъ и въ другихъ статьяхъ Уст. выраженіемъ: «въ строю». (Соображенія Соед. Собр., стр. 14—17).

---

1) Признаніе судомъ, что подсудимый оскорбилъ начальника при исполненіи имъ служебн. обязанностей и примѣненіе поэтому 2 ч. 96—98 ст., не исключаетъ необходимости примѣненія, сверхъ того, 1 п. 76 ст., если преступленіе совершено *въ присутствіи нижн. чиновъ, хотя бы* присутствіе послѣднихъ *обусловливалось свойствомъ обязанностей*, исполняемыхъ по службѣ начальникомъ (76|146).

2) Оскорбленіе начальника въ присутствіи нижняго *чина* требуетъ примѣненія 1 п. 76 ст. (73|186).

3) Совершеніе подсудимымъ сопротивленія въ присутствіи нижнихъ чиновъ—конвойныхъ, *хотя послѣдніе являлись органами власти*, приводившей подсудимаго къ порядку, даетъ суду полное право разсматривать это какъ увеличивающее вину обстоятельство (82|112).

4) Каждое изъ указанныхъ въ ст. 76 увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подобно предусмотрѣннымъ въ ст. 129 Улож., можетъ служить основаніемъ къ

возвышенію наказанія лишь въ *мѣрѣ*, и никакого изъятія, въ силу котораго суду было бы предоставлено право, при совокупности двухъ или нѣсколькихъ изъ этихъ обстоятельствъ, увеличивать наказаніе въ степеняхъ, въ Воин. Уст. не установлено (68|14, 69|27, 71|82, 72|1, 82|88, 90|46).

5) Признаніе за подсудимымъ обстоятельствъ, указанныхъ въ этой статьѣ, зависитъ отъ суда (86|76).

6) Подъ 2 п. этой статьи подходитъ служебное положеніе ротнаго командира, виновнаго въ дѣяніи предусмотр. 128 ст. (86|76).

7) См. разъясн. ст. 77 (п. 1), 89 (п. 2) и 101.

77. Къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе въ мѣрѣ, принадлежатъ и повтореніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по Монаршему снисхожденію, или вслѣдствіе конфирмаціи Главнокомандующаго и лицъ, равныхъ съ нимъ по власти.

1) *Прощеніе штрафа* не устраняетъ дѣйствіе общихъ законовъ относительно повторенія преступленій, а равно и особыхъ постановленій по отдѣльнымъ преступленіямъ, такъ какъ прощеніе штрафовъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ полученію правъ и преимуществъ, безпорочно служащимъ предоставленныхъ, а не освобождаетъ подсудимыхъ отъ увеличенія отвѣтственности, въ случаѣ содѣянія ими вновь преступленій, однажды уже имъ прощенныхъ (71|127).

2) По дѣлу ряд. Ивашенцова, признаннаго виновнымъ въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія ротному командиру, совершенномъ послѣ осужденія его за неповиновеніе начальнику и неоказаніе уваженія караульному офицеру,— разъяснено, что къ винѣ Ивашенцова слѣдовало примѣнить 77 ст. Уст. (77|180).

3) Если нижній чинъ, былъ уже однажды, до поступленія въ военную службу, сужденъ и наказанъ по 512 ст. Улож., за умышленное членовредительство, съ цѣлью уклоненія отъ исполненія воинской повинности, затѣмъ вторично, во время состоянія въ военной службѣ, умышленно причинитъ важное поврежденіе своему здоровью, то это должно быть признаваемо повтореніемъ одного и того же преступленія, на томъ основаніи, что *512 ст. Улож. и 127 ст. Уст.* предусматриваютъ *одно и то же преступленіе*, и если въ означенныхъ статьяхъ установлено различіе въ наказаніяхъ, то единственно потому, что уклоненіе отъ службы военнослужащаго, нарушающаго тѣмъ святость принятой имъ присяги, является болѣе преступнымъ, нежели уклоненіе лица гражданскаго вѣдомства отъ исполненія воинской повинности (86|81).

4) Для понятія повторенія необходимо, чтобы новое преступленіе было совершено не только послѣ суда, но и послѣ отбытія наказанія за прежнее преступленіе (82|301).

5) Хотя о примѣненіи новыхъ правилъ Улож. о наказ. относительно опредѣленія наказаній *при совокупности и повтореніи* преступныхъ дѣяній (Собр. Узак. 1892 г. № 19) къ дѣламъ, возникающимъ въ военномъ вѣдомствѣ, особаго распоряженія и не послѣдовало, но это обстоятельство не должно стѣснять военные

суды къ принятію въ руководство новыхъ редакцій статей Улож., относящихся до опредѣленія наказанія по совокупности и при повтореніи преступленій, насколько эти статьи находятся въ соотвѣтствіи съ подлежащими статьями XXII С. В. П. 1869 г., изд. 2 (93|7, 42, 43, 130, 132, 94/73, 74, 95/10, 90, 96|27).

6) На основаніи 1 ст. XXII, при отсутствіи въ Воин. Уставѣ о Нак. изъятій или особыхъ правилъ, къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствію военно-уголовныхъ законовъ, примѣняются постановленія общеуголовныхъ законовъ. Посему и при отсутствіи въ Воин. Уставѣ постановленія, соотвѣтствующаго 132 ст. Улож. о Нак., заключающей въ себѣ общія правила назначенія наказанія за повтореніе преступленій, военный судъ, при опредѣленіи наказаній военнослужащимъ за повтореніе воинскихъ преступленій, долженъ входить въ обсужденіе вопроса о примѣнимости къ дѣяніямъ осужденныхъ новой редакціи упомянутой 132 ст. (Собр. Узак. 1892 г. № 19) въ связи, для спеціально воинскихъ наказаній, съ постановленіями 92 ст. XXII (94|79, 96|21).

См. разъясн. ст. 86, 131, 134, 162 и 185.

78. При опредѣленіи военно-служащимъ наказаній за преступленія и проступки, сіи наказанія, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть возвышаемы одною или даже двумя степенями:

1) когда преступленіе или проступокъ совершены во время отправленія обязанностей службы, въ особенности же въ строю или часовымъ, конвойнымъ или караульнымъ;

2) когда употреблены во зло военная сила или воинское оружіе или власть, присвоенная по званію, чину или мѣсту служенія;

3) когда преступное дѣяніе учинено въ виду или вблизи непріятеля, или во время войны, особенно въ раіонѣ военныхъ дѣйствій, или во время похода, осаднаго или военнаго положенія, или же во время возмущенія;

4) когда при содѣяніи преступленія или проступка, предусмотрѣннаго общими уголовными законами, нарушены святость присяги и прямыя обязанности военной службы.

См. мотивы, помѣщенные подъ 76 ст.

Общія условія примѣненія 78 ст.

1) *Возвышеніе наказанія* на одну или двѣ степени, въ приведенныхъ въ ст. 78 случаяхъ, *предоставляется усмотрѣнію суда*, а не вмѣняется ему въ непремѣнную обязанность (70|184, 79|109, 114, 80|14).

2) Опредѣленное закономъ наказаніе *обязательно возвышается* въ предѣлахъ, указанныхъ *ст. 78*, въ случаяхъ примѣненія 115 ст. XXII (92|31).

Примѣненіе п. 1 ст. 78.

3) Примѣненіе 1 п. этой статьи не можетъ имѣть мѣста лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе служебныхъ обязанностей входитъ въ составъ самаго пре-

ступленія. Поэтому онъ примѣнимъ къ виновности подсудимаго въ томъ, что онъ, находясь въ составѣ караула, оскорбилъ начальника онаго (86|61).

4) Утрата подсудимымъ ввѣренныхъ по службѣ денегъ относится къ числу служебныхъ нарушеній по храненію ввѣреннаго по службѣ имущества. Поэтому то обстоятельство, что подсудимымъ потеряны ввѣренныя ему по службѣ казенныя деньги во время пути для закупки продуктовъ, не можетъ служить къ увеличенію ему наказанія по 1 п. 78 ст. (88|198).

Примѣненіе 2 п. ст. 78.

5) Подпрапорщикъ Н. признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя при себѣ заряженный револьверъ, присвоенный ему по званію, вынулъ его изъ кармана и, держа въ рукѣ, *сталъ вертѣть барабанъ, не обративъ вниманія, куда направлено дуло*, послѣдствіемъ чего произвелъ выстрѣлъ, ранившій дѣвицу В.—Главный Воен. Судъ нашелъ, что случайный, по неосторожности, произведенный Н. выстрѣлъ изъ присвоеннаго ему, по званію подпрапорщика, револьвера, никоимъ образомъ не можетъ быть приравниваемъ къ тому употребленію военнослужащимъ, при совершеніи имъ преступленія, во зло присвоеннаго ему оружія, о которомъ упоминается въ примѣненномъ судомъ 2 п. 78 ст. XXII; точно также нельзя признать правильнымъ отнесеніе Судомъ къ 4 п. той же статьи закона, то обстоятельство, что Н. дозволилъ себѣ носить заряженный револьверъ и играть имъ вопреки напоминаніямъ и предостереженіямъ разныхъ лицъ, такъ какъ въ этомъ обстоятельствѣ вовсе не усматривается того нарушенія со стороны Н. святости присяги или прямыхъ обязанностей военной службы, о которомъ упоминается въ примѣненномъ Судомъ 4 п. 78 ст. XXII (91|35).

Примѣненіе 4 п. ст. 78.

6) *4 п. 78 ст.* можетъ имѣть примѣненіе только къ преступленіямъ такого рода, въ которыхъ *нарушеніе* обязанностей *службы не входитъ въ составъ самаго преступленія*, т. е. къ преступленіямъ, которыя по самому свойству своему не имѣютъ ничего общаго съ служебными нарушеніями, и противное этому толкованіе предоставило бы воен. судамъ возможность во всѣхъ преступленіяхъ противъ службы произвольно возвышать наказаніе до двухъ степеней, вопреки кореннымъ основаніямъ Военно-Судеб. Устава, указывающаго точные предѣлы власти суда въ назначеніи наказаній (69|26).

7) Поэтому, напримѣръ, къ виновности рядоваго, который *оскорбилъ начальника при исполненіи* имъ *обязанностей службы*, судъ не долженъ примѣнять *4 п. 78 ст.*, такъ какъ нарушеніе святости присяги и прямыхъ обязанностей воен. службы входитъ въ составъ самаго преступленія (72|165).

8) При назначеніи наказанія *за кражу*, совершенную ниж. чиномъ у того лица, при которомъ онъ состоялъ *деньщикомъ*, примѣненіе 1649 ст. Улож. исключаетъ возможность усиленія наказанія на основаніи *4 п. 78 ст.*, такъ какъ увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство, подавшее поводъ къ примѣненію къ винѣ его этой статьи, предусмотрѣно уже въ *1649 ст. Улож.* (70|104).

9) См. 5 разъясненіе этой статьи.

См. разъясн. ст. 96, 101, 160, 192 и 268.

79. Въ преступленіяхъ и проступкахъ по нарушенію обязанностей военной службы, кратковременное нахожденіе въ оной, а именно не болѣе года, можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію наказанія въ мѣрѣ и даже одною степенью. Но если служащіе не болѣе года будутъ виновны въ повтореніи одного и того преступленія или проступка по службѣ, или, участвуя съ другими, будутъ зачинщиками, сообщниками или главными виновными, то кратковременное нахожденіе на службѣ не пріемлется за основаніе къ смягченію наказанія.

1) Кратковременное нахожденіе на службѣ, предоставляющее суду право, на основаніи этой статьи, за преступленія, *соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей службы*, уменьшать подсудимому наказаніе въ мѣрѣ или одною степенью,— *относится къ числу такихъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, которыя, въ совокупности съ предусмотрѣнными въ 154 и 155 ст. Улож., на основаніи 89 ст. Устава, даютъ право смягчать наказаніе до двухъ степеней.* Поэтому, смягчая наказаніе, на основаніи 89 ст., на двѣ степени, судъ не долженъ понижать отдѣльно наказаніе еще на одну степень согласно 79 ст. Устава (74|241, 77|21, 76|226, 78|5, 93|16, 94|43).

3) Законъ предоставляя судамъ право смягчать наказаніе въ мѣрѣ и даже одною степенью вслѣдствіе кратковременнаго нахожденія подсудимаго на службѣ, *не вмѣняетъ этого имъ въ непремѣнную обязанность* и судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ руководствоваться только своимъ убѣжденіемъ какъ о степени важности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, такъ и о вліяніи ихъ на мѣру наказанія (67|5, 68|5 и 69|3 и 66).

3) Разъяснено, что, согласно 152 и 155 ст. Уст. о воинск. повинности, лица, признанныя годными къ военной службѣ и вошедшія въ составъ требуемаго съ участка числа новобранцевъ, считаются принятыми на службу и заносятся немедленно въ пріемную роспись, по прочтеніи которой во всеуслышаніе *приводятся къ присягѣ.* Съ этого именно времени слѣдуетъ считать *начало* установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 20 февраля 1890 г. *срока* (трехлѣтняго) долговременной службы, какъ уменьшающаго наказаніе обстоятельства (91|60), а равно и кратковременнаго нахожденія въ оной, предусмотрѣннаго 79 ст. XXI, (91|21, 94|53).

4) Изъ сопоставленія 380 и 382 ст. Уст. о воин. повин. оказывается, что казаки состоятъ на военной службѣ со времени зачисленія ихъ въ служилый составъ войска. Съ этого времени слѣдуетъ считать для казаковъ начало срока кратковременнаго нахожденія на службѣ (93|93).

5) Постановленіе 79 ст. XXII основано исключительно на недостаточности знанія у значительнаго большинства лицъ, состоящихъ первый годъ на дѣйствительной военной службѣ, всѣхъ требованій этой службы, точное усвоеніе которыхъ возможно лишь при фактическомъ ея прохожденіи. Между тѣмъ подсудимый рядовой П., по принятіи его на службу 26 Октября 1893 года, 29 Апрѣля 1894 г. былъ уволенъ, по болѣзни, въ годовой отпускъ, изъ котораго и явился 30 Мая 1895 г. Въ виду сего судъ, признавъ, что рядовой П. совершилъ воинское преступленіе въ томъ же Маѣ мѣсяцѣ 1895 г. и что, до совершенія преступленія, онъ

фактически состоялъ на дѣйствительной военной службѣ нѣсколько менѣе 6 мѣсяцевъ, имѣлъ полное право, при опредѣленіи помянутому нижнему чину наказанія, принять въ соображеніе и постановленіе 79 ст. XXII (96|3).

См. разъясн. ст. 89.

80. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду менѣе двадцати одного года, подвергаются, за преступленія и проступки, соединенные съ нарушеніемъ обязанностей службы, положенному въ законѣ наказанію, но съ уменьшеніемъ одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями, а за преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, они подвергаются наказаніямъ, согласно правиламъ 139 и 140 ст. Улож. о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ.

При пересмотрѣ Устава (въ 1875 г.) Соед. Собраніе признало правильнымъ за всѣ вообще преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей службы, установить въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ *обязательное* уменьшеніе наказанія хотя на одну степень, съ тѣмъ, чтобы смягченіе наказанія на двѣ степени было предоставлено усмотрѣнію суда, съ отнесеніемъ сюда и преступленій, подвергающихъ смертной казни *съ лишеніемъ* всѣхъ правъ состоянія, согласно чему и измѣнить ст. 80 и 81 проекта Устава, сдѣлавъ въ обѣихъ статьяхъ указаніе вообще на несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ отъ роду менѣе 21 года (Соображенія Соед. Собр. стр. 17—21).

1) Уменьшеніе наказанія для несовершеннолѣтнихъ *обязательно* для суда (77|206, 80|118, 91|107).

2) *Лишеніе воинскаго званія и исключеніе изъ службы* для ниж. чиновъ соединяется лишь съ потерею правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, причемъ не сдѣлано изъятія для вольноопредѣляющихся, а потому рядовой изъ вольноопредѣляющихся, хотя и признанный виновнымъ въ кражѣ, но не присужденный за это къ лишенію правъ по несовершеннолѣтію, не можетъ подлежать исключенію изъ военной службы съ лишеніемъ воинскаго званія, а только теряетъ право на производство въ унтеръ-офицеры (78|82).

3) По дѣлу подпоруч. Погосскаго разъяснено, что по примѣч. къ 272 ст. Уст. виновные подвергаются, сверхъ заключенія въ тюрьмѣ, исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особ. правъ; поэтому освободивъ Погосскаго отъ этого послѣдняго праволишенія, судъ правильно назначилъ *ему лишеніе чиновъ и исключеніе изъ службы* (78|104).

4) Уменьшая подсудимому наказаніе на 1 или на 2 ст. въ виду его несовершеннолѣтія, судъ не лишенъ права на дальнѣйшее уменьшеніе наказанія въ виду совокупности уменьшающихъ вину обстоятельствъ (82|283).

5) Признавъ несовершеннолѣтняго виновнымъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 232 и 240 ст. Уст., судъ, при уменьшеніи наказанія въ виду несовершеннолѣтія, обязанъ руководствоваться этой статьею, а не 140 ст. Улож. (86|148).

6) Несовершеннолѣтніе военнослужащіе за *общія* преступленія наказываются по *139 и 140 ст. Улож.* Поэтому всѣ дальнѣйшія правила, изложенныя въ Уложеніи, относительно наказанія несовершеннолѣтнихъ (напр. ст. 144), не могутъ имѣть примѣненія къ военнослужащимъ (88|23, 91|35).

7) При опредѣленіи наказанія несовершеннолѣтнимъ, недостигшимъ 21 г., за дѣяніе, предусмотрѣнное Уставомъ о наказ., налаг. миров. судьями, слѣдуетъ руководствоваться этимъ Уставомъ, какъ совершенно самостоятельнымъ кодексомъ, а не 140 ст. Улож. о наказ., положенія котораго объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ не примѣнимы къ Мир. Уставу, а такъ какъ по ст. 11 послѣдняго Устава наказаніе смягчается на половину лишь несовершеннолѣтнимъ отъ 10 до 17 лѣтъ, то очевидно, что для лицъ, достигшихъ болѣе зрѣлаго возраста, не установлено вовсе смягченія наказанія (90|49).

8) Ст. 80 В. У. о наказ. и 140 ст. Улож. о нак., по силѣ коихъ несовершеннолѣтніе не могутъ подлежать лишенію особ. правъ и преимуществъ, не исключаютъ возможности *перевода несовершеннолѣтнихъ* военно-служащихъ *въ разрядъ штрафованныхъ*, такъ какъ 54 ст. В. У. о нак. имѣетъ въ виду исключительно *потерю* нѣкоторыхъ правъ и преим. по службѣ воинской (ст. 52), не упоминаемую въ ст. 46 и 50 Улож., которыми опредѣляется сущность лишенія особ. правъ (Указъ Правит. Сената по Угол. Кас. Деп. отъ 9 Янв. 92 г. № 9206, по д. Ефимова, прилож. къ отзыву Г. В. С. Упр. 92 г. № 238).

81. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду менѣе двадцати одного года, за преступленія, подвергающія смертной казни, безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, осуждаются къ заточенію въ крѣпости, съ сокращеніемъ срока содержанія одною третью.

82. Наказаніе, имѣющихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ отъ роду и учинившихъ преступленіе съ разумѣніемъ смягчается на томъ же основаніи, какъ опредѣлено сіе въ Улож. о Наказ., но съ тѣмъ, что родъ наказанія опредѣляется виновному согласно съ постановленіями настоящаго устава по соотвѣтствію наказаній, означенныхъ въ ономъ, съ наказаніями по Уложенію.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О власти и обязанностяхъ военнаго суда въ опредѣленіи наказаній.

83. Когда положенное закономъ, за преступленіе или проступокъ *по службѣ*, наказаніе надлежитъ уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ вовсе степеней, или же нѣтъ низшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ переходитъ къ другому, менѣе строгому роду наказаній въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 5 и 6.

1) 83 ст. Уст. можетъ быть примѣняема только при опредѣленіи наказанія за преступленія и проступки *по службѣ военной*, при пониженіи же наказанія за преступленія общія слѣдуетъ руководствоваться статьями Уложенія (135 и 153) или же Миров. Устава, если дѣяніе наказуемо по этому Уставу (71|101).

2) При уменьшеніи наказанія въ степеняхъ и переходѣ къ другому роду наказанія, согласно 83 ст., соблюдается порядокъ, указанный 5 и 6 ст. Поэтому, опредѣляя нижн. чину, непользующемуся правами состоянія, за преступленіе по службѣ, *ссылку на поселеніе* и понижая затѣмъ наказаніе, судъ не можетъ *переходить* прямо *къ отдачѣ въ военно-исправит. роты*, минуя два высшихъ рода исправит. наказаній, именно отдачу въ исправит. арест. отдѣленія гражд. вѣд. и заключеніе въ рабочемъ домѣ (76|10, 40, 53, 79, 89, 101 и 180 и 77|20).

3) По дѣлу ряд. Томаля разъяснено, что судъ, опредѣливъ Томалю, по 1 ч. 192 ст., одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ по 5 степ., при пониженіи этого наказанія на основ. приведенной въ приговорѣ 83 ст., не могъ назначить *дисц. взысканіе*, такъ какъ въ 192 ст., по которой назначено наказаніе, за одиноч. заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ слѣдуетъ непосредственно переводъ въ разрядъ штраф. и наказаніе это установлено также въ 6 ст., на которую сдѣлана ссылка въ 83 ст., назначеніе-же дисц. взысканія за преступленіе можетъ послѣдовать лишь на основаніи 7 ст. Уст. (76|100).

4) При опредѣленіи за *общее* преступленіе заключенія въ *рабочемъ домѣ* и смягченіи этого наказанія въ степени судъ обязанъ руководствоваться *150 ст. Улож.*, почему и не можетъ переходить къ отдачѣ въ воен.-испр. роты, а долженъ назначить *тюремное заключеніе* и затѣмъ уже это наказаніе замѣнить по Уставу (78|118).

5) При пониженіи наказанія въ степеняхъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 83 ст., слѣдуетъ переходить къ другому, менѣе строгому, роду наказанія, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 5 и 6. На основаніи 5 ст. за временнымъ заключеніемъ въ крѣпости, съ исключеніемъ изъ службы и съ потерею нѣкоторыхъ особ правъ и преим., въ порядкѣ постепенности, слѣдуетъ разжалованіе въ рядовые, потомъ исключеніе изъ службы безъ лишенія чиновъ и затѣмъ уже временное заключеніе въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преим. по службѣ. Такимъ образомъ, смягчая наказаніе на двѣ степени и начиная это смягченіе со 2 степени 24 ст., слѣдуетъ остановиться на исключеніи изъ службы безъ лишенія чиновъ, а не переходить къ наказанію, опредѣленному въ 25 ст. (78|200, 79|173); при смягченіи-же на одну степень слѣдуетъ назначить разжалованіе въ рядовые (80|125).

См. разъясн. ст. 89 п. 25.

Въ случаѣ необходимости возвысить высшую мѣру одиночн. заключенія въ воен. тюрьмѣ, допускается, согл. 83 ст., переходъ къ отдачѣ въ дисц. баталіоны или роты, но лишь при опредѣленіи наказанія за преступленія по службѣ, предусм. *военно-уголовными* законами. По значенію, которое имѣютъ дисц. баталіоны и роты въ лѣстницѣ исправит. наказаній, они отнюдь не назначаются за общія преступленія и только въ видѣ исключенія ими замѣняются смирит. домъ и крѣпость, которые, въ свою очередь, въ улож. о наказ. составляютъ исключительные виды лишенія свободы (предп. Г. В. С. Упр. 8 Іюня 82 г. № 4447). См. тоже преди. подъ прилож. къ ст. 8.

84. Когда, на точномъ основаніи постановленій закона, опредѣленное оными наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ уже высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ наблюдаетъ опредѣленный выше сего въ ст. 83, токмо въ обратномъ смыслѣ, порядокъ.

Но судъ не можетъ переходить отъ ссылки въ каторжную работу къ смертной казни, равнымъ образомъ отъ заключенія въ крѣпости къ ссылкѣ въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерній, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ. Въ этомъ случаѣ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, т. е. продолжительность опредѣленныхъ закономъ для высшей того наказанія степени содержанія въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ, или крѣпости, или заключенія въ мѣстѣ ссылки, прибавляя къ назначенному закономъ въ высшей степени сроку: нѣсколько мѣсяцевъ, или годъ, или же два года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы, сообразно съ постановленіями закона, возвысить то наказаніе противъ самой высшей онаго по сему уставу мѣры.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. Г. В. Прокуроръ въ заключеніи своемъ, между прочимъ, привелъ, что въ ст. 96 этого Устава изложенъ былъ порядокъ перехода отъ одного наказанія къ другому въ томъ случаѣ, когда, на основаніи закона, наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ уже высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, но при этомъ не указано, что судъ не можетъ переходить отъ ссылки въ каторжную работу къ смертной казни. Статья эта очевидно заимствована была изъ статьи 150 Уложенія, въ которой также не выражено воспрещенія переходить отъ каторжной работы къ смертной казни. Но въ Уложеніи во всѣхъ его статьяхъ не встрѣчается ни одного случая, гдѣ бы высшее послѣ смертной казни уголовное наказаніе—каторжная работа въ рудникахъ безъ срока, подлежало бы возвышенію одною или нѣсколькими степенями, тогда какъ по Уставу всѣ вообще наказанія, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть возвышаемы на одну или на двѣ степени, почему на практикѣ и былъ возбуждаемъ вопросъ, можно ли отъ каторж. работы въ рудникахъ безъ срока переходить къ смертной казни. Между тѣмъ, хотя въ лѣстницѣ наказаній какъ по Уложенію, такъ и по военно-уголов. законамъ, смертная казнь, наравнѣ съ ссылкою въ каторжную работу и на поселеніе, и введена въ категорію наказаній уголовныхъ, но наказаніе это, по самому своему свойству, существенно разнится отъ другихъ уголов. наказаній. Поэтому и въ виду общей системы, принятой Уложеніемъ и воспрещающей переходъ, при усиленіи взысканій, отъ одного рода наказаній къ другому едва ли справедливо допускать въ подобныхъ случаяхъ переходъ отъ низшихъ уголов. наказаній къ смертной казни, которая и военно-уголов. законами допускается лишь въ

рѣдкихъ случаяхъ, вызываемыхъ крайнею необходимостью. Въ той же 96 ст. опредѣлено было, что судъ не можетъ переходить отъ заключенія въ крѣпости къ ссылкѣ въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи и отъ одиноч. заключенія къ отдачѣ въ военно-исправит. роты, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ, и затѣмъ объяснено, что въ этомъ сдучаѣ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, прибавляя къ назначенному закономъ въ высшей степени сроку: при одиноч. заключеніи—отъ 1 до 4 мѣсяцевъ, а при другихъ наказаніяхъ—или нѣсколько мѣсяцевъ, или годъ, или же два, или три года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало-бы возвысить то наказаніе противъ самой высшей мѣры. Но такъ какъ въ Уставѣ 1875 г. maximum срока одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ ограниченъ 4 мѣсяцами, а срока ссылки въ военно-исправит. роты 3 годами, то Г. В. Прокуроръ находилъ необходимымъ, сообразно этому, и при увеличеніи срока наказанія, на основаніи разсматриваемой статьи, maximum прибавленія срока ограничить, въ отношеніи воен. тюрьмы, двумя мѣс., а въ отношеніи другихъ наказаній, подъ которыми разумѣется заключеніе въ крѣпости и въ военно-исправ. ротахъ—двумя годами; затѣмъ употребленное въ 96 ст. слово «работъ» въ военно-исправит. ротахъ, въ виду предполагаемаго преобразованія этихъ ротъ, замѣнить словомъ «заключеніе». (Заключ. Гл. Воен. Прокурора стр. 39). Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Соедин. Собраніе нашло однако *излишнимъ воспрещать переходъ отъ заключенія въ воен. тюрьмѣ къ отдачѣ въ военно - исправит. роты*, такъ какъ воспрещеніе это установлено было въ виду того, что отдача въ военно-исправит. роты сопровождалась потерею *всѣхъ* особенныхъ правъ и преимуществъ, съ послѣдствіями, опредѣленными въ ст. 43 и 46 Улож., съ изданіемъ же Устава 1875 года отдача эта будетъ сопровождаться потерею лишь *нѣкоторыхъ* особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преим., опредѣленною ст. 50 и 51 Улож (Соображенія Соед. Собр., ст. 23—25).

1) При возвышеніи наказанія по 84 ст., судъ *не можетъ переходить отъ отдачи въ воен. испр. роты къ заключ. въ рабочемъ домѣ*, такъ какъ эти два рода наказанія сопровождаются не одинаковыми, а существенно различными правоизшеніями, но долженъ увеличить лишь срокъ содержанія въ военно-исправит. ротахъ (76|63), 77|158, 79/234, 80|210). Точно также судъ не въ правѣ переходить и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія (79|38, 80|115).

2) Опредѣливъ подсудимому *заключеніе въ крѣпости* по 3 степ. 25 ст. и возвышая затѣмъ наказаніе на 1 степень, судъ обязанъ назначить наказаніе по 2 степ. 25 ст., а не *исключеніе изъ службы*, такъ какъ оное, въ силу 84 и 5 ст., можетъ быть назначаемо лишь въ томъ случаѣ, еслибъ въ избранномъ наказаніи не было высшей степени (76|111).

3) Отъ одиноч. заключ. въ *воен. тюрьмѣ* при возвышеніи наказанія можно переходить къ отдачѣ въ *воен. исправ. роты* (78/70).

4) При увеличеніи срока содержанія въ дисц. баталіонѣ необходимо имѣть въ виду, что каждая высшая, сравнительно съ предъидущей, степень отдачи въ дисц. баталіоны, какъ видно изъ 49 ст., увеличивается мѣсяцами, а не годами. Такимъ образомъ, возвышая наказаніе на 2 степ , судъ можетъ увеличить высшій срокъ содержанія въ дисц. баталіонѣ не на 2 года, а лишь на 1 годъ (80|115, 81|36,

84|16); или напр. при возвышеніи высшей мѣры 1-й степ. 49 ст. на 2 степени слѣдуетъ увеличить наказаніе лишь на 1 годъ, а не на 2 или $1^1/_2$ года (87|8).

5) Возвышая наказаніе за 2 степени и начиная это возвышеніе отъ исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, за неимѣніемъ строжайшаго наказанія съ подобнымъ же праволишеніемъ, слѣдуетъ переходить къ высшей мѣрѣ 2 степ. 24 ст. (79|159).

6) При возвышеніи подсудимымъ наказанія на степень по 84 ст. XXII, судъ обязанъ начинать таковое возвышеніе *отъ высшей мѣры* избранной имъ степени наказанія (91|2).

См. разъясн. ст. 15.

85. Если въ законѣ, за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе, нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ опымъ сходныя.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено преобразованія военно-ссудной части, конфирмующіе приговоры военныхъ судовъ начальники, не приводя въ подобныхъ случаяхъ приговоровъ въ исполненіе, представляютъ оные, безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе Главнаго Военнаго Суда *).

86. Въ случаѣ совокупности преступленій противъ обязанности военной службы, изъ которыхъ за каждое въ законѣ опредѣлено два или нѣсколько родовъ наказаній, а равно двѣ или нѣсколько степеней одного и того же рода наказанія, судъ избираетъ за каждое преступленіе тотъ родъ и ту степень наказанія, которое признаетъ соотвѣтствующими содѣянному преступленію, и за симъ назначаетъ строжайшее наказаніе изъ числа выбранныхъ.

См. разъясн. ст. 162.

1) Ст. 86 примѣнима при наличности не одного, а *нѣсколькихъ* воинскихъ преступленій (76|177).

2) По смыслу 86 ст., при совокупности преступленій противъ обязанностей *воен. службы*, судъ долженъ руководствоваться этою статьею, а не 152 ст. Улож. (74|201 и 212, 86|148).

3) На основаніи 1 ст. XXII, общіе уголовн. законы (Улож. о наказ. и Уставъ о наказ., налаг. миров. судьями) примѣняются только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ В. Уставѣ о наказ. не постановлено изъятій или особыхъ правилъ. Поэтому къ воинскому преступленію слѣдуетъ примѣнять 86 ст. XXII, а не 149 ст. Улож. (90|10).

4) Избравъ наказаніе за *пьянство* и самовольную *отлучку*, предусмотрѣнные 2 ч. *191 ст.*, за каждое въ отдѣльности, при опредѣленіи затѣмъ наказанія по совокупности проступковъ, должно руководствоваться не 152 ст. Улож., а 86 ст.

---

*) *Примѣчаніе издателя.* Военно-судная часть преобразована повсемѣстно въ Имперіи.

Уст., такъ какъ означенныя дѣянія составляютъ не общеуголовные проступки, а противъ *обязан. восн. службы* (77|234; сравн. разъясн. ст. 72).

5) При опредѣленіи подсудимому, признанному виновнымъ въ пяти отдѣльныхъ случаяхъ *вымогательства*, окончательнаго наказанія, по совокупности преступленій, судъ долженъ руководствоваться 152 ст. Улож., а не 86 ст. Уст. (87|97).

6) Суду предоставляется право избирать за каждое преступленіе тотъ родъ и ту степень наказанія, которые онъ признаетъ соотвѣтствующими содѣянному преступленію, при этотъ судъ *не обязанъ приводить въ приговоръ* тѣхъ обстоятельствъ, которыя послужили ему *основаніемъ* къ избранію какъ рода, такъ и степени наказанія (75|188, 91|114).

7) Опредѣливъ за каждую изъ совершенныхъ растратъ ввѣреннаго по службѣ имущества *среднюю мѣру избранной степени* наказанія, судъ, по 86 ст., обязанъ назначить ту же среднюю мѣру этой степени (86|180).

8) Правило 86 ст. *не исключаетъ обязательнаго*, въ извѣстныхъ случаяхъ, *назначенія высшей мѣры* наказанія, напр. по 117 ст. Улож. для главныхъ виновныхъ (76|157), или въ случаѣ повторенія преступленія (76|27).

9) Признавъ подсудимаго подлежащимъ, по 145 и 220 ст. Уст., *отставленію отъ службы и денежному взысканію*, судъ не можетъ освободить отъ денежнаго взысканія (77|15).

10) Денежное взысканіе, опредѣляемое по 2 ч. 372 ст. Улож. и соотвѣтствующей ей 2 ч. 232 чт. XXII, составляетъ лишь добавочное наказаніе къ другому болѣе строгому, а потому, въ силу правилъ о совокупности (86—87 XXII и 152 Улож.), въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ оному, не можетъ быть замѣняемо и поглощается болѣе строгимъ наказаніемъ (88|150, 89|15, 93|15).

11) По смыслу 86 ст. для суда необязательно, при совокупности воинскихъ преступленій, избирать непремѣнно высшій родъ и степень наказанія, положенное за каждое изъ нихъ. Поэтому судъ вправѣ за каждое дѣяніе назначить слабѣйшее изъ числа положенныхъ въ законѣ наказаній и затѣмъ уже по совокупности опредѣлить строжайшее изъ числа избранныхъ (79|258).

12) Такое предоставленное суду право избирать, по своему усмотрѣнію, мѣру наказанія, въ противоположность 152 ст. Улож., *) обязывающей при совокупности преступленій, назначать строжайшее наказаніе, обусловливается особою системою опредѣленія наказаній, принятою лишь въ XXII кн., гдѣ за каждое преступленіе назначается нѣсколько степеней, а иногда и родовъ наказаній, тогда какъ въ Улож. полагается большею частію одна степень. Поэтому правила 86 ст. примѣнимы *исключительно* къ воинскимъ преступленіямъ, указаннымъ въ XXII (79|304).

13) Такимъ образомъ, при опредѣленіи наказанія по совокупности, за подлогъ и вымогательство, слѣдуетъ руководствоваться 152 ст. Улож. и 87, а не 86 ст. XXII, несмотря на то, что установленное 242 ст. XXII примѣненіе подлежащихъ статей Улож. къ преступленіямъ военно-служащихъ по службѣ, не поименованнымъ въ XXII и общимъ съ чиновниками гражданск. вѣд., не ли-

*) Редакція 152 ст. Улож. о Нак. нынѣ измѣнена (Собр. Узак. 1892 г. № 19, ст. 216).

шаетъ эти преступленія значенія противозаконныхъ дѣяній *по службѣ военной* (79|304).

14) При опредѣленіи нижнему чину наказанія по 2 ч. 229 ст. судъ обязанъ, согл. 86 ст., избрать тотъ родъ и ту степень онаго, которые соотвѣтствуютъ признанной винѣ, и затѣмъ уже избранное наказаніе замѣнить соотвѣтствующимъ по прил. къ ст. 8 (89|10).

15) Судъ призналъ рядоваго Кербета виновнымъ въ томъ, что бывъ въ теченіе 1881 г. нѣсколько разъ часовымъ на посту у цейхгауза неприкосновеннаго запаса, при участіи другихъ лицъ, посредствомъ взлома слуховаго окна, *разновременно* похитилъ изъ означеннаго цейхгауза разныя казенныя вещи,—и приговорилъ по 1 ч. 160 ст. Въ жалобѣ между прочимъ объяснено, что признавъ подсудимаго виновнымъ въ нѣсколькихъ кражахъ, разновременно совершенныхъ, судъ обязанъ былъ опредѣлить съ точностью отдѣльныя кражи и назначить наказаніе по совокупности преступленій. Г. В. Судъ, признавъ жалобу незаслуживающею уваженія, разъяснилъ, что судъ, разрѣшая виновность подсудимаго по внутреннему убѣжденію, вправѣ опредѣлить эту виновность подсудимаго и въ болѣе общихъ выраженіяхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла судъ затрудняется въ точномъ указаніи отдѣльныхъ преступныхъ дѣйствій и когда виновность подсудимаго по убѣжденію суда несомнѣнна, такъ какъ противное сему требованіе могло бы во многихъ случаяхъ оказаться равносильнымъ воспрещенію постановлять обвинительный приговоръ (82|316).

16) Разновременное проявленіе виновнымъ притворства (глухонѣмымъ) съ цѣлью избавиться отъ военной службы составляетъ одно длящееся преступленіе, а не совокупность, такъ какъ дѣянія эти выходятъ изъ одного общаго намѣренія (88|148).

17) По дѣлу о казакѣ Шлянсковѣ, виновномъ въ совершеніи двухъ кражъ казеннаго пороха въ бытность часовымъ для охраненія онаго,—одной—въ 78 году, а другой—въ 79 году—разъяснено, что кражи эти не могутъ быть признаваемы однимъ продолжающимся преступленіемъ, такъ какъ по свойству и времени совершенія ихъ, бывъ независимы одна отъ другой, и не обусловливаясь одна другою, онѣ, каждая въ отдѣльности, составляютъ вполнѣ законченныя самостоятельныя преступленія, подвергающія наказанію по совокупности (81|44).

18) Главный Воен. Судъ разъяснилъ, что въ измѣненіе приложенія къ ст. 112 Воен.-Суд. Устава 1884 г., въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 31 Іюля 1891 г. за № 223 изложено Высочайшее повелѣніе объ опредѣленіи наказанія подсудимымъ изъ нижнихъ чиновъ за оскорбленіе или словами, или неприличнымъ дѣйствіемъ присутствій полковыхъ или военно-окружныхъ судовъ или одного изъ членовъ оныхъ (см. разъясн. ст. 97). Помянутый законъ не подвергся измѣненію и послѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта объ опредѣленіи наказаній при совокупности и повтореніи преступленій (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства № 19 1892 года). Посему Временный Военный Судъ въ г. Гродно, опредѣляя подсудимому В. наказаніе за оскорбленіе присутствія упомянутаго Суда и Предсѣдательствовавшаго въ судебномъ засѣданіи по совокупности съ наказаніемъ, назначеннымъ сему нижнему чину за кражи, второй изъ службы побѣгъ, неоказаніе должнаго уваженія начальнику изъ офицеровъ, оскорбленіе его на словахъ и начальника военнаго караула изъ нижнихъ чиновъ, долженъ

былъ исключительно руководствоваться какъ вышеупомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1891 г. № 223, такъ равно *86 и 87 ст. XXII* (92|94).

19) *Хотя о примѣненіи новыхъ правилъ Улож. о Нак. относительно опредѣленія наказаній при совокупности и повтореніи преступныхъ дѣяній (Собр. Укак. 1892 г. № 19) къ дѣламъ, возникающимъ въ воен. вѣдомствѣ, особаго распоряженія и не послѣдовало, но это обстоятельство не должно стѣснять военные суды къ принятію въ руководство новыхъ редакцій статей Улож., относящихся до опредѣленія наказанія по совокупности и при повтореніи преступленій, насколько эти статьи находятся въ соотвѣтствіи съ подлежащими статьями XXII С. В. П. 1869 г. изд. 2* (93|7, 42, 43, 130, 132, 94|73, 74, 95|10, 90, 96|27).

20) Посему, въ случаѣ совершенія подсудимымъ, послѣ объявленія ему приговора, но до отбытія опредѣленнаго наказанія, новаго прéступленія, предусмотрѣннаго XXII и облагаемаго общеуголовнымъ наказаніемъ, судъ, постановляя общій приговоръ по совокупности совершенныхъ подсудимымъ ранѣе преступныхъ дѣяній съ этимъ новымъ преступленіемъ, опредѣляетъ ему наказаніе на точномъ основаніи 133 ст. Улож. (по редакціи 1892 г.) (95|13).

21) Постановленія ст. 133 Улож., а также ст. 14 Уст. о нак. (по редакціи 3 Февр. 1892 г.) не могутъ быть примѣняемы къ военнослужащимъ, присужденнымъ къ воин. наказаніямъ, по неприведенію этихъ послѣднихъ въ соотвѣтствіе съ въ вышеуказанными статьями закона (93|130, 132, 94|34).

См. разъясн. ст. 88, 89, 96 п. 35 и 36 и 105 п.п. 21—24.

87. Въ случаѣ совокупности нѣсколькихъ преступленій, изъ коихъ одни составляютъ нарушенія обязанностей военной службы, а другія принадлежатъ къ числу общеуголовныхъ, судъ, опредѣливъ наказаніе сначала за воинскія преступленія, по правиламъ, въ предшествующей статьѣ изложеннымъ, примѣняетъ за симъ наказаніе на основаніи правилъ о совокупности, въ 152 ст. Уложенія о Наказаніяхъ предписанныхъ.

1) При совокупности *общеуголовныхъ* преступленій примѣняется не 86, а 87 ст., причемъ наказаніе опредѣляется по 152 ст. Улож. (76|24, 78|12).

2) Назначая подсудимому за воинское и общеуголовное преступленія наказанія, соединенныя съ одинаковыми правопшеніями, согл. 87 ст., судъ имѣетъ право избирать *низшую* мѣру данной степени наказанія по Улож. и XXII, но затѣмъ долженъ назначить окончательнымъ наказаніемъ то, которое является строжайшимъ (89|111).

3) При совокупности преступленій, изъ коихъ за воинскія слѣдуетъ *одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ*, а за общія по 1656, 1667 и 1682 ст. Улож.,— заключеніе въ *гражданской тюрьмѣ съ лишеніемъ* всѣхъ особенныхъ *правъ* и преимуществъ, слѣдуетъ назначать это послѣднее наказаніе, съ исключеніемъ изъ военной службы, какъ болѣе тяжкое, согласно 4 п. 152 ст. Улож. и 272 ст. Воин. Уст., но *нельзя* заключеніе въ *тюрьмѣ гражд. вѣд. замѣнять*, по прил. къ 8 ст.

Уст., одиночнымъ заключ. въ *военной тюрьмѣ* (76|253 и 218 и 77|18 и 109). Поэтому, *замѣняя один. заключ. въ военной тюрьмѣ* по 1 степ. содержаніемъ въ граждан. тюрьмѣ, *нельзя увеличивать срока* содержанія въ этой тюрьмѣ до 1 года и 2 мѣсяцевъ, что несогласно съ 88 ст., по которой увеличеніе срока допускается лишь при совокупности такихъ преступленій, изъ которыхъ за воинскія полагается отдача въ военно-испр. роты, а за общія—испр. арест. отдѣленія или рабочій домъ (76|218).

4.) Отдача въ исправ. *арест. отдѣленія* гражд. вѣд. и рабочій домъ составляютъ болѣе тяжкое наказаніе сравнительно съ отдачей въ *воен. исправит. роты* и при совокупности поглощаютъ собою это послѣднее наказаніе, съ соблюденіемъ 88 ст. Устава (77|193; см. разъясн. 83 ст. п. 2).

См. разъясн. 86 и 88 ст.

88. Въ случаѣ совокупности такихъ воинскихъ и общеуголовныхъ преступленій, изъ коихъ за воинскія преступленія виновный будетъ подлежать отдачѣ въ дисциплин. баталіоны или роты, а за общеуголовныя—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ, назначается наказаніе, которое будетъ слѣдовать за общеуголовныя преступленія; но если срокъ заключенія въ исправительномъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ будетъ менѣе продолжителенъ, сравнительно съ срокомъ содержанія въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ, то виновный подвергается заключенію въ исправительномъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ на тотъ срокъ, который ему слѣдовало бы пробыть въ дисциплинарномъ баталіонѣ или ротѣ.

Въ 98 ст. Устава 1869 г. изложены были правила, какъ возвышать наказаніе въ степеняхъ, въ случаѣ *совокупности* увеличивающихъ вину обстоятельствъ, вызывающихъ такое возвышеніе, въ отдѣленіи же о власти и обязанностяхъ воен. суда въ опредѣленіи наказаній, въ составъ котораго входила означенная ст. 98, не было особой статьи объ опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій, такъ какъ въ этомъ случаѣ суды должны были руководствоваться ст. 152 Уложенія. Между тѣмъ правила, изложенныя въ ст. 152, для опредѣленія наказаній, въ случаѣ совокупности преступленій, установлены въ виду той системы опредѣленія наказаній, которая проведена по всему Уложенію, а именно: за каждое преступленіе въ Уложеніи назначается одна степень наказанія, исключенія же допущены въ весьма немногихъ случаяхъ. Совершенно другая система проведена въ Уставѣ, въ которомъ за каждое преступленіе назначается нѣсколько степеней одного рода наказанія и весьма часто нѣсколько родовъ наказаній. Такое существенное различіе въ системахъ опредѣленія наказаній въ Уложеніи и Уставѣ указываетъ на неудобство безусловнаго примѣненія правилъ, изложенныхъ въ ст. 152 Улож., при опредѣленіи наказаній по Уставу. Это неудобство обнаруживается въ каждомъ дѣлѣ, гдѣ представляется совокупность преступленій. Примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ

ст. 152, при опредѣленіи наказаній за воин. преступленія, въ огромномъ большинствѣ случаевъ вызываетъ необходимость назначенія наказаній свыше мѣры содѣяннаго, а потому нельзя не придти къ заключенію о необходимости измѣнить способъ примѣненія ст. 152 Улож. при разсмотрѣніи воинскихъ преступленій.

Въ этихъ видахъ, для устраненія встрѣчающихся неудобствъ при опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій, признано необходимымъ помѣстить три новыя статьи: 86, 87 и 88 (Заключ. Г. В. Прокурора. стр. 40 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

При назначеніи подсудимому за одни преступленія отдачи въ испр. отдѣленія или раб. домъ, или тюремнаго заключенія, какъ наказанія, замѣняющаго заключеніе въ рабочемъ домѣ, а за другія—отдачи въ дисц. баталіонъ—обязательно увеличивать срокъ заключенія въ испр. отдѣленіи или рабоч. домѣ, если отдача въ дисц. баталіонъ назначена на сравнительно болѣе продолжительное время (79/38, 80|173, 87|115, 88|141, 150); но правило это непримѣнимо въ томъ случаѣ, когда заключеніе въ тюрьмѣ назначается по 1656 ст. Улож., съ лишеніемъ всѣхъ особен. правъ и преимуществъ (88|141).

См. разъясн. ст. 87 и 86 п. 18.

39. Въ случаѣ совокупности такихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, по коимъ въ законѣ положено возвышать наказаніе одною, двумя или болѣе степенями, сіе возвышеніе опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) Когда будетъ совокупность такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ каждое влечетъ за собою возвышеніе наказанія въ различныхъ степеняхъ онаго, то судъ подвергаетъ подсудимаго высшей степени наказанія, назначаемой по важнѣйшему изъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, т. е. когда при стеченіи обстоятельствъ одно изъ нихъ увеличиваетъ наказаніе одною, а другое двумя степенями, то подсудимый долженъ быть приговоренъ къ наказанію, возвышенному не тремя, а двумя степенями, токмо въ высшей мѣрѣ онаго.

2) Когда будетъ совокупность такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ за каждое положено въ равной степени возвышеніе онаго, а именно, когда при двухъ такихъ обстоятельствахъ за каждое изъ нихъ виновный долженъ, на основаніи закона, быть подвергнутъ наказанію двумя степенями выше, то судъ возвышаетъ наказаніе не четырьмя, а только двумя степенями и также въ высшей мѣрѣ онаго.

Въ случаѣ совокупности обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, судъ можетъ уменьшить наказаніе одною или двумя степенями, переходя при томъ и къ ближайшему роду наказаній, хотя бы въ законѣ, по свойству преступленія или проступка, сіе не было положено. При

совокупности же такихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ одни увеличиваютъ, а другія уменьшаютъ вину и наказаніе, опредѣленіе строгости онаго, въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда.

См. разъясн. ст. 80, п. 7.

1) При совокупности преступленій судъ долженъ избрать нормальное наказаніе за каждое изъ преступленій, затѣмъ повысить или понизить наказаніе согласно признаннымъ увеличивающимъ или уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, *при чемъ повышенія наказанія въ степеняхъ должно быть начато съ высшей*, а пониженіе—*съ низшей мѣры избранной судомъ степени* (85|73).

А. Увеличивающія вину обстоятельства.

2) Допускаемое закономъ возвышеніе положеннаго за извѣстное преступленіе наказанія *въ степеняхъ* можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда судъ высшую мѣру сего наказанія признаетъ, по важности вины, недостаточною, вслѣдствіе чего и самое *возвышеніе* должно быть производимо *съ высшей мѣры наказанія*, безъ примѣненія уже изложенныхъ въ 149 ст. Улож. и 86 ст. Уст. правилъ (75|191, 78|231).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣляемое закономъ за извѣстное преступленіе наказаніе слѣдуетъ возвысить одною или двумя степенями, необходимо *возвышать строжайшую степень и мѣру* этого наказанія (70|140, 146, 159, 180, 71|8, 37, 48, 50, 51, 53, 57, 99, 175, 182, 72|29, 61, 64, 78, 95, 199, 227, 73|93, 76|267, 75|196, 81|51).

4) Если за преступленіе опредѣлена *ссылка въ Сибирь на поселеніе безъ* означенія степени ея и наказаніе, въ виду особо увеличивающихъ обстоятельствъ, обязательно должно быть возвышено на одну или нѣсколько степеней, то *возвышеніе* это слѣдуетъ *начинать* не съ первой, а *со второй степени ссылки* (71|171, 79|200).

5) При обязательномъ возвышеніи высшей мѣры наказанія, положеннаго закономъ за извѣстное преступленіе, одною или двумя степенями, суды *не обязаны* вовсе *увеличенное* такимъ образомъ *наказаніе назначать также въ высшей мѣрѣ*, но имѣютъ право остановиться на какой либо средней мѣрѣ (71|107, 72|208, 73|203, 262, 75|58, 80|72).

6) При *возвышеніи избраннаго* наказанія на 1 степ., судъ обязанъ начать это возвышеніе отъ *высшей мѣры избранной степени* и въ возвышенной такимъ образомъ степени можетъ остановиться на высшей или на средней мѣрѣ, но не въ правѣ останавливаться на низшей мѣрѣ, въ виду того, что мѣра эта по сроку содержанія соотвѣтствуетъ высшей мѣрѣ предъидущей степени, отъ которой начато возвышеніе, а чрезъ то и не осуществляется самое увеличеніе наказанія. Правило это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда судъ при возвышеніи наказанія переходитъ къ другому высшему роду наказанія (84|60, 88|28, 91|2).

7) Въ случаѣ *совокупности* двухъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъ которыхъ за каждое положено возвышеніе наказанія на двѣ степени, судъ *долженъ возвысить* это наказаніе *не въ суммѣ степеней*, а двумя степенями, и возвышенное такимъ образомъ наказаніе назначить въ высшей мѣрѣ (72|136, 157).

8) Признавъ за подсудимымъ увеличивающее вину обстоятельство—совершеніе имъ преступленія въ присутствіи ниж. чиновъ, предусмотрѣнное 1 п. 76 ст. Уст., и *находя*, вслѣдствіе этого, *нужнымъ увеличить* подсудимому наказаніе *въ мѣрѣ, судъ не имѣетъ права уже увеличивать наказанія въ степени* (74|241).

9) Въ Инструкціи *полковымъ* судамъ, объявленной въ приказѣ по военному вѣдомству 31 Декабря 1896 г. за № 319—относительно порядка возвышенія наказанія, преподано (въ § 87) слѣдующее правило:

«При повышеніи наказанія, когда въ силу той или другой статьи закона, предусматривающей извѣстное преступленіе, или въ силу общаго правила, выраженнаго въ 78 ст. В. У. о нак., наказаніе подсудимому *можетъ быть* (напр. въ случаяхъ, указанныхъ въ 78, 133, 156 В. Уст. о нак.), или *должно быть* (напр. по 115, 156 того же уст.) увеличено въ степеняхъ,—судъ можетъ начать это повышеніе по *своему усмотрѣнію*, какъ отъ высшей, такъ и отъ низшей мѣры *избранной* первоначально степени, руководствуясь въ подлежащихъ случаяхъ правилами ст. 84 В. Уст. о Нак.»

Б. Уменьшающія вину обстоятельства.

а) *Общія условія смягченія наказанія.*

10) По этой статьѣ и 135 ст. Улож. суду предоставлено право (но не вмѣняется въ обязанность, 72|153, 73|157 и др.) уменьшить наказаніе одною или двумя степенями лишь въ случаѣ *совокупности* уменьшающихъ вину *обстоятельствъ*, а потому при наличности только *одного* такого обстоятельства наказаніе можетъ быть уменьшено только въ мѣрѣ (72|57, 74|190, 76|222, 235 и 264, 82|33, 88|131).

11) Но судъ въ правѣ понизить наказаніе на одну или на двѣ степени, при существованіи *одного* только уменьшающаго обстоятельства, въ случаяхъ, указанныхъ 153 ст. Улож., или, если въ спеціальномъ законѣ за извѣстное преступленіе это право предоставлено суду (напр. 131 ст. Уст. или 1663 ст. Улож.), причемъ однако такой спеціальный законъ не можетъ служить основаніемъ къ расширенію означеннаго права суда далѣе предѣловъ, указанныхъ 89 ст. (70|183, 71|201, 205, 73|106, 88|131).

12) Судъ призналъ текинца Нукеръ-оглы виновнымъ въ разбоѣ въ военное время и, назначивъ за это преступленіе, согласно ст. 279 Воин. Уст., наказаніе—смертную казнь, смягчилъ это наказаніе на 2 степ. во вниманіе къ тому, что подсудимый, *принадлежа къ полудикому племени, стоящему на весьма низкой степени гражданскаго развитія, не имѣлъ надлежащаго, свойственнаго цивилизованнымъ народностямъ, представленія о безнравственности и преступности подобнаго рода дѣяній*. Въ протестѣ объяснено, что, признавъ одно уменьшающее вину обстоятельство, судъ не имѣлъ права понижать наказаніе въ степеняхъ. Г. В. Судъ нашелъ, что разъясненіе сего суда относительно уменьшенія наказанія только въ мѣрѣ, а не въ степеняхъ, при наличности одного уменьшающаго вину обстолтельства, распространялось лишь на тѣ случаи, въ которыхъ законъ опредѣляетъ наказаніе въ различныхъ степеняхъ, или по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры одной степени, и суду представлялась возможность смягчить наказаніе въ мѣрѣ; въ настоящемъ же случаѣ виновность подсудимаго подведена подъ 279 ст. Воин. Уст., которая опредѣляетъ одинъ родъ наказанія, не имѣющаго ни

степени, ни мѣры, а потому, если придерживаться приведеннаго толкованія, то пришлось бы, и при томъ въ важнѣйшихъ случаяхъ, вѣское уменьшающее вину подсудимаго обстоятельство оставлять безъ всякаго вліянія на наказаніе его, а это противорѣчило бы мысли закона о значеніи уменьшающихъ обстоятельствъ. Въ виду сего судъ *въ правѣ былъ понизить подсудимому наказаніе.* При этомъ Г. В. Судъ обратилъ вниманіе на то, что признанное за подсудимымъ уменьшающее вину обстоятельство не составляетъ «неразвитость» въ томъ смыслѣ, какъ это понимаетъ 134 ст. Улож., а составляетъ спеціальное обстоятельство, вовсе непредусмотрѣнное Уложеніемъ въ видѣ примѣра, и скорѣе всего должно быть отнесено къ тому чрезвычайному случаю, о которомъ упоминается въ ст. 154 Улож. и который представляетъ особое уваженіе къ облегченію участи подсудимаго (83|8).

13) Если судъ, признавая опредѣленное въ законѣ наказаніе слишкомъ строгимъ и несоотвѣтствующимъ винѣ подсудимаго, найдетъ необходимымъ смягчить наказаніе далѣе предѣловъ предоставленной суду, по 149 Улож., власти, то долженъ *начинать* это *смягченіе съ низшей мѣры* положеннаго въ законѣ наказанія, за исключеніемъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено назначать тягчайшее наказаніе (71|201, 73|184, 202, 4, 34, 205, 74|102, 234, 76|88, 212, 77|57). Подобное пониженіе наказанія отъ низшей мѣры обусловливается тѣмъ, что при иномъ порядкѣ пониженія, т. е. отъ избранной самимъ судомъ высшей или средней мѣры, назначалось бы наказаніе въ предѣлахъ статьи закона, слѣдов. такое, которое опредѣляется независимо отъ права смягченія (77|70, 79|254, 80|8, 10, 77, 81|89, 209, 95|36).

14) Смягченіе производится съ низшей мѣры наказанія, *положеннаго за* извѣстное *преступленіе* (78|23 и 42; см. разъясн. ст. 109 относительно обязательнаго смягченія наказанія), а потому, уменьшая наказаніе въ степеняхъ, судъ не обязанъ *указывать мѣру нормальнаго наказанія*, отъ которой начато имъ смягченіе, и приводить свои соображенія по этому предмету (78|22).

15) Суду не вмѣняется въ обязанность только при уменьшеніи наказанія подсудимому въ мѣрѣ приводить въ приговорѣ послужившія къ тому основанія, при смягченіи же наказанія въ степеняхъ, судъ во всякомъ случаѣ обязанъ *указать* въ приговорѣ принятыя имъ въ основаніе сего уменьшающія вину подсудимаго *обстоятельства* (74|18).

16) Какъ признаніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, такъ и опредѣленіе ихъ силы и значенія, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, прямо въ законѣ указанныхъ (80 и 109 XXII к.), зависятъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. На этомъ основаніи Г. В. Судъ призналъ *незаслуживающимъ уваженія* протестъ Прокурора о неправильномъ, будто бы, уменьшеніи наказанія подсудимому, признанному судомъ виновнымъ *въ 5 побояхъ* и приговоренному къ *уголовному наказанію*,—на одну степень—въ виду *чистосердечнаго съ раскаяніемъ сознанія подсудимаго, его крайней неразвитости и долговременнаго содержанія подъ стражею* (82|165).

17) Начавъ пониженіе наказанія съ низшей мѣры и перейдя къ соотвѣтствующей степени, судъ *не обязанъ* безусловно *остановиться на низшей же мѣрѣ этой степени*, но имѣетъ полное право избрать и среднюю мѣру въ предѣлахъ той же степени (73|127, 74|4, 76|212, 89|27, 96|104).

18) Понижая подсудимому наказаніе *на одну степень* и начиная, напр., это

пониженіе съ низшей мѣры 2-й степ. 49 ст., судъ обязанъ опредѣлить окончательное наказаніе или въ низшей или въ средней мѣрѣ 3-й степ. той же статьи, но не имѣетъ права останавливаться на высшей мѣрѣ 3-й степени, соотвѣтствующей низшей мѣрѣ предъидущей степени, отъ которой начато пониженія наказанія (75|84 и 125).

19) Но при пониженіи наказанія *на двѣ степени*, при переходѣ напр. со 2-й на 4-ю степ. 49 ст., судъ не можетъ быть стѣсненъ въ избраніи мѣры наказанія и имѣетъ полное право остановиться на высшей мѣрѣ 4-й степ. (75|195), однако не можетъ идти далѣе низшей мѣры 4-й степ. и переходить къ высшей мѣрѣ 1-й степ. одиночнаго заключенія въ воен. тюрьмѣ (77|181, 197, 79|130, 80|160, 86|23, 90|54).

20) Такъ какъ на основ. 227 ст. *) С. В. П. XVII, содержащіеся въ воен. тюрьмахъ нижніе чины за преступленія, подлежащія вѣдѣнію воен. суда, подвергаются наказанію всегда въ высшей мѣрѣ,—то при пониженіи наказанія подсудимымъ этой категоріи слѣдуетъ начинать смягченіе съ высшей мѣры опредѣленнаго въ законѣ наказанія (79|35).

21) *При пониженіи* наказанія *на двѣ степени* отъ *высшей мѣры* положеннаго въ законѣ наказанія, судъ обязанъ *назначить высшую же мѣру* той степени, до которой смягчилъ наказаніе (70|89, 71|164, 72|244, 270, 73|27, 94, 144, 200, 275, 79|83, 135).

22) Но приведенное выше правило *не касается* того случая, *когда* судъ *смягчитъ наказаніе* не на двѣ, а на *одну лишь степень*, причемъ судъ не можетъ быть стѣсненъ въ избраніи мѣры наказанія въ предѣлахъ этой степени, такъ какъ, на основаніи 830 ст. XXIV, судъ въ правѣ понижать наказаніе на одну или на двѣ степени (73|259, 79|4).

23) По *105 ст. Уст.* только *нормальное* наказаніе назначается всегда *въ высшей мѣрѣ*, но при опредѣленіи *окончательнаго* наказанія, судъ не лишается права *понизить* оное въ предѣлахъ закона при наличности уменьшающихъ обстоятельствъ (77|187).

24) Въ случаѣ *совокупности преступленій*, признавъ наличность уменьшающаго обстоятельства въ отношеніи только одного изъ преступленій, судъ долженъ при назначеніи наказанія за это именно преступленіе, а не совокупности всѣхъ преступленій, произвести смягченіе наказанія, начавъ это смягченіе не съ высшей мѣры положеннаго въ законѣ наказанія, а съ низшей (78|88, 80|80).

25) Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленное въ законѣ *наказаніе слѣдуетъ замѣнить другимъ*, по правиламъ, указаннымъ въ прилож. къ ст. 8 Уст., напр. исключеніе изъ службы съ лишеніемъ чиновъ—отдачею въ воен.-исправ. роты, и сверхъ того смягчить это наказаніе въ степеняхъ, то *сперва* слѣдуетъ *сдѣлать замѣну* наказанія и затѣмъ уже начать пониженіе его въ степеняхъ (75|317, 78|82).

26) При смягченіи наказанія за общее преступленіе, предусм. въ Улож., слѣдуетъ руководствоваться лѣстницею наказаній, указанною въ Улож., и уже послѣ смягченія въ степеняхъ, окончательно избранное наказаніе замѣнить на основ. 1 прилож. къ ст. 8 XXII (79|70; 80|78).

---

*) Нынѣ 171 ст. XVII С. В. П. 1869 г., изд. 2.

27) Въ Инструкціи полковымъ судамъ, объявл. въ приказѣ по воен. вѣд. 31 Декабря 1896 г., за № 319—для пониженія наказанія въ степеняхъ указанъ слѣдующій порядокъ: сперва *избирается* одна изъ степеней, положенныхъ въ законѣ за судимое преступленіе, и отъ *низшей мѣры избранной степени* судъ переходитъ къ *низшей же мѣрѣ* слѣдующихъ степеней, смотря потому, на сколько степеней слѣдуетъ или предположено смягчить наказаніе (86 Инстр.).

б) Выборъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ.

28) *Въ преступленіяхъ, относящихся до нарушенія обязанностей военной службы и воинской дисциплины,* при смягченіи наказанія по причинамъ, указаннымъ въ ст. 134 и 153 Улож., судъ долженъ *строго сообразоваться съ заключающимися въ этихъ статьяхъ постановленіями закона и вообще при обвиненіяхъ въ означенныхъ преступленіяхъ относиться съ большею осторожностью къ выбору уменьшающихъ обстоятельствъ* (83|133, 138, 147, 152, 84|106, 144, 161, 85|2, 89|93, 90|2, 6, 95|89).

29) Такъ, напр., судъ, не вправѣ признавать уменьшающими вину обстоятельствами: прежнюю безпорочную службу подсудимаго, если онъ служитъ недолго, потому что основаніемъ смягченія признается лишь *долговременная* безпор. служба (90|2, 50), или фамиліарное обращеніе начальника съ подсудимымъ (90|6), или раскаяніе, если подсудимый не сознался въ болѣе важномъ преступленіи (90|6).

30) Равнымъ образомъ представляется неправильнымъ, смягченіе наказанія въ виду болѣзненнаго состоянія подсудимаго, такъ какъ *бользненное состояніе* вовсе не поименовано въ ст. 134 и 153 Улож. (84|161).

31) Правило, указанное выше въ п. 28, касается *исключительно* воинскихъ, а не общеуголовныхъ преступленій (84|52, 65), причемъ, и въ отношеніи воинскихъ преступленій, судъ можетъ смягчать наказаніе не только на основ. 134 и 153 ст. Улож., но и по другимъ причинамъ, дающимъ право на снисхожденіе къ подсудимому (90|74).

32) За разнообразіемъ событій, сопровождающихъ преступленія, *въ Уложеніи уменьшающія* вину *обстоятельства приведены* для руководства судамъ лишь *въ видѣ примѣра.* Поэтому судъ можетъ по 89 ст. понизить наказаніе, *не ссылаясь* даже *на* статьи *Уложенія: а)* въ виду безпорочной службы (напр. 3 лѣтъ) и раскаянія (73|105), *б)* во вниманіе къ безпорочной службѣ и хорошему поведенію (77|187, 78|45) и *в)* въ виду долговременнаго содержанія подъ стражею и чистосердечнаго раскаянія, хотя бы виновный подлежалъ *уголовному* наказанію (77|219).

аа) Сознаніе и раскаяніе.

33) Чистосердечное *сознаніе* даетъ право на уменьшеніе наказанія лишь въ мѣрѣ (87|164).

34) Усматривая изъ протокола, что подсудимый не сознался въ совершенномъ имъ преступленіи, *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что судъ не въ правѣ былъ признавать за подсудимымъ уменьшающее вину обстоятельство—сознаніе съ раскаяніемъ (83|133).

35) Сознаніе подсудимаго въ маловажномъ проступкѣ при *несознаніи въ другомъ*, болѣе важномъ, преступленіи не можетъ быть признано тѣмъ добровольнымъ

и полнымъ признаніемъ, о которомъ говорится во 2 п. 153 ст. Улож. (80|168, 89|93, 90|6).

36) Но, въ случаѣ сознанія подсудимаго въ нѣкоторыхъ возникшихъ на него обвиненіяхъ, несознаніе его въ другихъ преступныхъ дѣяніяхъ, по коимъ онъ судомъ былъ впослѣдствіи оправданъ, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію за подсудимымъ уменьшающаго его вину обстоятельства—сознанія (95|49).

37) Чистосердечное *сознаніе* подсудимаго *въ побѣгѣ*, по свойству самаго преступленія, не должно быть признаваемо уменьшающимъ вину обстоятельствомъ (79|200, 227, 80|12).

38) Чистосердечное *сознаніе* подсудимаго рядоваго Г. въ виновности его *въ оскорбленіи присутствія баталіоннаго суда* не могло служить къ облегченію участи Г., въ виду того, что, въ случаѣ оскорбленія *на словахъ* военно-окружнаго суда, виновный лишенъ всякой возможности сознаться и раскаяться въ этомъ. Посему, и такъ какъ оскорбленіе баталіоннаго или военно-окр. суда—одно и то же преступленіе, представляется несправедливымъ въ первомъ случаѣ допускать, чтобы сознаніе служило къ облегченію участи виновнаго, а во второмъ—чтобы онъ былъ лишенъ и возможности такого облегченія (93|16).

См. также п. 16 и 75 разъясненія этой статьи.

бб) Содержаніе подъ стражею.

39) Судъ уменьшилъ подсудимому, признанному виновнымъ въ неповиновеніи, наказаніе на одну степень въ виду долговременнаго, въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, содержанія подъ арестомъ, неразвитости и легкомыслія и недостаточнаго усвоенія имъ правилъ воинской дисциплины, вслѣдствіе продолжительнаго состоянія его постояннымъ вѣстовымъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ не имѣлъ права признавать арестъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ долговременнымъ, такъ какъ, согласно 39 ст. Улож., даже 3-хъ-мѣсячный арестъ признается кратковременнымъ, и сверхъ сего принимать за уменьшающее вину обстоятельство неразвитость и легкомысліе, и могъ въ виду одного лишь обстоятельства—*недостаточнаго усвоенія подсудимымъ требованій службы, понизить наказаніе въ мѣрѣ* (83|138).

40) Долговременное содержаніе подъ стражею, въ виду 3 п. 153 ст. Улож., не можетъ служить основаніемъ къ пониженію наказанія, если виновный подлежитъ уголовн. наказанію (79|200, 227, 89|149).

41) Содержаніе подъ стражею во время слѣдствія и суда по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ наказаніе, соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, согласно Высочайшаго повелѣнія 20 Февраля 1890 г., можетъ служить поводомъ къ смягченію наказанія, если таковое продолжалось болѣе 6 мѣсяцевъ (94|55, 95|35).

вв) Безпорочная служба, одобрительное поведеніе и отличныя заслуги.

42) Нельзя признать за уменьшающее обстоятельство полученную подсудимымъ телеграмму отъ бывшаго его начальника о согласіи послѣдняго дать о немъ хорошую аттестацію, въ случаѣ запроса отъ суда, такъ какъ требуется *не условный*, а положительный *отзывъ* начальства о хорошей службѣ и при томъ—данный

не прежнимъ начальникомъ, а тѣмъ, въ подчиненіи которому состоялъ подсудимый во время совершенія преступленія (87|175).

43) Долговременная и безпорочная служба, отличное поведеніе, усердіе къ службѣ и ревность къ оной, входя въ *составъ понятія* все той же *безпорочной службы*, безъ наличности сознанія, даютъ лишь право на пониженіе наказанія въ мѣрѣ (87|188, 148).

44) *Безпорочная* служба и *хорошее поведеніе*, такъ какъ послѣднее входитъ въ составъ понятія безпорочной службы, сводятся лишь къ одному обстоятельству безпорочной службѣ (87|89, 88|52).

45) Точно также *безукоризненное поведеніе* подсудимаго до суда, входя въ составъ безпорочной службы, не можетъ служить самостоятельнымъ смягчающимъ обстоятельствомъ (90|50).

46) Согласно Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 20 Февраля 1890 г., *безпорочная служба* подсудимаго, хотя и можетъ служить основаніемъ къ облегченію участи виновнаго, но лишь при условіи нахожденія на службѣ нижняго чина *не менѣе 5 лѣтъ* и офицера *не менѣе 10 лѣтъ* (90|50, 86, 93).

47) *Долговременная безпорочная служба* подсудимаго, согл. 2 п. 153 ст. Улож., признается уменьшающимъ вину обстоятельствомъ лишь въ связи съ добровольнымъ и полнымъ *признаніемъ* подсудимаго, при отсутствіи же этого условія (удостовѣряемаго протоколомъ) и за непризнаніемъ другихъ уменьшающихъ обстолтельствъ, судъ можетъ смягчить наказаніе только въ мѣрѣ, а не въ степеняхъ (79|98, 195, 283; 80|80 и 168, 88|97, 181).

48) Независимо отъ несознанія подсудимаго, продолжительная *безпорочная служба* можетъ быть основаніемъ къ смягченію наказанія въ степеняхъ, если судъ сверхъ того приметъ во вниманіе какое либо другое уменьшающее вину обстоятельство, какъ напр. участіе въ дѣлахъ противъ непріятеля. При этомъ однако суду не слѣдуетъ ссылаться на 153 ст. Улож. (79|259).

49) *Небытность* прежде *подъ судомъ* и *удостоеніе* подсудимаго *унтеръ-офицерскаго званія* составляютъ не одно, а два отдѣльныхъ, самостоятельныхъ обстоятельства, на основаніи которыхъ судъ въ правѣ понизить наказаніе на 2 степ. (80|179).

50) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ несоблюденіи особыхъ обязанностей караульной службы, смягчилъ ему положенное въ законѣ наказаніе на 2 степ. въ виду его безпорочной службы и легкомыслія. Г. В. Судъ, имѣя въ виду, что подсудимый до этого былъ наказанъ за воинское и при томъ однородное съ настоящимъ преступленіе, разъяснилъ, что прохожденіе службы подсудимымъ *не можетъ считаться безпорочнымъ* и служить основаніемъ къ смягченію; по другому же обстоятельству—легкомыслію—судъ имѣлъ право уменьшить наказаніе только въ мѣрѣ (81|158).

51) Участіе въ походахъ, не составляя предусмотрѣннаго закономъ уменьшающаго вину обстоятельства, въ то же время и само по себѣ не можетъ быть признано однимъ изъ такихъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить къ смягченію вины, а слѣдовательно и опредѣленнаго по закону наказанія (84|49).

52) Признавъ подсудимаго рядоваго виновнымъ въ уклоненіи отъ службы подъ предлогомъ мнимой болѣзни, судъ смягчилъ подсудимому положенное въ законѣ наказаніе на 2 степ., въ виду молодости его, продолжительной и хорошей службы и легкомыслія. Г. В. Судъ нашелъ, что судъ совершенно неосновательно воспользовался предоставленнымъ ему правомъ смягченія наказанія на 2 степ., такъ какъ изъ свѣдѣній, заключающихся въ послужномъ спискѣ, видно, что подсудимый поступилъ на службу въ Ноябрѣ 1880 г., въ Октябрѣ 1881 г. былъ уволенъ въ отпускъ по болѣзни и затѣмъ, будучи зачисленъ въ Октябрѣ 1882 г. вновь на службу, умышленно показывалъ себя больнымъ мнимою болѣзнью. Если таковая служба должна быть признана долговременною и хорошею, то очевидно судъ, въ видахъ справедливости и послѣдовательности, за каждымъ безъ исключенія подсудимымъ долженъ признавать подобное уменьшающее вину обстоятельство и тогда наложеніе наказанія на точномъ основаніи закона обратится въ мертвую букву. Затѣмъ легкомысліе только въ такомъ случаѣ можетъ быть признано уменьшающимъ вину обстоятельствомъ, когда имъ воспользовались другіе для вовлеченія въ преступленіе (83|129).

53) Г. В. Судъ оставилъ протестъ, въ которомъ указывалось, что судъ неправильно смягчилъ подсудимому полковнику А., обвинявшемуся въ преступленіяхъ по службѣ, наказаніе на 2 степ. въ виду долговременной безпорочной службы и отличной аттестаціи начальства,—*безъ послѣдствій*—на томъ основаніи, что *безпорочная служба отнюдь не заключаетъ въ себѣ понятія объ отличномъ прохожденіи оной и не всякій безпорочно-служащій можетъ удостоиться отличной аттестаціи* (84|9).

54) Военно-служащіе, подвергаемые взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, числятся въ разрядѣ безпорочно-служащихъ, а потому и служба ихъ должна считаться безпорочною (83|171, 84|148, 85|58).

55) Но судъ не въ правѣ признавать безпорочно-служащимъ того подсудимаго, о которомъ уже состоялся ранѣе обвинительный приговоръ (89|140).

56) *Награжденіе* за отличіе чиномъ въ концѣ службы не соотвѣтствуетъ тѣмъ отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ, о коихъ говорится во 2 п. 153 ст. Улож. (87|175).

57) Наличность долговременной и безпорочной службы при отсутствіи сознанія дастъ суду право уменьшить наказаніе лишь въ мѣрѣ (83|139, 171). Но если независимо отъ этого судомъ признано будетъ еще другое уменьшающее обстоятельство, то судъ имѣетъ право понизить наказаніе въ степеняхъ; такъ, напр., если подсудимый, помимо долговременной и безпорочной службы, заслуживаетъ снисхожденія и потому, что *былъ вовлеченъ въ преступленіе лицомъ, власть надъ нимъ имѣющимъ* (84|89), или если подсудимый по распоряженію своего начальства уже понесъ за то же самое преступленіе дисциплинарное взысканіе (85|53).

58) По дѣлу рядоваго Пазарова, судомъ были приняты за основаніе къ смягченію подсудимому наказанія на 2 степ.—долговременное и безпорочное нахожденіе на службѣ, прежнее хорошее поведеніе подсудимаго и долгое нахожденіе подъ слѣдствіемъ и судомъ. Г. В. Судъ нашелъ, что хорошее поведеніе само по себѣ не могло служить къ смягченію участи подсудимаго, во-первыхъ, потому, что оно вошло уже въ составъ признанной судомъ долговременной и безпорочной службы его, а, во-вторыхъ, и потому, что законъ (134 и 153 ст. Улож.), перечисляя

обстоятельства уменьшающія степень отвѣтственности подсудимыхъ не упоминаетъ о прежнетъ *хорошемъ* поведеніи. Затѣмъ, на основаніи 3 п. 153 ст. Улож., смягченіе допускается при наличности двухъ причинъ, а именно: *долгаго нахожденія подъ судомъ и подъ стражею.* На основаніи изложеннаго судъ могъ уменьшить подсудимому наказаніе лишь въ мѣрѣ (83|142, тоже 84|58).

О *срокѣ* начала службы см. разъясн. ст. 79.

гг) Недавнее нахожденіе на службѣ.

59) *Недавнее нахожденіе* подсудимаго *на службѣ*, хотя бы и *болѣе* года (см. ст. 79), при наличности другаго уменьшающаго вину обстоятельства, напр. сознанія подсудимаго въ своей винѣ,—даетъ право на пониженіе наказанія 2 степенями (80|298).

См. также п. 74 разъясненія этой статьи, а равно ст. 79.

дд) Легкомысліе и неразвитость.

60) Судъ не въ правѣ признавать *легкомысліе* особо смягчающимъ обстоятельствомъ для пониженія наказанія въ степеняхъ, если это обстоятельство входитъ въ составъ самаго преступленія, напр. предусмотрѣннаго 104 ст., въ отличіе отъ неповиновенія, указан. въ 105 ст. (79|8).

61) Легкомысліе только въ томъ случаѣ можетъ быть признано уменьшающимъ вину обстоятельствомъ, если имъ воспользовались другіе для вовлеченія въ преступленіе (83|129, 147, 152, 84|81, 93|108 и др.). При такомъ же условіи можетъ быть признаваемо уменьшающимъ вину обстоятельствомъ и *неразвитость* (84|161)

62) Судъ призналъ подполковника Т. виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 232 В. У., совершенномъ имъ въ бытность ремонтеромъ, и находя: 1) что онъ, при значительномъ ремонтѣ лошадей въ короткій срокъ, *легкомысленно обратился къ помощи своего брата, который обманулъ его*, и 2) вслѣдствіе прибытія на службу въ округъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ *приступилъ къ покупкѣ лошадей по окончаніи многихъ ярмарокъ, чѣмъ поставилъ себя въ крайне тяжелыя условія для выполненія коммерческой операціи*—уменьшилъ положенное въ законѣ наказаніе на 2 степ. Г. В. Судъ нашелъ: согласно 24 п. Прилож. къ ст. 410, кн. IV, ч. IV С. В. П. 1859 г. по 6 прод., ремонтерамъ строго воспрещается поручать кому бы ни было закупку ремонтныхъ лошадей и лишь по 31 п. того же прилож. разрѣшается давать подобное порученіе помощнику, но и то подъ личною отвѣтственностью самаго ремонтера. Изъ этого слѣдуетъ, что обращеніе подсудимаго къ помощи брата, являлось само по себѣ дѣяніемъ противозаконнымъ и ни въ какомъ случаѣ не могло быть признаваемо судомъ за уменьшающее вину обстоятельство, тѣмъ болѣе, что изъ приговора не видно, чтобы кто либо воспользовался легкомысліемъ подсудимаго для вовлеченія его въ преступленіе, каковое условіе въ силу 4 п. 134 ст. Улож. необходимо для смягченія наказанія по легкомыслію. Затѣмъ, въ виду наличности другаго уменьшающаго вину обстоятельства, судъ въ правѣ былъ уменьшить наказаніе лишь въ мѣрѣ (83|131).

См. также п. 12 и 52 разъясненія этой статьи.

ее) Нѣкоторыя другія уменьшающія обстоятельства.

63) *Возвратъ* слѣдуемыхъ подчиненнымъ низ. чинамъ удержанныхъ подсудимымъ *денегъ*, касаясь лишь обвиненія въ удержаніи денегъ, можетъ быть признанъ уменьшающимъ обстоятельствомъ *лишь въ отношеніи этого обвиненія*, а не другихъ, болѣе важныхъ (80|80).

64) Непродолжительность побѣга также не даетъ законнаго основанія къ смягченію наказанія, если побѣгъ продолжался болѣе 6 дней, такъ какъ въ противномъ случаѣ виновный подлежитъ наказанію не за побѣгъ, а за отлучку (80|12).

65) Понесеніе дисциплинарнаго взысканія за то дѣяніе, за которое потомъ подсудимый преданъ суду, согл. 12 ст. Дисц. Устава, даетъ лишь суду право принять это во вниманіе при опредѣленіи наказанія, но вовсе *не обязываетъ* смягчать таковое въ томъ или другомъ размѣрѣ (80|231, 88|127).

66) Судъ отнесъ къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ понесенное подсудимымъ *неправильное наказаніе*, состоящее въ томъ, что фельдфебель, узнавъ объ его проступкѣ, побилъ его. Г. В. Судъ разъяснилъ, что побои, нанесенные начальникомъ, составляя проступокъ съ его стороны, не являются такимъ обстоятельствомъ, которое, въ силу 12 ст. Дисц. Устава, могло бы быть принято въ уваженіе при опредѣленіи виновному окончательнаго наказанія (88|74).

67) Къ числу уменьшающихъ обстоятельствъ не можетъ быть также отнесено заявленіе потерпѣвшаго о примиреніи съ подсудимымъ и о желаніи окончить дѣло, которое не прекращается миромъ (88|78).

68) Судъ вправѣ признать уменьшающимъ вину обстоятельствомъ фактъ *неумѣстной въ интересахъ службы близости подсудимаго съ начальникомъ* (урядникомъ, въ оскорбленіи котораго подсудимый признанъ виновнымъ) и по совокупности съ другимъ уменьшающимъ обстоятельствомъ смягчить подсудимому наказаніе на 2 степ. (82|187).

69) *Близость* преступленія *къ покушенію*, за полнымъ окончаніемъ преступленія,—не можетъ считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину подсудимаго (74|20).

70) Смягченіе наказанія по 114 ст. Улож. на 4 степени (за покушеніе на преступленіе) не ограничиваетъ права суда на уменьшеніе сверхъ того наказанія на 2 степ., на основ. 89 ст. (79|114).

71) Точно также судъ вправѣ понизить наказаніе на 2 степ., согласно ст. 89 XXII, независимо отъ смягченія наказанія: *а)* на основ. 100 ст.—3 степени (80|217), *б)* на основ. 109 ст.—на 2 степ. (79|112; 80|145) или *в)* въ силу 2 ч. 160 ст.—на 3 степ. (80|283).

72) Но правило это непримѣнимо къ 1663 ст. Улож., а потому, понизивъ, на основ. этой ст., наказаніе на 3 степ., судъ не можетъ сверхъ того уменьшить наказаніе еще на 2 степ., согласно 89 ст. (79|98).

73) Равнымъ образомъ уменьшеніе наказанія на 2 степ., въ виду добровольной явки подсудимаго изъ побѣга (ст. 131), исключаетъ право суда на дальнѣйшее смягченіе на основ. 89 ст. (79|234).

См. также п.п. 39, 51, 57 и 62 разъясненія этой статьи.

жж) Совокупность уменьшающихъ обстоятельствъ.

74) *Молодость* подсудимаго, его легкомыслiе и *недавнее поступленiе* на службу могутъ служить основанiемъ къ смягченiю наказанiя на 2 степ. (82|190).

75) Раскаяніе подсудимаго, хотя *не во время судебнаго слѣдствія*, а при *обращеніи своемъ къ суду съ послѣднимъ словомъ*, въ связи съ легкомысліемъ его и неразвитостью, даетъ суду право уменьшить наказаніе въ степеняхъ (82|241).

76) Если за подсудимымъ, помимо легкомыслія, признаны еще другія уменьшающія вину обстоятельства, то судъ вправѣ и безъ наличности сознанія подсудимаго смягчить опредѣленное ему наказаніе на 2 степени (85|38). Сознаніе подсудимаго и одобрит. отзывы начальства могутъ служить основаніемъ къ уменьш. наказанія на 2 степ. (85|85).

См. п.п. 47, 48, 49, 53, 57, 59 и 68 разъясн. этой статьи; ср. также п.п. 43, 44, 45, 47 и 48 разъясн. той же статьи.

В. Совокупность увелич. и уменьш. вину обстоятельствъ.

77) Такъ какъ при обязательномъ увеличеніи наказанія возвышеніе это начинается съ высшей мѣры нормальнаго наказанія, то понижая затѣмъ возвышенное наказаніе на 2 степ., слѣдуетъ остановиться на высшей или средней, но *ни въ какомъ случаѣ не на низшей* мѣрѣ соотвѣтствующей степени (80|29, 210, 219).

78) Такимъ образомъ, возвысивъ наказаніе до высшей или средней мѣры 3 степ. 31 ст. Улож., судъ можетъ перейти къ средней, но не къ низшей мѣрѣ 5 ст. той-же статьи (80|29).

90. Въ военное время, когда какіе-либо преступленія или проступки чрезмѣрно увеличиваются въ войскѣ, или въ мѣстахъ, занимаемыхъ арміею, или въ крѣпости, или укрѣпленіи, или городѣ, находящихся въ осадномъ или военномъ положеніи, Главнокомандующему и лицамъ, пользующимся равною съ нимъ властію, а также и коменданту или начальнику осажденной крѣпости, укрѣпленія или города, разрѣшается усиливать временно строгость наказаній, въ законѣ положенныхъ, объявляя о томъ предварительно во всеобщее извѣстіе; но они обязаны доносить въ то же время, по порядку подчиненности, Государю Императору о принятыхъ ими мѣрахъ и о причинахъ ихъ настоятельности. Симъ же лицамъ присвоивается на томъ же основаніи право, когда вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ или во время возмущенія для общей безопасности приняты будутъ особыя мѣры предосторожности, за нарушеніе оныхъ, опредѣлять наказанія, объявляя о томъ также предварительно во всеобщее извѣстіе.

91. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда преступленіе совершено хотя и въ мирное время, но по особенной важности обстоятельствъ, коими оно сопровождалось, представляется необходимымъ, для охраненія воинской дисциплины, судить виновныхъ по всей строгости военно-уголовныхъ законовъ, они подвергаются, по распоряженію Главнаго Начальника Военнаго Округа, суду съ примѣненіемъ наказаній, опредѣленныхъ въ семъ Уставѣ для военнаго времени (Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по воен. вѣдомству 1887 г. № 179).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ отмѣнѣ и смягченіи наказаній.

92. Наказаніе отмѣняется за давностію:

1) Когда со времени учиненія преступленія, за которое опредѣляется смертная казнь, или ссылка въ каторжныя работы, или на поселеніе, или же заточеніе въ крѣпости, прошло *десять лѣтъ* и когда во все сіе время то преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, т. е. когда по оному не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или инаго показанія, или же когда въ теченіе того же времени, т. е. полныхъ со дня содѣянія преступленія десяти лѣтъ, виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаруженъ.

2) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь или отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства или рабочій домъ, прошло *восемь лѣтъ* и когда также во все то время законопротивное дѣяніе не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

3) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется разжалованіе въ рядовые, или заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или исключеніе изъ службы, или же отставленіе отъ оной, а также содержаніе въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ, прошло *пять лѣтъ*, и когда преступленіе во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

4) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется заключеніе въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкото-

рыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, или содержаніе на гауптвахтѣ, или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, или денежное взысканіе, прошло *три года* и когда законопротивное дѣяніе во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или виновный въ ономъ слѣдствіемъ въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

Въ преступленіяхъ и проступкахъ общихъ военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія, учиненныхъ независимо отъ службы, сроки давности исчисляются на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ.

1) Ст. 158 Улож. о Наказ., равно какъ и 92 ст. XXII, устанавливая отмѣну наказанія за давностью, признаютъ два вида давности: а) безгласность происшествія, т. е. когда самое преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіе указаннаго въ законѣ времени, и б) безгласность преступника, т. е. когда преступленіе хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но произведенное разслѣдованіе въ продолженіи того же срока не обнаружило подозрѣваемаго лица. Поэтому распоряженіе отъ 21 мая 1882 г. *о производствѣ слѣдствія* по поводу преступленій, влекущихъ за собою въ числѣ другихъ и *уголовное наказаніе*, совершенныхъ въ 1875 году и погашаемыхъ слѣдовательно *десятилѣтней* давностью, прерывало послѣднюю. Что же касается при этомъ до указанія въ жалобѣ подсудимаго генералъ-маіора Ф. на необнаруженіе будто бы его, какъ преступника, въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока давности, то, по разъясненіямъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 г. №№ 98 и 129, и 1870 г. №№ 278 и 1449, для понятія обнаруженія преступника, необходимо, чтобы начатое по дѣлу производство было направлено противъ *опредѣленнаго* лица, *но не въ смыслѣ возбужденія* въ установленномъ закономъ порядкѣ *уголовнаго преслѣдованія*, а лишь *какъ собраніе доказательствъ его виновности*. Дѣло о Ф. возбудилось въ Октябрѣ 1881 г. и затѣмъ 21 мая 1882 г. послѣдовало распоряженіе Командующаго войсками округа о производствѣ предварительнаго слѣдствія объ обнаруженныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ инженерныхъ чиновъ Финляндскаго военнаго округа, сопровождавшихся ущербомъ казны, при установленіи цѣнъ въ 1875 г. и на строительныя работы и вообще при веденіи инженерно-строительнаго дѣла въ округѣ *съ 1875 г.* Такое распоряженіе Командующаго войсками, очевидно клонилось не къ обнаруженію лицъ, совершившихъ то или другое преступленіе, а къ собранію данныхъ *для опредѣленія большей или меньшей виновности извѣстнаго уже круга должностныхъ лицъ, а именно чиновъ инженернаго вѣдомства, входившихъ въ составъ Финляндскаго военнаго округа* въ то время, когда устанавливались справочныя цѣны 1875 года, и вообще принимавшихъ участіе къ инженерно-строительномъ дѣлѣ съ установленіемъ этихъ цѣнъ. То обстоятельство, что, *при возникновеніи слѣдствія по настоящему дѣлу*, отставной генералъ-маіоръ Ф., а равно и нѣкоторые изъ другихъ совмѣстно преданныхъ съ нимъ суду лицъ, уже не находились ни въ подчиненіи Командующему войсками Финляндскаго военнаго округа, ни въ составѣ чиновъ инженернаго вѣдомства этого округа, не исключало возможности собранія доказательствъ о степени виновности ихъ въ совершеніи того или другаго преступнаго дѣянія *за тотъ періодъ времени, въ который*

они занимали должности именно въ Финляндскомъ военномъ округѣ и который точно былъ установленъ въ предписаніи Главнаго Начальника сего округа (91|29, 95|89).

2) Постановленія Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ о сокращеніи сроковъ давности относятся до тѣхъ преступленій или преступниковъ, которые не были обнаружены до дня обнародованія Высочайшихъ Манифестовъ (91|29, 95|89).

3) Хотя въ 92 ст. XXII не содержится указанія на срокъ давности для проступковъ, облагаемыхъ дисциплинарнымъ взысканіемъ, тѣмъ не менѣе общій смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія, что срокъ этотъ не можетъ быть *болѣе* указаннаго въ 4 ея пунктѣ, т. е. болѣе 3 лѣтъ (94|72).

См. п. 6 разъясненія ст. 77 и разъясн. ст. 93.

93. Сверхъ изъятій, установленныхъ общими уголовными законами (ст. 161 и 162 Уложенія о Наказаніяхъ), сила постановленій о давности не распространяется также на побѣги.

Такъ какъ, на основ. 93 ст. сила постановленій о давности не распространяется на побѣги, то къ дѣянію подсудимаго, который, бѣжавъ изъ службы за границу, оставался тамъ болѣе 16 лѣтъ и принялъ подданство иностранной державы, вполнѣ примѣнима 325 ст. Улож., а не законъ о давности (80|264).

1) Изъ самаго опредѣленія понятія о давности слѣдуетъ, что она прерывается всякимъ слѣдственнымъ дѣйствіемъ, направленнымъ къ обнаруженію виновнаго, причемъ, въ виду того, что дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія, а по воинскимъ преступленіямъ нерѣдко и замѣняетъ собою самое слѣдствіе, давность должна считаться *прерванною* производствомъ *дознанія* (87|94).

2) Такъ какъ обнаруженіе виновнаго при дознаніи прерываетъ теченіе давности (рѣш. Уг. Кас. Деп. 1870 г. № 1449), то нельзя считать давность прерванною лишь съ момента *привлеченія* виновнаго къ слѣдствію, *въ качествѣ обвиняемаго* (87|94).

3) То обстоятельство, что произведенныя къ изобличенію виновнаго *дознанія* не получили дальнѣйшаго направленія и *оставались безъ движенія до новаго доноса*, повлекшаго за собою разслѣдованіе, не можетъ измѣнить характера перерыва давности, но даетъ лишь виновному возможность воспользоваться *новымъ срокомъ давности*, началомъ коего является послѣдній актъ позднѣйшаго дознанія, если съ этого момента до новаго производства истекъ законный срокъ, погашающій наказаніе за совершенное преступленіе (87|94).

94. Въ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, которые могутъ быть обнаруживаемы начальствомъ только при инспекторскихъ смотрахъ или ревизіи дѣлъ, давность считается со времени окончанія смотра или ревизіи.

95. Помилованіе и прощеніе виновныхъ ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ суда. Оно непосредственно исходитъ отъ Верховной Само-

державной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія. Сила и пространство дѣйствія сего милосердія, какъ изъятія изъ законовъ, опредѣляются въ томъ самомъ Высочайшемъ повелѣніи, коимъ смягчается участь виновныхъ или же даруется имъ совершенное прощеніе. Властію прощать виновныхъ облечены отъ Его Императорскаго Величества лишь Главнокомандующій и лица, пользующіяся равными съ нимъ правами.

Всемилостивѣйшій манифестъ, какъ Высочайше дарованная милость, долженъ имѣть примѣненіе къ подсудимымъ во всякомъ положеніи о нихъ дѣла впредь до отбытія опредѣленнаго имъ судомъ наказанія (86|96).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О воинскихъ и другихъ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ военной.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. обращено вниманіе на послѣднія части 105, 106 и 107 ст. (т. е. 96, 97 и 98 ст. Уст. 1875 г.), въ которыхъ къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ наказаніе, отнесено исполненіе, во время совершенія преступленія, обязанностей службы; но при этомъ не объяснено, разумѣетъ ли законъ исполненіе обязанностей службы начальникомъ или подчиненнымъ. Имѣя въ виду, что совершеніе преступленія, во время исполненія *виновнымъ* обязанностей службы, предусмотрѣно въ общей части Устава и отнесено къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, признано необходимымъ *исполненіе обязанностей службы*, какъ обстоятельство *увеличивающее вину, отнести лишь къ начальнику* (Заключ. Г. В. Прок. стр. 47 и Сообр. Соед. Собр. стр. 1).

А. Понятіе начальника.

а) изъ офицеровъ и чиновниковъ.

1) Протестомъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, — *можетъ ли плацъ-маіоръ считаться начальникомъ надъ содержащимися на гауптвахтѣ офицерами.* Г. В. Судъ разрѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, при чемъ изложилъ слѣдующія соображенія: а) по духу постановленій, опредѣляющихъ права и

обязанности комендантовъ, плацъ-маіоровъ и плацъ-адъютантовъ (гл. 2, разд. 2, кн. 3 С. В. Ш. 1869 г.) и точному смыслу 137 ст. 3 кн., власть коменданта является его личною властью, не переходящею на другихъ; б) понятіе «начальникъ» совмѣщаетъ въ себѣ понятіе объ извѣстной дисциплинарной власти его по отношенію къ подчиненнымъ, между тѣмъ плацъ-маіоры по смыслу приведенныхъ постановленій никакою дисциплинарною властью надъ арестованными на гауптвахтахъ офицерами не облечены; в) хотя приказъ по воен. вѣд. 1871 г. № 303 предоставляетъ плацъ-маіорамъ права полковыхъ командировъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ коменданты пользуются правами начальника дивизіи,—и права баталіонныхъ командировъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ коменданты пользуются правами полковыхъ командировъ, но правами этими плацъ-маіоры пользуются лишь по отношенію къ состоящимъ въ вѣдѣніи особыхъ смотрителей арестантомъ, къ каковымъ очевидно не могутъ быть отнесены офицеры, содержащіеся на гауптвахтахъ, и г) хотя плацъ-маіоры, согласно 209 ст. 3 кн., и являются ближайшими помощниками комендантовъ, но лишь въ отношеніи обязанностей чисто канцелярскихъ и хозяйственныхъ (82/322).

2) Сотникъ Косякинъ оказался виновнымъ въ томъ, что, находясь въ составѣ особо учрежденной, по распоряженію начальства, коммисіи, члены которой, за неимѣніемъ особаго помѣщенія, собрались для занятій въ квартирѣ подсудимаго, на предложеніе *старшаго члена коммисіи есаула* Б. перестать пить водку и продолжать занятія и затѣмъ вслѣдствіе приказанія его вѣстовому убрать со стола водку, сказалъ Б.: «всякая сволочь смѣетъ распоряжаться на чужой квартирѣ» и затѣмъ обозвалъ ело бранными словами, когда же есаулъ Б. заявилъ, что онъ прекращаетъ занятія и ѣдетъ съ жалобой, то подсудимый отвѣтилъ: «ну и убирайся, мы и безъ тебя будемъ заниматься». Г. В. Судъ нашелъ, что означ. дѣяніе подходитъ подъ 2 ч. 97 ст., потому что, по смыслу 53 ст. ХХШ, *старшій въ чинѣ* признается начальникомъ не только при случайныхъ встрѣчахъ отрядовъ или какихъ либо частей войскъ, но и во время всякаго совмѣстнаго отправленія службы при такихъ условіяхъ, когда взаимныя отношенія военно-служащихъ точнымъ образомъ не опредѣлены (75|276).

3) Подпоручикъ Т., *состоя въ запасѣ* на учетѣ по Елисаветградскому уѣзду, позволилъ себѣ, во время ношенія форменной военной одежды, въ надписи, адресованной Елисаветградскому Уѣздному Воинскому Начальнику, допустить выраженія, въ которыхъ, обсуждая дѣйствія этого начальника по отношенію къ нему, называлъ ихъ превышеніемъ власти, грозилъ жалобою на него начальству, а затѣмъ, обвиняя Воинскаго начальника въ сдѣланныхъ будто бы ему, подпоручику Т., дерзостяхъ, угрожалъ возбудить противъ него дѣло у мироваго судьи. Гл. Воен. Судъ нашелъ въ такой виновности всѣ признаки *оскорбленія начальника* на письмѣ и при этомъ разъяснилъ, что обязанность состоящихъ въ запасѣ офицеровъ, во время ношенія ими военной формы, подчиняться требованіямъ воинскаго чинопочитанія и подчиненности *вовсе не поставлена въ зависимость отъ того, законно или незаконно помянутые офицеры носятъ военное платье* (91|85).

4) Согласно § 4 Полож. объ учебныхъ командахъ бригадъ пограничной стражи западной сухопутной границы (утвержденнаго Министромъ Финансовъ 11 Мая 1884 г.), при состояніи въ учебной командѣ двухъ офицеровъ, старшему по службѣ ввѣряется завѣдываніе командою на правахъ отряднаго офицера.

Поэтому оскорбленіе на словахъ, нанесенное состоящимъ въ такой командѣ поручикомъ завѣдывающему тою же командою штабсъ-капитану, подходитъ подъ 97 ст. (88|121).

5) Оскорбленіе на словахъ и неповиновеніе, оказанное столоначальнику, статскому совѣтнику, причисленнымъ къ его столу надворнымъ совѣтникомъ, отнесены Г. В. Судомъ подъ 97 и 105 ст. XXII на томъ основаніи, что, въ силу 353 ст. I т. II ч. Св. Зак. изд. 57 г., столоначальникамъ подчинены всѣ чины, состоящіе на службѣ въ завѣдываемыхъ ими столахъ, а также потому, что, согл. 50 ст. Дисципл. Устава, при совмѣстномъ отправленіи службы военно-служащими, правами начальника пользуется старшій въ чинѣ (90|73).

6) Хотя на основаніи 65 ст., XVI кн., С. В. П. 1869 г., главный врачъ есть непосредственный начальникъ госпитальнаго управленія по медицинской части и ему подчиняются всѣ медицинскіе и фармацевтическіе чины, тѣмъ не менѣе, согласно 66 ст. той же кн., *глав. врачъ, а слѣдовательно всѣ непосредственно подчиненные ему чины въ порядкѣ общаго госпитальнаго управленія, подчиняются Начальнику госпиталя* (74|37).

7) Завѣдывающій мѣстнымъ лазаретомъ является подчиненнымъ начальнику онаго, какъ командиру полка и завѣдывающему хозяйствомъ (96|54).

8) *Завѣдывающій оружіемъ* мѣстнаго баталіона, принадлежа къ составу должностныхъ лицъ хозяйственной части баталіона, по 66 ст. Полож. объ управленіи полкомъ (прик. по воен. вѣд. 1882 г. № 14), состоитъ въ прямомъ *подчиненіи завѣдующаго хозяйствомъ* баталіона (88|11).

9) Точно также оскорбленіе нижнимъ чиномъ состоящаго въ одномъ съ нимъ полку, на государственной службѣ, *оружейнаго мастера* признается оскорбленіемъ начальника (90|90).

10) Подъ именемъ начальника по отношенію къ нижнему чину должно разумѣть *всякаго офицера Россійскаго войска* (74|191), а слѣдовательно и *полицейскаго офицера* (69|45).

11) О случаяхъ, когда гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства считаются начальниками нижнихъ чиновъ, см. ст. 100 Воин. Уст. о нак. и разъясн. ея въ п. 3, 12—18.

12) Полковой священникъ, принадлежа къ числу чиновъ полковаго штаба, долженъ пользоваться, по своему сану и свойству лежащихъ на немъ обязанностей, особымъ къ нему уваженіемъ, вслѣдствіе чего оскорбленіе полковаго священника нижнимъ чиномъ одного съ нимъ полка, должно быть разсматриваемо какъ *оскорбленіе начальника* (81|76).

13) По дѣлу арестанта тюремнаго замка Блоха, преданнаго воен. суду по Высочайшему повелѣнію для сужденія и наказанія по законамъ воен. времени, разъяснено, что, такъ какъ смотрители тюремныхъ замковъ, въ отношеніи содержащихся въ этихъ замкахъ арестантовъ, должны считаться ихъ начальниками и на основ. 105 ст. Воинск. Устава о службѣ въ гарн., исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовъ дисциплинарныхъ взысканій, то, въ виду такой подчиненности, а также преданія Блоха воен. суду, дѣяніе его, заключающееся въ нанесеніи смотрителю замка, во время посѣщенія имъ камеръ, тяжкой раны—наказуемо по 2 ч. 98 ст. (79|52. См. также рѣш. 72|145).

14) Виновность рядоваго 6 Туркестантскаго линейнаго баталіона Ф. въ оскорбленіи дѣлопроизводителя по хозяйственной части того же баталіона Титул. Совѣтника Л. должна разсматриваться какъ оскорбленіе начальника-офицера, при чемъ то обстоятельство, что подсудимый Ф., во время совершенія преступленія состоялъ казенною прислугою у главнаго врача Самаркандскаго военнаго госпиталя, не измѣняетъ характера совершеннаго имъ дѣянія, такъ какъ поименованный нижній чинъ, будучи казенною прислугою, не переставалъ оставаться рядовымъ 6 Турк. лин. баталіона (94|51).

См. также разъясн. ст. 100: 101 п. 6; 105 п. 17, 18 и 19; 106 п. 6—8; 107 п. 9—11; 172 п. 4 и 5.

б) *изъ нижнихъ чиновъ.*

15) Ефрейторы и рядовые, во время исполненія обязанности дежурнаго по ротѣ, пользуются правами унтеръ-офицеровъ по отношенію къ рядовымъ одной съ ними роты и являются начальниками послѣднихъ (94|44).

16) Дядьки, при обученіи ими новобранцевъ, являются начальниками послѣднихъ (93|108).

Подробнѣе—см. разъясн. ст. 101, п. 1—15; 103 п. 18 и 19 и прик. 1875 г. № 193; 104 п. 14; 105 п. 15, 16, 18—20; 106 п. 5, 9—11; 107 п. 9; 176 п. 2.

Б. Понятіе исполненія служебныхъ обязанностей.

17) По разъясненіямъ Г. В. Суда *исполненіемъ обязанностей службы* должно быть признаваемо:

а) Когда старшій дѣлаетъ напоминаніе о порядкѣ воен. службы и дисциплины и общественнаго благочинія; или же напоминаетъ объ отданіи воин. чести, такъ какъ такое напоминаніе поставлено закономъ (ст. 55 XXIII) старшему въ *обязанность* (70|115, 71,216, 72|193, 73|228, 209, 76|251, 78|4, 79|125, 222, 92|45).

б) Когда офицеръ вошелъ въ питейный домъ, вслѣдствіе полученнаго имъ извѣщенія, что тамъ избили одного изъ состоящихъ въ его ротѣ ниж. чиновъ, для удостовѣренія въ подробностяхъ происшествія и огражденія избитаго отъ дальнѣйшаго насилія,—или подошелъ къ толпѣ, въ числѣ которой находились участвовавшіе въ дракѣ нижніе чины, съ цѣлью прекратить драку (70|151, 78|8).

в) Когда офицеръ, замѣтивъ неуважительное обращеніе нижняго чина, прикажетъ ему удалиться въ казарму (86|104).

г) Когда ротный командиръ предлагаетъ младшему офицеру роты, *въ кругу товарищей вић службы*, вопросъ о причинѣ небытности его въ казармѣ на учебныхъ занятіяхъ (85|185).

д) Всякій начальникъ, сохраняя во ввѣренной ему части порядокъ или налагая на подчиненнаго взысканія, напр. объясняясь съ подчиненными по службѣ, распоряжаясь объ арестованіи провинившагося, объ исполненіи надъ нимъ приговора, или дѣлая ему замѣчаніе,—находится при исполненіи служеб. обязанностей (72|20, 75, 262, 73|207, 221, 54, 119, 74|35, 80|226, 88|121).

е) Точно также находится при исполненіи служеб. обязанностей начальникъ, производящій, въ силу 62 ст. XXIII, дознаніе, для удостовѣренія въ степени вины подчиненнаго и сопровождавшихъ ее обстоятельствахъ (72|267).

ж) Непосредственный начальникъ, требующій отъ подчиненнаго отчета объ его дѣйствіяхъ, находится при исполненіи служеб. обязанностей (73|129, 81|250, 82|58).

з) Начальникъ исполняетъ обязанности службы, когда онъ разбираетъ проступки подчиненныхъ, даже и въ томъ случаѣ, если, вопреки ст. 86 ХХШ, входитъ въ объясненіе съ находящимся въ нетрезвомъ видѣ (74|32).

и) Когда офицеръ требуетъ отъ ниж. чина объясненія—какой части или команды, или распоряжается объ арестованіи его (79|51).

і) Когда начальникъ требуетъ объясненія по поводу принесенной ему жалобы (79|93).

к) Когда офицеръ, замѣтивъ самовольно ушедшаго изъ квартиры своего деньщика, остановитъ его, что, какъ офицеръ и непосредственный начальникъ, обязанъ сдѣлать, въ видахъ охраненія нарушенной виновнымъ воинской подчиненности, причемъ бытность нижн. чина въ нетрезвомъ состояніи не измѣняетъ характера отношеній его къ начальнику (80|10).

л) Когда офицеръ дѣлаетъ ниж. чину замѣчаніе за неумѣстное вмѣшательство въ разговоръ его съ другими лицами и приказываетъ ему молчать (80|185).

м) Когда начальникъ, въ силу 56 ст. ХХШ, останавливаетъ нарушившаго общественное благочиніе ниж. чина и приказываетъ ему слѣдовать за нимъ (80|228).

н) Когда офицеръ, хотя и не одѣтый по формѣ (напр. въ партикулярномъ пиджакѣ, но при офицерской фуражкѣ, шароварахъ и сапогахъ со шпорами), дѣлаетъ ниж. чину замѣчаніе по поводу произведенныхъ имъ безпорядковъ, если притомъ ниж. чинъ этотъ зналъ, что имѣетъ дѣло съ офицеромъ (80|151).

о) Когда офицеръ, узнавъ о тяжкомъ нарушеніи воинской дисциплины, совершаемомъ нижними чинами противъ другаго офицера, является къ послѣднему на помощь (81|132).

п) *Дежурный* офицеръ признается исполняющимъ служебную обязанность (75|124, 76/197, 82|307).

р) Ниж. чины, виновные въ нарушеніи воинс. чинопочитанія и подчиненности, во время исполненія начальниками обязанностей службы, подвергаются *усиленному* наказанію и въ томъ случаѣ, когда означенныя преступленія касаются *чиновниковъ воен. вѣдомства* при тѣхъ условіяхъ (ст. 100), которыя приравниваютъ послѣднихъ къ значенію начальника (70|20, 74|163).

с) На основ. соображеній, изложенныхъ въ сборникѣ законод. работъ по составленію В. Устава о нак. (стр. 648—651), за неоказаніе начальнику должнаго уваженія и за оскорбленіе его, виновный подвергается наказанію по 2-й части 96—98 ст. Уст. *исключительно* въ тѣхъ случаяхъ, когда означ. дѣянія учинены *во время исполненія обязанностей службы, а не по дѣлу, касающемуся службы или по поводу какого либо служебнаго дѣйствія.* Поэтому, напр., помѣщеніе подчиненнымъ оскорбительныхъ для начальника выраженій въ рапортѣ, поданномъ этому же начальнику, по поводу дѣлъ, касающихся службы, подходитъ подъ 1-ю, а не 2-ю часть 97 ст., такъ какъ преступленіе это совершено въ то время, когда начальникъ не находился при исполненіи служеб. обязан. (75|183 и 243).

т) Шт.-кап. Ситниковъ обратился къ своему баталіон. командиру съ просьбою объ оставленіи его ротн. командиромъ и, получивъ отказъ, сказалъ бат. коман-

диру: «такъ вы подлецъ»; когда же означ. шт.-офицеръ приказалъ арестовать Ситникова, послѣдній сказалъ ему: «да вы больше ничего не стоите». Г. В. Судъ нашелъ, что, такъ какъ слова подсудимаго: «да вы больше ничего не стоите» были сказаны имъ *вслѣдъ затѣмъ какъ начальникъ отдалъ приказаніе* объ арестованіи его, причемъ слова эти находились въ непосредственной связи съ произнесенною предъ тѣмъ бранью и явно выражали повтореніе или подтвержденіе этой брани, то къ дѣянію подсудимаго слѣдовало примѣнить 2 ч. 97 ст. (75|20).

18) Начальникъ долженъ быть признаваемъ исполняющимъ служебную обязанность лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, или по самому закону, или по распоряженію высшаго, въ порядкѣ подчиненности, начальства въ дѣйствительности и видимо для всѣхъ соприкасающихся съ нимъ лицъ находится при исполненіи службы. Такимъ образомъ начальникъ находится при исполненіи служебн. обязанностей не только въ карауле, дежурствѣ и т. п., но и отдавая подчиненному приказаніе, дѣлая ему напоминаніе о порядкѣ военной службы, дисциплинѣ и общественномъ благочиніи, а также при охраненіи во ввѣренной ему части порядка, при наложеніи взысканій, при разбирательствѣ дѣлъ между подчиненными, при производствѣ дознанія, или вообще какого либо разслѣдованія, при требованіи отъ подчиненнаго отчета въ его дѣйствіяхъ и т. п. Между тѣмъ по дѣлу было судомъ признано, что подсудимый писарь К. дозволилъ себѣ оскорбить на словахъ корнета П. въ то время, когда послѣдній, остановивъ его на улицѣ, сбилъ его съ ногъ вслѣдствіе ошибочнаго предположенія что К. бросилъ въ него камнемъ. Так. образомъ оказывается, что корнетъ П., остановивъ безмолвно подсудимаго на улицѣ, сбилъ его съ ногъ по совершенно неизвѣстной для К. причинѣ, каковыя обстоятельства не могли давать суду права признавать корнета П. исполняющимъ служебныя обязанности (95|95).

19) Вопросъ о выясненіи служебныхъ отношеній между подсудимымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ относится къ числу вопросовъ, разрѣшаемыхъ судьями не по внутреннему убѣжденію, а на точномъ постановленіи закона (96|25).

См. также разъясн. ст. 96 п. 18, ст. 97 п. 15, 16, 17 и др.; 98 п. 25; 100 п. 17; 101 п. 16.

В. Особые случаи нарушенія воинской дисциплины.

20) При тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ состоятъ между собою подчиненные и начальники въ воен. вѣдомствѣ и которыя составляютъ одно изъ коренныхъ основаній воен. дисциплины, *угрозы*, произносимыя подчиненнымъ *противъ начальника*, должны считаться однимъ изъ видовъ нарушенія воинс. чинопочитанія и подчиненности. Хотя же въ гл. I разд. II Уст. и не содержится положительнаго правила о наказаніи за угрозы начальнику, но умолчаніе закона по этому предмету послѣдовало потому, что угрозы, при тѣхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ онѣ проявляются, въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ имѣть характеръ только неоказанія начальнику должнаго уваженія, въ другихъ же могутъ быть приравниваемы къ оскорбленію начальника неприличнымъ или даже дерзкимъ противъ него дѣйствіемъ. По этимъ соображеніямъ изъ Устава исключены помѣщенныя въ первоначальную редакцію статьи о наказаніяхъ за угрозы подчиненнымъ началь-

нику, такъ какъ признано возможнымъ соединить всѣ случаи нарушенія воинск. чинопочитанія въ ст. 96—99 настоящаго Устава (70|25).

21) Обвиненіе младшимъ старшаго въ проступкѣ, противномъ правиламъ чести (вторичной уплатѣ долга по роспискѣ), составляетъ одинъ изъ видовъ нарушенія воинскаго чинопочитанія противъ старшаго (87|63).

96. За неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, за неприличное съ нимъ обращеніе, а равно за всякій поступокъ, обнаруживающій пренебреженіе къ лицу начальника, если дисциплинарное взысканіе окажется несоотвѣтствующимъ важности вины, виновный подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

При разсмотрѣніи этой статьи по прежней ея редакціи (ст. 105) принято было во вниманіе, что проступки, предусмотрѣнные въ ней, на практикѣ весьма часто проявляются въ дѣйствіяхъ или упущеніяхъ, по своей ничтожности, вовсе не имѣющихъ того преступнаго характера, который вызывалъ бы необходимость преданія виновнаго суду, вслѣдствіе чего положено опредѣленныя въ этой ст. наказанія назначать виновнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда *дисциплинарное взысканіе* окажется не соотвѣтствующимъ важности вины. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 45 и сообр. Соед. Собр., стр. 1).

а) Произнесеніе, въ присутствіи начальника, брани, неприличныхъ словъ и выраженій, обращенныхъ не къ начальнику, а къ другому лицу.

1) Произнесеніе, въ присутствіи начальника, бранныхъ или неприличныхъ словъ, не обращенныхъ къ начальнику, составляетъ неоказаніе ему съ намѣреніемъ должнаго уваженія (72|166, 74|13, 90|107).

2) Поэтому виновность подсудимаго, заключающаяся въ томъ, что, *вовремя исполненія* надъ нимъ *приговора*, онъ, *въ присутствіи маіора* Завадскаго, *приводившаго приговоръ въ исполненіе, громко и съ дерзостью произнесъ: «это не судъ, а мошенничество», составляетъ одно преступленіе*—неоказаніе начальнику должнаго уваженія, предусм. 2-ю полов. 96.; что же касается совершенія этого преступленія *передъ фронтомъ*, то обстоятельство это не могло измѣнить рода преступленія и перейти въ другое, болѣе тяжкое, преступленіе, а служило лишь,

согласно 1-му п. 78 ст., *увеличивающимъ вину обстоятельствомъ* (72|166 и 74|13). Слич. съ п. 15 разъясн. ст. 97.

б) Неприличные и оскорбительные отзывы и выраженія о начальникѣ, помѣщенные въ бумагѣ, поданной другому начальнику или должностному лицу.

3) По дѣлу капит. Будревича, дозволившаго себѣ помѣстить оскорбительныя выраженія для своего ротнаго командира въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ воен. слѣдователю, Г. В. Судъ нашелъ, что означенныя *выраженія подсудимаго не соотвѣтствуютъ понятію объ оскорбленіи начальника, потому что* выраженія эти *обращены были не лично къ начальнику, а помѣщены въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ воен. слѣдователю.* Поэтому въ виду рѣшеній Угол. Кас. Деп. 70|490 и 1039, выраженія подсудимаго ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи должнаго начальнику уваженія, причемъ, такъ какъ подсудимый признанъ виновнымъ въ помѣщеніи оскорбительныхъ для ротнаго командира выраженій въ нѣсколькихъ докладныхъ запискахъ, то наказаніе должно быть опредѣлено по правиламъ о совокупности преступленій (72|266)

4) Помѣщеніе оскорбительныхъ выраженій для лица начальника въ бумагахъ или письмахъ, подаваемыхъ не лично оскорбленному начальнику, а др. лицу, напр. въ жалобахъ высшему начальству—подходитъ подъ 96 ст. (80|132, 92|81).

в) Неприличные и оскорбительные отзывы и выраженія о начальникѣ въ отсутствіи его, но обращенные къ другому начальнику, или въ присутствіи послѣдняго, а равно собравшихся нижнихъ чиновъ.

5) Согласно рѣшенію 72|266, *) Г. В. Судъ отнесъ подъ 96 ст. произнесеніе неуважительныхъ выраженій, *обращенныхъ не лично* къ тому *начальнику*, котораго они касаются, а къ другому начальнику (73|22, 88, 74|45, 76|5).

6) Рядовой Куриндинъ, находясь въ карцерѣ, поносилъ бранными словами караульнаго офицера, что слышали какъ послѣдній, такъ и караульные ниж. чины. Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности этого подсудимаго слѣдовало примѣнить 96 ст., такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы подсудимый, произнося противъ начальника караула бранныя слова, *зналъ, что слова* эти будутъ *услышаны* означеннымъ офицеромъ (73|176).

7) Такимъ образомъ пренебрежительный отзывъ: «вотъ привязался ко мнѣ какой-то офицеришка», о начальникѣ, обращенный не лично къ послѣднему, а къ окружающимъ произносившаго эти слова ниж. чинамъ, составляетъ преступленіе, предусм. 96 ст., если только судомъ не признано, что виновный *произносилъ оскорбительныя слова съ тою цѣлью, чтобы они услышаны были* этимъ *начальникомъ* (74|154).

г) Неумѣстныя обсужденія дѣйствій начальника.

8) Шт.-кап. М. въ рапортѣ, поданномъ на имя своего батал. командира, помѣстилъ слѣдующія выраженія: «предусмотрѣніе Ваше 127 ст., XXII, основано на неправильномъ донесеніи штаб-кап. А.»; «Ваше Высокоблагородіе, помимо смысла 391 ст., XXIV, не входя даже въ частное разбирательство, донесенію и оскорбле-

*) См. выше п. 3.

нію частнаго лица дали болѣе значенія»; «Вы не обратили даже снисходительнаго вниманія на 552 ст., т. е. на мое болѣзненное состояніе»; и «находя распоряженія Ваши предусмотрѣнными 147 и 157 ст. XXII». Г. В. С. разъяснилъ, что судъ неправильно призналъ ненаказуемыми изложенныя выраженія, которыя, какъ содержащія въ себѣ *неумѣстныя обсужденія дѣйствій начальника и даже прямое указаніе на превышеніе имъ власти*, если и не составляютъ прямаго оскорбленія начальника, то во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о пренебреженіи подчиненнаго къ начальнику, что предусмотр. 96 ст. (74|114).

9) По дѣлу капитана С. судомъ было признано, что когда во время маневровъ 3-й баталіонъ полка былъ остановленъ и ему дано было приказаніе «*вольно*», то капитанъ С., желая испросить разрѣшеніе командира баталіона оставить строй по болѣзни, приложивъ руку къ козырьку, подошелъ къ баталіонному командиру, шагахъ въ 20 отъ баталіона, но когда послѣдній, называя капитана З. по имени и отчеству, спросилъ: «что у Васъ случилось въ ротѣ», то капитанъ С., видя, что баталіонный командиръ обращается къ нему не по службѣ, а частнымъ образомъ, опустивъ руку отъ козырька, объяснилъ ему, не въ видѣ протеста, что для возстановленія нарушеннаго ротою порядка, онъ приказалъ ей идти держа ружье на плечо въ видѣ дисциплинарнаго взысканія, отмѣна котораго, по его мнѣнію, подрываетъ авторитетъ ротнаго командира и ему нельзя въ такомъ случаѣ отвѣчать за порядокъ. Находя, что эти слова, ни по тону, ни по значенію не выражаютъ неуваженія къ лицу баталіонкаго командира и что разговоръ этотъ имѣлъ совершенно частный характеръ, каковой признавали за нимъ и баталіонный командиръ,—судъ не призналъ въ вышеизложенныхъ дѣяніяхъ капитана С. признаковъ какого либо преступленія и потому постановилъ оправдательный приговоръ. *Г. В. Судъ*, находя, что неумѣстныя обсужденія дѣйствій начальника, а также прямое указаніе на превышеніе имъ власти, наконецъ, порицаніе распоряженій его по службѣ, если и не составляютъ прямаго оскорбленія начальника, то во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о пренебреженіи подчиненнаго къ начальнику, и что непосредственный начальникъ, требующій отъ подчиненнаго отчетъ въ его дѣйствіяхъ, находится при исполненіи служебныхъ обязанностей, разъяснилъ, что судъ не имѣлъ права придавать объясненію капитана С. съ баталіоннымъ командиромъ частный характеръ и признавать ненаказуемымъ сказаннаго капитаномъ С. баталіонному командиру, а обязанъ былъ подвести поступокъ его подъ опредѣленіе 2 ч. 96 ст. В. У. (81|250).

См. ниже п. 30 лит. *з*.

д) Отличіе неоказанія начальнику должнаго уваженія отъ оскорбленія его.

10) Судъ призналъ *врем. отпуск.* ряд. Нестругина виновнымъ въ томъ, что *проходя* по улицѣ *въ форменной одеждѣ* и встрѣтя прапорщика П., *не вынулъ изъ рта* папиросы, которую курилъ, и не отдалъ чести, а будучи остановленъ прапорщикомъ, на его вопросъ—отчего не отдалъ чести и курилъ, отвѣтилъ, не вынимая папиросы, что хотя онъ и въ формѣ, но развѣ онъ, П., не видитъ у него нашивокъ, присвоенныхъ безсрочно-отпускнымъ. Г. В. Судъ призналъ, что къ винѣ подсудимаго слѣдовало примѣнить 96 ст. и притомъ разъяснилъ, что въ законѣ *не опредѣлены признаки*, которыми *оскорбленіе* начальника *неприличнымъ*

дѣйствіемъ отличается отъ *неоказанія* начальнику должнаго *уваженія, которое также можетъ проявиться въ дѣйствіяхъ* болѣе или менѣе неприличныхъ, и что нельзя было необратить вниманія, что Нестругинъ находится въ отпуску и хотя обязанъ соблюдать правила чинопочитанія, нося форму, но что несоблюденіе имъ этихъ правилъ, не могло имѣть того важнаго значенія, какое оно имѣетъ для находящихся на дѣйствительной службѣ и сверхъ того,—что подсудимый, отвѣчая офицеру, потому не вынулъ папиросу изо рта, что считалъ себя, хотя и ошибочно, въ правѣ, какъ временно-отпускной, не подчиняться требованіямъ воин. дисциплины (77|152). Слич. п. 3 разъясн., помѣщ. подъ 1 главою II раздѣла.

11) Оскорбленіе начальника словами предполагаетъ произнесеніе ихъ непосредственно въ лицо начальника или же при такой обстановкѣ, при которой виновный сознавалъ, что начальникъ долженъ слышать относящееся къ нему оскорбленіе, если же виновный произносилъ оскорбительныя слова безъ намѣренія довести ихъ до слуха начальника или не сознавалъ, что слова его будутъ услышаны начальникомъ, то такое дѣяніе ближе подходитъ подъ 96 ст. (89|125).

12) Писарь Игнатьевъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда подпоруч. М., извѣщенный о произведенномъ въ казармѣ шумѣ пьяною женщиною, прибылъ въ казарму и приказалъ нижн. чинамъ вывести чту женщину изъ комнаты, то онъ отвѣчалъ: «*я, Ваше Благородіе, у себя дома и ее гнать не за что, она ничего не сдѣлала*», *а на замѣчаніе* М., *что онъ долженъ, при входѣ офицера, накинуть на себя шинель, возразилъ, что онъ у себя въ комнатѣ можетъ быть въ чемъ ему хочется*. Г. В. Судъ нашелъ что *слова эти ближе подходятъ подъ* опредѣленіе 96, а не 97 ст., такъ какъ они *не указываютъ на намѣреніе* подсудимаго *оскорбить* подпор. М. (70|72).

13) Ряд. Долда признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что *сказалъ* поруч. Т., находившемуся при исполненіи служебн. обязанностей и *непрощавшему его, не смотря на его просьбы*: «*охота вамъ, Ваше Благородіе, кровь христіанскую пить*», причемъ слова эти были сказаны подсудимымъ *не возвышая голоса, безъ всякаго намѣренія оскорбить* Т., и заключали въ себѣ направленный къ нему упрекъ послѣ того, какъ насмѣшки окружавшихъ подсудимаго ниж. чиновъ и взведеніе ими на него напрасныхъ обвиненій въ покушеніяхъ на разныя преступленія не были останавливаемы Т. и привели подсудимаго въ раздраженное состояніе. Г. В. С. разъяснилъ, что въ законахъ не указаны признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника на словахъ отъ неоказанія ему уваженія, и что рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла. Поэтому *и принимая во вниманіе*, что, при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя признаны судомъ, произнесенныя подсудимымъ, безъ возвышенія голоса, слова, скорѣе могутъ быть подведены подъ понятіе о неоказаніи начальнику уваженія и что, при низкой степени развитія Долды, онъ не могъ сознавать значенія и важности произнесенныхъ имъ выраженій, которыя, по его понятіямъ, могли имѣть болѣе цѣлью неумѣстное заявленіе жалобы, нежели оскорбленіе начальника,—судъ вполнѣ основательно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 96, а не 97 ст. (72|60).

14) По дѣлу ряд. Буланова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *при разговорѣ* съ и. д. фельдфебеля, *дозволилъ себѣ кричать*, разъяснено, что дѣйствіе это ближе подходитъ подъ 96 ст., чѣмъ подъ опредѣленіе оскорбленія начальника

на словахъ, такъ какъ въ приговорѣ не указано, чтобы подсудимый, возвысивъ голосъ, произносилъ какія либо оскорбительныя слова (72|101).

15) По дѣла рядов. Мелихова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, находясь въ командной школѣ, во время занятія грамотностію, *на отданное начальникомъ* команды *приказаніе арестовать* его, *отвѣтилъ: «Я не буду, Ваше Благородіе, учиться, что хотите со мной дѣлайте и куда хотите дѣвайте; Вы меня мучите, тиранните своимъ ученьемъ, мнѣ приходится или бѣжать или повѣситься»*; когда же начальникъ команды сказалъ, что донесетъ Губ. Воинск. Начальнику, онъ отвѣтилъ: «*Вы пишите генералу, а я буду жаловáться командиру батареи*»—Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ судомъ правильно признано, что въ произнесенныхъ подсудимымъ словахъ не заключалось намѣренія оскорбить начальника и слова эти высказаны Мелиховымъ единственно вслѣдствіе сознанія себя, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ усиленныхъ занятій, неспособнымъ къ ученію. Такимъ образомъ настоящее заявленіе Мелихова, равно и угроза его жаловаться, при видимо *низкой степени развитія* подсудимаго, должны быть подведены подъ дѣйствіе 96, а не 97-й ст. (72|245).

16) Ряд. Сачковъ, *по окончаніи* надъ нимъ тѣлеснаго *наказанія*, опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ, *сказалъ* безъ всякой дерзости наблюдавшему за исполненіемъ приговора офицеру: «*покорно благодарю, Ваше Благородіе, напились моей крови и нарѣзались моего тѣла*». Г. В. Судъ нашелъ, что слова эти, сказанныя безъ дерзости и по содержанію своему неимѣющія прямо оскорбительнаго значенія, правильно отнесены судомъ подъ 2 ч. 96, а не 97 ст. (73|271). См. рѣш. 92|12.

17) *Унтеръ-офицеръ* Ивановъ, находясь въ нетрезвомъ видѣ, подошелъ во время раздачи жалованья нижн. чинамъ, къ *своему ротному командиру* и на его замѣчаніе, что онъ пьянъ, возразилъ: «Вы только мнѣ дѣлаете замѣчанія и никому другому», а на приказаніе удалиться, отвѣтилъ: «я не собака, что вы гонете меня вонъ»; когда же ротн. командиръ велѣлъ фельдфебелю написать записку объ арестованіи Иванова, послѣдній сказалъ: «за это я съ васъ строго взыщу». Затѣмъ, бывъ послѣ того отправленъ подъ арестъ, онъ побѣжалъ со двора къ окну, у котораго сидѣлъ ротный командиръ, и сказалъ: «я вамъ не Чихановъ, думаете и со мною поступить, какъ съ нимъ».—Г. В. Судъ нашелъ, что обстоятельства признанной судомъ виновности Иванока, какъ по формѣ, такъ и по смыслу произнесенныхъ подсудимымъ выраженій, обнаруживающихъ лишь настойчивое желаніе его оградить себя отъ наносимыхъ ему, будто бы, офицеромъ обидъ и указать, что онъ не заслужилъ принятой противъ него мѣры взысканія, ближе подходятъ подъ 96 ст. (73|285).

18) Капитанъ К., находясь *въ маскарадѣ дворянскаго собранія, по поводу сдѣланнаго ему на ухо замѣчанія своего баталіоннаго командира*, полковника Г., *оставить танцы, громко и сильно возвышеннымъ голосомъ началъ требовать* отъ полковника Г. *объясненій, по какому праву предъявляется ему такое требованіе*, и, привлекая чрезъ это общее вниманіе публики, употреблялъ выраженія: «Вы здѣсь не начальникъ, я не позволю себя оскорблять, не на такого напали, я не глупѣе всякаго другаго», и такимъ образомъ *продолжалъ свои объясненія* до тѣхъ поръ, пока полк. Г., *для избѣжанія* другихъ непріятностей, *долженъ былъ оставить собраніе*.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что произнесенныя при такихъ обстоятель-

ствахъ подсудимымъ слова не указываютъ на намѣреніе съ его стороны оскорбить своего баталіон. командира и потому ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи начальнику должнаго уваженія и неприличное съ нимъ обращеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго не слѣдуетъ примѣнять 2-й полов. 96 ст., такъ какъ изъ приговора суда не видно, чтобы замѣчаніе, сдѣланное подсудимому полк. Г. объ оставленіи танцевъ, было слѣдствіемъ непристойности его поведенія, нарушенія имъ правилъ общественнаго благочинія или вообще какихъ-либо причинъ, указанныхъ въ 55 ст. XXIII, обязывавшихъ полк. Г., какъ непосредственнаго начальника подсудимаго, въ силу означенной статьи, сдѣлать ему предложеніе оставить танцы (73|290).

19) По дѣлу рядов. Васильева и Брюхина, признанныхъ виновными:—Васильевъ—въ томъ, что когда офицеръ, пришелъ въ казарму и приказалъ нижн. чинамъ выстроиться для переклички, позволилъ себѣ сказать: «кто далъ ему право поднимать команду ночью, онъ еще вздумалъ бы будить въ два часа», *а на вопросъ* того же *офицера, кто это сказалъ*, Васильевъ, обратясь къ нему, *отвѣтилъ*: «*а хоть я*», добавивъ вслѣдъ за симъ: «*всѣ сказали*»; а Брюховъ—въ томъ, что когда нижніе чины, по приказанію начальника команды выстроились и *офицеръ спросилъ, есть ли въ командѣ непьющій, отвѣтилъ*: «никто не можетъ запретить пить послѣ 20 мѣшковъ, надо же хоть вечеромъ напиться». Г. В. С. нашелъ, что сказанныя подсудимыми слова, сами по себѣ, не составляютъ оскорбленія начальника, а скорѣе выражаютъ пренебреженіе къ лицу начальника или неоказаніе ему должнаго уваженія, совершеніе же этого преступленія передъ фронтомъ составляетъ увеличивающее вину обстоятельство (74|110).

20) По дѣлу ряд. Санченко разъяснено, что дѣяніе его, заключающееся въ томъ, что онъ позволилъ себѣ *требовать* отъ шт.-ротм Б., чтобы онъ отпустилъ находившуюся у него въ комнатѣ *женщину*, употребляя при этомъ выраженія: «дайте мнѣ мою сударку, мой рубль вашихъ ста рублей стоитъ», по отсутствію въ этомъ поступкѣ оскорбительныхъ выраженій, ближе подходитъ подъ опредѣленіе 96, а не 97 ст. Уст. (75|78).

21) Дѣяніе ниж. чина, который, по поводу приказанія офицера немедленно отправиться подъ арестъ, позволилъ себѣ сказать ему: «подъ арестъ сажать вы не имѣете права, а можете подать рапортъ»,—ближе подходитъ подъ опредѣленіе 96, а не 97 ст. (79|121).

22) Ротмистръ Б. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, узнавъ, что *знакомый* его, состоящій по арм. пѣх. подполковникъ З. побилъ его вѣстоваго, пригласилъ этого штабъ-офицера къ себѣ и сказалъ ему, что если онъ будетъ бить солдатъ, то они промолчатъ, но вольнонаемные люди могутъ и его побить. Судъ примѣнилъ къ виновности подсудимаго 97 и 100 ст. Уст. Гл. В. Судъ нашелъ, что въ словахъ ротмистра Б. не усматривается ни намѣренія оскорбить подполковника, ни угрозы сдѣлать ему лично какую либо непріятность, но выражается лишь предупрежденіе сего штабъ-офицера о могущей быть непріятности, со стороны другихъ, постороннихъ лицъ; въ этомъ смыслѣ примѣненіе 97 ст. представляется неосновательнымъ. Но при всемъ томъ нельзя признать поступокъ ротмистра вполнѣ не наказуемымъ, такъ какъ въ произнесенныхъ имъ словахъ заключалось какъ бы замѣчаніе штабъ-офицеру за его дѣйствія и предупрежденіе о возможныхъ послѣдствіяхъ подобныхъ дѣйствій въ будущемъ, что не соотвѣтствуетъ

требованіямъ воинскаго чинопочитанія и условіямъ военной службы и, совмѣщая въ себѣ признаки неоказанія старшему въ чинѣ должнаго уваженія и неприличнаго съ нимъ обращенія, подвергаетъ его отвѣтственности по 96 и 100 ст. В. У. (82|160).

е) *Отличіе неоказанія должнаго начальнику уваженія отъ неповиновенія ему.*

23) Писарь Поцѣпуховъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда *дѣлопроизводитель* кол. регистр. Владиміровъ, *замѣтивъ, что Поцѣпуховъ прячетъ какія-то бумаги, приказалъ ему показать ихъ, то онъ наложилъ на нихъ руки и, не показывая* ихъ, сначала *сказалъ*: «*это мой секретъ, касающійся собственно меня*», *и затѣмъ*, когда Владиміровъ намѣревался взять ихъ силою, то онъ, *продолжая придерживать бумаги руками, сказалъ*: «*не дамъ Вамъ эти бумаги*», *почему Владиміровъ вынужденъ былъ выдернуть ихъ* изъ рукъ Поцѣпухова. Судъ призналъ дѣяніе это неповиновеніемъ.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что данное Владиміровымъ приказаніе относилось не до исполненія обязанностей службы, а до предъявленія ему бумагъ, о которыхъ Поцѣпуховъ заявилъ, что онѣ принадлежатъ къ частной его перепискѣ, вслѣдствіе чего сдѣланный имъ Владимірову отказъ показать эти бумаги, равно какъ и сопровождавшія отказъ дѣйствія подсудимаго, посредствомъ которыхъ онъ желалъ сохранить въ тайнѣ означ. бумаги, считая ихъ своимъ секретомъ, при сознаніи имъ своего права на неприкосновенность частной своей переписки, по формѣ своей ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи начальнику должнаго уваженія, предусм. 1 ч. 96 ст. При этомъ Г. В. Судъ указалъ, что если, въ видахъ охраненія воинской дисциплины, военно-уголовные законы угрожаютъ тяжкими наказаніями виновнымъ въ нарушеніи обязанностей чинопочитанія и подчиненности, то, съ другой стороны, судъ, въ примѣненіи этихъ законовъ, долженъ руководствоваться точнымъ ихъ разумомъ, отнюдь не отягчая участи подсудимыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруженныя судомъ дѣянія, по сопровождающимъ обстоятельствамъ, не имѣли и не могли имѣть вредныхъ послѣдствій для охраненія дисциплины. Наложеніе въ подобныхъ случаяхъ на виновныхъ тяжкихъ наказаній, независимо отъ нарушенія общихъ началъ справедливости, можетъ послужить къ развитію въ средѣ военно-служащихъ превратныхъ понятій о значеніи разумной военной дисциплины (73|276).

24) Ряд. Яновскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя въ госпиталѣ ламповщикомъ и имѣя отъ своего непосредственнаго начальства приказаніе убирать въ палатахъ лампы съ разсвѣтомъ, когда уже разсвѣло, пришелъ въ офицерскую палату и, подойдя къ столу, у котораго въ то время занимался чтеніемъ находившійся на излеченіи поруч. Р., взялъ стоявшую на столѣ лампу, а затѣмъ, не смотря на требованіе этого офицера оставить лампу на столѣ, вынесъ ее изъ палаты, сказавъ притомъ: «мнѣ нужно лампу чистить и заливать». Г. В. Судъ нашелъ, что *требованія* поруч. Р. объ оставленіи лампы на столѣ, у котораго онъ занимался, *подсудимый не исполнилъ въ виду положительнаго распоряженія своего непосредственнаго начальства* объ уборкѣ лампъ съ разсвѣтомъ, причемъ, получивъ несогласное съ этимъ распоряженіемъ приказаніе офицера, обязанъ былъ бы, не унося лампы, предварительно доложить госпитальному начальству о встрѣ-

ченномъ имъ затрудненіи въ исполненіи возложенной на него обязанности; не исполнивъ же этого и убравъ лампу по собственному усмотрѣнію или, какъ признано судомъ, *по неразвитости и легкомыслію*, онъ тѣмъ нарушилъ лишь должное къ офицеру воинское чинопочитаніе. Поэтому вина подсудимаго ближе *подходитъ подъ 96 ст., чѣмъ подъ 105 ст.*, предусматривающую *неповиновеніе начальнику* (71|45).

25) По дѣлу ряд. Липковскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *находясь на кухнѣ* шт.-рот. Б., *произвелъ шумъ и, не смотря на то, что два раза былъ высылаемъ оттуда этимъ офицеромъ, снова возвращался и продолжалъ шумѣть*, разъяснено, что подсудимый признанъ виновнымъ не въ отказѣ исполнить приказаніе Б., требовавшаго, чтобы онъ удалился изъ кухни, для прекращенія произведеннаго имъ тамъ шума, а въ томъ, что, *по исполненіи* этого *приказанія*, онъ двукратно *возвращался* на кухню *и снова начиналъ* тамъ *шумѣть*. Такія дѣянія, выражая не столько намѣреніе подсудимаго уклониться отъ исполненія требованія Б., сколько недостатокъ вниманія и уваженія къ нему, ближе подходятъ подъ 96 ст., чѣмъ подъ 105 ст. (71|80).

26) По дѣлу деньщика Лисоваго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *на вопросъ офицера, у котораго служилъ деньщикомъ, отвѣтилъ, что не желаетъ быть у него деньщикомъ, а хочетъ служить во фронтѣ*, Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго не заключаетъ въ себѣ прямаго отказа отъ исполненія приказаній своего начальника, у котораго онъ состоялъ деньщикомъ, а выражаетъ лишь заявленіе его, въ неумѣстной формѣ, о желаніи продолжать службу во фронтѣ, за что подлежитъ отвѣтственности по 96, а не 105 ст. (74|80, 87|161; сравн. разъясн. ст. 105 п. 15).

27) Хотя военно-служащій обязанъ безпрекословно исполнять приказанія начальника, тѣмъ не менѣе *просьба о разрѣшеніи отсрочить исполненіе полученнаго приказанія* до другого времени, сама по себѣ, не составляетъ неповиновенія, но, въ случаѣ неумѣстности такой просьбы, можетъ подвергать наказанію по 96 ст., какъ за нарушеніе должнаго начальнику уваженія. Поэтому, дѣяніе рядоваго, который, не отказываясь отъ исполненія даннаго ему приказанія, отвѣтилъ начальнику, приказавшему ему отправиться подъ арестъ; «*я нездоровъ и не могу идти сегодня подъ арестъ, нельзя ли мнѣ идти завтра*», не можетъ быть, при такихъ обстоятельствахъ, подведено подъ понятіе неповиновенія начальнику (75|118).

28) Дѣяніе ниж. чиновъ, которые по предварительному соглашенію, *не отвѣтили на* обращенное къ нимъ *привѣтствіе роты. командира*, выражая пренебреженіе къ лицу начальника и неоказаніе ему должнаго уваженія, ближе *подходитъ подъ 96 ст.* и не можетъ быть подведено подъ *111 ст.*, такъ какъ послѣдняя *предусматриваетъ лишь соглашеніе* между военно-служащими съ цѣлью противодѣйствовать начальнику, но *безъ приведенія въ исполненіе* этого соглашенія.—Примѣненіе же къ этому дѣянію *105 ст.*, предусматривающей неповиновеніе, *можетъ* имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, *если бъ* въ отказѣ отвѣчать на привѣтствіе *выразилось упорство злой воли*, т. е. отказъ отвѣчать даже на *повторенное* начальникомъ *привѣтствіе* или намѣреніе противодѣйствовать его распоряженіямъ и побудить его къ исполненію какихъ либо требованій (76|125; сравн. разъясн. ст. 105 п. 28 лит. ъ).

29) По дѣлу рядоваго Федотова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что на выговоры, сдѣланные ему командующимъ ротою, по случаю уклоненія его отъ службы и самовольныхъ отлучекъ, онъ отвѣтилъ командующему ротою, въ присутствіи нижнихъ чиновъ: «*я служить не желаю, не буду, и служить меня не заставятъ*», Судъ примѣнилъ къ виновности подсудимаго 105 ст. В. У.—*Г. В. Судъ* разъяснилъ, *что такъ какъ заявленіе Федотова о нежеланіи продолжать службу послѣдовало не вслѣдствіе какого-либо отданнаго ему приказанія начальника*, то поступокъ его не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 105 ст., а какъ *заключающій въ себѣ неумѣстное объясненіе* съ начальникомъ при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, прямо предусмотрѣнъ 2 ч. 96 ст. (84|94).

ж) *Другіе случаи примѣненія 96 ст.*

30) *Подъ 96 ст. подведены Г. В. Судомъ слѣдующіе случаи:*

а) Рядовой, находясь прислугою у врача, *задѣлъ* его *плечомъ* совершенно *неумышленно* (87|137).

б) Служитель продовольственнаго магазина, будучи *пьянъ* и выходя изъ питейнаго заведенія со своимъ начальникомъ вахтеромъ, *упалъ*, причемъ, подымаясь, сталъ *опираться* на вахтера, *взявъ* его *за погонъ*, но, пошатнувшись, потянулъ за погонъ и *оторвалъ* таковой (87|173).

в) Нижній чинъ, находившійся на службѣ менѣе 1 года, безъ всякаго намѣренія оскорбить служившаго въ одной съ нимъ части гражд. чиновника воен. вѣдомства, на вопросъ послѣдняго: «ты повезешь масло?», отвѣтилъ ему: «я, не ты» (88|191).

г) Фельдфебель, въ пьяномъ видѣ, идя подъ арестъ по приказанію дежурнаго офицера, сказалъ: «*Вы подъ меня подкапываетесь*» (88|31).

д) Подпрапорщикъ, имѣя намѣреніе оскорбить подпоручика, когда послѣдній, придя къ нему на квартиру, протянулъ ему руку, съ цѣлью поздороваться, *не подалъ* ему *руки*, сказавъ: «не могу». Дѣяніе это не составляетъ оскорбленія неприличнымъ дѣйствіемъ, для наличности коего необходимо какое-либо положительное дѣйствіе, выражающее намѣреніе нанести оскорбленіе (88|24).

е] Младшій офицеръ роты на вопросъ своего ротнаго командира, *въ кругу товарищей*, внѣ службы, о причинѣ небытности его въ казармѣ на учебныхъ занятіяхъ, отвѣтилъ, что онъ до тѣхъ поръ не будетъ ходить на занятія, *пока* его въ ротѣ *будутъ считать не офицеромъ, а сапожникомъ* (85/185).

ж) Казакъ Г., стоя нетвердо на ногахъ и будучи оттолкнутъ приказнымъ М. отъ лошади, опасаясь упасть на землю, *схватился за плечевой погонъ* М., причемъ *оторвалъ пуговицу* и тогда же *неумышленно толкнулъ* въ грудь М. (91|60).

з) Поручикъ С., въ рапортѣ полковому командиру, *позволилъ себѣ войти въ оцѣнку словъ и дѣйствій командира полка*, изложивъ: а) «какъ сопоставить Ваши слова, г. Полковникъ, неистовые крики, чрезвычайный шумъ... споръ, съ показаніемъ дежурнаго по собранію, заявившаго, что слова Поручика С. отдавались громче обыкновеннаго только потому, что кругомъ было тихо; гдѣ же этотъ споръ?», б) «Вамъ, г. Полковникъ, было доложено, что пьянствовали и шумѣли лакеи по закрытіи военнаго собранія, и Вы же приказали посадить ихъ подъ арестъ, и вдругъ, черезъ два дня, оказывается что то другое». (92/81).

и) Дѣянія нижнихъ чиновъ, которые позволили себѣ въ присутствіи офицеровъ *сидѣть* въ ресторанѣ, *полуразвалясь* на стулѣ, причемъ на замѣчаніе маіора

о неприличіи такого поведенія и на вопросъ о мѣстѣ службы и фамиліи, одинъ изъ нихъ, сидя непочтительно, отвѣтилъ: «*это наше дѣло*», подходятъ подъ 96 ст. (77/172)

і) Предложеніе начальнику *взятки*, съ цѣлью подкупомъ избавиться отъ наказанія, составляетъ неоказаніе начальнику должнаго уваженія и подвергаетъ отвѣтственности по 96 ст. (89|101).

31) По дѣлу капит. Т., Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ *пригласилъ врача для освидѣтельствованія пищи*, приготовленной для ниж. чиновъ его *роты* и *найденной командиромъ батальона дурною*,—не можетъ быть отнесено подъ понятіе пренебреженія къ лицу начальника, такъ какъ Т., приглашая врача, вовсе не имѣлъ въ виду опровергать мнѣніе своего начальника о качествѣ пищи, съ тѣмъ, чтобы доказать его неосновательность; но сдѣлалъ это, какъ признано судомъ, съ единственною цѣлью оградить себя отъ могущаго пасть обвиненія въ недосмотрѣ за продовольствіемъ роты. Другое же дѣяніе Т., состоящее въ томъ, что онъ *въ рапортѣ на имя* непосредственнаго своего *начальника* полковн. М., прося о разрѣшеніи отпуска, дозволилъ себѣ *указывать на несправедливое*, будто бы, *притѣсненіе его* этимъ начальникомъ и *порицать распоряженія* его по службѣ тѣмъ, что полк. М. неправильно лишилъ его командировки и денежной награды, выдавъ таковую офицерамъ, не имѣвшимъ на то права,—составляетъ неуваженіе къ лицу начальника, предусм. 96 ст. (73|62).

32) По дѣлу поруч. Я., Г. В. Судъ нашелъ, что Я., вслѣдствіе приказанія полк. В. объ арестованіи его, слѣдуя за нимъ въ другую комнату не въ надлежащемъ видѣ, такъ какъ *держалъ* при этомъ *отстегнутую полусаблю въ рукахъ, вмѣсто извиненія*, котораго могъ просить у В. за оторваніе отъ акта испорченнаго имъ полулиста, *дозволилъ себѣ сдѣлать* ему *упрекъ* въ томъ, будто бы В. громко кричалъ на него. *Такія дѣйствія* поручика Я., несогласныя съ требованіями воинскаго чинопочитанія и подчиненности, по своимъ признакамъ, *соотвѣтствуютъ неприличному съ начальникомъ обращенію* (70/185).

33) Судъ, признавъ ряд. Поршакова виновнымъ въ томъ, что *когда дежурный по полку шт.-кап. П. распорядился арестовать унт.-оф. Гончарюка, то подсудимый, въ присутствіи П. и ниж. чиновъ, позволилъ себѣ заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всѣхъ*, нашелъ, что дѣяніе это составляетъ ропотъ противъ распоряженія начальника, предусмотрѣнный въ 108 ст. Въ протестѣ объяснено: что произнесенная подсудимымъ фраза, въ связи съ предшествовавшими ей обстоятельствами и въ виду того, что въ ней выразилось нежеланіе подчиниться распоряженіямъ начальника, по аналогіи, должна быть подведена подъ понятіе о сопротивленіи исполненію означенныхъ распоряженій. Г. В. Судъ разъяснилъ, что заявленіе подсудимаго, по своимъ признакамъ, не соотвѣтствуетъ понятію о сопротивленіи исполненію распоряженіямъ начальника, такъ какъ оно не проявилось никакимъ *внѣшнимъ дѣйствіемъ;* но, съ другой стороны, если дѣяніе это и можетъ быть разсматриваемо какъ ропотъ противъ распоряженій начальника, то еще съ большею основательностію оно, какъ заключающее въ себѣ заявленіе, выражающее, по смыслу произнесенныхъ подсудимымъ словъ, отрицаніе правосудія въ распоряженіи офицера объ арестованіи Гончарюка, должно быть признано неоказаніемъ съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, неприличнымъ съ нимъ обращеніемъ и пренебреженіемъ къ его лицу, причемъ мѣра отвѣтственности подсудимаго, на основаніи 2-го п. 96 ст., усиливается вслѣдствіе того,

что вышеозначенное заявленіе, сдѣланное имъ въ присутствіи другихъ нижнихъ чиновъ, съ явнымъ нарушеніемъ правилъ воен. службы и дисциплины, могло подать поводъ къ соблазнительному для нихъ примѣру, а такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе совмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько предусматриваемыхъ уголов. законами нарушеній, наказаніе должно быть назначено обвиняемому соотвѣтственно тому дѣянію, которое влечетъ болѣе строгое наказаніе, то слѣдовало примѣнить къ винѣ Поршакова 96 ст. (72|220)

34) По дѣлу ряд. Козберга разъяснено, что *сказанныя* подсудимымъ *офицеру слова: «извольте доложить полковому командиру, что вы не пускаете насъ въ баню»*, хотя и были произнесены *громкимъ и грубымъ голосомъ*, но не заключали въ себѣ оскорбительныхъ выраженій и потому къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить 96 ст. (74/194).

35) По дѣлу писаря Адамовича, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ *настойчиво требовалъ отъ начальника своего выдать ему на руки наградныя деньги, когда же приказано было отвести его подъ арестъ*—онъ *произнесъ площадную брань*,—разъяснено, что дѣянія подсудимаго составляютъ не одно, а *два преступленія*, предусм. 96 ст. (73/201).

36) Точно также по дѣлу ряд. Мороза, который въ *пьяномъ видѣ подошелъ къ унтеръ-офицерамъ, хотѣлъ взять ихъ за сюртуки* и, обратясь къ одному со словами: *«ты мой дядька», взялъ его за сюртукъ*,—Г. В. С. нашелъ, что дѣяніе это, какъ несовмѣстное съ воинскимъ чинопочитаніемъ, которое должно быть строго соблюдаемо и по отношенію къ начальникамъ изъ нижн. чиновъ, прямо подходитъ подъ 96 ст., причемъ нарушеніе подсудимымъ этого чинопочитанія, хотя бы одновременно, но *въ отношеніи двухъ лицъ, составляетъ* не одно, а *совокупность* двухъ *преступленій* (73/227).

37) По дѣлу подпоруч. Х., признаннаго виновнымъ, между прочимъ, въ неоказаніи начальнику уваженія, которое заключалось въ томъ, что, будучи назначенъ начальникомъ караула на гауптвахту, онъ на *приказаніе дежурнаго по карауламъ* поруч. Л. вести караулъ, отвѣчалъ: *«не важная птица и самъ поведешь»*, а по занятіи караула, на гауптвахтѣ обращался съ Л. фамильярно, относясь къ нему съ словомъ *«ты»*, въ жалобѣ объяснено, что, въ виду товарищескихъ отношеній, слово «ты», сказанное подсудимымъ поруч. Л., не должно быть признано за неуваженіе къ послѣднему. Г. В. С. нашелъ, что, по смыслу 129 §§ Уст. о сл. въ гарн., виновность подсудимаго вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. 96 ст. (75|90).

38) По дѣлу ряд. Ивлева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ временно командовавшаго полкомъ подполковника М. *приказаніе прекратить игру* на гармоніи и, исполнивъ оное тотчасъ же, *отозвался, что маіоръ*, у котораго онъ состоитъ въ услуженіи, *не воспрещаетъ* ему въ свое отсутствіе *играть на гармоніи*, что онъ *игрою никому безпокойства не дѣлаетъ и только приказанія своего барина исполняетъ*,—разъяснено, что означенное дѣяніе заключаетъ въ себѣ неумѣстное объясненіе того, что онъ игрою своею не нарушилъ приказанія маіора и что, въ качествѣ деньщика этого офицера, онъ обязанъ будто бы исполнять только его приказанія, почему выраженія эти, обнаруживая въ Ивлевѣ *недостаточное пониманіе* правилъ *воинской подчиненности* и дисциплины, подходятъ подъ 96 ст. (77|179).

39) Нижніе чины были признаны виновными въ томъ, что изъ личнаго неудо-

вольствія къ своему вахмистру, чтобы причинить ему непріятность, по предварительному соглашенію, *отрѣзали хвостъ у его лошади.* Къ дѣянію этому судъ примѣнилъ 96 и 101 ст. В. У. Въ протестѣ указывалось на необходимость примѣн. 111 ст. Уст. *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что поступокъ подсудимыхъ, совершенный ими съ *единственною* цѣлью причинить непріятность вахмистру,—не только не соотвѣтствуетъ признакамъ преступленій, предусмотрѣнныхъ 96 и 111 ст., но и вообще *не находитъ себѣ соотвѣтствующихъ опредѣленій въ уголовныхъ законахъ*, а составляетъ лишь проступокъ гражданскаго свойства, заключающійся въ такомъ поврежденіи животнаго, которое, не заключая признаковъ проступка, предусмотрѣннаго 153 ст. Миров. Уст., можетъ быть возмѣщено лишь путемъ гражданскаго иска. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Г. В. Судъ призналъ, что дѣйствія подсудимыхъ заключаютъ въ себѣ проступокъ, подлежащій дисциплинарному взысканію (83/70).

5) Дисциплинарные проступки.

40) Виновность нижняго чина въ томъ, что во время пригонки ему второсрочной шинели, обратясь къ офицеру, сказалъ: *«я не новобранецъ, мнѣ новая шинель полагается, такая у меня самого есть»*, составляетъ дисциплинарный поступокъ (9 ст. Дисц. Ус..), такъ какъ подобное заявленіе, произнесенное *спокойнымъ голосомъ*, заключало въ себѣ лишь указаніе на принадлежащее или предполагаемое право получить шинель перваго срока (87|19).

41) Фейерв. Русиновъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, на приказаніе батар. командира идти подъ арестъ въ темный карцеръ, *возразилъ*, что ему *не полагается идти подъ арестъ въ темный карцеръ;* когда же приказаніе было повторено, то онъ *сталъ просить прощенія.* Г. В. С. нашелъ, что на основ. 3 п. 78 ст. XXIII, содержаніе въ темномъ карцерѣ установлено для усиленнаго ареста которому, въ силу 15 ст. озн. книги, не подвергаются всѣ вообще унтеръ-офицеры. Въ виду этого, заявленіе подсудимаго, не соотвѣтствуя требованіямъ и условіямъ воин. службы и дисциплины, согласно 9 ст. той-же книги, составляетъ маловажный проступокъ по службѣ и не можетъ быть приравниваемо къ преступленію, предусмотр. 96 ст., такъ какъ заявленіе подсудимаго, хотя и выраженное не въ надлежащей формѣ, заключало въ себѣ лишь указаніе на принадлежащее ему по закону преимущество, которое было упущено изъ виду его начальникомъ (75|55).

42) По дѣлу фельдшера Годенюка, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *на замѣчаніе офицера* объ арестованіи его за ношеніе неформенной одежды, онъ отвѣтилъ: «*какъ вамъ угодно*», и затѣмъ *повернулся и сталъ уходить*, такъ какъ офицеръ въ это время началъ разговоръ съ другимъ лицомъ, разъяснено, что дѣяніе это представляется лишь неумѣстнымъ проступкомъ со стороны подчиненнаго въ отношеніи къ начальнику, наказуемымъ по 9 ст. XXIII, и не можетъ быть подведено подъ 2 ч. 96 ст., по отсутствію въ немъ существеннаго признака—намѣренія неоказать уваженія начальнику (75|309).

См. разъясн. ст. 97, 98, 101, 105, 111, 112, а также разъясненія, помѣщенныя подъ 1 главою этого раздѣла *о начальникѣ и исполненіи служебныхъ обязанностей.*

97. За оскорбленіе начальника на словахъ, на письмѣ или въ печати или же неприличнымъ дѣйствіемъ, виновный подвергается:

разжалованію въ рядовые, или исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ,—или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

1) *Для* примѣненія 97 и 98 ст. вовсе не требуется, чтобы *поводомъ* къ совершенію преступленій, означ. въ этихъ статьяхъ, послужили обстоятельства, *касающіяся службы*, такъ какъ, согласно 2 ст. Дисц. Устава, чинопочитаніе обязываетъ младшаго оказывать начальнику должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ службы; въ случаяхъ же совершенія этихъ преступленій при исполненіи обязанностей службы, наказаніе опредѣляется болѣе строгое (73|110).

А. Случаи оскорбленія начальника на словахъ и оказаніе ему неуваженія.

2) Установившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя установляются въ воен. службѣ между начальникомъ и подчиненнымъ и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за умышленное оскорбленіе начальника, такъ какъ подъ понятіе проступковъ, предусм. Дисципл. Уставомъ, могутъ быть подведены лишь маловажные случаи несоблюденія подчиненнымъ относительно начальника должнаго уваженія или ослушанія ему, т. е. когда подчиненнымъ нарушены относительно начальника правила чинопочитанія, *по нерадѣнію и неосмотрительности*. Поэтому хотя въ Уставѣ не *указаны признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника отъ неоказанія ему уваженія*, тѣмъ не менѣе, *для оскорбленія начальника* на словахъ вовсе *не требуется произнесенія* собственно *бранныхъ словъ*, и отнесеніе подобныхъ преступленій къ тому или другому роду нарушенія чинопочитанія въ каждомъ отдѣль-

номъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельства дѣла, по соображеніи ихъ съ условіями воен. службы и требованіями дисциплины (69|7, 80, 70/5, 46, 88|95, 89|57, 92|5).

Согласно приведеннымъ выше соображеніямъ, подъ понятіе преступленія, предусм. 97 ст., Г. В. Судъ подвелъ слѣдующіе случаи:

а) Рядовой, выйдя изъ фронта, сказалъ офицеру, отдавшему приказаніе передъ выстроившеюся командою: «Вы хотѣли отдать меня подъ судъ, а теперь я Васъ утоплю, пожалуюсь на Васъ Генералу» (73|142).

б) Фельдфебель, будучи въ нетрезвомъ видѣ, при объясненіи съ начальникомъ караула, не отдавалъ ему должной воинской чести и размахивалъ руками, а на замѣчаніе его, почему не держитъ руку у козырька, отвѣтилъ, что не обязанъ дѣлать этого потому, что онъ не его начальникъ, а затѣмъ, на замѣчаніе офицера, что арестуетъ его, отвѣчалъ, что не можетъ его арестовать, такъ какъ у него есть свой начальникъ (70|5).

в) Фельдшеръ, слыша распоряженіе полк. Б. объ арестованіи его, сказалъ: «помните Б., кто меня возьметъ—тому въ рожу дамъ» (71|20).

г) Унтеръ-офицеръ сказалъ своему ротн. командиру: «мы находимъ Васъ совершенно безполезнымъ для насъ; позвольте мнѣ подать Вамъ докладную записку о томъ, что Вы своимъ командованіемъ препятствуете мнѣ въ точности нести службу» (72|20).

д) Рядовой, получивъ замѣчаніе отъ полковника за неотданіе чести, дозволилъ себѣ, отойдя отъ него нѣсколько шаговъ, выразить свое раздраженіе тѣмъ, что плюнулъ въ сторону (72|232).

е) Рядовой, при повѣркѣ вещей этапнымъ начальникомъ, по требованію послѣдняго, вынеся изъ каземата бывшія у него казенныя *вещи*, *бросилъ* ихъ *къ ногамъ* этого *офицера* (73/53).

ж) Фейерверкеръ, замѣченный на улицѣ въ нетрезвомъ видѣ офицеромъ, на приказаніе послѣдняго идти впередъ—шелъ съ нимъ рядомъ и отвѣчалъ, «что никакой офицеръ не имѣетъ права говорить ему ты» (69|7).

з) Жандармскій унтеръ-офицеръ, во время исполненія служебныхъ обязанностей офицеромъ, сопровождавшимъ партію, обратился къ нему съ слѣдующими словами, сказанными раздраженнымъ, крикливымъ голосомъ: «лучше не выводите меня изъ терпѣнія, Ваше Благородіе, скажите свою фамилію» (88|95).

и) Рядовой назвалъ въ глаза офицера «перцемъ», обвинялъ въ отбитіи имъ у него, рядоваго, публичной женщины и обѣщалъ за это привести офицеру женщину болѣе дешевой цѣнности (88|124).

3 Слова, сказанныя ниж. чиномъ офицеру, арестовавшему его: «Капитанъ, вы отвѣтите за мое арестованіе, отправьте меня къ подполковнику», ближе подходятъ подъ 97, чѣмъ подъ 96 ст. (76|197).

4) По дѣлу рядов. Кондратьева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что слѣдуя за подпоруч. Ровняковымъ, ведшимъ его на гауптвахту, когда они вышли изъ города, онъ, поровнявшись съ этимъ офицеромъ и *указывая на* близь находившееся *озеро*, по необдуманности сказалъ: «теперь мы равны, пойдемъ прямо»,— Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе это, какъ заключающее *угрозу насильственнымъ дѣйствіемъ*, прямо подходитъ подъ понятіе объ оскорбленіи начальника, предусм. 97 ст. (74|17).

5) Употребленіе подчиненнымъ при служеб. объясненіяхъ съ начальникомъ изъ офицеровъ слова «ты» составляетъ оскорбленіе начальника, предусм. 97 ст. (80|247, 87/29; 89|130); сравн. разъясн. ст. 96 п. 30, *лит. в.*

6) Дѣяніе нижняго чина, который, будучи остановленъ офицеромъ, вслѣдствіе неотданія ему чести и спрошенъ о фамиліи, позволилъ себѣ отвѣчать дерзкимъ голосомъ и размахивая руками: «что Вамъ нужно, мнѣ некогда», а также: «Вы пили и гуляли въ моемъ заведеніи и не уплатили 5 руб., за это я и не отдамъ Вамъ чести, отдайте пять рублей и тогда дѣлайте, что хотите»,—составляетъ оскорбленіе на начальника словахъ, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей (82/58).

7) Казакъ Юдинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что будучи вызванъ изъ-подъ ареста дежурнымъ по карауламъ есауломъ, когда послѣдній передалъ ему распечатанный денежный пакетъ, присланный съ письмомъ изъ дому, то Юдинъ въ присутствіи всего караула дерзко спросилъ есаула: «Кто смѣлъ распечатать мое письмо»; когда же есаулъ замѣтилъ ему, что вся денежная корреспонденція должна быть распечатана предъ выдачею, то подсудимый тѣмъ же тономъ продолжалъ говорить: «Нѣтъ, письма не должны распечатываться, никто не имѣетъ права распечатывать ихъ безъ присутствія того лица, которому принадлежитъ письмо». Судъ примѣнилъ 2 ч. 97 ст.. Г. В. Судъ нашелъ, что хотя произнесенныя Юдинымъ предъ есауломъ выраженія сами по себѣ и не представляются оскорбительными, а выражаютъ скорѣе порицаніе порядка выдачи корреспонденціи въ полку, тѣмъ не менѣе, такъ какъ они были произнесены дерзкимъ тономъ, въ присутствіи всего караула, при исполненіи офицеромъ обязанностей службы, то судъ имѣлъ право опредѣлить подсудимому наказаніе по 2 ч. 97 ст., признавъ произнесеніе ихъ оскорбительнымъ по формѣ и обстановкѣ преступленія (82|307).

8) Обращенныя офицеромъ къ своему ротному командиру слова: «Вы покровитель воровъ и мошенниковъ, Ваша спеціальность—сплетничать»—заключаютъ въ себѣ не только пренебреженіе къ лицу начальника, а прямое оскорбленіе его на словахъ (82|318).

9) По дѣлу рядоваго Венедиктова, виновнаго въ томъ, что на замѣчаніе офицера относительно дурнаго его поведенія, онъ, размахивая руками и топчась на мѣстѣ, дозволилъ себѣ, возвысивъ голосъ, отвѣтить: «Что я арестантъ, что ли, что не могу сходить до вѣтру, ну отправляйте меня въ Сибирь», — разъяснено, что дѣяніе это вполнѣ соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному 2 ч. 97 ст. (85|33).

10) Вахтеръ вещеваго склада Полухинъ, сдавая по распоряженію своего начальства вещи интенд. вѣд. въ артил. бриг. въ присутствіи нижнихъ чиновъ держалъ себя по отношенію къ принимавшему вещи капитану С. несоотвѣтственно требованіямъ службы и дисциплины, т. е. дѣлалъ громко неумѣстныя заявленія, размахивалъ руками и такимъ образомъ вызвалъ неоднократныя замѣчанія со стороны офицера и приказанія замолчать, но не смотря на эти замѣчанія и приказанія, когда офицеръ, прекративъ пріемку вещей для обѣда, приказалъ рабочимъ идти обѣдать, онъ, Полухинъ, дважды обращался къ офицеру съ настоятельною просьбою окончить пріемку, и на отказъ офицера, вызывающимъ голосомъ сказалъ: «Что я буду тутъ ждать Вашего обѣда, когда остался только одинъ тюкъ, мнѣ некогда прохлаждаться съ Вашими обѣдами, я пришелъ раньше Васъ». Кромѣ

того, когда во время пріемки офицеръ началъ смотрѣть сукно и приказалъ то же сдѣлать Полухину, то послѣдній отвѣтилъ: «Да что Вы тамъ смотрите, коммисія безъ Васъ смотрѣла лучше Васъ». Г. В. Судъ нашелъ, что виновность Полухина во всей ея совокупности составляетъ прямое оскорбленіе начальника на словахъ (85|116).

11) Подъ *клеветою* разумѣется ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, причемъ подъ этимъ послѣднимъ дѣяніемъ законъ понимаетъ во 1-хъ всякое дѣяніе, противное закону (рѣш. Касс. Деп. Сената 70|755, 1384, 71|685), а во 2-хъ такое, которое, не будучи предусмотрѣно уголов. закономъ, возбуждаетъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считается безнравственнымъ или несоотвѣтствующимъ господствующему понятію о чести или положенію и званію оклеветаннаго (рѣш. Кас. Деп. Сен. 72|1236). Поэтому завѣдомо ложное распространеніе подчиненнымъ слуховъ, что начальникъ занялъ у него деньги и не отдаетъ ихъ, составляя ложное обвиненіе начальника въ преступномъ дѣяніи, должно быть подведено подъ 97 ст. Устава (88|81; см. разъясн. къ 1-й гл. II разд. п. 21).

12) Рядовой М. признанъ былъ виновнымъ въ *ложномъ заявленіи*, что, по приказанію старшаго хлѣбопека, *основанному на приказаніи поручика* одной съ нимъ роты Л., тайнымъ образомъ, сверхъ слѣдуемыхъ къ отпуску 90 четвертей муки, вынесъ изъ магазина еще двѣ лишнія четверти и, сложивъ ихъ на баталіонныя подводы, отвезъ, вмѣстѣ съ остальными 90 четвертями, въ баталіонъ, гдѣ онѣ и остались. Такая виновность подсудимаго, заключающая въ себѣ всѣ признаки *оклеветанія* поручика Л., вполнѣ правильно подведена подъ ст. 97 XXII (93|2).

13) Рядовой Назимка былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, находясь въ конвоѣ, сопровождавшемъ арестантовъ, онъ на обращенныя къ нему, вслѣдствіе разговора его съ конвойными, слова старшаго конвойнаго: «молчи, дуракъ», отвѣтилъ, безъ намѣренія оскорбить: «я такой же дуракъ, какъ и ты дуракъ». Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе Назимки, по своимъ признакамъ вполнѣ соотвѣтствуетъ оскорбленію на словахъ, такъ какъ *для наличности означеннаго преступленія вовсе не требуется особаго намѣренія оскорбить*, а вполнѣ достаточно сознанія со стороны оскорбителя, что онъ произноситъ бранныя слова и относитъ ихъ къ лицу присутствующаго начальника (85|9).

14) Обращеніе рядоваго къ унтеръ-офицеру со словами «галунщикъ» и «не долго будешь носить галуны, они у тебя слетятъ скоро»—составляетъ оскорбленіе, наказуемое по 101 ст. *лит. б.* (90|46).

15) Рядовой С., *при объявленіи* ему поручикомъ Ш., въ присутствіи эскадрона и нѣкоторыхъ офицеровъ, *приговора* полковаго суда, спросилъ: «такъ меня, Ваше Благородіе, на три года въ дисциплинарный баталіонъ?» На отвѣтъ же поручика Ш. «да», онъ, С., произнесъ *площадную брань* (не относя ее ни къ кому лично). Гл. Воен. Судъ нашелъ, что такое дѣяніе рядоваго С., по самому существу своему, составляетъ преступленіе, предусмотренное *2-й ч. 97 ст. XXII*, совершенное при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ (92|12).

16) Судомъ установлена виновность писаря Ж. въ томъ, что онъ дозволилъ себѣ громко и дерзко сказать офицеру: «*Вы офицеръ, а толкать не имѣете права; позвольте узнать Вашу фамилію, такъ какъ я завтра заявлю жалобу на Васъ за толчекъ*» и засимъ, когда подпоручикъ С. крикнулъ ему «молчать, стать смирно», подсудимый Ж., хотя и въ почтительной формѣ, продолжалъ требовать

отъ этого офицера, чтобы онъ сказалъ свою фамилію. Изложенная виновность подсудимаго вполнѣ отвѣчаетъ понятію объ оскорбленіи начальника на словахъ во время исполненія имъ обязанностей службы и подвергаетъ его наказанію по 2 *ч. 97 ст.* С. В. П. XXII (92|45).

17) Поручикъ В. признанъ виновнымъ въ томъ, что давалъ подполковнику К. объясненія по службѣ возвышеннымъ голосомъ, а также, положивъ предъ нимъ ключъ отъ денежнаго ящика, выкрикивалъ: «потрудитесь принять ключъ, я не хочу быть больше казначеемъ и не буду имъ!» и, съ цѣлью пронизированія надъ подполковникомъ К., подавалъ послѣднему нужныя бумаги, низко въ поясъ кланяясь со словами: «извольте, пожалуйста, смотрите, повѣряйте!», на требованіе же подполковникомъ К. справки, отворивъ дверь комнаты, гдѣ занимались писаря, крикнулъ: «подать (такую то справку) завѣдующему хозяйствомъ... гм... впрочемъ, нѣтъ: исправляющему должность завѣдывающаго хозяйствомъ», отмѣчая послѣднія слова такой интонаціей въ голосѣ, которою явно выражалъ пренебреженіе къ лицу подполковника К., Гл. В. Судъ призналъ, что къ означенной виновности подсудимаго ближе подходитъ 2 ч. 97 ст. XXII (94|98).

Б. Оскорбленіе начальника на письмѣ.

18) По дѣлу маіора фонъ-Баха разъяснено, что помѣщенныя подсудимымъ въ рапортѣ на имя своего полков. командира выраженія: «не разобравъ какого рода былъ допросъ, Вы отрѣшили меня отъ командованія частью и, не давая мнѣ другую, тѣмъ самымъ подорвали мою служебную репутацію», заключаетъ въ себѣ не только обсужденіе правильности дѣйствій начальника, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на явно пристрастныя и незаконныя распоряженія начальника, а помѣщенныя въ томъ же рапортѣ слова: «злоупотребленія, найденныя капит. Гоппе, сдѣланы Вашимъ Высокоблагородіемъ», содержатъ даже прямое *обвиненіе начальника въ преступленіи*, а потому должны быть признаны оскорбительными для начальника (75/183).

19) Помѣщеніе въ рапортѣ къ своему начальнику оскорбительныхъ выраженій, какъ напр. названіе его дѣйствій «произвольными, противозаконными, заключающими въ себѣ истязаніе по отношенію къ подчиненному»—подходитъ подъ 97 ст. (80/121).

20) Написаніе подчиненнымъ безъименнаго письма, съ помѣщеніемъ въ немъ завѣдомо ложнаго *обвиненія* начальника въ политической неблагонадежности, подходитъ подъ 97 ст. (87/124).

21) Ротмистръ В. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи недоволенъ замѣчаніями и выговорами по службѣ своего непосредственнаго начальника, онъ въ письмѣ къ сему послѣднему, между прочимъ, изложилъ: «Ваши служебныя придирки ко мнѣ перешли всякій предѣлъ и далеко вышли изъ законныхъ рамокъ. Вы знаете, что у меня есть вполнѣ достаточныя юридическія доказательства нанесенныхъ мнѣ Вами оскорбленій, предусмотрѣнныхъ весьма серьезной статьей закона». Такое обвиненіе начальника на письмѣ въ совершеніи противозаконныхъ дѣйствій и *угроза строгостью закона* не можетъ не признаваться оскорбительнымъ для достоинства начальника и потому отнесеніе упомянутаго преступленія подсудимаго *подъ 97 ст. С.В.П. XXII* представляется совершенно правильнымъ (92|5).

*

22) Дѣяніе подсудимыхъ нижнихъ чиновъ, заключающееся въ помѣщеніи *въ анонимномъ письмѣ*, посланномъ командиру бригады, выраженія: «просимъ Ваше Превосходительство прогнать фельдфебеля и сверхсрочныхъ фейерверкеровъ, то мы фельдфебеля кончимъ, тогда всей батареѣ будетъ позоръ», ближе подходитъ подъ понятіе преступленія, предусмотрѣннаго 97 ст. С. В. П. XXII, и составляетъ *угрозу* начальнику: на письмѣ, такъ какъ очевидно, что помѣщенныя въ анонимномъ письмѣ выраженія «то мы кончимъ фельдфебеля» заключаютъ въ себѣ угрозу командиру бригады, на случай, если бы послѣдній отказался исполнить желаніе подсудимыхъ прогнать фельдфебеля и сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ (92/78).

В. Оскорбленіе начальника неприличнымъ дѣйствіемъ.

23) Писарь Ливановъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что послѣ неумѣстныхъ отвѣтовъ подполк. Гостынскому, на приказаніе послѣдняго идти подъ арестъ, сказалъ, что подъ арестъ не пойдетъ, потому что въ отставкѣ, впрочемъ, бывъ вынужденъ Гостынскимъ идти подъ арестъ, отвѣчалъ ему, что подъ арестъ пойдетъ, но завтра же будетъ жаловаться мировому судьѣ, и затѣмъ обратился къ Гостынскому со словами, высказанными съ ироніей и насмѣшкою, чтобы простилъ ему и не сажалъ въ карцеръ, потому что тамъ холодно и скверно. Г. В. Судъ нашелъ, что объясненія подсудимаго съ подполк. Гостынскимъ, если и не содержатъ въ себѣ прямаго оскорбленія начальника на словахъ, то, по совокупности ихъ и *въ связи съ оказаннымъ подсудимымъ неповиновеніемъ, составляютъ неприличное дѣйствіе*, предусм. 97 ст. (71|177).

24) Капитанъ М., желая вступить съ подполковникомъ Л. въ объясненіе по поводу произнесенныхъ послѣднимъ словъ, подошелъ къ нему и взялъ его за руку безъ намѣренія нанести оскорбленіе, а лишь съ цѣлью обратить на себя его вниманіе. Г. В. Судъ нашелъ, что, при отсутствіи въ приговорѣ указанія на то, чтобы дѣяніе это учинено было вслѣдствіе нерадѣнія или неосмотрительности, оно не можетъ быть подведено подъ 96 ст. и ближе подходитъ подъ 97 ст., такъ какъ подобный способъ обращенія на себя вниманія, неприличный даже въ общежитіи, въ отношеніяхъ между старшимъ и младшимъ долженъ быть признанъ оскорбленіемъ старшаго *неприличнымъ дѣйствіемъ* (89/57).

25) Дѣяніе стражника, который, для *защиты* себя *отъ удара* вахмистра, *схватилъ* послѣдняго *за руку*, сказавъ: «господинъ вахмистръ, не имѣете право бить меня», составляетъ неприличное обращеніе съ начальникомъ (87|15).

26) Подъ дѣйствіе 97 и 101 ст. Г. В. Судъ отнесъ поступокъ рядоваго, который, уклоняясь отъ и д. взводнаго унтеръ-офицера, желавшаго взять его за ухо, отпихнулъ его (84|62).

27) Дѣяніе рядоваго, который на вопросъ унтеръ-офицера своей роты о томъ, гдѣ фельдфебель, показалъ ему, *въ видѣ шутки, кулакъ* и отвѣтилъ: «*вотъ я тебѣ дамъ фельдфебеля*», составляетъ оскорбленіе неприличнымъ дѣйствіемъ (86/70).

Г. Оскорбленіе на словахъ и дѣйствіемъ.

28) Писарь Какуринъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что получивъ приказаніе подпор. А. о доставленіи ему приказовъ, онъ, размахивая руками, дерзкимъ

голосомъ, отвѣтилъ: «*Васъ вѣдь здѣсь много*; въ полку полагается 48 офицеровъ и *всѣхъ* ихъ здѣсь *слушаться мнѣ не приходится*», а на приказаніе этого офицера застегнуть мундиръ, держать руки смирно и исполнять что приказано, онъ дерзко, возвышеннымъ голосомъ, возразилъ: «*Ваше Благородіе, Вы забываетесь*, не извольте ругаться, вѣдь я потомственный дворянинъ, *чего Вы ко мнѣ пристали, я Вамъ не долженъ, отстаньте*», и затѣмъ, не выжидая приказанія подпор. А., *сѣлъ* на стулъ, *размахнувъ руками*. Г. В. Судъ нашелъ, что къ означ. виновности подсудимаго, какъ выражающей явное презрѣніе къ лицу начальника и составляющей оскорбленіе его словами и неприлич. дѣйствіемъ, слѣдовало примѣнить не 96, а 2 ч. 97 ст. (75|223).

29) Кандидатъ на клас. долж. Павловъ, признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, встрѣтившись съ поруч. Ковалевскимъ, не отдалъ ему воинс. чести, а на замѣчаніе, почему не отдалъ чести и ходитъ по улицѣ въ пьяномъ видѣ, отвѣчалъ, что имѣетъ на то позволеніе и никто не смѣетъ его останавливать и говорить, что онъ пьянъ, причемъ говорилъ, что онъ будетъ жаловаться, что онъ этого не оставитъ и при этомъ стоялъ въ непочтительномъ положеніи; на другой же день высказывалъ къ поруч. Ковалевскому пренебреженіе, выразившееся улыбками и тѣлодвиженіями. Въ жалобѣ объяснено, что изложенныя въ приговорѣ обстоятельства, что Павловъ стоялъ предъ Ковалевскимъ непочтительно и высказывалъ тѣлодвиженіями пренебреженіе, прямо указываютъ на необходимость примѣненія къ этому дѣянію 96 ст.—Г. В. Судъ нашелъ, что къ преступленію подсудимаго отнесены судомъ не только *непочтительное положеніе и тѣлодвиженія*, выразившія пренебреженіе подсудимаго къ офицеру, но *и произнесенныя* имъ при этомъ *явно дерзкія слова*, которыя, *въ совокупности* съ означенными тѣлодвиженіями и улыбками, составляютъ не простое неоказаніе начальнику должнаго уваженія, а умышленное оскорбленіе его на словахъ и неприличнымъ дѣйствіемъ (71|132).

30) По дѣлу ряд. Вавренюка Г. В. Судъ нашелъ, что, дѣянія, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ, именно *употребленіе* имъ *при объясненіи съ кап. Алексѣевымъ слова «ты»* и *произнесеніе въ отвѣтъ на замѣчаніе поруч. Кончаловскаго словъ: «что мнѣ начальство и законы, ихъ всѣ можно бросить подъ плотъ»*, *причемъ махалъ руками*, по важности нарушенія въ этомъ случаѣ воинс. чинопочитанія и дисциплины, требующихъ со стороны подчиненнаго особаго уваженія къ лицу начальника, *составляютъ оскорбленіе начальника*, а такъ какъ дѣянія эти совершены въ то время, когда офицеры обращались къ подсудимому исполняя по отношенію къ нему свои служеб. обязанности, то означенныя оскорбленія слѣдуетъ считать дѣяніями, предусм. *2 ч. 97 ст.* (71|216). См. подобное же рѣшеніе 1894 г. № 51.

31) *Числящійся на льготѣ* старшій урядникъ С. признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что, состоя въ должности *станичнаго атамана станицы* Алтайской, онъ, будучи въ нетрезвомъ видѣ, подъѣхалъ къ квартирѣ сотника 3 конnаго полка Сибирскаго казачьяго войска Б. и, увидѣвъ у воротъ этого оберъ-офицера, обратился къ нему со словами, произнесенными дерзкимъ тономъ: «Ваши казаки подлецы»; когда-же сотникъ Б. замѣтилъ ему, С., чтобы онъ не кричалъ и не бранилъ казаковъ, то подсудимый, соскочивъ съ лошади и подойдя къ сотнику Б., взялъ его одною рукою за бортъ кителя, а другою нанесъ нѣсколько ударовъ по лицу и головѣ помянутаго оберъ-офицера. Затѣмъ, когда С. былъ схваченъ близъ стоявъ-

купности преступленій, и, когда при этомъ подсудимый не будетъ подлежать ссылкѣ въ каторжныя работы, присуждаетъ его къ слѣдующему по закону наказанію, *съ возвышеніемъ послѣдняго* (93|16), смотря по обстоятельствамъ дѣла, на одну или на двѣ степени».

Къ приказу этому имѣютъ нѣкоторое отношеніе слѣдующія рѣшенія Гл. Воен. Суда, состоявшіяся въ прежнее время:

1) Рядъ. Кучугинъ, будучи приведенъ въ присутствіе полк. суда и по прочтеніи ему приказа о преданіи его суду, произнесъ, возвышая голосъ: «да я, гг. судьи, вовсе не желаю судиться этимъ судомъ и показывать ничего не буду; пускай меня предаютъ окружному суду, а этотъ судъ несправедливый, незаконный»; затѣмъ, по объявленіи ему приговора о наказаніи его розгами, на вопросъ предсѣдателя:—доволенъ ли онъ рѣшеніемъ, суда, рѣзко воскликнулъ, размахнувъ руками: «чѣмъ, розгами то? никогда!». Когда же ему объяснили, что онъ можетъ обжаловать рѣшеніе суда, то Кучугинъ сказалъ: «что жаловаться, я лучше себя подведу къ растрѣлу, если придутъ меня сѣчь». Г. В. Судъ нашелъ, что изложенныя выраженія, отнесенныя подсудимымъ къ *присутствію полк. суда,* въ которыхъ онъ называетъ послѣдній *несправедливымъ и незаконнымъ*, прямо подходятъ подъ понятіе оскорбленія полк. суда (73|236).

2) Ряд. Богдашевъ при объявленіи ему приговора полковаго суда *съ дерзостью* заявилъ, что онъ *въ поведеніи не исправится и служить не будетъ.* Прокуроръ въ своемъ представленіи объяснилъ, что дѣяніе Богдашева заключаетъ въ себѣ неповиновеніе и неоказаніе должнаго уваженія суду и что оскорбленія суда въ данномъ случаѣ нѣтъ, Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ законѣ не указаны въ точности признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника на словахъ отъ неоказанія ему уваженія (78|102).

3) Произнесеніе подсудимымъ, въ присутствіи полк. суда словъ: «гг. судьи, зачѣмъ вы меня призвали; вамъ не меня, а пьяныхъ бабъ судить», съ прибавленіемъ къ этому площадной брани—составляетъ оскорбленіе присутствія суда (76|102, 79|179).

См. разъясн. ст. 68 (п. 15), 96, 98, 100, 105, 106 (п. 13) и 112, а также разъясн., помѣщенное подъ I главою II раздѣла.

98. За нанесеніе начальнику удара, или поднятіе на него съ такимъ же намѣреніемъ руки или оружія, а также за всякаго рода насильственное, или въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы, или когда вмѣстѣ съ оскорбленіемъ были причинены тяжелыя раны, или тяжкіе побои или увѣчье, или послѣдовала смерть, хотя и безъ умысла на убійство, то виновный подвергается:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

Во второй половинѣ этой статьи по прежней ея редакціи (107 ст. Уст. 1869 г.), въ числѣ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе за дерзкія и насильственныя дѣйствія противъ начальника, указаны были раны или увѣчье, или смерть, *но безъ умысла* на убійство. Имѣя въ виду, что, на основаніи 1533 ст. Улож., нанесеніе тяжкихъ побоевъ подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, чѣмъ причиненіе легкихъ ранъ, какъ это и было разъяснено рѣшеніемъ Г. В. Суда 72|53, къ числу приведенныхъ обстоятельствъ отнесено только нанесеніе тяжкихъ побоевъ и *тяжелыхъ* ранъ, такъ какъ могутъ быть раны, до такой степени ничтожныя, что не могутъ составлять увеличивающаго вину обстоятельства въ преступленіи столь важномъ, какъ поднятіе на начальника руки или оружія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что прежняя редакція этой статьи, въ словахъ: «но безъ умысла на убійство»,—на практикѣ подавала поводъ къ неправильному объясненію смысла этой статьи, такъ что нанесеніе начальнику смертельныхъ ранъ съ умысломъ на *убійство* нѣкоторые не подводили подъ дѣйствіе этой статьи, признано необходимымъ означ. слова замѣнить словами: «хотя и безъ умысла на убійство» (Закл. Г. В. Прокурора, стр. 46—47 и Соображенія Соед. Собр., стр. 1).

---

1) Судъ, признавъ ряд. Богданова, преданнаго воен. суду по законамъ воен. времени,—виновнымъ въ *покушеніи на убійство своего начальника*, подпор. Сухонина, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, остановленнымъ по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, и принимая во вниманіе увелич. вину его обстоятельства—большую обдуманность въ его дѣйствіяхъ, на основаніи 279 Уст., 114 и 1 п. 129 Улож., приговорилъ его къ ссылкѣ въ каторж. раб. на 20 л. Г. В. Судъ нашелъ, что наши воен.-уголов. законы, установляя наказанія за оскорбленія подчиненнымъ начальника, нигдѣ не указываютъ на то, чтобы преступленіе это не было вмѣняемо въ вину, если вмѣстѣ съ нанесеніемъ оскорбленія виновный имѣлъ въ виду другую болѣе преступную цѣль. Напротивъ того, по 129 ст. Улож., обязательной и для воен. судовъ, вина совершившаго преступленіе и мѣра наказанія увеличиваются, чѣмъ болѣе противозаконны и безнравственны были побужденія его къ совершенію преступленія и чѣмъ болѣе имъ нарушено особыхъ личныхъ обязанностей въ отношеніи къ лицамъ, противъ которыхъ оно предпринято. Въ виду подобныхъ правилъ, основанія, принятыя судомъ при рѣшеніи дѣла, оказываются совершенно несогласными съ точнымъ разумомъ законовъ, въ особенности же въ примѣненіи ихъ къ воен. службѣ, *гдѣ всякое насильственное дѣйствіе подчиненнаго противъ начальника, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено, совмѣщаетъ въ себѣ нарушеніе чинопочитанія и воен. дисциплины.* Вслѣдствіе сего, судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи Сухонину ударовъ и

причиненіи ранъ, обязанъ былъ примѣнить къ нему 98 ст. Уст. и приговорить его къ смертной казни разстрѣляніемъ (69|84, сравн. разъясн. 101 ст. п. 10 и 11).

2) По приведеннымъ выше соображеніямъ Г. В. Судъ нашелъ, что въ виновности подсудимаго, который *ударами* безмѣрно *причинилъ начальнику раны и увѣчья*, слѣдуетъ примѣнить *98 ст.* Уст., какъ опредѣляющую болѣе строгое наказаніе, чѣмъ то, которому онъ могъ подлежать за покушеніе на умышленное убійство по 114 и 1451 ст. Улож. (74|124, 71|42 и 189).

3) Точно также къ виновности ниж. чиновъ, которые во время содержанія на гауптвахтѣ оскорбили бранными словами старшаго караульнаго унтеръ-офицера, нанесли ему побои по лицу, а потомъ, разломавъ печь и разбивъ окно, начали бросать въ караульныхъ ниж. чиновъ кирпичами и нанесли многимъ ушибы; *когда* же вслѣдъ затѣмъ *была прислана* въ помощь караулу *команда, подъ начальствомъ офицера*, они, не смотря на его приказаніе усмириться, *продолжали нападеніе* какъ на караульныхъ, такъ и на высланную команду, произнося бранныя слова, относившіяся не только къ ниж. чинамъ, но и къ офицеру, и *угрожая, что убьютъ* того, кто первый подойдетъ къ нимъ,—слѣдовало примѣнить *2 ч. 98 ст.*, какъ подвергающую виновныхъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которое опредѣлено въ 107 ст. за *вооруженное сопротивленіе*, потому что преступныя дѣйствія подсудимыхъ и угрозы равномѣрно относились какъ къ ниж. чинамъ команды, такъ и къ начальствовавшему надъ нею офицеру, вслѣдствіе чего должны быть разсматриваемы не только какъ вооруженное сопротивленіе ниж. чинамъ, но и какъ *насильственное дѣйствіе противъ офицера*, во время исполненія обязанностей службы (72|88).

4) Примѣненіе 98 ст. не обусловливается цѣлью, которую имѣетъ подсудимый при совершеніи преступленія, поэтому къ дѣянію рядоваго, нанесшаго лопатою по плечу ефрейтору, которому былъ подчиненъ, ударъ *въ шутку, т. е. не случайно, а умышленно*, слѣдуетъ подвести не лит. *а*, а лит. *в*, 101 ст. (75|113).

5) Въ другомъ однако рѣшеніи, по дѣлу арестанта Кузьмина, который, по отобраніи у него дежур. унтеръ-офицеромъ, при обыскѣ, кисета съ табакомъ, не желая воспрепятствовать обыску, *но изъ шутки*, оборвалъ бичевку отъ кисета, бывшаго въ рукахъ означ. унтеръ-офицера,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что, за отсутствіемъ въ дѣяніи подсудимаго насилія противъ личности начальника и тѣхъ признаковъ, которыми обусловливается въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, къ виновности подсудимаго ближе подходитъ 96 и лит. а 101 (ст. 75|114; сравн. разъясн. ст. 97 п. 34 и 35).

6) По дѣлу казаковъ Трифонова и Петровскаго, виновныхъ въ томъ, что, уговорившись между собою нанести оскорбленіе хорунжему Д., они ночью подошли къ его квартирѣ и зная, что онъ легъ спать на кровати около окна, бросили въ него нѣсколько камней,—разъяснено, что поступокъ ихъ составляетъ оскорбленіе начальника дерзкимъ въ высшей степени дѣйствіемъ и подходитъ подъ опредѣленіе 1 ч. 98 ст., при чемъ для примѣненія этой статьи безразлично—имѣли ли подсудимые въ виду непремѣнно попасть камнями въ хорунжаго, или же хотѣли этимъ дѣйствіемъ лишь напугать этого офицера (82|262).

7) Дѣяніе рядоваго, который, при исполненіи надъ нимъ тѣлеснаго наказанія, *бросился* на наблюдавшаго за этимъ офицера, съ цѣлью *вырвать* у него *конфирмацію*, отъ чего однако былъ удержанъ, составляетъ въ высшей степени дерзкое

дѣйствіе, подъ которымъ слѣдуетъ понимать не только насиліе, но и всякое покушеніе на насиліе противъ начальника (75|69).

8) Судъ, признавъ казака Иванова виновнымъ въ томъ, что онъ *замахнулся кинжаломъ* на своего вахмистра Живцова, и затѣмъ *бросилъ этотъ кинжалъ* по направленію къ Живцову, не попавъ въ послѣдняго лишь потому, что кинжалъ упалъ немного въ сторону,—нашелъ, что дѣяніе это составляетъ оскорбленіе начальника неприличнымъ дѣйствіемъ, такъ какъ подсудимый дѣйствовалъ лишь съ цѣлію устрашенія вахмистра и притомъ угроза эта была сдѣлана совершенно пьянымъ человѣкомъ, желавшимъ показать себя молодцомъ, лихимъ казакомъ и несознающимъ дерзость своего поступка. Гл. В. Судъ разъяснилъ, что къ означ. дѣянію, въ которомъ проявилось не только покушеніе на насиліе противъ начальника, но и, независимо отъ этой цѣли, въ высшей степени дерзкое дѣйствіе, судъ обязанъ былъ примѣнить 98 ст. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ приговора, что въ немъ помѣщены соображенія совершенно несвойственныя понятіямъ о значеніи воен. дисциплины и обнаруживающія въ предсѣдательствовавшемъ по этому дѣлу въ судѣ неточное пониманіе обязанностей воен. службы, Г. В. Судъ опредѣлилъ: обстоятельство это разсмотрѣть въ порядкѣ, указанномъ 170—198 ст. XXIV (75|190).

9) Въ протестѣ по дѣлу ряд. Лимонова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *когда* дежурный по ротѣ капральный *ефрейторъ* Краевъ *повелъ* его пьянаго *въ карцеръ*, то онъ, *сопротивляясь* Краеву, *толкнулъ его кулакомъ въ грудь и ударилъ въ лицо*,—объяснено, что дѣяніе подсудимаго, какъ выражающее внѣшнее проявленіе преступной рѣшимости противодѣйствовать распоряженію начальника,—по признакамъ своимъ, составляетъ не простое оскорбленіе дѣйствіемъ начальника, а сопротивленіе исполненію распоряженій начальника. Г. В. С. нашелъ что такъ какъ въ данномъ случаѣ ряд. Лимоновъ не получалъ никакого приказанія ни лично отъ ефрейтора Краева, ни чрезъ его посредство, но былъ веденъ въ карцеръ и въ это время ударилъ и толкнулъ Краева, то дѣяніе подсудимаго *не заключаетъ въ себѣ* признаковъ *неповиновенія и сопротивленія* и правильно отнесено судомъ подъ 98 и 101 ст. (74|56).

10) Судъ, признавъ ряд. Накоскина виновнымъ въ сопротивленіи отводившимъ его, по приказанію ротнаго командира, подъ арестъ рядовому Литовченко и унтеръ-офицеру Порисоцкому, причемъ первому изъ нихъ онъ разорвалъ полушубокъ, а второму *укусилъ до крови палецъ*,—нашелъ, что сопротивленіе подсудимаго подходитъ подъ 106 ст., а укушеніе пальца у унт.-офицера составляетъ насильственное противъ него дѣйствіе, предусмотрѣнное въ 98 ст. Устава. Въ жалобѣ объяснено, что укушеніе подсудимымъ пальца у унт.-офицера, при отводѣ его послѣднимъ, составляетъ не самостоятельное преступленіе, а одинъ изъ признаковъ сопротивленія.—Г. В. С. разъяснилъ, что подсудимый *не* только *сопротивлялся* отводившимъ его, по приказанію роти. командира, подъ арестъ, но *при этомъ и укусилъ* Порисодкому до крови *палецъ*, слѣдовательно совершилъ два отдѣльныя преступленія, предусмотрѣнныя каждое особыми статьями (72|46].

11) Г. В. Судомъ подведены подъ 98 ст. Уст. слѣдующія дѣянія:

а) Деньщика *Жачка*, признаннаго виновнымъ въ томъ, что на приказаніе поручика К. идти подъ арестъ, онъ отвѣчалъ, что не пойдетъ, а когда затѣмъ, К. вошелъ въ комнату, въ которой былъ запертъ Жачекъ, то послѣдній, поднявъ

руку кверху съ сжатымъ кулакомъ, сказалъ: «попаду я тебя въ свои руки», и произносилъ при этомъ *бранныя слова*, относя то и другое къ К.;—такъ какъ преступленіе подсудимаго, состоящее въ поднятіи кулака и въ произнесеніи при томъ угрозы, по важности нарушенія дисциплины, должно быть признаваемо *въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ* противъ начальника (70|24).

б) Ряд. *Дудина*, который произносилъ бранныя слова противъ унтеръ-офицера и схватилъ его за воротникъ, но безъ намѣренія нанести ударъ;—такъ какъ 101 (лит. в) и 98 ст., предусматриваютъ не только поднятіе руки на начальника, съ намѣреніемъ нанести ударъ, но и всякое въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, а также дѣйствіемъ должно быть признано *взятіе за воротникъ своего унтеръ-офицера*, что, по характеру преступной рѣшимости, *равносильно поднятію руки на начальника съ намѣреніемъ нанести ударъ или даже самому нанесенію удара* (70|35).

в) Ряд. *Пущина*, оказавшагося виновнымъ въ томъ, что *оттолкнулъ* фельдфебеля, когда тотъ хотѣлъ удержать его отъ выхода изъ казармы (70|114).

г) Барабанщика *Величко*, который, оказавъ неуваженіе своему унт.-офицеру и послѣ напоминанія ему о долгѣ воинс. чинопочитанія и подчиненности, *произнося бранныя слова*, позволилъ *схватить* его *за волосы* (70|161).

д) Рядоваго, который, оскорбивъ площадными словами офицера и отбѣжавъ отъ него, *засучилъ рукава*, *сжалъ кулаки* и произнесъ, обращаясь къ офицеру: «ну, теперь подходи, если я не сорву съ тебя эполеты» (76|105).

е) Ниж. чина, который, содержась въ воен. тюрьмѣ и будучи недоволенъ пищею, *выплеснулъ чашку со щами въ лицо* помощника начальника тюрьмы, сказавъ «ѣшь самъ» (76|50).

ж) рядоваго Я., который схватилъ кирпичъ для нанесенія онымъ удара одному изъ бывшихъ при этомъ унтеръ-офицеровъ, но кирпичемъ еще не замахнулся, такъ какъ унтеръ-офицеры скрылись въ кухню (96|6).

12) По дѣламъ: а) ряд. Ефимова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *когда унт.-офиц. одной съ нимъ роты Безенкинъ*, бывшій въ нетрезвомъ видѣ, *сталъ наносить ему удары, то онъ, не ограничиваясь защитою себя, толкнулъ его* (71|162); и б) рядоваго Артемьева, который, *упалъ на нары, вслѣдствіе ударовъ, наносимыхъ ему и. д. фельдфебеля и опасаясь продолженія побоевъ, оттолкнулъ* его ногою,—разъяснено, что въ обоихъ этихъ случаяхъ неправильно признано судомъ оскорбленіе начальника неприлич. дѣйствіемъ, такъ какъ въ дѣяніяхъ подсудимыхъ заключаются признаки насильственныхъ противъ начальника дѣйствій, предусм. 98 ст. (71|207).

13) По дѣлу ряд. Пушкина, который, *находясь подъ стражею* въ тюремномъ замкѣ, *бросился* на вошедшаго въ камеру *начальника* прапор. А., *схватился за его саблю и хотѣлъ вытащить ее изъ ноженъ*, но не успѣлъ въ томъ потому, что былъ удержанъ караульнымъ унт.-офиц.,—разъяснено, что дѣйствіе это, заключая въ себѣ явное насиліе и дерзость въ высшей степени противъ начальника, вполнѣ соотвѣтствуетъ 98 ст. (71|222).

14) Судъ, признавъ рядов. Яхонова виновнымъ въ томъ, что когда унт.-офиц. Нехорошевъ толкалъ и удерживалъ его въ палаткѣ, онъ, вырываясь съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, неумышленно толкнулъ Нехорошева въ грудь, нашелъ, что, по разъясненію Г. В. Суда въ рѣшеніи 71|89, означенное дѣяніе составляетъ

предусмотрѣнное въ 97 ст. оскорбленіе неприлич. дѣйствіемъ, такъ какъ подсудимый ударилъ въ грудь Нехорошева безъ преступнаго умысла совершить насильственное противъ него дѣйствіе, а случайно. Г. В. С. разъяснилъ, что приводимымъ выше рѣшеніемъ (71|89) преступленіе ниж. чина, неумышленно толкнувшаго въ грудь офицера, отнесено къ оскорбленію начальника, предусмотрѣнному въ 97 ст., потому что, при объясненіи съ этимъ офицеромъ, онъ, обращаясь къ послѣднему съ дерзкими и оскорбительными словами, *толкнулъ* его при этомъ *въ грудь*, хотя и *неумышленно* однако же вслѣдствіе того, *что размахивалъ руками, слѣдовательно допустилъ явное нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей.* Изъ этого видно, что рѣшеніе это не могло служить суду основаніемъ къ тому, чтобы признать ускорбленіемъ начальника одно то дѣйствіе подсудимаго Яхонова, что онъ толкнулъ въ грудь унт.-офиц. Нехорошева неумышленно, напротивъ, дѣяніе это, какъ случайное, за сплою 68 ст. Уст., само по себѣ не могло быть вмѣнено ему въ вину. Но, съ другой стороны, дѣяніе подсудимаго Яхонова, выразившееся въ томъ, что онъ вырвался отъ унт.-офиц. Нехорошева съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, когда тотъ удерживалъ его въ ней, составляетъ во всякомъ случаѣ нарушеніе требованій чинопочитанія и подчиненности. Для опредѣленія же подъ какую изъ статей закона, должно быть отнесено это дѣяніе, необходимо имѣть въ виду болѣе подробныя свѣдѣнія о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ оно обнаружилось;—по неизложенію же въ приговорѣ этихъ обстоятельствъ, невозможно судить и о правильности протеста прокурора, полагающаго примѣнить 98 ст. (72|25).

15) Дѣянія рядоваго, который независимо отъ оскорбленія на словахъ начальника, бросился на него, когда же былъ удержанъ и у него отняли штыкъ, вторично бросился на того же начальника, съ цѣлью отнять штыкъ и загородилъ ему дорогу,—являясь не только покушеніемъ на насиліе, но сверхъ того и въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ, наказуемы по 98 ст. (78|207).

16) Умышленное и неоднократное наступленіе на ноги начальнику, не смотря на напоминанія со стороны послѣдняго, подходитъ подъ 98 ст. (79/51).

17) Подъ понятіе въ высшей степени дерзкаго дѣйствія, предусм. 98 ст., подходитъ также виновность нижн. чина въ томъ, что взялъ доску изъ наръ и держалъ ее сзади съ намѣреніемъ нанести ею ударъ офицеру, когда уже у него отобрали доску, сказалъ тому же офицеру: «счастье твое, что у меня отняли доску, я бы сдѣлалъ изъ тебя говядину» (79/165).

18) Умышленный толчекъ логтемъ начальника, составляя одинъ изъ видовъ насилія, предусмотрѣнъ 98 ст. (80/161).

19) По дѣлу арсенальнаго мастероваго Свидзинскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, вмѣстѣ со своими товарищами, бросившись на сотника Козловцева и поваливъ его на землю, наносилъ ему удары въ голову и билъ его головою о землю, чѣмъ и причинилъ ему тяжкіе побои, Г. В. С. разъяснилъ, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ подсудимому 2, а не 1 часть 98 ст., въ которой предусматрив. лишь поднятіе на начальника руки или оружія, или нанесенія ему удара, или другое какое либо насильственное дѣйствіе, не заключающее въ себѣ такихъ *истязаній и мученій*, какимъ подвергнутъ былъ Козловцевъ (72/53 и 182).

20) Судъ, признавъ ряд. Николаева виновнымъ въ томъ, что когда унт.-офиц. одной съ нимъ команды Майденко, встрѣтивъ его на дорогѣ въ нетрезвомъ видѣ, и

взявъ за спину, приказалъ ему идти въ казарму, Николаевъ, вывернувшись отъ Майденко, нанесъ ему два удара по лицу,—отнесъ это дѣяніе къ понятію о явномъ неповиновеніи противъ своего унтеръ-офицера. Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ Николаевъ *не заявлялъ о намѣреніи своемъ не исполнить приказанія* унт.-офиц. Майденко, *а нанесъ* ему *два удара по лицу*, то къ виновности его слѣдовало примѣнить 98, 101 и 103 ст. Уст. (72|172).

21) По дѣлу ряд. Федорова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда прап. П., по поводу произведеннаго подсудимымъ буйства, подошелъ къ нему и, спросивъ его фамилію, приказалъ идти въ казарму, то онъ не далъ отвѣта, приказанія не исполнилъ, но, подбѣжавъ къ П., въ растегнутомъ мундирѣ, и махая руками предъ самымъ его лицомъ, закричалъ: «я уже приговоренъ въ арестантскія роты, такъ тебѣ чего еще надо, я не пойду въ казарму», причемъ произносилъ площадную брань, а потомъ, набравъ камней въ карманы и снова подойдя къ П., закричалъ: «я сказалъ тебѣ что не пойду въ казарму, ты чего еще хочешь» и при этомъ показалъ ему дѣтородный членъ, сказавъ: «не хочешь ли?», разъяснено, что дѣянія эти, если и не заключаютъ въ себѣ дѣйствія въ собственномъ смыслѣ насильственнаго, то во всякомъ случаѣ вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе въ высшей степени дерзкаго дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 98 ст. (72|141).

22) Ряд. Крахмаль ночью остановилъ тарантасъ, въ которомъ ѣхалъ адъютантъ Байковъ; когда-же послѣдній показалъ Крахмалю, ставшему впереди экипажа съ крикомъ: «кто ѣдетъ», свои офицерскіе погоны и аксельбанты и сказалъ ему, чтобы онъ не буйствовалъ предъ офицеромъ и ушелъ бы выспаться, если пьянъ, то Крахмаль не только не обратилъ на это вниманія, но сталъ еще кричать, что не пуститъ далѣе ѣхать, а затѣмъ, по выходѣ кап. Байкова изъ экипажа въ станицу за казаками, самъ залѣзъ въ экипажъ и оставался въ немъ до возвращенія Байкова съ казаками, по взятіи же его и по приводѣ на почтовую станцію, онъ на разспросы этого офицера отвѣчалъ, что ничего не знаетъ, а на приказаніе послѣдняго связать его и отправить къ станичному атаману, закричалъ: «капитанъ, не имѣете на то права». Г. В. Судъ разъяснилъ, что такого рода поступки подсудимаго, если и совершены имъ безъ прямаго умысла оскорбить начальника насильственнымъ или въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ, тѣмъ не менѣе, разсматриваемые въ совокупности оныхъ и *въ связи* съ произведеннымъ имъ въ присутствіи кап. Байкова *буйствомъ и остановкою экипажа*, должны быть признаны тягчайшимъ нарушеніемъ чинопочитанія и военной дисциплины, предусм. 98 ст. (74|160).

23) Къ нижнему чину, который оказывалъ офицеру неповиновеніе, сопротивляясь исполненію его приказаній и оскорбляя его бранными словами, дозволилъ себѣ *обращаться* съ нимъ *фамильярно и трогать* его *за руки и плеча*, когда же офицеръ сталъ удаляться, то снова произносилъ брань и *угрожалъ побить* офицера,—слѣдуетъ примѣнить 98 ст., такъ какъ означенные поступки, если и не содержатъ въ себѣ прямаго оскорбленія начальника насильственнымъ или въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ, тѣмъ не менѣе, разсматриваемые *въ совокупности и въ связи* съ оказаннымъ *неповиновеніемъ и сопротивленіемъ*, составляютъ тягчайшее нарушеніе воен. дисциплины (76|102).

24) Ротмистръ Б. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, подойдя на казарменномъ дворѣ къ полковнику Р., въ присутствіи нижнихъ чиновъ, сказалъ

дерзкимъ и возвышеннымъ голосомъ: «Ваши поступки относительно меня подлы и низки», а когда полковникъ предупредилъ его, что онъ вооруженъ и не оставитъ безнаказаннымъ лишняго слова, то ротмистръ Б. обнажилъ саблю и, стоя въ 3—4 шагахъ отъ полковника съ поднятою вверхъ саблей, предлагалъ ему стрѣлять въ него, причемъ называлъ подлецомъ. Судъ отнесъ эти дѣйствія подъ понятіе оскорбленія старшаго на *словахъ*, на томъ, основаніи, что подсудимый обнажилъ саблю не съ цѣлью нанесенія удара или инаго насильственнаго дѣйствія. *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что поступки ротмистра Б., совершенные хотя и безъ прямаго умысла оскорбить полковника насильственнымъ дѣйствіемъ, но разсматриваемые въ совокупности оныхъ и въ связи съ предшествовавшимъ этому происшествію вызовомъ подсудимымъ полковника Р. на дуэль—должны быть признаны въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ противъ старшаго, предусмотрѣннымъ 98 и 100 ст., которыя опредѣляютъ наказаніе за это преступленіе независимо отъ цѣли, съ какою оно совершено (81|183).

25) Музыкантъ унт.-оф. званія Наяновъ, по приказанію музыкантскаго старосты, ушелъ изъ фронта къ гробу, на похоронахъ умершаго генерала и по снятіи съ крышки гроба шашки и ноженъ покойнаго, взялся за шашку, которую держалъ поручикъ Я., и не смотря на приказаніе этого офицера отдать шашку и ножны, не исполнилъ этого приказанія и продолжалъ держаться за шашку, до тѣхъ поръ, пока не былъ приведенъ *державшимся за шашку* къ командовавшему парадомъ маіору. Судомъ признано, что Наяновъ сдѣлалъ это безъ умысла оскорбить поручика, но съ намѣреніемъ не отдать шашки, такъ какъ по заведенному порядку шашка поступала въ собственность музыкантовъ и ему, Наянову, было поручено принести ее. Судъ приговорилъ Наянова по 1 ч. ст. 98 ст.—за оскорбленіе въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ офицера, не находившагося при исполненіи служебныхъ обязанностей. Въ жалобѣ объяснено, что дѣянія подсудимаго ближе подходятъ подъ опредѣленіе 96 ст. В. У. Г. В. С. разъяснилъ, что хотя дѣянія подсуд. и не заключаютъ въ себѣ намѣренія оскорбить офицера дерзкимъ дѣйствіемъ, но въ связи съ оказаннымъ сопротивленіемъ приказанію офицера отдать шашку, простиравшемся до того, что онъ, Наяновъ, былъ приведенъ къ командовавшему парадомъ маіору все еще державшимся за шашку—вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 98 ст. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. В. Судъ обратилъ вниманіе на то, что поручикъ Я., *приказывая* Наянову отдать шашку, *находился при исполненіи обязанности службы* (83|128).

26) Фельдшера Сазинъ и Радецкій были признаны виновными въ томъ, что, будучи недовольны распоряженіями врача, въ непосредственномъ подчиненіи котораго состояли, они задумали и подговорили бывшаго полицейскаго урядника Кручерова нанести врачу тяжкую рану, что тотъ и исполнилъ. Судъ приговорилъ—первыхъ двухъ—къ наказанію, опредѣленному 2 ч. 98 ст., и послѣдняго—къ наказ. по 1481 Улож. Въ жалобѣ подсудимыхъ объяснено, что такъ какъ наказаніе Кручерову за самое совершеніе преступленія назначено по 1481 ст. Улож., то они, Сазинъ и Радецкій, должны подлежать высшей мѣрѣ наказанія опредѣленнаго этою же статьею, а не по 98 ст. В. У.—*Г. В. Судъ* разъяснилъ, что къ дѣянію Сазина и Радецкаго, какъ къ военнослужащимъ, правильно примѣнена 98 ст. Уст., а не 1481 Улож., по которой опредѣлено наказаніе Кручерову, какъ лицу непринадлежащему къ военному вѣдомству (82/263).

27) Рядовой Желѣзновъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что нанесъ своему фельдфебелю 2 легкія раны камнемъ въ голову и въ палецъ. Судъ нашелъ, что дѣянія эти заключаютъ въ себѣ 2 преступленія—нарушеніе чинопочитанія противъ своего фельдфебеля нанесеніемъ ему ударовъ, что предусм. ст. 101 л. в. и 103 В. У., и нанесеніе легкихъ ранъ, предусм. 2 ч. 1483 ст. Улож.—и приговорилъ подсудимаго къ отд. въ дисципл. бат. на 2 года. Г. В. Судъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія первой и второй частей 98 ст. Уст. съ очевидностью явствуетъ, что закономъ этимъ предусматриваются всѣ виды тѣлесныхъ поврежденій, упоминаемые въ различныхъ статьяхъ Уложенія, а потому примѣненіе означенной статьи, какъ закона спеціальнаго, тѣмъ самымъ исключаетъ возможность примѣненія въ одиночныхъ нарушеніяхъ—законовъ общеуголовныхъ, за исключеніемъ впрочемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 109 Улож., т. е. когда общеуголовное преступленіе влечетъ болѣе строгое наказаніе; вслѣдствіе чего судъ не долженъ былъ раздѣлять одно дѣяніе подсудимаго на 2 самостоятельныхъ преступленія: нарушеніе чинопочитанія—нанесеніемъ ударовъ камнемъ, и причиненіе легкихъ ранъ, такъ какъ послѣднее преступленіе входитъ въ составъ перваго,—а долженъ былъ, не ссылаясь на 1483 ст. Улож., примѣнить къ виновности подсудимаго 101 л. в. и 103 В. У. (82|50).

28) Ст. 98 предусматриваетъ тягчайшее оскорбленіе начальника, выразившееся въ нанесеніи удара, или поднятіи съ такимъ же намѣреніемъ руки, или же въ другомъ насильственномъ дѣйствіи, которое для болѣе точнаго опредѣленія названо въ высшей степеня дерзкимъ дѣйствіемъ. Поэтому подъ понятіе тягчайшаго оскорбленія начальника не можетъ быть подведено дѣяніе рядоваго, заключающееся въ томъ, что онъ, уклоняясь отъ и. д. унтеръ-офицера, желавшаго взять его за ухо, отпихнулъ его, такъ какъ въ подобномъ дѣйствіи нельзя усмотрѣть намѣреніе оскорбить начальника, но оно является само по себѣ неприличнымъ и влечетъ наказаніе по 97 и 101 л. б. Воин. Уст. (84(62).

29) Судъ призналъ казака Г. виновнымъ въ томъ, что, стоя нетвердо на ногахъ и будучи оттолкнутъ приказнымъ М. отъ лошади, *опасаясь упасть* на землю, *схватился за плечевой погонъ* М., причемъ оторвалъ пуговицу и тогда же *неумышленно толкнулъ* М. въ грудь. Такое дѣяніе не составляетъ оскорбленія начальника изъ нижнихъ чиновъ неприличнымъ дѣйствіемъ, и въ немъ точно также, по отсутствію умышленности, не заключается признаковъ и преступленія, предусмотрѣннаго 98 ст. XXII, а это дѣяніе является проступкомъ, облагаемымъ наказаніемъ *по 96 и лит. а. 101 ст.* той же книги С. В. П. (91|60).

См. разъясн. ст. 68 п. 15, 71, 97, 99, 100, 101 и 106, и прик. по в. в: 1891/223, а также разъясненіе, помѣщенное подъ 1 главою II раздѣла.

99. За вызовъ начальника на поединокъ по дѣлу, касающемуся службы, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованію въ рядовые.

Начальникъ, принявшій вызовъ, подлежитъ тому же наказанію, какъ и сдѣлавшій ему вызовъ.

Буде, вслѣдствіе вызова, поединокъ состоялся, то наказаніе опредѣляется на основаніи правилъ о совокупности преступленій.

Въ Уставѣ 1869 г. (ст. 108) опредѣлены были наказанія за вызовъ начальника на поединокъ, какъ по дѣламъ, касающимся службы, такъ и по тѣмъ, которыя къ службѣ не относятся. Имѣя въ виду, что по германскому воинскому уставу о наказаніяхъ, особое наказаніе за вызовъ начальника на поединокъ опредѣляется лишь въ томъ случаѣ, если вызовъ послѣдовалъ по дѣламъ, касающимся службы, и принимая во вниманіе, что главная часть германскихъ войскъ—прусская армія, безспорно достигла возможнаго совершенства въ отношеніи дисциплины, признано полезнымъ означенное правило заимствовать изъ германскаго устава (Заключ. Г. В. Прокурора, стр. 47 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

Разъясненіе понятія «начальника» см. подъ 1 главою II раздѣла.

100. Младшіе за оскорбленіе старшихъ подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ 96, 97, 98 и 99 статьяхъ за оскорбленіе начальника, но всегда одною, двумя или тремя степенями ниже.

Въ настоящемъ случаѣ младшими признаются оберъ-офицеры въ отношеніи штабъ-офицеровъ и генераловъ, а штабъ-офицеры—въ отношеніи генераловъ.

Нижніе чины подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, или гражданскаго чиновника военнаго вѣдомства, во время исполненія послѣднимъ обязанностей службы, а также состоящаго въ одномъ съ ними полку или управленіи.

При разсмотрѣніи проекта этой статьи признано, что въ ней содержится правило, на основаніи котораго нижн. чины подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, но при томъ ничего не упомянуто о *чиновникахъ воен. вѣдомства.* Если, съ одной стороны, они подойдутъ подъ общее опредѣленіе слова «начальникъ» въ тѣхъ случаяхъ, когда по служебному положенію будутъ имѣть подъ непосредственнымъ своимъ начальствомъ военно-служащихъ, а съ другой стороны невозможно было бы уравнять ихъ во всѣхъ отношеніяхъ съ офицерами, состоящими на дѣйств. воен. службѣ, то многіе примѣры изъ военно-судеб. практики указываютъ на необходимость сдѣлать нѣкоторое исключеніе изъ этого общаго правила. Были примѣры, что нижн. чины подвергали тяжкимъ оскорбленіямъ аудиторовъ, при объявленіи имъ судеб. приговоровъ; нижн. госпитальн. чины или нижн. чины другихъ командъ, пользующіеся въ госпиталяхъ, оказывались виновными въ дерзости противъ госпитальныхъ ординаторовъ и т. п. Во многихъ изъ этихъ случаевъ, по важности преступленій, Ген.-Аудиторіатъ признавалъ необходимымъ примѣнять къ подобн. нижн. чинамъ всю строгость наказанія за оскорбленіе начальника, и дѣйствительно, если нижн. чинъ

обязанъ повиновеніемъ и почтеніемъ всякому офицеру, то безъ сомнѣнія долженъ находиться въ тѣхъ же отношеніяхъ къ полк. лекарю, аудитору и т. п., состоящимъ на службѣ въ одномъ съ нимъ полку. Вслѣдствіе этого признано необходимымъ дополнить эту статью особымъ прибавленіемъ (стр. 646).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава обращено вниманіе на слѣдующее: въ статьѣ 109 Устава 1869 г. изъяснено было, что опредѣленнымъ въ статьяхъ 105—108 (ст. 96—99 настоящаго Устава) наказаніямъ подвергаются офицеры и гражданскіе чиновники воен. вѣд. и въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго младшимъ старшему во время исполненія старшимъ обязанностей службы или когда старшій, по высокому своему званію или чину, имѣлъ право на особенное къ нему со стороны младшаго уваженіе. При этомъ было изъяснено, что постановленіе заключенія о существованіи въ разсматриваемомъ дѣлѣ такихъ особенныхъ между младшимъ и старшимъ отношеній, во всякомъ случаѣ, предоставляется воен. суду. Имѣя въ виду, что на практикѣ встрѣчались неоднократныя недоразумѣнія въ примѣненіи этой статьи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій оскорбленіе старшій въ чинѣ не былъ, во время нанесенія ему оскорбленія, при исполненіи обязанностей службы, примѣнительно къ тому правилу Дисципл. Устава (ст. 55), на основаніи котораго власть дѣлать напоминаніе и подвергать аресту за нарушеніе благочинія предоставлена генераламъ въ отношеніи штабъ и оберъ-офицеровъ, и штабъ-офицерамъ въ отношеніи оберъ-офицеровъ, и въ виду того, что во всякомъ случаѣ наказанія за оскорбленіе старшаго должны быть слабѣе, чѣмъ за подобное же преступленіе въ отношеніи начальника,—положено разсматриваемую статью измѣнить въ томъ смыслѣ, что опредѣленнымъ въ ст. 96—99 наказаніямъ за оскорбленіе начальника подвергаются младшіе за оскорбленіе старшихъ, но одною, двумя или тремя степенями ниже, объяснивъ при томъ, что въ настоящемъ случаѣ младшими признаются оберъ-офицеры въ отношеніи штабъ-офицеровъ и генераловъ, а штабъ-офицеры въ отношеніи генераловъ (Заключ. Г. В. Прокурора, стр. 48 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

А. Общія условія примѣненія 100 ст.

1) Содержащееся въ 100 ст. правило *о пониженіи наказанія* въ степеняхъ за оскорбленіе младшими старшихъ *относится* только до *офицеровъ*, виновныхъ въ оскорбленіи старшихъ себя въ чинѣ, *а не до нижнихъ чиновъ*, виновныхъ въ оскорбленіи начальниковъ изъ офицеровъ или военныхъ чиновниковъ (78/159).

2) Смягченіе наказанія на основ. 1 ч. 100 ст. на 3 степени для суда не обязательно и судъ можетъ, по обстоятельствамъ дѣла, ограничить это смягченіе лишь одною степенью (80/217).

3) Наказаніе нижн. чиновъ, какъ за оскорбленіе начальника, только въ отношеніи чиновниковъ военнаго вѣдомства обусловливается бытностію послѣднихъ при исполненіи обязанностей службы или въ одномъ съ ними полку или управленіи; за оскорбленіе же *офицера* какого бы то ни было вѣдомства нижн. чины *безусловно* подвергаются наказанію, какъ за оскорбленіе начальника (69/87).

Б. Оскорбленіе младшими офицерами старшихъ.

4) Оскорбленіе офицеромъ своего начальника *послѣ приказа* по части *о переводѣ* въ другую часть войска подвергаетъ отвѣтственности за оскорбленіе старшаго, а не начальника (87/63).

5) По дѣлу штабсъ-капитана Г., который, числясь въ 1 резервномъ желѣзнодорожномъ баталіонѣ и находясь въ прикомандированіи для несенія службы къ Красноводскому мѣстному баталіону, — написалъ дерзкій и оскорбительный рапортъ бывшему своему баталіонному командиру, *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что такъ какъ во время подачи имъ означеннаго рапорта онъ находился въ прямомъ подчиненіи не командиру 1 желѣзно-дорожнаго баталіона, а командиру Красноводскаго мѣстнаго баталіона, то и оскорбленіе имъ перваго изъ нихъ составляетъ преступленіе, предусмотр. 97 и 100 ст., т. е. оскорбленіе старшаго, а не начальника (84/121).

6) Младшіе за оскорбленіе старшихъ, *во время исполненія* послѣдними *служебныхъ обязанностей*, подвергаются наказаніямъ по 96—98 ст. за оскорбленіе начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, но съ пониженіемъ согласно 100 ст. (86/42).

7) По дѣлу смотрителя магазина *титул. совѣтн.* Ш., признаннаго виновнымъ въ томъ, что, присутствуя при освидѣтельствованіи муки коммисіею подъ предсѣдательствомъ *подполковника* Д., выразился, что противъ него, Ш., всѣ предубѣждены и всѣ въ глазахъ его мошенничаютъ и воруютъ и что его слова относятся ко всей коммисіи,—разъяснено, что *военные чиновники обязаны соблюдать правила военной дисциплины наравнѣ съ военно-служащими*, почему къ винѣ Ш. подходитъ 100 ст. объ оскорбленіи младшими старшихъ (77/173).

В. Оскорбленіе нижними чинами офицеровъ.

8) По дѣлу урядника В. разъяснено, что нижніе чины, на основ. 100 статьи, подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, притомъ не сдѣлано никакого исключенія для *низш. чиновъ, исполняющихъ офицерскія обязанности*. Поэтому за оскорбленіе на словахъ офицера урядникъ, хотя и занимающій въ то время мѣсто станичнаго атамана, подлежитъ отвѣтственности по 97 ст. (75/291).

9) Подъ именемъ начальника по отношенію къ нижнему чину должно разумѣть *всякаго офицера Россійскаго войска* (77/191), а слѣдовательно и *полицейскаго офицера* (69/45).

10) *Отпускные низш. чины*, состоящіе на службѣ *въ полиціи*, за *оскорбленіе* офицера, если во время нанесенія оскорбленія они были въ *полицейской формѣ*, а не въ формѣ чиновъ запаса, не подлежатъ дѣйствію военно-уголовныхъ законовъ (77/24).

11) Въ случаѣ нарушенія воинскаго чинопочитанія и подчиненности въ отношеніи офицеровъ, подпрапорщики, подхорунжіе и эстандартъ-юнкера (см. приказъ

*

по воен. вѣд. 80/252 подъ ст. 5), хотя и подвергаются наказаніямъ, установленнымъ для офицеровъ, но привлекаются къ отвѣтственности по ст. 100 XXII, наравнѣ съ нижними чинами (примѣчаніе 1 къ п. 4 положенія, приложеннаго къ приказу по воен. вѣд. 80/252).

Г. Оскорбленіе нижними чинами чиновниковъ военнаго вѣдомства.

12) Подъ именемъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, на основаніи т. V ч. II кн. I С. В. П. 1859 г., разумѣются лица, поступившія на службу въ военное вѣдомство или переведенныя въ оное изъ гражданскаго вѣдомства въ указанномъ закономъ порядкѣ, съ отданіемъ объ этомъ въ Высочайшемъ приказѣ, послѣ чего лица эти сами вполнѣ подчиняются всѣмъ правиламъ воинскаго чинопочитанія и военной дисциплины и за всѣ противозаконныя дѣянія по должности подлежатъ военному суду. Въ виду сего, нижній чинъ, за оскорбленіе *вольнопрактикующаго отставнаго врача*, исполнявшаго *по вольному найму* врачебныя обязанности при управленіи, въ которомъ подсудимый состоялъ на службѣ, не можетъ подлежать отвѣтственности по 2 ч. 100 ст. (85/175).

13) Въ виду циркуляра Главн. Штаба 1874 г. № 15, оскорбленіе *вольнонаемныхъ капельмейстеровъ* обучаемыми ими нижними чинами, хотя бы и при исполненіи капельмейстерами ихъ прямыхъ обязанностей по службѣ, не составляетъ нарушенія правилъ воинскаго чинопочитанія, а должно быть отнесено подъ 285 и 286 ст. Улож. (87/110).

14) По дѣлу рядоваго Щ., признаннаго виновнымъ въ оскорбленіи берейтора своего полка, разъяснено, что по смыслу 29 и 58 ст., XXIII, гражд. *чиновники* воен. вѣдомства *пользуются властію* воен. *начальниковъ лишь въ отношеніи къ тѣмъ нижн. чинамъ, которые состоятъ въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи* или хотя временно имъ подчинены, а потому 55 ст. той же книги, опредѣляющая обязанность старшихъ дѣлать младшимъ напоминаніе за нарушеніе сими послѣдними общаго порядка службы или общественнаго благочинія, можетъ имѣть примѣненіе къ гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства лишь по отношенію къ тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые находятся въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи,—а такъ какъ подсудимый не состоялъ въ вѣдѣніи берейтора Т., то и сдѣланное послѣднимъ подсудимому замѣчаніе въ то время, когда тотъ обижалъ женщину, не входило въ кругъ обязанностей этого чиновника, по службѣ возлагаемыхъ, согласно точному смыслу 55 ст., XXIII, на генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ въ отношеніи всѣхъ вообще нижн. чиновъ, и не могло подвергать подсудимаго наказанію, какъ за оскорбленіе *начальника во время исполненія послѣднимъ обязанностей службы* (74/8).

15) По дѣлу *полицейскаго вице-унтеръ-офицера* Московской полиціи Т. разъяснено, что такъ какъ онъ признанъ судомъ виновнымъ въ укушеніи пальца *помощнику надзирателя Московской же полиціи кол. регистр. М.*, т. е. *чиновнику служащему въ одномъ съ нимъ управленіи*, то дѣяніе его, по смыслу 100 и 98 ст. Уст., составляетъ оскорбленіе начальника насильственнымъ дѣйствіемъ, и въ виду того, что оно совершено *нижн. воинс. чиномъ*, должно быть отнесено къ преступленіямъ противъ воен. службы (72/102, 73/80).

16) Оскорбленіе на словахъ сопровождавшаго транспортъ больныхъ воен. врача ниж. чиномъ, состоящимъ въ томъ же транспортѣ, предусмотрѣно 97 ст. (78/192).

17) Ординаторъ воен. госпиталя, увидѣвъ на улицѣ, возлѣ своего дома, лежавшаго въ безчувственномъ состояніи служителя продовольств. магазина Ломова, сталъ оказывать ему медицинское пособіе, послѣ чего Ломовъ, придя въ себя, нанесъ врачу оскорбленіе словами и дѣйствіемъ. Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣяніямъ Ломова правильно примѣнены 97, 98 и 100 ст., такъ какъ, оказывая Ломову медиц. пособіе, врачъ исполнялъ возложенныя на него закономъ служеб. обязанности (79/25).

18) Судъ, признавъ канонира 22-й конно-артиллерійской батареи Б. виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ состоящаго на службѣ въ 24 пѣхотномъ Симбирскомъ полку (къ которому Б. былъ прикомандированъ на время своей болѣзни) доктора медицины Ю., не имѣлъ законнаго основанія, при опредѣленіи помянутому нижнему чину наказанія по 97 ст., руководствоваться 100 ст. и, признавая доктора Ю. лишь старшимъ, а не начальникомъ, понижать наказаніе на три степени. Соображенія же суда о томъ, что подсудимый, во время совершенія преступленія, уже не состоялъ въ одной части съ докторомъ Ю., представляются незаслуживающими уваженія въ виду установленія судомъ въ приговорѣ того факта, что канониръ Б. совершилъ преступленіе, хотя и по полученіи своихъ документовъ изъ Симбирскаго полка, но еще до отбытія въ свою часть, т. е. во время нахожденія еще въ вѣдѣніи начальства того полка, въ которомъ состоялъ на службѣ и докторъ Ю. (94/54).

См. разъясн. ст. 97 п. 24, ст. 105 п. 56, ст. 105 п. 19 и 20, а равно прик. по воен. вѣд. 1891 г. за № 345, помѣщенный подъ 103 ст., и разъясненія о *начальникѣ* и *исполненіи служебныхъ обязанностей,* помѣщенныя подъ 1 главою II раздѣла.

101. Нижніе чины, виновные въ нарушеніи чинопочитанія или подчиненности противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера своего полка, а также ефрейтора или рядоваго, которому виновный былъ подчиненъ во время совершенія преступленія, смотря по степени вины, подвергаются:

а) за преступленія, означенныя въ ст. 96 сего устава, взысканію дисциплинарному;

б) за преступленія, означенныя въ статьѣ 97 сего устава, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

если же преступленіе учинено въ строю, то виновный подвергается: потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ;

в) за преступленія, означенныя въ статьѣ 98 сего устава,

такой же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ;

а если сіе учинено въ строю или при совершеніи преступленія причинены тяжелыя раны, тяжкіе побои или увѣчье, или послѣдовала смерть, хотя и безъ умысла на убійство, то виновный подвергается:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

А. Характеръ отношеній между субъектомъ и объектомъ преступленія.

1) На основаніи 510 ст. кн. 1-й, ч. II, С. В. П. 1859 г., слѣдующій за рядовымъ воен. чинъ низшей степени есть унтеръ-офицеръ и къ чинамъ унтеръ-офицерскимъ отнесены, между прочимъ, фельдфебеля, а въ иррегулярныхъ войскахъ урядники, вслѣдствіе чего хотя фельдфебелю въ строевой службѣ и подчинено нѣсколько унтеръ-офицеровъ, но за всѣмъ тѣмъ какъ унтеръ-офицеры старшіе или младшіе или урядники, такъ и *фельдфебеля* причислены закономъ къ *одной* и той же *категоріи унтеръ-офицеровъ*. Поэтому къ дѣянію урядника или *унтеръ-офицера, оскорбившаго фельдфебеля, которому онъ не былъ подчиненъ*, не можетъ быть примѣнена 102 и 101 ст. (75/72 и 306). Ср. рѣш. 1895 г. № 80.

2) Нижніе чины, по званію *дядьки*, никакою служебною властью не пользуются (76/254).

3) Если же оскорбленіе нанесено своему *дядькѣ-ефрейтору* и притомъ *во время обученія* подсудимаго по распоряженію начальства ружейнымъ пріемамъ или вообще во время учебныхъ занятій, то дѣяніе это подходитъ подъ 101 ст. (76|254, 89|42, 93|108, 94|39), причемъ для состава преступленія не имѣетъ значенія то обстоятельство, что оскорбленіе нанесено дядькѣ во время перерыва въ занятіяхъ, сдѣланнаго для отдыха, ибо перерывъ этотъ не освобождаетъ обучающихся изъ подчиненія своему учителю (93|108).

4) Въ протестѣ объяснено, что судъ не долженъ былъ примѣнять къ подсудимому, ротному фельдшеру, за оскорбленіе имъ надзирателя больныхъ, 101 ст., такъ какъ, согласно 133 и 461 ст. XVI и рѣш. Г. В. Суда 72|94 (см. разъясн. ст. 103 п. 4), ротные фельдшера постоянныхъ и полковыхъ лазаретовъ находятся въ вѣдѣніи и непосредственномъ распоряженіи врача и ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться подчиненными надзирателю больныхъ—фельдфебелю. Г. В. Судъ, усматривая изъ дѣла, что, по распоряженію командующаго полкомъ, въ которомъ числился подсудимый, ротные фельдшера усиленнаго полковаго лазарета, по соблюде-

нію въ немъ наружнаго порядка, были подчинены исполнявшему обязанности надзирателя больныхъ, фельдфебелю Б., въ виду такого распоряженія,—нашелъ приговоръ суда правильнымъ (80|271).

5) Хотя на основ. 37 ст. XXIII и Высоч. повелѣнія, объявл. въ приказѣ по воен. вѣд. 77|180, портупей-юнкера въ отношеніи дисциплинарныхъ и исправит. наказаній приравнены къ офицерамъ, а во время исполненія ими офицерскихъ обязанностей, по примѣч. къ 25 ст. XXIII, пользуются властію младшихъ офицеровъ роты, но всѣ эти преимущества портупей-юнкеровъ, не отмѣняя принадлежности ихъ къ категоріи ниж. чиновъ и составляя изъятія изъ общихъ постановленій о правахъ послѣднихъ, должны быть понимаемы въ ограниченномъ смыслѣ. Поэтому, такъ какъ въ законѣ не содержится положительнаго указанія, чтобы ниж. чины за оскорбленія, нанесенныя портупей-юнкерамъ, подвергаемы были тому же наказанію, которое установлено за оскорбленіе офицеровъ, слѣдуетъ въ такихъ случаяхъ руководствоваться 101—103 ст. (сравн. приказъ по воен, вѣд. 80|252 помѣщ. подъ ст. 100; 80/27, 87/42, 95/94).

6) Воен. чины, состоящіе въ прикомандированіи къ извѣстной части, несутъ обязанности и подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ чинами этой части (84|25, 88|88).

7) Поэтому оскорбленіе рядовымъ унтеръ-офицера той части, къ которой прикомандированъ подсудимый, предусмотрѣно 101 ст. (88|88).

8) Ст. 101, опредѣляя наказаніе за оскорбленіе унтеръ-офицера своего полка, *) не требуетъ для своего примѣненія, чтобы нижніе чины, нарушившіе чинопочитаніе, находились въ непосредственномъ подчиненіи къ оскорбленному (81|144).

9) По дѣлу канонировъ Коробочкина и Ксенофонтова, виновныхъ въ нанесеніи побоевъ унтеръ-офицеру Алексѣеву, бывшему въ то время *въ партикулярномъ платьи*—разъяснено, что такъ какъ судомъ признано, что подсудимые *знали,* что наносятъ побои унтеръ-офицеру своей батареи, — то дѣяніе ихъ правильно отнесено судомъ къ нарушенію воинскаго чинопочитанія (81|144).

10) Хотя на основ. 338, 341, 346, 353 и 356 ст. ч. III кн. 1 С. В. П. 1859 г., ефрейторъ, исполняя обязанности дежурнаго по ротѣ, пользуется правами унтеръ-офицера по отношенію къ рядовымъ которые подчинены ему какъ дежурному по ротѣ, тѣмъ не менѣе, оставаясь въ званіи ефрейтора и какъ таковой не можетъ считаться въ сношеніяхъ своихъ съ унтеръ-офицерами имъ равноправнымъ, а потому за оскорбленіе унтеръ-офицера, даже и во время исполненія обязанностей дежурнаго, подлежитъ наказанію на общемъ основаніи какъ за оскорбленіе начальника (84|78).

11) По дѣлу ряд. Балакина, состоявшаго въ дисциплинарной командѣ, въ числѣ порочныхъ ниж. чиновъ, разъяснено, что—*по смыслу инструкціи*, составленной *для дисциплинарныхъ командъ, ниж. чины постояннаго состава должны пользоваться отъ состоящихъ въ тѣхъ командахъ штрафованныхъ особымъ уваженіемъ и даже правами непосредственнаго надъ ними начальства, наравнѣ съ унтеръ-офицерами*; поэтому и въ виду того, что подсудимый нанесъ ударъ состоящему за старшаго въ командѣ ряд. Бублису, въ то время, когда послѣдній обы-

*) Нынѣ начальниками изъ нижн. чиновъ признаются лишь унт.-офицеры своей роты или эскадрона—см. прим. 91/345 подъ 103 ст.

скивалъ его, по приказанію унтеръ-офицера, и, слѣдовательно, находился при исполненіи служебныхъ обязанностей, къ преступленію подсуднаго, соединенному съ нарушеніемъ долга чинопочитанія, слѣдовало примѣнить не 1483 ст. Улож., а 98 и 101 ст. Уст., устанавливающія наказаніе за оскорбленіе ниж. чина, которому виновный былъ подчиненъ во время исполненія служеб. обязанностей (69|61).

Б. Отличіе преступленій, предусмотрѣнныхъ 101 ст., отъ другихъ преступныхъ дѣяній.

12) Внѣ служебныхъ отношеній, оскорбленіе рядовымъ ефрейтора, которому подсудимый не былъ подчиненъ, приравнивается къ обидѣ частнаго лица (89|44).

13) Нижніе чины, входящіе въ составъ караула, по § 150 Уст. о гарниз. сл., исключая часовыхъ, не находятся въ подчиненности разводящаго. Кромѣ сего, въ силу порядка службы, слѣдуетъ признать, что смѣна, во время отправленія ея для занятія постовъ и возвращенія въ караульный домъ, находится въ прямомъ подчиненіи разводящаго. Внѣ этихъ случаевъ *разводящій не является начальникомъ нижнихъ чиновъ караула*, почему и оскорбленіе его послѣдними не подходитъ подъ 101 ст., а составляетъ личную обиду съ увеличивающими вину обстоятельствами по 78 ст. (87|25).

14) Примѣненіе къ дѣянію молодаго солдата М., заключающемуся въ нанесеніи удара по лицу дежурному по баталіону унтеръ-офицеру, во время нахожденія въ прямомъ подчиненіи послѣдняго, 135 ст. Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., представляется явно неосновательнымъ, ибо если подсудимый и въ дѣйствительности не зналъ, въ виду кратковременнаго своего нахожденія на службѣ, объ обязанности его оказывать чинопочитаніе всѣмъ вообще унтеръ-офицерамъ, то это обстоятельство, нисколько не измѣнялъ содѣяннаго имъ преступленія, могло служить лишь основаніемъ для примѣненія 79 ст. XXII (95/72).

15) Нанесеніе рядовымъ, по выходѣ изъ казармы, легкихъ побоевъ *ефрейтору*, которому *не былъ подчиненъ*, не составляя нарушенія воинскаго чинопочитанія, является лишь буйствомъ, наказуемымъ по 192 ст. (88|48).

16) Гл. В. Судъ разъяснилъ, что нанесеніе рядовымъ Г. ефрейтору П. оскорбленія въ то время, когда послѣдній собиралъ людей къ обѣду, вовсе не служитъ доказательствомъ, чтобы помянутый ефрейторъ былъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, такъ какъ, для наличія этого обстоятельства, необходимо, чтобы ефрейторъ П. былъ дежурнымъ по ротѣ, или чтобы онъ получилъ спеціальное приказаніе начальства собрать людей къ обѣду. Но при этомъ Гл. В. Судъ указалъ, что оскорбленіе подсудимымъ на словахъ и дѣйствіемъ старшаго нижняго чина, во всякомъ случаѣ и въ особенности при тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ оно было совершено, не можетъ признаваться личною обидою и вызывать примирительное разбирательство, а составляетъ то нарушеніе порядка военной службы, которое именуется въ законѣ безчиніемъ и предусматривается 192 ст. XXII (94/114).

17) *Нанесеніе* рядовыми фельдфебелю *раны* осколкомъ бутылки, *брошенной не въ фельдфебеля*, а въ другихъ лицъ, *и случайно попавшей* въ него, подведено Г. В. Судомъ подъ дѣйствіе *1483 ст. Улож.*, а не 101 и 103 ст. Уст. (69|58).

В. Отдѣльные случаи примѣненія ст. 101.

18) Нанесеніе начальнику изъ нижнихъ чиновъ *легкихъ* ранъ (88|26), или *легкаго* увѣчья (88|83), предусмотрѣно 1, а не 2 ч. п. *в*, 101 ст.

19) *Драка* рядоваго съ унтеръ-офицеромъ подходитъ подъ лит. в. 101 ст., такъ какъ она заключается въ нанесеніи ударовъ дерущимися (85|182).

20) Судъ призналъ нижнихъ чиновъ виновными въ томъ, что состоя на службѣ въ 1-й ротѣ и будучи недовольны строгостью и требовательностью по службѣ своего фельдфебеля В. и желая заставить его силою быть слабѣе и снисходительнѣе по службѣ, они, по предварительному соглашенію съ необнаруженными по дѣлу нижними чинами той же роты, въ числѣ болѣе 8 человѣкъ, напали въ баракѣ своей роты, съ вышеозначенною цѣлью, на фельдфебеля В. цѣлою толпою и нанесли ему побои. *Такъ какъ побои, при такихъ обстоятельствахъ, ничего общаго* ни съ неповиновеніемъ начальству, ни съ сопротивленіемъ приведенію въ исполненіе его распоряженій не имѣютъ, то къ дѣянію означенныхъ нижнихъ чиновъ, составляющему нанесеніе своему фельдфебелю скопомъ побоевъ, слѣдовало примѣнить 72, 76, *101 и 103*, а не 110 ст. XXII (92|1).

21) *Рядовой К. признанъ виновнымъ въ томъ, что, находясь на часахъ у цейхгаузовъ и придя въ раздраженіе отъ задержки смѣны, не смотря на холодъ, болѣе чѣмъ на полчаса, онъ, по приводѣ смѣны рядовымъ Х., бывшимъ въ то время и начальникомъ караула и разводящимъ, толкнулъ послѣдняго прикладомъ ружья по головѣ, не причинивъ ему этимъ толчкомъ ни малѣйшей боли. Такая виновность рядоваго, по отсутствію въ ней существенныхъ признаковъ нападенія или сопротивленія, ближе подходитъ подъ понятіе оскорбленія дѣйствіемъ начальника изъ нижнихъ чиновъ, совершеннаго при обстоятельствахъ увеличивающихъ вину (1 п. 78 ст. XXII), чѣмъ подъ предусмотрѣнное 117 ст. той же книги Свода нападеніе на военный караулъ* (92|31).

22) Рядовой Я., держа въ рукахъ ружье, взялъ оное на боевую стойку, и направивъ штыкъ ружья въ своего фельдфебеля П., нанесъ онымъ рану въ животъ послѣдняго. Такъ какъ судомъ не было установлено, чтобы онъ, Я., нанося рану въ животъ потерпѣвшаго, оказавшуюся впослѣдствіи легкою, имѣлъ цѣлью убить фельдфебеля, или по крайней мѣрѣ, сознавалъ, что такими своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь этого начальника, примѣненіе къ означенной винѣ подсудимаго 101 ст. лит. в. и 103 ст. XXII, а не 115 и 1455 ст. Улож., представляется правильнымъ (92/50).

23) По дѣлу арестантовъ, судившихся по законамъ воен. времени и признанныхъ виновными въ томъ, что они, предварительно сговорясь убить своего унтеръ-офицера, нанесли ему нѣсколько ранъ,—Г. В. Судъ нашелъ, что преступленія этихъ подсудимыхъ могутъ быть разсматриваемы и какъ *покушеніе на умышленное убійство*, совершаемое независимо отъ обязанностей воен. службы, и какъ преступленіе спеціально воинское—*насильственное дѣйствіе* нижн. чиновъ противъ своего унтеръ-офицера, *соединенное съ нанесеніемъ ему ранъ*. Но такъ какъ первое изъ этихъ преступленій по *279 ст.* подвергаетъ виновнаго наказанію болѣе строгому, чѣмъ то, которое назначается за нанесеніе ниж. чиномъ ранъ своему унт.-офицеру, и имѣя въ виду, что вина учинившаго преступленіе и мѣра отвѣтственности за него увеличиваются, чѣмъ болѣе безнравственны и противозаконны

были побужденія къ совершенію преступленія, судъ обязанъ былъ примѣнить къ подсудимому наказаніе за покушеніе на убійство, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, при пониженіи означеннаго въ 279 ст. наказанія—смертной казни, въ виду не вполнѣ совершившагося преступнаго умысла подсудимыхъ, смягченіе этого наказанія не могло простираться ниже того, которое опредѣлено въ 101 ст. за нанесеніе ранъ унтеръ-офицеру (71|42, сравн. разъясн. 98 ст. п. 1).

Г. Опредѣленіе понятія строя.

24) Ряд. Шитяевъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что во время обученія его, по приказанію командующаго ротою, вмѣстѣ съ двумя рядовыми, гимнастическимъ упражненіямъ унтеръ-офицеромъ, при поправкѣ послѣднимъ положенія рукъ его, нанесъ ему ударъ въ грудь,—и приговоренъ къ наказанію какъ за нанесеніе удара унтеръ-офицеру во фронтѣ. Въ жалобѣ объяснено, что подсудимый неправильно признанъ виновнымъ въ нанесеніи удара передъ фронтомъ, такъ какъ фронтъ, по содержащемуся въ Уставѣ о строевой службѣ опредѣленію, есть одно изъ положеній образованія, обученіе же гимнастикѣ не принадлежитъ собственно къ строевому образованію, а представляетъ только предварительныя и вспомогательныя къ оному упражненія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя фронтомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, согласно опредѣленію Устава о строевой службѣ (ч. I § 47), называется первоначальное положеніе шеренги съ извѣстною разстановкою людей по росту, но воинская практика придаетъ этому названію болѣе обширное значеніе, *признавая фронтомъ всякій вообще строй воин. чиновъ, выведенныхъ по распоряженію начальства для воин. упражненій*, относятся-ли послѣднія къ кругу обязанностей собственно строевой службы, или къ занятіямъ вспомогательнымъ, имѣющимъ въ виду усовершенствованіе людей въ дѣлѣ исполненія обязанностей фронтовой службы. Поэтому, такъ какъ *гимнастика*, на основаніи 342 ст., 1 кн., III ч., С. В. П. 1859 г., *относится къ предметамъ строеваго обученія*, — то ряд. Шитяевъ правильно наказанъ, какъ за совершеніе преступленія передъ фронтомъ (73|6).

25) Судъ, признавъ ряд. Сергѣева виновнымъ въ томъ, что когда завѣдывающій *командою портныхъ* унт.-офиц. Клюкинъ, *выставилъ* ихъ *для наряда на работы и въ баталіонный судъ* и въ числѣ другихъ назначилъ Сергѣева, причемъ, на отговорки Сергѣева занятіемъ другою работою, приказалъ ему молчать, то Сергѣевъ сказалъ: «евреевъ назначаютъ на работу, а насъ русскихъ въ карцеръ»; когда же Клюкинъ осадилъ его за фронтъ, то Сергѣевъ, подойдя къ Клюкину, ударилъ его рукою по лицу,—нашелъ, что ударъ этотъ совершенъ подсудимымъ не предъ фронтомъ, такъ какъ команда нестроевыхъ ниж. чиновъ, выстроенная не для воинск. упражненій, относящихся собственно къ строевой службѣ или къ занятіямъ вспомогательнымъ, а лишь для домашняго наряда, не можетъ считаться находящеюся во фронтѣ.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что *фронтомъ*, по точному смыслу § 47 1-й ч. Уст. о строевой службѣ и согласно установившемуся въ военной практикѣ правилу, *слѣдуетъ разумѣть воинск. чиновъ, построенныхъ, по распоряженію начальства, для исполненія всѣхъ вообще обязанностей воен. службы или для какой бы то ни было служебной цѣли*. Въ виду этого къ виновности ряд. Сергѣева

слѣдовало примѣнить наказаніе, опредѣленное за оскорбленіе начальника *предъ фронтомъ* (74|103).

26) Оскорбленіе дѣйствіемъ начальника изъ нижнихъ чиновъ въ то время, когда виновный находился въ строю полуроты, возвращавшейся послѣ переклички въ свое помѣщеніе, наказуемо по послѣдней части 101 ст. (89|150).

27) Виновность рядоваго въ томъ, что онъ, во время *вечерней повѣрки* роты, на замѣчаніе своего унтеръ-офицера—встать на свое мѣсто и не толкаться, будучи во фронтѣ,—обругалъ этого унтеръ офицера, вполнѣ подходитъ подъ оскорбленіе въ *строю* (85/141).

28) Примѣненіе послѣдней части 101 ст. о совершеніи преступленія въ *строю* должно имѣть мѣсто не только тогда, когда самъ виновный находился въ строю, но и въ томъ случаѣ, когда преступленіе учинено *въ присутствіи нижн. чиновъ, находящихся* во фронтѣ или въ *строю, хотя бы виновный находился внѣ строя* (76/268), напр. на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ отъ фронта (77|199, 94|39, 97|11).

29) По дѣлу рядоваго, который схватилъ своего взводнаго унтеръ-офицера за грудь въ то время, когда послѣдній производилъ *одиночное* ученье молодыхъ солдатъ фронту,—разъяснено, что дѣяніе подсудимаго составляетъ оскорбленіе начальника *въ строю* (82|317).

30) Рядовой Козилевичъ, во время занятія взводнаго его унтеръ-офицера Лондаря съ нижними чинами своего взвода пріемамъ фехтованія, обучаясь по приказанію названнаго унтеръ-офицера тѣмъ пріемамъ подъ руководствамъ рядоваго Краснова, онъ, послѣ того, какъ унт.-оф. Лондарь скомандовалъ взводу: «вольно» и подойдя къ нему, Казилевичу, взявъ его сзади за шею съ приказаніемъ податься корпусомъ впередъ,—размахнулся на Лондаря ружьемъ съ намѣреніемъ нанести ему штыкомъ ударъ. Вслѣдствіе жалобы подсудимаго, присужденнаго къ наказанію по 2 ч. л. в. 101 и 103 ст. Уст., Г. В. Судъ разъяснилъ, что при оскорбленіи въ строю виновный приговаривается къ болѣе тяжкому наказанію, главнымъ образомъ, потому, что въ этомъ случаѣ нарушеніе чинопочитанія совершается въ присутствіи нижнихъ чиновъ, находящихся во фронтѣ, при исполненіи служебной обязанности, слѣдовательно, при такихъ обстоятельствахъ, когда соблюденіе правилъ воинской дисциплины пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе. Поэтому примѣненіе къ дѣянію Козилевича, оскорбившаго унтеръ-офицера *при фронтѣ*—2 ч. л. в. 101 ст.—представляется правильнымъ (83|136).

31) Рядовой Вольхаймъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, когда ефрейторъ, обучая по приказанію ротнаго командира *его и другаго рядоваго* ружейнымъ пріомамъ, толкнулъ Вольхайма, то послѣдній замахнулся на ефрейтора штыкомъ—и присужд. къ наказ. по 2 ч. л. в. 101 ст. Въ жалобѣ подсудимый указывалъ на неправильное признаніе его виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія въ строю, *такъ какъ обучающихся было только двое*. Г. В. Судъ, ссылаясь на рѣш. 73|6, 82/317 и 83|136, призналъ приговоръ суда правильнымъ (84|120).

32) Оскорбленіе унтеръ-офицера не въ строю, а лишь въ присутствіи нижн. чиновъ—не даетъ основанія для примѣненія послѣдней части 101 ст., но можетъ лишь вліять на увеличеніе наказанія, по усмотрѣнію суда, согл. 1 п. 76 ст. (80|222).

33) Оскорбленіе начальника изъ нижнихъ чиновъ въ то время, когда нижніе чины команды, въ томъ числѣ и подсудимый, собирали гильзы послѣ стрѣльбы, не даетъ основанія считать преступленіе совершеннымъ въ строю (89|125).

См. разъясн. ст. 68 п. 15, 96 п. 30, 97 п. 14, 25 и 27, ст. 98, 103 п. 14 и 18, 106 п. 5 и 13 и 122 п. п. 6 и 11, а равно прик. по воен. вѣд. 1891 г. № 345 подъ ст. 103 и разъясн., помѣщен. подъ 1 главою II раздѣла.

102. Нижніе чины, виновные въ преступленіяхъ, въ предъидущей статьѣ означенныхъ, противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера другаго полка, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, но одною, двумя или тремя степенями ниже.

При опредѣленіи наказанія по 102 ст. и въ виду наличности увелич. вину обстоятельствъ, напр. совершенія преступленія въ воен. время, необходимо первоначально сдѣлать смягченіе, требуемое 102 ст., начиная, согласно общему правилу, съ низшей мѣры нормальнаго наказанія по 101 ст., и затѣмъ уже возвысить это пониженное наказаніе (78/225).

См. разъясн. ст. 83 и 103.

103. Нижніе чины за оскорбленіе, нанесенное своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру, или заступающему ихъ мѣсто, или всякому другому фельдфебелю или унтеръ-офицеру, которому совершившій преступленіе былъ подчиненъ во время исполненія служебныхъ обязанностей, при которыхъ нанесено оскорбленіе, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 101, но всегда въ высшей мѣрѣ.

Во время разсмотрѣнія проекта Устава 1869 г., Коммисія, при опредѣленіи за нарушенія чинопочитанія ниж. чинами противъ начальниковъ сего же званія менѣе строгихъ наказаній, чѣмъ за такія же нарушенія относительно офицеровъ, приняла въ руководство слѣдующія соображенія: начальствующія лица изъ ниж. чин. находятся совершенно въ другихъ условіяхъ относительно людей, имъ подчиненныхъ, чѣмъ офицеры. Фельдфебеля и унтеръ-офицеры выходятъ изъ той же среды ниж. чиновъ, живутъ вмѣстѣ, ихъ связываютъ общіе интересы; такіе же интересы могутъ ихъ ставить во враждебное другъ къ другу положеніе, независимо отъ служебныхъ отношеній, но не безъ вліянія на эти отношенія. Все это, при недостаткѣ образованія между ниж. чинами вообще, вынуждаетъ быть нѣсколько снисходительнѣе при опредѣленіи наказаній за нарушеніе чинопочитанія ниж. чинами противъ фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ. Въ Воен.-Угол. Уставѣ, а равно въ проектѣ Устава опредѣляется наказаніе за совершеніе этого преступленія противъ *своего* фельдфебеля или унтеръ-офицера. Вѣроятно, что предполагалось признавать *своимъ* только того фельдфебеля или унтеръ-офицера, которому

ниж. чинъ подчиненъ непосредственно. Само собою разумѣется, что оказаніе неуваженія своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру составляетъ болѣе важное нарушеніе правилъ чинопочитанія, чѣмъ совершеніе того же проступка противъ тѣхъ же чиновъ, у которыхъ виновный не находился подъ командою, но которые принадлежатъ къ той же части или даже къ той же ротѣ; во всякомъ случаѣ проступокъ этотъ составляетъ нарушеніе дисциплины и въ интересахъ ея не можетъ быть оставленъ безъ взысканія (стр. 313).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава, принимая во вниманіе, что въ Уставѣ опредѣлены непомѣрно строгія наказанія за нарушеніе подчиненности противъ начальниковъ изъ ниж. чиновъ, которые поставлены къ подчиненнымъ имъ ниж. чинамъ въ болѣе близкія отношенія, сравнительно съ офицерами, вслѣдствіе чего случаи нанесенія подобныхъ оскорбленій являются и при относительно малой испорченности виновныхъ и побуждаютъ постоянно суды входить съ ходатайствомъ о смягченіи наказаній осужденнымъ, даже въ случаяхъ самыхъ обыкновенныхъ, признано необходимымъ: а) уменьшить наказаніе, опредѣленное во 2 части 110 ст. (101 ст. по Уст. 1875 г.); б) опредѣлить въ особой статьѣ объ уменьшеніи наказанія 1, 2 или 3 степенями, въ случаѣ нарушенія подчиненности противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера *другаго*, т. е. *не своего* полка, и в) такъ какъ *ефрейторъ* или *рядовой*, которому виновный подчиненъ во время нанесенія ему оскорбленія, не можетъ быть сравненъ съ *унтеръ-офицеромъ*, находящимся въ такихъ же отношеніяхъ къ виновному,—нарушеніе подчиненности противъ нихъ отнести къ 110 (т. е. 101) ст. (Заключ. Г. В. Прокурора, стр. 48—49 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

---

1) По дѣлу младшаго *фельдшера* Бруннау, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара *надзирателю больныхъ* Иванову, при исполненіи имъ обязанностей службы въ лазаретѣ, Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 133 и 461 ст., XXI, С. В. П., *младшіе фельдшера*, какъ въ постоянныхъ госпиталяхъ, такъ и въ полк. лазаретахъ, *состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи* и распоряженіи *врачей*, а не лазаретнаго или госпитальнаго фельдфебеля, который, по точному смыслу 229 ст. той же книги, наблюдаетъ лишь за исполненіемъ всѣми чинами *прислуги* возложенныхъ на нихъ обязанностей и по уходу за больными раздѣляетъ трудъ съ фельдшерами. Поэтому, судъ неправильно наказалъ Бруннау, какъ за оскорбленіе своего фельдфебеля (72/94).

2) Законъ не устанавливаетъ никакой служебной зависимости и подчиненности *младшихъ фельдшеровъ старшимъ* при совмѣстномъ ихъ служеніи въ лазаретахъ и все преимущество старшихъ фельдшеровъ предъ младшими заключается только въ нѣкоторомъ различіи размѣра содержанія. Поэтому за оскорбленіе старшаго фельдшера младшій наказывается на общемъ основаніи, какъ за личную обиду (77/135).

3) *Оскорбленіе ефрейтора* уѣздной команды во время исполненія имъ обязанностей *дежурнаго по командѣ*, нанесенное рядовымъ этой же команды, подвергаетъ послѣдняго наказанію по 103 ст., какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера, такъ какъ, на основаніи 338 ст., ч. III, С. В. П., дежурными по ротѣ наря-

жаются ниж. чины унтеръ-офицерскаго званія и, слѣдовательно, въ случаѣ назначенія на эту должность другихъ чиновъ низшихъ званій, послѣдніе заступаютъ мѣсто унтеръ-офицеровъ и должны пользоваться ихъ правами, тѣмъ болѣе, что правамъ этимъ соотвѣтствуютъ и самыя обязанности дежурныхъ (тамъ же, ст. 341, 346, 353 и 356), на которыхъ возлагается наблюденіе за порядкомъ въ казармахъ (70/88, 73/146).

4) По дѣлу барабанщика *12-й роты* Вартельскаго, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара ефрейтору *11-й роты* Матвѣеву въ то время, когда послѣдній, будучи *дежурнымъ* по 11 ротѣ и, зайдя для пріема муки въ кухню, общую для 11-й и 12-й ротъ, приказалъ бывшимъ тамъ ниж. чинамъ, въ томъ числѣ Вартельскому, разойтись,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ не было основанія примѣнять 103 ст. (76/243).

5) *Вахмистры*, состоящіе *въ ремонтныхъ командахъ*, на основаніи приказа по воен. вѣд. 69/166, во время нахожденія ремонтныхъ командъ *при резервныхъ эскадронахъ*, подчиняются, наравнѣ съ другими унтеръ-офицерами, старшимъ эскадроннымъ вахмистрамъ (69/85).

6) По дѣлу *казака* Донскаго казачьяго № 3 полка, Азерина, который былъ, въ числѣ другихъ казаковъ, *прикомандированъ съ своимъ урядникомъ* къ Войкозинскому *отряду пограничной стражи* и состоялъ *на одномъ посту* съ *младшимъ вахмистромъ того же отряда* Папулинымъ,—разъяснено, что, такъ какъ Папулинъ, которому Азеринъ нанесъ оскорбленіе, не состоялъ съ нимъ въ одномъ полку, а былъ на службѣ въ отрядѣ погран. стр. и хотя Азеринъ находился прикомандированнымъ къ тому же отряду, но состоялъ тамъ въ числѣ другихъ казаковъ подъ командою своего урядника, то къ винѣ Азерина непримѣнима 103 ст., а подходитъ 102 ст. объ оскорбленіи унтеръ-офицера другаго полка (77/140).

7) Оскорбленіе унтеръ-офицера, хотя и другой части, но въ то время, когда этотъ унтеръ-офицеръ, по приказанію начальника, сопровождалъ виновнаго подъ арестъ, слѣдовательно, когда подсудимый былъ ему подчиненъ,—наказуемо по 101 и 103, а не 102 ст. (78/192).

8) Оскорбленіе рядовымъ унтеръ-офицера, подъ руководствомъ котораго онъ, по приказанію ротнаго командира, обучался ружейнымъ пріемамъ,—требуетъ примѣненія ст 103 (83/158, 92/18).

9) Къ дѣянію рядоваго, виновнаго въ томъ, что когда *дежурный по ротѣ унтеръ-офицеръ* хотѣлъ подойти къ нему, чтобы унять отъ буйства, то онъ бросился на дежурнаго съ ножемъ въ рукѣ, непримѣнима 103 ст., такъ какъ подъ своимъ унтеръ-офицеромъ разумѣются такіе, въ вѣдѣніи коихъ виновный состоитъ, или коимъ подчиненъ во время исполненія служебныхъ обязанностей (87/153).

10) Такъ какъ подъ мѣрою наказанія по закону разумѣется тотъ размѣръ онаго, который заключается въ предѣлахъ одной и той же степени, то къ виновному въ преступленіи, предусмот. этою статьею, за которое полагается отдача въ дисциплинарные баталіоны по 3 и 4 степ: 49 ст.,—судъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, имѣетъ право примѣнить или высшую мѣру 3 ст., или же высшую мѣру 4 степ. (85/74, 86/8, 119).

11) Хотя ст. 103 и обязываетъ назначить нижнему чину за оскорбленіе своего начальника высшую мѣру положеннаго въ законѣ наказанія, но этимъ правиломъ вовсе не исключается право суда *избирать* то или другое наказаніе изъ числа по-

ложенныхъ въ законѣ, но лишь устанавливается назначеніе *избранной* степени наказанія въ высшей мѣрѣ. Назначеніе же всегда и безусловно высшей мѣры строжайшаго наказанія является несоотвѣтствующимъ точному смыслу этой статьи (85/76, 81, 86/119, 89/86).

12) Для примѣненія 103 ст., по буквальному ея смыслу, не требуется, чтобы «*свой*» фельдфебель или унтеръ-офицеръ находился, во время нанесенія ему оскорбленія, *при исполненіи обязанностей* службы (75/149 и 310 и 76/54).

13) По вопросу о томъ—кого именно законъ подразумѣваетъ подъ именемъ «*своего*» унтеръ-офицера, Г. В. С. разъяснилъ, что ст. 103 опредѣляется наказаніе нижнимъ чинамъ рядоваго званія, виновнымъ въ оскорбленіи унтеръ-офицеровъ не всей той роты, въ которой состоитъ на службѣ оскорбитель, а только тѣхъ изъ нихъ, въ вѣдѣніи которыхъ онъ находится, т. е. своихъ непосредственныхъ начальниковъ. Нарушеніе же чинопочитанія и подчиненности противъ унтеръ-офицера одной съ виновнымъ роты предусматривается ст. 101 (85/81) *).

См. также рѣш. 1895 г. № 76.

14) Оскорбленіе рядовымъ своего отдѣленнаго начальника *рядоваго званія* наказуемо по 101, а не 103 ст. (89/151).

15) При назначеніи виновному высшей мѣры избранной степени наказанія изъ числа положенныхъ 101 ст. и при обязательномъ *смягченіи* затѣмъ, *въ силу 109 ст.*, избраннаго наказанія на одну или на двѣ степени, судъ при наличности *другихъ уменьшающихъ* вину *обстоятельствъ*, имѣетъ право, на основаніи 906 ст Устава Воен.-Судеб., на дальнѣйшее смягченіе наказанія на одну или на двѣ степени (86/111).

16) Примѣняя къ виновности рядоваго, оскорбившаго своего фельдфебеля дѣйствіемъ, лит. в. 101 ст., судъ хотя и можетъ избрать для него нормальнымъ наказаніемъ отдачу въ дисцип. баталіонъ *по низшей 4-й степени* этого наказанія, но не долженъ основываться на томъ только обстоятельствѣ, что дѣяніе совершено въ *пьяномъ видѣ*, такъ какъ пьянство военно-служащаго составляетъ само по себѣ проступокъ, облагаемый взысканіемъ (86/8).

17) Судъ, признавъ рядоваго Ш. виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ въ строю обучавшаго его унтеръ-офицера, которому, слѣдовательно, былъ въ то время подчиненъ, долженъ былъ примѣнить къ таковой виновности не только 2 ч. лит. *б* 101, но и 103 ст. XXII (92/18).

18) Ст. 101 XXII предусматриваетъ оскорбленіе рядовымъ рядоваго же, но которому оскорбитель былъ *случайно подчиненъ* въ моментъ совершенія преступленія; подъ опредѣленіемъ же въ ст. 103 той же книги «заступающаго мѣсто начальника изъ нижнихъ чиновъ» слѣдуетъ понимать ефрейтора или рядоваго, который по той или другой причинѣ, *въ извѣстный періодъ времени*, исполнялъ обязанности фельдфебеля или унтеръ-офицера. Въ виду сего и за установленіемъ судомъ того обстоятельства, что подсудимый казакъ Ч. являлся подчиненнымъ казаку П. не только въ моментъ нанесенія ему оскорбленій, но и вообще какъ остав-

---

*) Ранѣе того, въ рѣш. 68/10, 70/82, 72/151, 78/80, Г. В. Судъ разъяснилъ, что подъ именемъ *своего* унтеръ-офицера слѣдуетъ разумѣть всякаго унтеръ-офицера той роты, батареи или того эскадрона, въ которыхъ состоитъ на службѣ виновный.

шемуся за старшаго въ обозной командѣ вмѣсто постояннаго начальника оной, находившагося въ командировкѣ, къ виновности Ч. вполнѣ правильно примѣнена *105* ст. XXII (91/119).

19) По тѣмъ же соображеніямъ, признавъ рядоваго А. виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ бомбардира О., исправлявшаго, во время происшествія, должность взводнаго фейерверкера, хотя и другаго взвода, но той же команды, гдѣ находился на службѣ подсудимый, судъ обязанъ былъ опредѣлить наказаніе по 101 и 103 ст. XXII (93/83).

См. разъясн. 101, 105 и 114, а равно разъясн., помѣщенное подъ 1 главою II раздѣла.

См. прик. по воен. вѣд. 1875 г. № 193, о подраздѣленіи роты для внутренняго управленія на 4 полувзвода и 8 отдѣленій и о наименованіи ниж. чиновъ, начальствующихъ полувзводами—*полувзводными унтеръ-офицерами* (вмѣсто прежнихъ отдѣленныхъ или капральныхъ), а завѣдывающихъ отдѣленіями младшихъ унтеръ-офицеровъ и, за недостаткомъ ихъ, ефрейторовъ—*завѣдывающими отдѣленіями*.

Приказомъ по воен. вѣд. 1891 г. № 545 объявлена новая редакція § 50 уст. о внутренней службѣ въ пѣх. войскахъ и § 76 уст. внутрен. службы въ кавалеріи, по каковой редакціи *старшими* въ отношеніи рядовыхъ признаются: ефрейторы своей роты (или эскадрона), всѣ вообще нижніе чины унтеръ-офицерскаго званія и нестроевые старшаго разряда, за исключеніемъ унтеръ-офицеровъ своей роты (или эскадрона), которые, относительно нижнихъ чиновъ одной съ ними роты (или эскадрона), почитаются *начальниками* (разъясн. рѣш. Г. В. С. 92/58, 93/21, 96/62).

104. За неисполненіе общихъ или лично до кого-либо относящихся приказаній начальника по нерадѣнію или невнимательности, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ важности вины, виновный подвергается:

отставленіе отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

За неисполненіе же какого-либо важнаго по службѣ приказанія, если отъ сего могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или разжалованію въ рядовые; или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Въ виду непріятеля, когда неисполненіе приказанія могло имѣть

важныя послѣдствія для безопасности арміи, или вліяніе на успѣхъ предпринятой операціи, или на успѣхи снабженія арміи или отряда боевыми, продовольственными или другими припасами, съ виновнаго взыскивается:

какъ за неповиновеніе, на основаніи послѣдующей статьи.

См. соображенія, помѣщенныя подъ 105 ст.

А. Общія условія примѣненія ст. 104.

а) наличность приказанія.

1) Для примѣненія 104 ст. необходима *наличность приказанія*, которое осталось неисполненнымъ (90/47).

2) Въ протестѣ по дѣлу кап. Т. объяснено, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ, не смотря на объявленное ему командиромъ баталіона предписаніе объ отказѣ въ отпускѣ, съ объясненіемъ, что ему не слѣдовало подавать рапорта по такому предмету, въ которомъ уже лично отъ него получилъ отказъ,—снова вошелъ рапортомъ, съ просьбою о томъ же отпускѣ,—составляетъ неисполненіе лично до него относящагося приказанія начальника, предусмотрѣнное 104 ст. Г. В. Судъ нашелъ протестъ этотъ не заслуживающимъ уваженія, въ виду того, что *104 ст., опредѣляя наказаніе за неисполненіе приказанія начальства, требуетъ наличности приказанія, которое осталось неисполненнымъ;* между тѣмъ, изъ приговора не видно, чтобы кап. Т., подавая вторичный рапортъ объ отпускѣ, дѣйствовалъ вопреки приказанію начальника, но, какъ признано судомъ, *не обратилъ лишь вниманія на сдѣланное ему предъ тѣмъ письменное замѣчаніе,* что ему не слѣдовало бы подавать и перваго рапорта, что не можетъ подвергать его отвѣтственности какъ за неисполненіе приказанія начальства (73/62).

3) Дѣлопроизводитель по хозяйственной части резерв. бат. коллежскій секретарь Ю., получивъ отъ производившаго дознаніе по дѣлу объ оскорбленіи имъ должностнаго лица запросъ объ обстоятельствахъ дѣла, по нерадѣнію, не тотчасъ отвѣтилъ, а затѣмъ, получивъ предписаніе командира баталіона немедленно отвѣтить по содержанію означеннаго запроса, не исполнилъ предписанія, такъ какъ бумагу съ запросомъ потерялъ. Судъ примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго 104 ст. Въ жалобѣ объяснено, что поступокъ подсудимаго не составляетъ преступленія, такъ какъ требованіе о дачѣ письменнаго объясненія при производствѣ дознаній противорѣчитъ закону. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы при производствѣ дознанія могли быть предлагаемы обвиняемому письменные вопросы и что, напротивъ, на основаніи ст. 325 В. С. Уст., всѣ нужныя свѣдѣнія собираются посредствомъ словесныхъ разспросовъ, а не письменныхъ, въ виду чего данное подсудимому *предписаніе* о немедленномъ представленіи письменнаго объясненія производившему дознаніе о его поступкахъ *не имѣло законнаго основанія* и потому оставленіе подсудимымъ этого предписанія безъ исполненія не могло быть разсматриваемо какъ преступное дѣяніе, предусм. ст. 104 (83/35).

б) Нерадѣніе или невнимательность.

4) 104 ст. предусматриваетъ *такіе случаи неисполенія приказанія начальника, которые были послѣдствіемъ лишь невниманія или небреженія* со стороны виновнаго (Сборн. Закон. раб., стр. 314).

5) Судъ, отвергнувъ обвиненіе подсудимаго въ умышленномъ неисполненіи приказанія упт.-офиц. вычистить ружье и признавъ его виновнымъ въ неисполненіи того же приказанія, но по нерадѣнію, обязанъ *изложить* въ приговорѣ тѣ *дѣйствія, въ которыхъ выразилось нерадѣніе* (77|65).

6) По дѣлу упт.-офиц. Б., признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда офицеръ приказалъ отвести въ полицію одного только рядоваго А., а деньщика Р. оставить, то онъ Б., по невниманію своему къ означенному приказанію, отвелъ въ полицію обоихъ помянутыхъ ниж. чиновъ,—разъяснено, что судъ, изложивъ, что Б. не исполнилъ приказанія *по невниманію* своему къ приказанію, тѣмъ самымъ вполнѣ *ясно опредѣлилъ признаки преступленія* предусм. 104 ст. (78|3).

7) Изложивъ въ приговорѣ, что подсудимый не исполнилъ приказанія начальника по легкомыслію, нерадѣнію и невнимательности къ своимъ обязанностямъ, судъ вправѣ примѣнить къ такому дѣянію 104, вмѣсто 105 ст. (79|8).

8) Судъ, признавъ ряд. С. виновнымъ въ томъ, что онъ не исполнилъ приказанія поручика Д. вслѣдствіе того, что означенное приказаніе было отдано поручикомъ Д. въ отсутствіе подсудимаго и потому, что послѣдній *невнимательно выслушалъ* вицъ-унтеръ-офицера, передавшаго приказаніе, *плохо владѣющаго русскимъ языкомъ*,—правильно отнесъ дѣяніе рядоваго С. подъ 104 ст. XXII (91|3).

в) Отсутствіе преступнаго намѣренія.

9) Рядовой, на приказаніе офицера *идти подъ арестъ, не исполнилъ* этого и *отправился съ жалобою* на него къ батал. командиру, а *на другой день, на вторичное приказаніе* того же офицера идти подъ арестъ, *отвѣтилъ, что* подъ арестъ *не пойдетъ*, а пойдетъ жаловаться команд. полка; но затѣмъ, когда ему было сказано, что будетъ отведенъ силою, то *самъ пошелъ* подъ арестъ. Судъ призналъ, что въ дѣяніяхъ этихъ не усматривается умышленности неисполненія приказанія офицера и потому примѣнилъ къ нимъ 104 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что къ изложенной виновности подсудимаго, какъ не заключающей въ себѣ существеннаго признака неповиновенія, именно преступнаго намѣренія не подчиниться приказанію начальника, правильно подведена 104, вмѣсто 105 ст. (75/314).

10) По дѣлу унт.-оф. Х., признаннаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ фельдфебеля своей роты приказаніе стать на часы и, не зная, что приказаніе это исходитъ отъ ротн. командира, онъ, *не считая фельдфебеля въ правѣ* налагать на него такое взысканіе, *пошелъ съ жалобою* на это распоряженіе, *прежде исполненія приказанія*, къ батал. командиру, причемъ не имѣлъ намѣренія не исполнить приказанія,—разъяснено, что къ означ. дѣянію правильно примѣнена 104, вмѣсто 105 ст., такъ какъ въ поступкѣ этомъ нѣтъ существеннаго признака неповиновенія—прямаго намѣренія не подчиниться приказанію начальника (76|22).

11) Подъ ст. 104 подходитъ дѣяніе нижн. чина, который ослушался дежурнаго по ротѣ не вслѣдствіе умысла, а скорѣе по *нетвердому знанію* и *неясному*

пониманію имъ требованій военной службы, равно по *неумѣнію согласить приказаніе* ротнаго *командира* съ приказаніемъ *дежурнаго* (86/18).

12) Рядовой Х., находясь дневальнымъ у воротъ казармъ и имѣя въ виду приказъ по полку о недопущеніи разнощиковъ въ казармы, не пропустилъ въ ворота еврея съ апельсинами; когда же тотъ хотѣлъ войти въ ворота вслѣдъ за офицеромъ, то ударилъ еврея; затѣмъ, не смотря на замѣчаніе офицера, чтобы не смѣлъ бить еврея, Х. продолжалъ бить торговца, такъ что офицеръ принужденъ былъ, взявъ Х. за воротникъ, силою оттащить его и поставить на мѣсто, объяснивъ при томъ, что торговецъ идетъ за нимъ въ ворота не съ цѣлью проникать въ казармы, къ нижнимъ чинамъ, а отправляется въ офицерскія помѣщенія, но и послѣ того Х. бросился на еврея, но былъ остановленъ офицеромъ. Опредѣливъ подсудимому наказаніе по 105 ст., судъ уменьшилъ ему таковое на 2 степ., между прочимъ потому, что истинный смыслъ приказа по полку былъ имъ неясно понятъ и не съ надлежащею полнотою переданъ ему. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ изъ приговора суда видно, что Х. не подчинился приказанію офицера не потому, что имѣлъ намѣреніе ослушаться воли офицера, а вслѣдствіе того, что неясно понялъ смыслъ приказа по полку о недопущеніи торговцевъ въ казармы, истинный смыслъ каковаго приказа къ тому же былъ переданъ не съ надлежащею полнотою,—то дѣяніе его ближе подходитъ подъ дѣйствіе 104 ст. (81/195).

13) Рядовой Ю. въ наказаніе за отлучку, по случаю неустройства при ротѣ, расположенной на мызѣ, карцеровъ, взамѣнъ строгаго ареста на однѣ сутки былъ поставленъ по распоряженію фельдфебеля на 2 часа подъ ружье, въ аммуниціи у окна ротной канцеляріи. Подчинясь этому приказанію, но простоявъ только одинъ часъ и не получивъ ни отъ кого разрѣшенія сойти, Ю. по легкомыслію снялъ съ себя аммуницію и вторично самовольно отлучился въ городъ, гдѣ пробылъ болѣе сутокъ. Находя, что дѣяніе это составляетъ самовольную отлучку изъ-подъ ареста, такъ какъ Ю. былъ поставленъ подъ ружье по неустройству въ ротѣ карцеровъ, судъ опредѣлилъ ему наказаніе, установленное за побѣгъ. Въ протестѣ объяснено, что дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, предусм. ст. 105. Г. В. Судъ разъяснилъ, что преступленіе Ю. заключаетъ въ себѣ признаки неисполненія лично отданнаго приказанія начальства по нерадѣнію, предусм. 104 ст., и составляло бы неповиновеніе въ томъ лишь случаѣ, *если бы онъ вполнѣ сознательно и умышленно не подчинился вовсе приказанію фельдфебеля и не сталъ бы подъ ружье* (82|355).

г) Понятіе начальника.

14) Подъ именемъ *начальниковъ изъ нижнихъ чиновъ* слѣдуетъ разумѣть, согласно § 50 устава о внутр. службѣ (прик. 1891 г. № 345), унтеръ-офицеровъ своей роты или эскадрона; ефрейторы же своей роты, всѣ вообще нижн. чины унтеръ-офиц. званія другихъ ротъ и нестроевые старшаго разряда по отношенію къ рядовымъ являются только старшими (92|58, 93|21, 96|62).

См. разъясненіе понятія начальника, помѣщенное подъ 1 главою II раздѣла.

Б. Примѣненіе 2 ч. 104 ст.

15) Для примѣненія 2-й ч. 104 ст., необходимо, чтобы судомъ въ разрѣшенныхъ имъ вопросахъ была установлена наличность неисполненія *важнаго* при-

казанія, а также и *возможности вредныхъ отъ сего послѣдствій* для службы (91/56).

16) По дѣлу подп. Б. протестъ о необходимости примѣнить къ винѣ подсудимаго 2, вмѣсто 1 части 104 ст.—оставленъ Г. В. Судомъ безъ уваженія, такъ какъ въ приговорѣ преступныя дѣянія подсудимаго признаны неисполненіемъ лично относившагося до него приказанія начальника, отъ-чего *вредныхъ послѣдствій для службы не произошло* (71/116).

17) Подпоруч. К. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, будучи единственнымъ субалтернъ-офицеромъ въ ротѣ, вопреки неоднократнымъ приказаніямъ начальства—находиться при ротѣ по случаю предстоявшей переправы ея чрезъ рѣку,—не исполнилъ этого приказанія и не присутствовалъ при переправѣ, во время которой погибло 45 человѣкъ. Г. В. Судъ, усматривая изъ приговора, что наблюденіе за переправою поручено было старшему изъ ротныхъ командировъ, что объ отсутствіи послѣдняго во время переправы не было извѣстно подсудимому К. и что гибель нижнихъ чиновъ была непосредственнымъ послѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій фельдфебеля и унтеръ-офицера, нашелъ, что дѣяніе К. предусмотрѣно 2 ч. 104 ст. и не составляетъ бездѣйствія власти (89|88).

В. Отдѣльные случаи примѣненія 104 ст.

18) Подъ 104 статью подведены Г. В. Судомъ слѣд. дѣянія:

а) Рядовой, бывъ назначенъ дневальнымъ и получивъ приказаніе дежурнаго по ротѣ отнести за лагерь ушатъ съ нечистотами, который ставился на ночь между палатками, *не исполнилъ* этого, *сказавъ*, что имъ *съ вечера былъ принесенъ ушатъ, а теперь для* этого есть *другіе* дневальные (86/3).

б) Унт.-офицеръ, отказываясь двукратно исполнить приказаніе завѣдывающаго хлѣбопеченіемъ офицера,—взять ключи и выдать въ роты хлѣбъ и крупу, каждый разъ докладывалъ этому офицеру, что безъ него не можетъ выдать означ. продукты, послѣ же третьяго приказанія исполнилъ требованіе начальника (88/165).

в) Рядовой, во время ученья, вышелъ изъ фронта и, на вопросъ взводнаго унтеръ-офицера, зачѣмъ онъ это сдѣлалъ, отвѣтивъ: «что мнѣ учиться, я не грѣшнѣе другихъ», ушелъ (89|132).

19) По дѣлу ряд. Л., Г. В. Судъ нашелъ, что нѣтъ основаній признавать неповиновеніемъ дѣяніе подсудимаго, который, на требованіе вахтера, передавшаго ему приказаніе начальника объ арестованіи его, отвѣтилъ, что подъ арестъ не пойдетъ, такъ какъ Л. вслѣдъ затѣмъ, когда ему было объявлено, что, въ случаѣ неповиновенія, его свяжутъ, немедленно исполнилъ означенное приказаніе и отправился подъ арестъ. Въ виду этого, дѣяніе подсудимаго не соотвѣтствуетъ также и понятію о сопротивленіи, предусм. *106 ст.*, потому что сопротивленіе предполагаетъ не одно простое неисполненіе приказанія начальника, но существованіе какого-либо внѣшняго проявленія злой воли для противодѣйствія его распоряженіямъ, чего судомъ не признано. За всѣмъ тѣмъ означенное преступленіе подсудимаго, который *не тотчасъ исполнилъ переданное ему приказаніе объ арестованіи его и подчинился этому требованію уже послѣ угрозъ, что, въ случаѣ*

неисполненія имъ этого требованія, его свяжутъ, составляетъ неисполненіе приказанія начальника, предусм. въ *104 ст.* (71/80).

20) Ниж. чинъ, на приказаніе начальника—выйти изъ общественнаго сада, не тотчасъ исполнилъ это приказаніе и, бывъ вторично встрѣченъ начальникомъ, объяснилъ, что искалъ своего товарища, у котораго былъ ключъ отъ камеры; но затѣмъ, по вторичному приказанію, вышелъ изъ сада. Г. В. Судъ нашелъ, что такое *промедленіе въ исполненіи приказанія* начальника въ данномъ случаѣ ближе подходитъ подъ 104, а не 105 ст. (75/146).

21) По дѣлу унт.-офиц. М., признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда старшій вахмистръ эскадрона приказалъ ему, за неумѣстный отвѣтъ, одѣваться на дежурство, то онъ отвѣтилъ, что только что смѣнился съ караула, и потому на дежурство стать не можетъ, но получивъ за это ударъ отъ вахмистра, отправился одѣваться для того, чтобы стать на дежурство,—разъяснено, что *возраженіе* М. *на приказаніе* одѣваться на дежурство *не содержитъ* въ себѣ *отказа* подчиниться приказанію, хотя приказаніе это было *исполнено и не по первому требованію*, и не подходитъ подъ 104 ст., а составляетъ лишь неумѣстный отвѣтъ начальнику, наказуемый по *9 ст. XXIII* С. В. П. (77/52).

22) Урядникъ Г., вопреки приказанія завѣдующаго оружіемъ—передать ему патроны, давшіе на стрѣльбѣ осѣчку, сталъ самовольно разряжать ихъ, съ тѣмъ, чтобы сдать потомъ гильзы по принадлежности, причемъ во время разрядки у одного изъ нижнихъ чиновъ была прострѣлена рука. Судъ назначилъ виновному наказаніе по 105 и 164 ст., прокуроръ полагалъ примѣнить 232 ст., а Г. В. Судъ нашелъ, что дѣянія Г. предусмотрѣны 104 ст. XXII и 1494 ст. улож. (89|109).

23) Ряд. К., несмотря на приказаніе начальника не работать никакимъ инструментомъ, по незнанію мастерства, взялъ топоръ и, съ цѣлью уклоненія отъ службы, отрубилъ себѣ имъ палецъ. Судъ отнесъ эти дѣянія подъ 104 и 127 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ взятіе топора составляло не самостоятельное преступленіе (104 ст.), а увеличивающее лишь вину обстоятельство, потому что, не взявъ топора, подсудимый не могъ бы отрубить себѣ пальца (88|152).

24) Капитанъ С. былъ признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что, получивъ отъ производившаго дознаніе, по приказанію командира баталіона, младшаго штабъ-офицера, предписаніе дать отвѣтъ на изложенные въ томъ предписаніи вопросные пункты, онъ, находясь въ то время на службѣ въ упомянутомъ баталіонѣ, донесъ, что отказывается дать отвѣтъ и дѣйствительно не отвѣтилъ на предложенные ему вопросы. Дѣяніе это, какъ признано судомъ, подсудимый совершилъ вслѣдствіе того, что не считалъ себя вправѣ отвѣтить на вопросы, которые вызывали отвѣты, имѣющіе характеръ жалобы на баталіоннаго командира, и 2) въ томъ, что получивъ затѣмъ двукратно предписанія командира баталіона, основанныя на приказаніяхъ начальника бригады, относительно исполненія по предписанію производившаго дознаніе штабъ-офицера, онъ, подсудимый, на первое изъ сихъ предписаній ничего не донесъ, а на второе донесъ, что отказался дать показанія потому, что въ этихъ показаніяхъ имѣлъ заявить жалобу на командира баталіона и что какъ по дознанію, такъ и по жалобѣ сдѣлаетъ заявленіе лично начальнику бригады. Первое дѣяніе судъ отнесъ подъ 104, а второе—подъ 105 ст. Въ жалобѣ на приговоръ подсудимый объяснилъ, что дѣянія его должны быть признаны ненаказуемыми по

невмѣняемости, такъ какъ онъ не давалъ отвѣта потому, что въ немъ заключалась жалоба на баталіоннаго командира, которую онъ могъ принести только бригадному начальнику, и что сверхъ того отказъ свидѣтеля давать отвѣтъ даже предъ судомъ разрѣшенъ закономъ и свидѣтель не признается нарушителемъ ни 104, ни 105 ст. *Г. В. Судъ* нашелъ, что законъ, какъ это явствуетъ изъ смысла ст. 326, 494, 495, 496, 498 и 863 В. Суд. Уст., въ видахъ раскрытія истины по уголовному дѣлу, обязываетъ свидѣтеля отвѣчать на предлагаемые ему вопросы по предмету изслѣдуемаго преступленія, будетъ-ли то предложено ему во время производства дознанія, или при слѣдствіи, или на судѣ. Поэтому, когда производившій дознаніе по донесенію самого же подсудимаго о злоупотребленіяхъ его предмѣстника по командованію ротою обратился къ нему за разъясненіемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, то подсудимый, становясь въ этомъ случаѣ въ положеніе свидѣтеля, безусловно обязанъ былъ дать требуемое отъ него объясненіе, уклонившись же отъ отвѣтовъ не только на запросъ производившаго дознаніе штабъ-офицера, но и на два послѣдующія предписанія командира баталіона, подсудимый тѣмъ самымъ не исполнилъ предписаній начальства и слѣдовательно совершилъ дѣяніе, запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. Затѣмъ объясненіе подсудимаго, что онъ считалъ себя не въ правѣ давать отвѣты на предложенные вопросы, въ виду 103 ст. XXIII С. В. П., слѣдуетъ признать лишеннымъ основанія, такъ какъ статья эта, устанавливая порядокъ принесенія жалобъ на начальство, не стѣсняла подсудимаго въ представленіи требуемаго отъ него отвѣта и если бы ему пришлось коснуться въ немъ какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій своего баталіоннаго командира, то это не могло бы придать объясненію его значенія жалобы на своего начальника. Независимо отъ сего Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ производившій дознаніе штабъ-офицеръ и командиръ баталіона требовали отъ подсудимаго одного и того же представленія, то уклоненіе подсудимаго отъ исполненія требованія командира баталіона являлось продолженіемъ заявленнаго уже подсудимымъ отказа отъ дачи объясненія производившему дознаніе и составляетъ одно преступленіе, а именно—неисполненіе приказанія начальства, предусм. ст. 104. Примѣненіе этой, а не 105 ст. мотивировано тѣмъ, что подсудимый уклонился отъ представленія объясненія не вслѣдствіе умышленнаго желанія не исполнить предписанія начальства, но по недоразумѣнію, отъ ошибочнаго предположенія за собою права не отвѣчать, равно какъ и вслѣдствіе невозможности, по мнѣнію подсудимаго, исполнить требованіе начальства (85/68).

25) Обстоятельство, что подчиненный *не исполнилъ* своевременно отданнаго ему начальникомъ приказанія потому только, что *былъ занятъ пріемкою* ввѣренной ему *части*, не освобождаетъ его отъ наказанія (85/13).

26) Отказъ исполнить приказаніе идти подъ арестъ, подъ предлогомъ *неосновательной ссылки на головокруженіе*, подводится не подъ 124 или 191, а подъ 104 ст. XXII (91/94).

27) Поручикъ Р. и подпоручикъ Г. были признаны виновными въ томъ, что, будучи назначены начальниками карауловъ, *не явились* въ казарму *для принятія караула*, а прибыли *прямо на гауптвахту уже послѣ смѣны карауловъ*. Судъ усмотрѣлъ въ этихъ дѣяніяхъ лишь проступокъ, предусмотрѣнный 9 ст. Дисц. Уст., тогда какъ подобнаго рода преступленіе облагается наказаніемъ по 104 или 105 ст. XXII, смотря по тому, совершено ли оно умышленно, или по нера-

дѣнію, или не внимательности къ исполненію столь важныхъ служебныхъ обязанностей (91/123).

28) Судъ призналъ писаря Ш. виновнымъ въ томъ, что когда писарь Т. передалъ ему приказаніе дежурнаго по полку поручика Ж. объ арестованіи его за произведенный безпорядокъ и предложилъ идти подъ арестъ, то онъ, подсудимый, не понявъ по крайне опьяненному состоянію того, что приказаніе исходитъ отъ поручика Ж. и вообще отъ начальствующаго лица, отвѣтилъ: сейчасъ не пойду» и не шелъ, когда же Т. растолковалъ ему отъ кого исходитъ приказаніе, то онъ пошелъ къ мѣсту арестованія. Судъ отнесъ это дѣяніе къ преступленію, предусмотрѣнному въ 104 ст., но Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ описанномъ дѣяніе подсудимаго не заключается вовсе признаковъ преступленія или проступка (93/84). См. подобное же рѣш. 1896 г. № 45.

См. разъясн. ст. 105 (п. 41 и 54), 106, 142, а также разъясненія, помѣщенныя подъ I главою II рздѣла.

105. За неповиновеніе, т. е. умышленное неисполненіе приказанія начальника, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. Г. В. Прокуроръ, въ заключеніи своемъ, между прочимъ, изложилъ, что Уставъ этотъ различалъ слѣдующіе виды неповиновенія начальству: а) неисполненіе общихъ или лично до кого-либо относящихся приказаній начальника (ст. 112), б) неповиновеніе, т. е. отказъ въ исполненіи приказанія начальника (ст. 113, первая половина], а также простое неисполненіе приказанія начальства, но когда оно оказано въ виду непріятеля и могло имѣть важныя послѣдствія для безопасности арміи или другія предусмотрѣнныя въ законѣ вредныя послѣдствія въ воен. время (ст. 112 конецъ), в) такого рода неповиновеніе или отказъ въ исполненіи приказанія начальника, который сопровождался упорствомъ или когда чрезъ неповиновеніе могли произойти вредныя для службы послѣдствія (ст. 113, вторая половина), г) сопротивленіе исполненію распоряженій начальника, безъ употребленія оружія (ст. 114), и д) сопротивленіе исполненію распоряженій начальника, съ употребленіемъ при этомъ оружія, или же хотя безъ употребленія оружія, но въ числѣ двухъ или болѣе лицъ (ст. 115). Такое раздѣленіе важнѣйшаго изъ воинск. преступленій неповиновенія на виды, въ судебной практикѣ подавало весьма часто поводъ къ недоразумѣніямъ; между тѣмъ существовавшее въ прежнемъ Военно-Угол. Уставѣ (изд. 1859 г., кн. I, ст. 272 и 373) раздѣленіе неповиновенія—на два вида—неисполненіе приказаній начальства *по лѣности, недоразумѣнію или медленности* и *умышленное* неисполненіе приказаній начальства—гораздо болѣе удобно и скорѣе обнимало различные частные случаи, хотя съ другой стороны въ прежнемъ законѣ не было видовъ *сопротивленія*, наказанія за ко-

торые, безъ сомнѣнія, должны отличаться отъ наказанія за простое неповиновеніе. Въ виду этого и примѣняясь къ приведеннымъ статьямъ прежняго Воен.-Угол. Устава, Г. В. Прокуроръ полагалъ: наказанія,въ ст. 112 назначенныя, отнести къ случаямъ неисполненія общихъ или лично до кого-либо относящихся приказаній начальника по нерадѣнію или невнимательности, наказанія же,въ ст. 113 опредѣленныя, къ случаямъ неповиновенія, т. е. умышленнаго неисполненія приказаній начальника. При этомъ, принимая въ соображеніе, что наказанія за сопротивленіе, однако безъ употребленія оружія (ст. 114), назначены слабѣе, чѣмъ за неповиновеніе съ упорствомъ, или если отъ сего могли произойти вредныя для службы послѣдствія (ст. 113, вторая половина), между тѣмъ послѣднія обстоятельства могутъ быть признаны лишь увеличивающими вину и наказаніе, Г. В. Прокуроръ признавалъ необходимымъ наказанія, опредѣленныя во 2-й половинѣ ст. 113, за исключеніемъ ссылки въ каторж. работу въ крѣпостяхъ, отнести къ предусм. въ ст. 114 случаямъ сопротивленія исполненію приказаній или распоряженій начальника, но безъ употребленія оружія, и въ виду того, что для сихъ послѣднихъ преступленій остались бы, такимъ образомъ, лишь одни уголов. наказанія: ссылка въ каторжную работу на заводахъ или въ Сибирь на поселеніе,—слѣдовало бы къ означеннымъ наказаніямъ прибавить для офицеровъ заключеніе въ крѣпости, а для ниж. чиновъ—военно-исправит. роты (Заключ. Г. В. Прок., стр. 50—51). Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Соед. Собраніе приняло вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что умышленное неисполненіе приказанія начальника, во всякомъ случаѣ, должно подвергать виновныхъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ неисполненіе какого либо важнаго по службѣ приказанія, допущенное безъ умысла, и въ виду этого положило исключеніе изъ службы *съ лишеніемъ чиновъ* перенести изъ 112 въ 113 ст., заключеніе же въ крѣпости на время отъ 1 года и 4 мѣс. до 4 лѣтъ оставить лишь въ 113 ст., измѣнивъ, согласно этому, въ 112 ст. наказаніе для ниж. чиновъ (Соображенія Соед. Собр. стр. 29—32).

А. Общія условія примѣненія ст. 105.

а) *Умыселъ.*

1) *104 ст. Уст.*, какъ видно изъ Сбор. зак. раб. (стр. 314), *предусматриваетъ такіе случаи неисполненія приказанія начальника, которые были послѣдствіемъ лишь невниманія или небреженія* со стороны виновнаго. *Когда же въ неисполненіи приказанія проявляется преступное участіе злой воли подчиненнаго, то оно переходитъ въ неповиновеніе*, предусм. 105 ст.

2) Нижній чинъ на переданное ему чрезъ дежурнаго по ротѣ приказаніе ротнаго командира отправиться подъ арестъ, отвѣтилъ «не пойду, пока не скажутъ за что», а на вторично переданное приказаніе по тому же предмету, заявилъ, что тогда только пойдетъ подъ арестъ, когда предварительно будутъ опечатаны его вещи и, по исполненіи этого, отправился на гауптвахту. Такое дѣяніе Г. В. Судъ подвелъ подъ 105 ст., такъ какъ виновный умышленно проявилъ злую волю не подчиниться приказанію, до тѣхъ поръ, пока не будетъ исполнено его желаніе (88|120). См. ниже п. 25.

3) По дѣлу ряд. Пашскаго, Ягненкова, Романова, Евстигнѣева и др. Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ Пашскій, несмотря на то, что приказаніе объ арестованіи его было отдано ему начальникомъ команды лично и затѣмъ еще *повторено* было чрезъ фельдфебеля, неисполнилъ этого, чѣмъ *обнаружилъ преступный умыселъ къ неисполненію вовсе* даннаго *приказанія*, то дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ *105 ст.* Рядовые же Ягненковъ, Романовъ и Евстигнѣевъ, которые возражали изъ фронта на приказаніе начальника команды объ арестованіи Пашскаго, говоря, что его арестовать не за что, и этимъ выразили тотъ же преступный умыселъ, по которому Пашскій не исполнилъ означеннаго приказанія начальника команды, являются *сообщниками его преступленія* (71|70).

4) По дѣлу писаря Андреева, который, получивъ приказаніе офицера слѣдовать за нимъ на гауптвахту, неисполнилъ тотчасъ этого приказанія, доказывая, что офицеръ не имѣетъ права его арестовать, и по вторичному приказанію этого офицера, хотя пошелъ, но всю дорогу продолжалъ дѣлать неумѣстныя замѣчанія, а затѣмъ, приблизившись къ гауптвахтѣ, рѣшительно заявилъ, что не пойдетъ, и только подчинился приказанію, когда офицеръ призвалъ начальника караула и приказалъ взять его,—разъяснено, что дѣянія подсудимаго, свидѣтельствуя о преступномъ намѣреніи не подчиниться приказанію начальника, составляютъ неповиновеніе, при чемъ то обстоятельство, что Андреевъ отправился подъ арестъ, не можетъ измѣнять свойства совершеннаго имъ преступленія (81|154).

5) По дѣлу рядоваго Чигорева, который, получивъ приказаніе отъ своего фельдфебеля одѣться и отправиться въ караулъ, *и желая по нерадѣнію уклониться отъ этого наряда*, отвѣтилъ ему, что не можетъ идти въ караулъ, потому что не имѣетъ мундира и нездоровъ, повторивъ это же ротному командиру, на вопросъ послѣдняго о причинахъ ослушанія,—разъяснено, *что дѣяніе это составляетъ неповиновеніе, какъ свидѣтельствующее о явной рѣшимости не подчинится приказанію начальства* (81|184).

6) По дѣлу унтеръ-офицера, который, бывъ остановленъ офицеромъ вслѣдствіе неотданія ему воинской чести, *не отвѣчалъ на предложенный нѣсколько разъ этимъ офицеромъ вопросъ о фамиліи*,—разъяснено, что въ дѣяніи этомъ вполнѣ выразилось преступное участіе злой воли подсудимаго не подчиниться требованію офицера, почему подсудимый долженъ подлежать наказанію по ст. 105 (82|58).

7) Рядовой Храпенко былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что на приказаніе ротнаго командира отправиться подъ арестъ отвѣтилъ, что подъ арестъ не пойдетъ, пока не сдастъ находящейся у него на рукахъ посуды офицера, у котораго стоялъ постояннымъ вѣстовымъ, вслѣдствіе чего былъ отправленъ подъ арестъ при помощи конвойныхъ,—и приговоренъ къ наказанію по ст. 105. Въ жалобѣ объяснено, что заявленіе подсудимаго, что онъ не пойдетъ подъ арестъ, пока не сдастъ находящейся у него на рукахъ посуды, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ безпрекословно затѣмъ отправился подъ арестъ въ сопровожденіи конвойныхъ—ближе подходитъ подъ понятіе преступленія предусм. ст. 104, такъ какъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго обнаружилось лишь промедленіе въ исполненіи приказанія начальника. Г. В. Судъ нашелъ, что *виновность подсудимаго, который отвѣтилъ начальнику, что подъ арестъ не пойдетъ и дѣйствительно не исполнилъ приказанія послѣдняго, вслѣдствіе чего былъ отведенъ подъ арестъ силою, правильно отнесена подъ дѣйствіе ст. 105* (83|138).

8) Рядовой Крюковъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ лично приказаніе уѣзднаго воинскаго начальника никуда изъ казармы не отлучаться впредь до полученія на это разрѣшенія его, воинскаго начальника, и послѣ разъясненія со стороны командующаго кадромъ офицера, сдѣланнаго подсудимому о томъ, какому наказанію подвергаются нижніе чины за неисполненіе приказанія своего начальника, онъ, на другой день, по полученіи вышеупомянутаго приказанія, самовольно отлучился и лишь на слѣдующій день возвратился въ казармы. Судъ, имѣя въ виду, что подсудимый совершилъ отлучку не вслѣдъ за тѣмъ, какъ ему отдано было приказаніе не отлучаться, а на другой день и очевидно, вслѣдствіе нерадѣнія и невнимательности къ службѣ, примѣнилъ къ виновности подсудимаго ст. 104. Въ протестѣ и жалобѣ, объявлено; въ первомъ, что дѣяніе подсудимаго составляетъ неповиновеніе, и во второй—что—самовольную отлучку при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 105, такъ какъ существенное отличіе 105 отъ 104 ст. составляетъ умышленность дѣйствій виновнаго, а отнюдь не продолжительность времени отъ полученія приказанія до исполненія его. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Г. В. Судъ, отмѣняя приговоръ суда, для разсмотрѣнія дѣла вновь, указалъ, что если судъ нашелъ, что рядовой Крюковъ не исполнилъ приказанія по нерадѣнію или невнимательности, то обязанъ былъ изложить въ приговорѣ въ *подробности* тѣ соображенія, на основаніи которыхъ пришелъ къ убѣжденію въ совершеніи подсудимымъ дѣянія не умышленно, а по нерадѣнію и невнимательности (83|146).

9) Неповиновеніе, совершенное въ состояніи *опьяненія*, не исключаетъ *умышленности* онаго. Поэтому офицеръ, находившійся въ общественномъ собраніи, въ нетрезвомъ видѣ, и отказавшійся, по приказанію своего начальника, удалиться оттуда, виновенъ въ неповиновеніи (85|145).

б) Преступная рѣшимость не подчиниться приказанію.

10) По дѣлу ряд. Цыбуленко разъяснено, что *для примѣненія 105 ст. не требуется непремѣннымъ условіемъ, чтобы неповиновеніе было оказано начальнику лично, или сдѣлано въ его присутствіи, но необходимо лишь преступная рѣшимость со стороны виновнаго уклониться отъ исполненія требованій начальника.* Поэтому виновность подсудимаго, который, на приказаніе фельдфебеля замолчать, вмѣсто того, выбранилъ его площадными словами, а на переданное тѣмъ фельдфебелемъ приказаніе ротнаго командира идти подъ арестъ, не только не исполнилъ этого приказанія, но продолжалъ произносить брань и угрожалъ фельдфебелю лежавшимъ на столѣ ножемъ, какъ свидѣтельствующая о рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованій начальника составляетъ неповиновеніе (74|16). См. также рѣш. 1895 г. № 22 и 1897 г. № 16.

11) Въ жалобѣ по дѣлу унт.-оф. Грачева объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимому 105 ст., такъ какъ онъ, на приказаніе начальника отправиться подъ арестъ въ Управленіе, хотя и отвѣчалъ сначала, что туда не пойдетъ, но затѣмъ отправился въ Управленіе.—Г. В. С. разъяснилъ, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, который *на приказаніе начальника* своего *отправиться подъ арестъ въ Управленіе двукратно отказался исполнить это приказа-*

ніе, отвѣчая, что не пойдетъ въ Управленіе, не смотря даже на предупрежденіе объ отвѣтственности за этотъ поступокъ, прямо подходитъ подъ 105 ст. Указываемое же въ жалобѣ *обстоятельство*, что Грачевъ, *не смотря на сдѣланный* имъ *первоначально отказъ, отправился въ Управленіе, не измѣняетъ свойства преступленія*, такъ какъ въ случаѣ дальнѣйшаго сопротивленія съ его стороны къ исполненію настоящій начальника, чтобы непремѣнно шелъ въ Управленіе, дѣяніе подсудимаго подвергло бы его болѣе строгому наказанію (72|45).

в) Приказаніе начальника.

12) Умышленное неисполненіе приказанія начальника, развѣ бы послѣднее было *противозаконно*, составляетъ неповиновеніе. Поэтому таковымъ является дѣяніе рядоваго Пишлева, который, не смотря на неоднократное приказаніе фельдфебеля и ротнаго командира, *не отдалъ* рядовому Буренкову *сапогъ*, отвѣчая, что *отдастъ* сапоги, *когда получитъ* слѣдуемые *за работу ихъ деньги*, такъ какъ въ подобномъ приказаніи не только не было ничего противозаконнаго, но и самое распоряженіе по этому предмету не выходило изъ круга служебныхъ обязанностей начальника, обязаннаго разбирать маловажныя претензіи, возникающія между нижними чинами, причемъ Пишлевъ, *если считалъ себя обиженнымъ*, не былъ лишенъ права *принести жалобу* на распоряженіе ротнаго командира (78|37).

13) Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Назаренко объяснено, что такъ какъ подсудимый не исполнилъ *приказанія, отданнаго не ему лично, а всѣмъ вообще нижн. чинамъ* роты о выходѣ на ученье, то къ виновности его слѣдуетъ примѣнить 104, вмѣсто 105 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго, который, послѣ отданнаго дежурнымъ по ротѣ приказанія выходить на ученье, сказалъ, что не пойдетъ,—составляетъ неповиновеніе, тѣмъ болѣе, что въ то время подсудимый заявилъ, что если ему будутъ грозить, то онъ убьетъ себя или фельдфебеля и такимъ образомъ явно обнаружилъ злую волю не подчиниться вовсе данному приказанію (75|134).

14) По дѣлу ротмистра Б., признаннаго виновнымъ въ томъ, что получивъ чрезъ начальника Окружнаго Штаба распоряженіе командующаго войсками немедленно выѣхать въ другой городъ и оставаться тамъ впредь до особаго приказанія, онъ, вмѣсто исполненія сего, самовольно отлучился въ С.-Петербургъ для принесенія жалобы на командующаго войсками—разъяснено, что судъ неправильно подвелъ дѣяніе подсудимаго подъ ст. 104 Уст., такъ какъ дѣяніе подсудимаго составляетъ умышленное неисполненіе приказанія начальника; признаніе же судомъ того обстоятельства, что ротмистръ не понялъ смысла распоряженія командующаго войсками и полагалъ, что исполненіе онаго зависитъ отъ его усмотрѣнія, такъ какъ начальникъ штаба передалъ ему это распоряженіе не въ видѣ приказанія, а просьбы—не давало суду основанія признавать поступокъ ротмистра совершеннымъ по невнимательности, ибо *всякое распоряженіе начальства, въ какой бы формѣ оно ни было выражено, безусловно обязательно къ исполненію со стороны подчиненнаго* (81|183).

д) Понятіе начальника.

15) *Подъ именемъ начальниковъ изъ нижнихъ чиновъ*, упоминаемыхъ въ 105—107 ст., слѣдуетъ разумѣть, согласно § 50 устава о внутр. сл. (прик. 91|345),

унтеръ-офицеровъ своей роты или эскадрона; ефрейторы же своей роты, всѣ вообще нижн. чины унтеръ-офицерскаго званія другихъ ротъ и нестроевые старшаго разряда являются, по отношенію къ рядовымъ, только старшими (91|22, 93|21, 96|62).

Поэтому неповиновеніе, оказанное такому *старшему* (а не начальнику) изъ нижнихъ чиновъ, составляетъ дисциплинарный проступокъ (86|52), а сопротивленіе приказанію такого старшаго по служебному положенію признается буйствомъ, предусм. 192 ст. (89|130).

16) По дѣлу ветеринарнаго ученика Блоха, виновнаго въ томъ, что, бывъ поставленъ, въ видѣ наказанія, во время обѣда батареи, дежурнымъ фейерверкеромъ, съ тѣмъ, чтобы онъ не сходилъ съ мѣста безъ разрѣшенія, самовольно ушелъ,—разъяснено, что дѣяніе подсудимаго не могло быть отнесено подъ неисполненіе приказанія начальника. Ст. 104 и 105 *подъ именемъ начальниковъ* разумѣютъ *не всѣхъ вообще фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ*, а только тѣхъ изъ нихъ, которые облечены *дисциплинарною властію* по отношенію къ виновному нижнему чину рядоваго званія; между тѣмъ Блохъ не былъ подчиненъ фейрверкеру въ порядкѣ службы, а равно не былъ ему подчиненъ и какъ дежурному по батареѣ, потому что, въ силу § 410 Уст. о внутр. службѣ въ пѣхот. войскахъ, *дежурному подчинены* непосредственно *только* нижніе чины, *назначаемые* въ тотъ день *дневальными* (87|163, 91|22).

17) Фельдфебель 5 роты резервнаго баталіона Шимченко былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ стрѣльбы, произведенной нижними чинами 5 роты и и учебной команды, когда унтеръ-офицеръ Искра, по приказанію поручика Горайскаго, принесъ къ нему стрѣлянныя гильзы для сдачи, то онъ не принялъ ихъ, сказавъ: «вычистить, а потомъ сдать»; когда же объ этомъ было доложено поручику Горайскому и онъ нѣсколько разъ приказывалъ Шимченко принять гильзы, то Шимченко, *основываясь на приказаніи своего ротнаго командира* капитана Сохапскаго, все-таки гильзы не принялъ, заявляя: «пришлите гильзы въ роту». При опредѣленіи подсудимому наказанія судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, предусмотр. 105 ст., на томъ основаніи, что согласно 408 ст. ч. III кн. 1 С. В. П. 1859 г. всякій офицеръ Россійскаго войска признается начальникомъ въ отношеніи нижнихъ чиновъ и что поэтому одному, а также въ виду ст. 3 XXIII С. В. П. подсудимый долженъ былъ исполнить приказаніе; но кромѣ того на стрѣльбѣ 5-й роты, которою тогда временно командывалъ подпоручикъ Грембицкій—и учебной команды, начальникомъ которой былъ поручикъ Горайскій, послѣдній, какъ старшій въ чинѣ, въ виду ст. 54 XXIII С. В. П. 1869 г., являлся начальникомъ по отношенію къ обѣимъ означеннымъ командамъ. *Г. В. Судъ* нашелъ, что судъ, признавъ фельдфебеля Шимченко виновнымъ въ неисполненіи неоднократно отданнаго поручикомъ Горайскимъ приказанія принять стрѣлянныя гильзы и установивъ въ приговорѣ, что отказъ отъ исполненія этого приказанія былъ основанъ на распоряженіи ротнаго его командира капитана Сохапскаго, не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ дѣянію подсудимаго 105 ст. Хотя въ силу 408 ст. III ч. 1 кн. С. В. П. 1859 г. всякій офицеръ Россійскаго войска есть начальникъ нижнихъ чиновъ, а равно и въ ст. 3 С. В. П. XXIII к. указывается, что при безпрекословномъ исполненіи подчиненными приказаній начальника, послѣдніе одни отвѣчаютъ

за послѣдствія ихъ приказаній, тѣмъ не менѣе, въ виду допускаемыхъ закономъ исключеній изъ этого общаго правила и при существованіи въ настоящемъ дѣлѣ того несомнѣннаго обстоятельства, что фельдфебелю Шимченко по одному и тому же предмету даны были два діаметрально противоположныя приказанія, судъ имѣлъ бы право примѣнить къ дѣянію Шимченко 105 ст. только въ такомъ случаѣ, если бы призналъ, что неисполненіе приказанія своего ротнаго командира не составляетъ явно-преступнаго дѣйствія (ст. 3 XXIII и 69 XXII), или что при полученіи двухъ совершенно одно другое исключающихъ приказаній, подчиненный обязанъ исполнить позднѣйшее. Между тѣмъ приказаніе непосредственнаго начальника, за исключеніемъ случаевъ прямо въ законѣ указанныхъ, должно исполняться безпрекословно и оно можетъ быть отмѣнено только высшимъ въ порядкѣ подчиненности начальникомъ, такъ какъ, допустивъ иное толкованіе, т. е. что приказаніе непосредственнаго начальника нижняго чина можетъ быть отмѣняемо позднѣйшимъ приказаніемъ всякаго офицера, значитъ поставить непосредственныхъ начальниковъ внѣ всякой отвѣтственности за ввѣренныя имъ части, а подчиненныхъ нижнихъ чиновъ въ такое положеніе, которое всего менѣе можетъ способствовать къ поддержанію воинской дисциплины и строгаго порядка въ войскахъ. Обращаясь затѣмъ къ послѣднему соображенію суда, на основаніи котораго онъ также признавалъ необходимымъ примѣнить къ дѣянію Шимченко 105 ст., *Г. В. Судъ* призналъ и это соображеніе неосновательнымъ, такъ какъ хотя на стрѣльбѣ 5-й роты, къ которой принадлежалъ фельдфебель Шимченко, и учебной команды, которою завѣдывалъ поручикъ Горайскій, послѣдній, за временнымъ отсутствіемъ ротнаго командира 5 роты, являлся старшимъ въ чинѣ противъ командующаго означенною ротою, а слѣдовательно и начальникомъ обѣихъ этихъ частей, но эти начальническія отношенія поручика Горайскаго къ 5-й ротѣ, на основаніи точнаго смысла 54 ст. XXIII, должны считаться прерванными тотчасъ же по окончаніи совмѣстнаго отправленія службы, т. е. въ настоящемъ случаѣ, по окончаніи стрѣльбы; фельдфебель же Шимченко, какъ видно изъ приговора, отказался принять гильзы именно по окончаніи стрѣльбы. На основаніи изложенныхъ соображеній Г. В. Судъ освободилъ Шимченко отъ всякой отвѣтственности по этому дѣлу (85|109).

18) Подъ 105 ст. подходитъ неповиновеніе нижняго чина всякому офицеру, а также начальнику изъ ниж. чиновъ, которому виновный былъ подчиненъ непосредственно (86|52; см. выше п. 16).

19) При назначеніи подпрапорщиковъ дежурными по отдѣльному батальону, они, неся обязанности, установленныя въ §§ 343—378 Уст. о внутр. сл. изд. 1877 г. для дежурныхъ по полку офицеровъ, пользуются и всѣми правами, предоставленными послѣднимъ при отправленіи этой обязанности службы. Слѣдов., всѣ приказанія и распоряженія дежурныхъ по полку или баталіону подпрапорщиковъ, отдаваемыя ими въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ правъ, должны быть безусловно исполняемы тѣми лицами, до коихъ они относились, какъ приказанія, исходящія отъ компетентной власти, и виновные въ неисполненіи сихъ приказаній подвергаются отвѣтственности по 105 ст. XXII (94|63).

20) Принявъ во вниманіе, что рядовой К. не состоялъ въ подчиненіи у подпрапорщика П., Гл. В. Судъ нашелъ, что неисполненіе симъ рядовымъ распоряженія помянутаго подпрапорщика остановиться составляетъ не преступленіе, предусмотр. 105 XXII, а дисциплинарный проступокъ (95|94).

Разъясненіе понятіе *начальника* см. также подъ 1 главою II раздѣла.

е) Совокупность преступныхъ дѣяній.

21) Судъ, признавъ унт.-офиц. Жменько виновнымъ въ томъ, что, *содержась подъ арестомъ и получивъ чрезъ ефрейтора приказаніе* эскадрон. *командира идти на ученье, отвѣчалъ*: «за одно преступленіе двухъ наказаній не бываетъ: въ карцеръ, такъ въ карцеръ, на ученье, такъ на ученье», *а на переданное ему въ тотъ же день* старшимъ *вахмистромъ другое приказаніе* эскадрон. *командира отправиться на гауптвахту, возразилъ*: «не пойду, доложите маіору, какъ ему будетъ угодно», *причемъ* послѣднія слова Жменько сказалъ потому, что *былъ боленъ ногами* до такой степени, что *не могъ идти на гауптвахту*,—и находя, что означенные отвѣты подсудимаго, сопровождавшіяся неисполненіемъ самыхъ приказаній, составляютъ неисполненіе лично до него относящихся приказаній начальника, обнаруженное предъ органами его власти, отчего вредныхъ послѣдствій для службы не могло произойти,—приговорилъ подсудимаго къ наказанію по 104 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что отвѣты подсудимаго, какъ заключавшіе въ себѣ заявленіе о преступной рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованій начальника, по смыслу 105 ст., составляетъ неповиновеніе и, какъ означенные отвѣты даны подсудимымъ *въ разное время и относились до двухъ отдѣльныхъ*, послѣдовавшихъ одно за другимъ *приказаній* начальника, то *судъ обязанъ былъ признать здѣсь не одно, а два преступленія* (72|10).

22) Равнымъ образомъ по дѣлу ряд. Мишурова Г. В. Судъ нашелъ, что отказъ подсудимаго стать на часы, не смотря на приказаніе о томъ старшаго въ караулѣ унтеръ-офицера, и повтореніе имъ, спустя два дня, такого же отказа стать на часы, когда дано было ему о томъ приказаніе другимъ старшимъ по караулу унтеръ-офицеромъ,—*составляютъ два разновременно совершенныя преступныя дѣянія, изъ которыхъ каждое составляетъ неповиновеніе* (74|95).

23) Но если заявленный подсудимымъ неоднократно отказъ отъ исполненія приказанія начальника относился до одного и того же предмета и сдѣланъ по поводу одного и того же приказанія, *то это составитъ одно преступленіе—неповиновеніе*, хотя бы приказаніе начальника передано было виновному сперва однимъ лицомъ, а затѣмъ другимъ (74|151, 75|166).

24) Отказъ отъ исполненія *двухъ приказаній*, относящихся *къ разнымъ предметамъ*, хотя и отданныхъ однимъ и тѣмъ же начальникомъ, напр. умышленное неисполненіе сперва приказанія: «снести обѣдъ въ указанное мѣсто», а затѣмъ: «отправиться подъ арестъ», составляетъ не одно, а *два* самостоятельныя *неповиновенія* (75|100).

25) Рядовой, послѣ двукратнаго неисполненія приказанія офицера присоединиться къ рабочимъ убиравшимъ палатку, вновь отказался исполнить приказаніе того же офицера слѣдовать за нимъ къ командиру полка, когда же офицеръ, чтобы заставить подсудимаго идти, толкнулъ его въ шею, то подсудимый, пройдя нѣсколько шаговъ, остановился, вслѣдствіе чего офицеръ вынужденъ былъ повторять толчки нѣсколько разъ, пока такимъ образомъ не вывелъ его на улицу, послѣ чего тотъ пошелъ самъ. Судъ подвелъ дѣяніе это подъ 105 и 106 ст., такъ какъ для примѣненія 106 ст. требуется, чтобы *противодѣйствіе выразилось во внѣш-*

немъ насильственномъ проявленіи злой воли воспротивиться исполненію приказанія начальника (89|6, 92|13).

26) Классный военный топографъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя на топографической съемкѣ и будучи наряженъ приказомъ по управленію означенной съемки, за малую успѣшность полевыхъ работъ, не въ очередь на дежурства, онъ на одно изъ такихъ дежурствъ не явился и на сдѣланный по этому поводу начальникомъ съемки письменный запросъ, рапортомъ донесъ, что на дежурство не прибылъ по той причинѣ, что въ малоуспѣшности полевыхъ работъ виновнымъ себя не признаетъ. *Г. В. Судъ* нашелъ, что виновность подсудимаго заключаетъ въ себѣ *одно* преступное дѣяніе—умышленное неисполненіе приказанія начальника; поданный же имъ рапортъ съ изложеніемъ причины неявки его на дежурство, не составляетъ какого либо преступленія или проступка, а является только сознаніемъ въ умышленномъ отказѣ подчиниться распоряженію начальника (85|35).

27) Унтеръ-офицеръ Г. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи одѣтымъ въ статское платье и встрѣтясь съ подпоручикомъ Т., не исполнилъ его приказанія снять шапку, а когда послѣдній сбилъ рукою таковую, то Г., поднявъ шапку съ земли, вновь надѣлъ ее на голову. Означенное преступленіе, совершенное одновременно и по отношенію къ одному и тому же начальнику, по существеннымъ своимъ признакамъ составляетъ одно лишь преступленіе, предусмотрѣнное ст. 105, а не 106 XXII (91|14).

Б. Отдѣльные случаи примѣненія ст. 105.

28) *Подъ ст. 105 Главнымъ Воен. Судомъ подведены слѣдующіе случаи*:

а) Рядовой *отказался сказать* свою *фамилію*, несмотря на троекратное приказаніе офицера, повторенное и на другой день (74|205).

б) Рядовой, не смотря на *приказаніе офицера остановиться, убѣжалъ* и лишь силою былъ приведенъ къ нему (73|139).

в) Получивъ приказаніе начальника *идти впередъ подъ арестъ*, хотя *сначала пошелъ*, но *затѣмъ* ускорилъ шагъ *побѣжалъ* въ сторону съ цѣлью скрыться (73|235, 74|92), несмотря на *погоню* за нимъ офицера (73|199, 74|84).

г) Рядовой, бывъ отправленъ офицеромъ подъ арестъ, *убѣжалъ отъ сопровождавшаго* его *солдата* (77|166, 88|185) *).

д) Рядов. не исполнилъ приказанія начальника идти *подъ арестъ*, почему былъ *отведенъ* туда *силою* (76|142, 77|58).

е) На приказаніе фельдфебеля *стать на часы*, сказалъ, что на часы не станетъ, а пойдетъ съ *жалобою* къ начальнику (77|193).

ж) Рядовой, находящійся въ конвоѣ за ефрейтора, на *двукратное приказаніе*

---

*) Въ другомъ случаѣ Г. В. Судомъ разъяснено, что дѣяніе рядоваго, состоящее въ томъ, что онъ, бывъ отправленъ подъ арестъ дежурнымъ по баталіону съ разводящимъ ефрейторомъ, *убѣжалъ* отъ послѣдняго, подходитъ подъ 129 ст. и не можетъ быть подводимо подъ 105 ст., такъ какъ въ такомъ случаѣ каждый побѣгъ или отлучка изъ подъ стражи составляли бы неповиновеніе. Для признанія же неповиновенія необходимо, чтобы побѣгъ отъ сопровождавшаго подъ арестъ солдата былъ совершенъ *въ виду офицера*, по приказанію котораго виновный отправлялся подъ арестъ (77/139).

старшаго въ конвоѣ унтеръ-офицера *поставить часоваго*, отказался исполнить это сказавъ, что самъ станетъ на часы и другаго не поставитъ (75|82).

з) На приказаніе *стать на часы* отказался исполнить это, выразивъ свой отказъ въ грубомъ отвѣтѣ, что лучше сядетъ на гауптвахту, а стоять на часахъ не будетъ, и затѣмъ, бывъ за это вновь поставленъ съ ружьемъ, бросилъ ружье (73|239).

и) На приказаніе *одѣться и идти на ученье* возразилъ, что состоитъ уже 20 лѣтъ на службѣ и его учить нечего, послѣ чего, не смотря на *повтореніе* ему того же *приказанія*, остался въ казармѣ и не пошелъ на ученіе (73|249).

і) Не смотря на *неоднократныя* приказанія начальника *стоять смирно*, продолжалъ дѣлать *движенія*, а на приказаніе *молчать, довольствоваться* себѣ *сказать*: «вы не имѣете права драться» (73|216).

к) На двукратное приказаніе начальника—идти на постъ, рядовой отвѣчалъ «не пойду» и дѣйствительно не пошелъ (88|70).

л) Рядовой умышленно отказался исполнить приказаніе дежурнаго по эскадрону унтеръ-офицера одного съ нимъ взвода, отданное унтеръ-офицеромъ въ кругу его обязанностей (88|79).

м) Рядовой умышленно не исполнилъ приказанія офицера явиться къ своему ротному командиру и доложить ему о совершенномъ имъ же, рядовымъ, проступкѣ (88|90).

н) Несмотря на *неоднократное приказаніе* офицера *отвѣчать* на его вопросы и держать *руку подъ козырекъ*, не только не исполнилъ этого, но даже позволилъ себѣ сказать: «я вамъ отдалъ честь, чего же вамъ еще» (74|136).

о) Рядовой въ то время, когда по приказанію офицера ниж. чины *приступили къ карцеру*, чтобы *связать его за буйство*, зная объ этомъ приказаніи и о томъ, что возлѣ карцера стоялъ офицеръ, *сталъ грозить*, что разобьетъ голову тому, кто войдетъ къ нему (73|268).

п) Ефрейторъ, находясь въ корчмѣ, не смотря на неоднократное приказаніе своего унт.-офицера *выйти изъ коримы*, не исполнилъ этого и, отвѣтивъ: «*я хочу гулять*», усѣлся за столъ (74|243).

р) Рядовой, находясь въ шинкѣ и получивъ приказаніе своего унт.-офицера *идти въ команду*, возразилъ, что *пойдетъ когда покурить*, и не исполнилъ этого приказанія и послѣ *повторенія* его, почему былъ *выведенъ силою* (77|252).

с) Рядовой, слѣдуя въ числѣ другихъ на работы, *отсталъ отъ команды* и, не смотря на *двукратное приказаніе* унт.-офицера *присоединиться* къ командѣ, не исполнилъ этого, возразивъ: «я и въ морозы шибко не ходилъ, а теперь и подавно» (71|197).

т) Унт.-офицеры на приказаніе, отданное дежурнымъ по карауламъ офицеромъ, *уходить со двора тюремнаго замка*, въ которомъ возмутились арестанты, кричали: «не пойдемъ, пока не пріѣдетъ начальникъ команды, или не возьмемъ съ собою караулъ» и произносили брань къ этому офицеру (77|57).

у) Рядовые, не смотря на запрещеніе того же офицера *не входить внутрь тюрьмы* и *уговоръ* его, что *арестантовъ не зачнемъ* больше *трогать*, что они уже усмирены, кричали: «какъ же насъ бьютъ, а намъ не позволяютъ бить арестантовъ» и затѣмъ, *проникнувъ* туда, *производили шумъ* и *стрѣляли* по арестантамъ (77|57).

ф) Офицеръ, получивъ приказаніе начальника *выйти изъ театра*, не только не исполнилъ этого, но на дальнѣйшее требованіе отдать саблю, заявилъ, что саблю не отдастъ (75|76).

х) Ниж. чинъ, не смотря на *двукратное приказаніе* дежурнаго офицера не являться къ нему въ дежурную комнату, а идти подъ арестъ, вошелъ, съ цѣлью принести оправданіе, въ ту комнату въ третій разъ (86|70).

ц) Ефрейторъ на приказаніе начальника команды отправиться подъ арестъ, *дважды отказался* исполнить таковое, *ссылаясь* на свою *болѣзнь*, и былъ отправленъ въ карцеръ только по приказанію воинскаго начальника (88|14).

ч) Рядовой, не смотря на двукратную команду дежурнаго офицера «смирно», *продолжалъ вырывать* у дневальнаго *кружку*, принадлежавшую къ водопроводному крану, для полученія изъ него воды, такъ что офицеръ *принужденъ* былъ *оттащить* за руку отъ крана (87|65).

ш) Нижніе чины, не смотря *на неоднократное приказаніе* получить отъ артельщика и раздать людямъ крупу, умышленно не исполняли этого приказанія въ теченіе нѣсколькихъ дней (87|51).

щ) Нижніе чины, бывъ обязаны, по *приказанію* начальства, *принять въ свою собственность*, въ удовлетвореніе заявленной ими претензіи, слѣдуемую имъ *крупу*, *отказались* отъ принятія, съ цѣлью довести претензію до высшаго начальства, отвѣтивъ ротному командиру: «не желаемъ взять крупу» (86|177).

ъ) Нижніе чины, по предварительному между собою согласію, *не отвѣтили на привѣтствіе* своего ротнаго командира, съ цѣлью достигнуть этимъ, чтобы онъ былъ менѣе требователенъ къ гимнастикѣ и меньше бы занимался съ ними (86|107), или съ цѣлью выразить этимъ неудовольствіе свое противъ привѣтствовавшаго ихъ начальника (72|35, 74|203; сравн. разъясн. ст. 96 п. 33 и ст. 111 п. 1).

ь) Младшій фейерверкеръ, не получивъ разрѣшенія своего фельдфебеля сходить въ батарею, отвѣтилъ: «воля ваша, а я все таки уйду» и дѣйствительно ушелъ (90|23; см. ниже п. 55 лит. *б*).

ѣ) Рядовой отказался исполнить приказаніе начальника ихъ нижнихъ чиновъ стать на дневальство, сказавъ, что онъ боленъ, а на предложеніе того же начальника, или стать на дневальство, или отправиться въ околодокъ, отвѣтилъ: «мнѣ тамъ дѣлать нечего, я съ похмѣлья, лучше пойду на рыбалку» и наконецъ на заявленіе другаго начальника, фельдфебеля, о томъ, что «въ службѣ не допускаются подобныя отговорки, ты пострадаешь», отвѣтилъ: «мнѣ все равно, или сѣна клокъ, или вилы въ бокъ» (94|6).

э) Подполковникъ К., не смотря на неоднократныя и настойчивыя приказанія его непосредственнаго начальника, изложенныя въ трехъ послѣдовательныхъ предписаніяхъ, сдать немедленно лошадей и обозъ Поручику Р., умышленно не исполнилъ этихъ распоряженій и сдалъ обозъ и лошадей лишь черезъ 25 дней послѣ послѣдняго предписанія (95|69).

См. также примѣрныя рѣшенія 93|126, 94|76, 94|97.

29) Поруч. Хомицкій, получивъ отъ старшаго помощника начальника воен. исправ. роты (въ которой онъ служилъ) капитана N., производившаго дознаніе, отзывъ, въ которомъ, согласно приказанію начальника роты, требовалось объясненіе по службѣ, вскрылъ конвертъ и, не дочитавъ отзыва, бросилъ послѣдній рядо-

вому, сказавъ, что никакихъ бумагъ принимать отъ капитана не можетъ, и дѣйствительно не принялъ отзыва и не отвѣчалъ на него, причемъ не исполнилъ приказанія, заключавшагося въ отзывѣ, потому что имѣлъ надежду, обратившись лично къ начальнику роты, прекратить словеснымъ объясненіемъ всякую переписку по дѣлу, которое могло имѣть для него важныя послѣдствія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ случаю этому 539 и 754 ст. XXIV С. В. П., *о молчаніи обвиняемаго на предлагаемые вопросы*, не имѣютъ никакого отношенія, такъ какъ отказъ подсудимаго отъ исполненія приказанія начальника, переданнаго ему въ отзывѣ старшаго офицера, причемъ онъ, не дочитавъ отзыва, бросилъ оный принесшему рядовому, составляетъ неповиновеніе, ибо *желаніе лично объясниться съ начальникомъ не давало* ему *права уклониться отъ* исполненія его *приказанія*, а тѣмъ болѣе *выражать* свой *отказъ въ* такой *грубой формѣ*, какъ бросаніе бумаги, послѣдовавшей, хотя и не отъ имени самого начальника, но отъ старшаго по службѣ офицера, сообщающаго ему въ этой бумагѣ объ означенномъ приказаніи (77|78).

30) По дѣлу ряд. Туркова и друг., признанныхъ виновными въ томъ, что, получивъ приказаніе ротнаго командира, переданное рядовымъ, по порученію фельдфебеля, *идти на ученье*,—заявили этому рядовому, что безъ своего унт.-офицера Синягина (кот. былъ арестованъ) на ученье не пойдутъ, что повторили и фельдфебелю, подтвердившему имъ приказаніе ротнаго командира,—разъяснено, что къ винѣ этой правильно примѣнена 105 ст., такъ какъ подсудимые точно и безпрекословно обязаны были исполнить приказаніе, причемъ *предположеніе* ихъ о томъ, что они, *какъ только смѣнившіеся съ караула, могли не идти на ученье* въ этотъ день, могло лишь смягчить имъ вину (77|44).

31) По дѣлу рекрута Россинскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *не смотря на убѣжденія своего баталіоннаго командира, онъ отказался принять присягу на вѣрность службы, отзываясь тѣмъ, что неправильно сданъ въ рекруты*, въ жалобѣ объяснено, что такъ какъ въ 555 ст. Уст. Рекрут. (т. IV Св. Зак.) постановлено, что рекруты, уклоняющіеся по своему заблужденію отъ присяги, поступаютъ на службу безъ присяги и только случай этотъ отмѣчается въ ихъ формулярныхъ спискахъ, то подсудимый, за подобный поступокъ, не подлежитъ никакому наказанію и неправильно признанъ виновнымъ въ неповиновеніи. Г. В. Судъ нашелъ, что 555 ст. Уст. Рекр. относится лишь къ случаямъ уклоненія рекрутъ отъ принятія присяги при поступленіи на службу по заблужденію, къ которому можетъ быть отнесено—основанное на религіозныхъ убѣжденіяхъ. Отказъ же Россинскаго отъ присяги не можетъ быть оправдываемъ заблужденіемъ, о которомъ говорится въ 555 ст., такъ какъ онъ не заблуждался относительно значенія присяги, принятіе которой, по 738 ст. того же Уст., не составляло препятствія къ возвращенію его, въ случаѣ незаконной сдачи въ рекруты, въ прежнее его состояніе, но составляетъ отказъ отъ исполненія предъявленнаго баталіоннымъ командиромъ требованія, не смотря на дѣлаемыя ему по этому предмету убѣжденія, и потому такого рода отказъ *правильно подведенъ подъ 105 ст.* (71|123).

32) По дѣлу ряд. Нестеренко, виновнаго въ томъ, что, будучи ночью встрѣченъ дежурнымъ по полку офицеромъ и получивъ отъ него приказаніе отправиться на гауптвахту, не подчинился сему приказанію и, подойдя къ платформѣ *убѣжалъ отъ* сопровождавшаго его офицера въ команду, но сдѣлалъ это въ виду того, что, бывъ назначенъ въ ночные, боялся отвѣтственности за неисполненіе этого назна-

ченія, почему, придя въ команду и одѣвшись, отстоялъ часы,—разъяснено, что дѣяніе это составляетъ неповиновеніе, и то обстоятельство, что *приказаніе не было исполнено* Нестеренко только *потому, что онъ былъ ранѣе назначенъ ночнымъ*, не можетъ измѣнить состава совершеннаго преступленія, такъ какъ онъ имѣлъ возможность *доложить объ этомъ офицеру* во время слѣдованія за нимъ на гауптвахту (78|24).

33) Подпоруч. Мотисонъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда командиръ баталіона (баталіонъ былъ построенъ въ колонну для отправленія работы) приказалъ бат. адъютанту взять отъ Мотисона саблю, а ему отправляться подъ арестъ, то онъ отвѣтилъ, что подъ арестъ не пойдетъ и ввѣренной ему роты никому не передастъ, послѣ чего уже былъ арестованъ по распоряженію полковаго командира. Г. В. Судъ нашелъ, что судъ ясно опредѣлилъ признаки преступленія и не имѣлъ надобности излагать свои *соображенія о примѣненіи 105 ст.*, а также входить въ разъясненіе того, продолжалъ ли Мотисонъ *упорствовать* въ неповиновеніи послѣ того, какъ уже было сдѣлано распоряженіе объ его арестованіи со стороны *полков. командира*, такъ какъ и *при исполненіи требованія послѣдняго, дѣяніе въ отношеніи бат. командира не измѣняетъ* своего *характера* неповиновенія (77|94).

34) По дѣлу урядника Малюгина, виновнаго въ томъ, что на неоднократно переданное ему дежурнымъ по сотнѣ урядникомъ приказаніе командира сотни отправиться подъ арестъ, онъ *не исполнилъ тотчасъ* этого приказанія, оспаривая его вѣроятность, а на вопросъ объ этомъ хорунжаго, сказалъ ему: «мы не только дежурнаго урядника, но и васъ не послушаемъ»,—разъяснено, что дѣяніе это составляетъ неповиновеніе, причемъ то обстоятельство, что Малюгинъ *послѣ объясненія* ему хорунжимъ *важныхъ послѣдствій*, могущихъ произойти *отъ* его *непослушанія, отправился подъ арестъ*, не можетъ измѣнить свойства преступленія (77|138).

35) Ряд. Егоровъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что на переданное ему *приказаніе* начальника *идти* изъ карцера *къ мѣсту экзекуціи*, отвѣчалъ, *со слезами на глазахъ и обнаруживая явно страхъ* къ ожидавшему его *тѣлесному наказанію*: «доложите батар. командиру, что я не пойду изъ карцера, что хотятъ, то пусть со мною дѣлаютъ», а на вторично переданное ему другимъ лицомъ, но отъ имени того же начальника, приказаніе, объявилъ прямо, что не пойдетъ; но когда его выводили нижніе чины, то онъ не оказывалъ имъ сопротивленія Г. В. Судъ нашелъ, что отвѣты подсудимаго, не смотря на обнаруженный имъ при этомъ страхъ и пролитыя слезы, во всякомъ случаѣ заключаютъ въ себѣ заявленіе о преступной рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованія начальника и потому составляютъ неповиновеніе (75|166).

36) Есаулъ Кавторадзе признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что бывъ на бригадномъ ученьи и *получивъ приказаніе* полк. командира *находиться за фронтомъ*, за упущеніе по службѣ, онъ *пробылъ* за фронтомъ лишь *нѣкоторое время*, а *затѣмъ самовольно оставилъ* учебное поле. Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянію этому неправильно примѣнена 104 вмѣсто 105 ст., въ виду того, будто подсудимый удалился съ поля по неопредѣленности своего положенія,—тогда какъ отданное ему приказаніе находиться за фронтомъ вполнѣ опредѣленно указывало то положеніе, въ которомъ подсудимый долженъ былъ оставаться во все время ученія

или до дальнѣйшихъ распоряженій полк. командира, слѣд. преступленіе совершено было имъ не по невниманію, а съ обдуманнымъ намѣреніемъ (76|39).

37) По дѣлу подпоруч. Хрущева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, будучи начальникомъ караула, на приказаніе дежурнаго по карауламъ поруч. Левошко *стать во фронтъ и вести караулъ*, не исполнилъ этого, а потомъ хотя и сталъ во фронтъ, но, пройдя нѣсколько шаговъ, сѣлъ на дроги и, несмотря на неоднократное приказаніе поруч. Левошко вести караулъ, не исполнилъ и этого приказанія,—разъяснено, что, въ виду §§ 129 В. Уст. о сл. въ гарн., дѣяніе подсудимаго составляетъ неповиновеніе (75|90).

38) По дѣлу канонира Кронштадтской крѣпостной артиллеріи Захолустина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что представилъ командиру артиллеріи докладную записку, въ которой, изъявляя неудовольствіе на приговоръ полк. суда, между прочимъ заявилъ, что не хочетъ служить въ Кронштадтской артиллеріи,—Г. В. Судъ нашелъ, что *письменное заявленіе начальнику о нежеланіи служить составляетъ не покушеніе на преступленіе, а совершившійся противозаконный фактъ, свидѣтельствующій въ каждомъ служащемъ, а тѣмъ болѣе въ низш. чинѣ, обязанномъ срочною службою, отказъ отъ исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей, и должно быть подводимо подъ 105 ст.* (69|110, 74|150, срав. разъясн. 96 ст. п. 26).

39) Точно также составляетъ неповиновеніе дѣяніе рядоваго, который на вопросъ предсѣдателя полковаго суда о виновности отвѣтилъ, что *служить не желаетъ и судиться* въ полковомъ судѣ *не хочетъ* (77|7; сравн. разъясн. прик. № 102 подъ 97 ст.).

40) На томъ же основаніи Г. В. Судъ призналъ неповиновеніемъ дѣяніе рядоваго, который на вопросъ офицера, производившаго дознаніе, о его проступкахъ и причинѣ отлучки сказалъ: «что служить въ баталіонѣ не желаетъ и не будетъ и при первой возможности снова уйдетъ, такъ какъ своимъ дурнымъ поведеніемъ срамитъ и марать начальство и товарищей не желаетъ» (73|159).

41) По дѣлу ряд. Внукова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *при производствѣ дознанія* шт.-кап. Панинымъ, *по поводу* сдѣланной подсудимымъ *отлучки, изъ которой добровольно явился, высказалъ, что служить болѣе не желаетъ*,—Г. В. Судъ нашелъ, что въ приговорѣ не изложено, по какому поводу и при какихъ обстоятельствахъ подсудимый произнесъ, что служить болѣе не желаетъ, вслѣдствіе чего не представляется возможности обсудить значеніе этихъ словъ, такъ какъ опредѣленіе сего обусловливается тѣми обстоятельствами, которыя сопровождали и которыми было вызвано произнесеніе ихъ. Такимъ образомъ, если при надлежащемъ изложеніи предметовъ обвиненія подтвердится, что слова подсудимаго *сказаны были имъ въ прошедшемъ, а не въ настоящемъ времени*, и при томъ, *въ отвѣтъ на вопросъ о причинѣ отлучки*, изъ которой подсудимый добровольно возвратился, то дѣяніе его ни въ какомъ случаѣ не могло быть признано неповиновеніемъ (74|22, 76|221).

42) По дѣлу ряд. Михальченко, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *при производствѣ* объ немъ маіоромъ *дознанія* по поводу обвиненія его въ неоказаніи должнаго начальникамъ уваженія, онъ, сознавалсь, что ругательныя слова относились къ начальникамъ, отъ которыхъ зависѣлъ его арестъ, заявилъ при этомъ, что *не желаетъ служить въ полку*,—разъяснено, что ст. 105 примѣнена правильно и

судъ вполнѣ достаточно *изложилъ виновность* подсудимаго, не бывъ обязанъ *указывать* въ приговорѣ какихъ-либо *предшествовавшихъ* означенному преступленію *обстоятельствъ* или *причинъ* (77|183).

43) По дѣлу вахтера провіантскаго магазина Аникіева, разъяснено, что судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ: 1) что когда непосредственный его начальникъ, *смотритель* магазина, отпуская провіантъ, *послалъ за Аникіевымъ, то* послѣдній *отвѣтилъ* посланному, *что пойдетъ съ женою въ церковь*, а *на вторичное требованіе* велѣлъ сказать смотрителю: «какъ отпускали безъ меня 10 кулей на вольную продажу, такъ пусть и теперь отпустятъ»; *по явкѣ* же *затѣмъ къ смотрителю* и по полученіи отъ него приказанія идти въ магазинъ, *отозвался, что идетъ къ обѣдни* и что отпуска въ праздники не полагается, *и ушелъ*; возвратясь же изъ церкви сталъ просить у смотрителя позволенія сходить въ Интендантство, а когда смотритель, найдя нужнымъ его арестовать, послалъ къ нему нижнихъ чиновъ, то онъ отвѣчалъ, что *не пойдетъ подъ арестъ*, почему *былъ отправленъ* туда *силою*,—обязанъ былъ подвергнуть его наказанію, не по 104, а по 105 ст. (69|144, 72|195).

44) По дѣлу вахтера провіантскаго магазина, Смирнова, разъяснено, что дѣйствія подсудимаго, заключавшіяся въ томъ, что, при отпускѣ изъ магазина провіанта кап. Войцеховскому, онъ поддерживалъ рукою вѣсы, а *на приказаніе* этого *офицера* вѣсить правильно *не обратилъ вниманія*; *когда же Войцеховскій, уровнявъ вѣсы, нѣсколько разъ повторилъ ему приказаніе снять лишнія гири, то онъ не только не исполнилъ этого, но еще сказалъ*: «погоди», *а на вопросъ* Войцеховскаго: «какъ погоди, ты это мнѣ говоришь: погоди» *возразилъ, смотря ему въ глаза*: «да погоди», *причемъ позволилъ себѣ возвышать голосъ и размахивать руками*,—правильно подведены подъ 96, 97 и 105 ст. (71|230).

45) Г. В. Судъ отнесъ подъ понятіе неповиновенія дѣянія нижн. чиновъ, которые, въ числѣ *болѣе 30 человѣкъ*, по поводу дисциплинарныхъ взысканій, наложенныхъ на нѣкоторыхъ ниж. чиновъ начальникомъ команды, — произвели общій безпорядокъ, сопровождающійся тѣмъ, что *не слушали неоднократно повторенныхъ* начальникомъ команды *приказаній стоять смирно*, причемъ *шумно заявляли свое неудовольствіе*, находя, что товарищи ихъ арестованы безвинно, *и продолжали безпорядокъ*, *несмотря на неоднократныя увѣщанія ихъ* этимъ офицеромъ и команднымъ фельдфебелемъ (74|268).

46) Виновность нижняго чина въ томъ, что несмотря на неоднократныя приказанія своихъ начальниковъ, не пошелъ на ученье, отговариваясь утомленіемъ, а затѣмъ чрезъ день также не пошелъ на ученье, не смотря на приказаніе, вслѣдствіе чего былъ отведенъ другими нижними чинами, свидѣтельствуетъ объ умышленности его проступковъ и явномъ намѣреніи не подчиниться требованію начальниковъ, и потому подвергаетъ отвѣтственности по 105 ст., причемъ приведенныя въ приговорѣ соображенія, что первое приказаніе не было исполнено подсудимымъ по усталости, такъ какъ онъ за 2 часа предъ тѣмъ смѣнился съ караула, а второе —по ложному убѣжденію его, что онъ въ правѣ былъ не идти на ученье,—нисколько не измѣняютъ свойства самаго преступленія (79|2; сравн. разъясн. ст. 104 п. 19).

47) Дѣяніе ниж. чина, который, будучи остановленъ офицеромъ и спрошенъ

о томъ, какой онъ команды, скрылся, не давъ отвѣта, подходитъ подъ 105 ст. (79|51).

48) По дѣлу унтеръ-офицера жандармскаго полиц. управленія желѣзныхъ дорогъ, разъяснено, что отказъ подсудимаго на приказаніе офицера дать ключъ отъ стола, гдѣ хранилась жалобная книга, и заявленіе его: «ключа я Вамъ не отдамъ, если каждый придетъ марать книгу, то я ключа для пачканья не обязанъ давать», —заключаютъ въ себѣ явную рѣшимость не подчиниться отданному приказанію, т. е. неповиновеніе (79|62).

49) По дѣлу о стражникѣ Дитьковѣ, признанномъ виновнымъ, между прочимъ, въ пьянствѣ и неповиновеніи, въ жалобѣ приведено, что для примѣненія 105 ст. необходимо умышленное неисполненіе приказанія начальника, подсудимый же, какъ находившійся въ моментъ совершенія преступленія въ пьяномъ видѣ, не могъ правильно обсуждать свои дѣйствія и потому подлежалъ отвѣтственности по 104 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что виновность подсудимаго въ томъ, что когда его начальникъ приказалъ ему молчать, онъ не исполнилъ этого приказанія и продолжалъ говорить, не обращая вниманія на начальника,—правильно подведена подъ 105 ст. (79|101; см. разъясн. ст. 96 п. 25).

50) По дѣлу о ниж. чинахъ, оказавшихся виновными въ томъ, что, желая принести на своего ротнаго командира жалобу батальонному командиру и въ ожиданіи его прихода, собрались въ карцерѣ, не хотѣли выйти оттуда, не смотря на приказанія фельдфебеля, ротнаго командира и адъютанта, и разошлись лишь послѣ прихода баталіон. командира, — разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 105 ст. (79/194).

51) Точно также признано неповиновеніемъ дѣяніе подпоруч. А., который на три предписанія своего непосредств. начальника очистить занимаемую имъ комнату въ казармѣ не исполнилъ этихъ приказаній и въ рапортахъ донесъ, что не только не намѣренъ очистить комнату, но проситъ очистить для него цѣлый этажъ зданія, такъ какъ стѣсненъ въ одной комнатѣ (80|54).

52) Отказъ нижняго чина на приказаніе офицера слѣдовать за нимъ, выраженный словами: «нѣтъ, Ваше Бл., если хотите, такъ идите за мной къ Воинск. Начальнику, а я къ Вамъ не пойду», подходитъ подъ 105, а не 96 ст. (80|227).

53) Судъ, признавъ подсудимаго Ю. виновнымъ въ томъ, что онъ отказался взять ружье, положенное имъ на столъ, не смотря на отданное ему приказаніе старшаго въ караулѣ Б. взять его, и, кромѣ того, еще обругалъ Б. скверными словами, долженъ былъ примѣнить къ означенному дѣянію не только лит. *б.* 101 ст. XXII, а установивъ, что рядовой Ю. не взялъ ружье, не смотря на отданное приказаніе старшаго въ караулѣ, тѣмъ самымъ установилъ въ означенномъ дѣяніи и признаки неповиновенія, предусмотрѣннаго 105 ст. XXII (91|9).

54) Подпоручикъ запаса Т. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи одѣтъ въ военную форму и получивъ приказаніе Уѣзднаго Воинскаго Начальника выйти изъ театра, умышленно не исполнилъ этого приказанія, отвѣтивъ: «разъ я пришелъ, то не уйду». Такая виновность содержитъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, наказуемаго по 105 ст. XXII. Равнымъ образомъ установленіе судомъ, что подсудимый не исполнилъ отданнаго ему Воинскимъ Начальникомъ приказанія отправиться подъ арестъ не по невнимательности или нерадѣнію, а умышленно, ссылаясь на болѣзнь,

тогда какъ состояніе его здоровья, какъ удостовѣряетъ судъ, не могло препятствовать исполненію этого приказанія,—обязывало судъ примѣнить ту же 105, а не 104 ст. XXII (91|85).

55) *Не подходятъ подъ 105 ст. слѣдующія дѣянія:*

а) Нижній чинъ, будучи поставленъ *подъ ранецъ*, взамѣнъ ареста, и не простоявъ опредѣленнаго времени, самовольно *отлучился* отъ команды (86/182).

б) Не смотря на *приказаніе не отлучаться*, нижній чинъ самовольно *отлучился*,—такъ какъ это составляетъ самовольную отлучку, при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ—послѣ напоминанія начальника (84|76, 86|130, 89|17; сравн. выше п. 28 лит. *ь*).

в) Рядовой на вопросъ офицера о фамиліи ложно назвалъ *другую фамилію;* проступокъ этотъ соотвѣтствуетъ 9 ст. Дисцип. Уст. (87|32, 90|61).

г) Рядовой, по приказанію своего начальника, отправился къ офицеру въ деньщики и исполнялъ свои деньщичьи обязанности, а затѣмъ заявилъ о *нежеланіи служить деньщикомъ*. Дѣяніе это составляетъ неоказаніе начальнику должнаго уваженія (87|161).

д) Рядовой, будучи *назначенъ* казенною *прислугою* къ врачу, бывшему въ командировкѣ, *по прибытіи* въ мѣсто-нахожденія врача, самовольно *отлучился* и вернулся обратно въ свою часть, объяснивъ свой поступокъ тѣмъ, что *не считаетъ* себя *способнымъ* исполнять обязанности прислуги, а также—*скукою* по товарищамъ (86|90).

56) Рядовой Б., состоя въ непосредственномъ подчиненіи у поручика О. и будучи посланъ имъ для исполненія даннаго порученія, встрѣтилъ на дорогѣ подпоручика Ш., который, за неотданіе ему чести, приказалъ Б. отправиться на гауптвахту. Отвѣтивъ «слушаю», рядовой Б. возвратился съ исполненнымъ порученіемъ къ поручику О. и доложилъ ему о полученномъ отъ подпоручика Ш. приказаніи идти на гауптвахту, на что поручикъ О., въ свою очередь, приказалъ рядовому Б. не ходить на гауптвахту. Г. В. Судъ разъяснилъ, что рядовой Б., получивъ два діаметрально противоположныя приказанія по одному и тому же предмету, обязанъ былъ исполнить приказаніе своего непосредственнаго начальника, что онъ и сдѣлалъ, а потому къ дѣянію его непримѣнимы ни 105, ни 104 ст. (89|120).

57) Объѣздчикъ С., будучи поставленъ, взамѣнъ ареста, подъ ружье, самовольно бросилъ ружье на землю и ушелъ въ казарму. Въ такой виновности С. не заключается признаковъ умышленнаго неисполненія приказанія начальства (105 ст. XXII), такъ какъ *онъ подчинился отданному приказанію* и сталъ подъ ружье, но, простоявъ нѣкоторое время, бросилъ ружье въ грязь и *ушелъ въ команду*, что заключаютъ въ себѣ два преступленія: самовольную отлучку при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ (рѣш. 86|182) и *умышленное покинутіе ружья* въ такомъ мѣстѣ, которое не назначено для его храненія (91/91).

В. Опредѣленіе наказанія по 105 ст.

58) Опредѣленная 105 ст. ст. отдача въ дисц. баталіоны отъ 2—3 лѣтъ соотвѣтствуетъ лишь 1 и 2 степенямъ 49 ст. (79|130).

См. разъясн. 69, 96, 97, 100, 104 (п.п. 8 и 27), ст. 106, 107, 112, 113, 140 (п. 16) и 153 *), а также разъясн., помѣщенныя подъ 1 главою II раздѣла.

106. За сопротивленіе исполненію приказаній или распоряженій начальника, однако безъ употребленія оружія или иного орудія, виновный подвергается:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

См. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст. Устава.

А. Общія условія примѣненія 106 ст.

1) Какъ неповиновеніе, такъ и сопротивленіе не имѣютъ своею цѣлью причиненіе какого либо матеріальнаго вреда, а заключаютъ въ себѣ нарушеніе священной для каждаго военно-служащаго *обязанности* безпрекословнаго *исполненія приказаній* начальника. Посему, *всякое проявленіе злой воли, свидѣтельствующее о нарушеніи военно-служащими этой обязанности, должно быть признаваемо вполнѣ совершившимся преступленіемъ, не смотря на степень или важность оказаннаго сопротивленія,* которыя могутъ быть принимаемы въ соображеніе лишь при назначеніи мѣры наказанія (70/18, 93/32).

2) 105 ст. Уст. предусматриваетъ умышленное неисполненіе приказанія начальника безъ противодѣйствія его распоряженію; когда же при этомъ обнаруживается въ чемъ либо *внѣшнее проявленіе злой воли* преступника, *съ цѣлью проти-*

---

*) *Примѣч. издат.* Въ виду новой редакціи 105 ст., подъ этою статьею помѣщены только тѣ рѣшенія, которыя, съ изданіемъ новаго Устава, сохраняютъ вполнѣ или отчасти прежнюю свою силу. Поэтому сюда не вошли рѣш. Г. В. Суда 69/49, 71/157 и 184, 73/7, 11, 32, 33, 188, 202, 205, 222, 74/22, 94 и др., въ которыхъ разъяснена была 2 ч. прежней 113 ст. (Уст. 1869 г.) объ упорствѣ и обстоятельствахъ особенно увеличивающихъ вину въ неповиновеніи.

водьйствовать распоряженіямъ начальника, то преступленіе получаетъ характеръ сопротивленія (75|230 и 71|14).

Въ виду этого составляетъ сопротивленіе:

а) Дѣяніе рядовыхъ, изъ которыхъ одинъ, на приказаніе офицера слѣдовать за нимъ, не исполнилъ этого, причемъ ухватился за тумбу и упалъ на землю, а другой, желая помочь ему, схватилъ его въ то же время за ноги и тащилъ къ себѣ, вслѣдствіе чего офицеръ принужденъ былъ отказаться отъ своего намѣренія (75|230, 94|76).

б) Дѣяніе нижняго чина, который не только отказался исполнить приказаніе офицера отправиться подъ арестъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ вырвался изъ рукъ задержавшаго его офицера (79|6, 195, 80|228), или вырвался изъ рукъ сопровождавшихъ его, по приказанію начальника, нижнихъ чиновъ и убѣжалъ (80|227, 93|32, 93|115, 94|76).

в) Дѣянія унтеръ-офицеровъ, которые не только не исполнили приказанія своего фельдфебеля отправиться подъ арестъ, но и выразили свое противодѣйствіе распоряженію этого начальника внѣшнимъ образомъ, именно: одинъ вступилъ съ фельдфебелемъ въ борьбу и повалился съ нимъ на полъ, а другой, въ видахъ содѣйствія, вырвался изъ рукъ конвойныхъ и схватилъ фельдфебеля за воротъ (77|96, 94|76).

г) Дѣянія фельдфебеля, который, получивъ чрезъ унт.-офицера приказаніе ротнаго командира объ отправленіи *подъ арестъ, не пошелъ* на гауптвахту, а на *другой день* сказалъ, что по запискѣ, писанной ротнымъ командиромъ, подъ арестъ не пойдетъ, причемъ *разорвалъ* эту *записку* (72|114).

д) Дѣянія рядоваго, виновнаго въ томъ, что, присутствуя при передачѣ старшему унт.-офицеру записки поручика, по которой долженъ быть принятъ на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ, *выхватилъ* эту записку и *разорвалъ ее въ клочки, съ цѣлью не быть отправленнымъ подъ арестъ* (72/115).

Б. Субъектъ преступленія.

3) *Нижніе чины* пожарныхъ командъ, поступившіе въ эти команды по назначенію отъ военнаго вѣдомства и состоящіе на дѣйствительной службѣ въ командѣ или въ *полиціи*, за неповиновеніе и сопротивленіе *своему начальству* подлежатъ наказаніямъ по 104—106 ст. Уст., какъ за нарушеніе обязанностей военной службы (73|4, 77|47 и 90).

4) *Нижніе чины*, состоящіе на службѣ въ *пожарной* командѣ или *полиціи по найму*, за неповиновеніе и сопротивленіе своему полицейскому начальству подлежатъ дѣйствію общихъ уголовныхъ законовъ, а не 104—106 ст. Уст., если при совершеніи преступленія были въ *полицейской формѣ*, а не въ формѣ установленной для чиновъ запаса (77|90 и 101).

См. ниже п. 8.

В. Понятіе начальника.

5) Подъ именемъ начальниковъ, въ 104—106 ст. упоминаемыхъ, слѣдуетъ разумѣть, въ отношеніи ниж. чиновъ, не только офицеровъ, но также *фельдфебелей*

и унтеръ-офицеровъ, коимъ предоставлено по закону право дисциплинарныхъ взысканій съ тѣхъ нижнихъ чиновъ (78/184, 197).

6) *Начальникомъ* признается въ отношеніи ниж. чиновъ *всякій офицеръ* Россійскаго войска и всѣ приказанія офицера, кромѣ предусмотрѣнныхъ 69 ст., считаются обязательными (77|191).

7) *Смотрители тюремныхъ замковъ*, въ отношеніи содержащихся въ тѣхъ замкахъ арестантовъ, должны почитаться начальниками ихъ, потому что, на основаніи 105 ст. Воинск. уст. о службѣ въ гарниз., исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовъ дисциплинарныхъ взысканій и имъ же, согласно Цирк. Главн. Шт. 69|88, подчинены въ дисциплинарномъ отношеніи арестанты воен. вѣдомства (72|145).

8) По дѣлу *жителя* селенія Автуры Имаева и бѣгло-каторжнаго Цебіева, судившихся *по законамъ военнаго времени* и признанныхъ виновными въ вооруженномъ сопротивленіи *старшинамъ селенія* и ихъ помощникамъ, дѣйствовавшимъ вслѣдствіе отданнаго имъ приказанія начальства о поимкѣ Имаева и Цебіева,—разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 107 ст., такъ какъ *сопротивленіе законнымъ властямъ равносильно сопротивленію военному начальству* (77|34) въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ по этому дѣлу послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе объ изъятіи Имаева и Цебіева изъ гражданской подсудности и *примѣненіи* къ винѣ ихъ *законовъ военнаго времени* (74|169). *)

9) По дѣлу ряд. Боброва, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда по распоряженію *фельдфебеля другой роты* Адамюка, ниж. чины хотѣли задержать его, въ бытность его въ побѣгѣ, то онъ оказалъ имъ сопротивленіе,—разъяснено, что хотя фельдфебель Адамюкъ, при задержаніи Боброва, дѣйствовалъ не только по долгу службы, бывъ старшимъ въ одномъ съ нимъ полку, но при томъ *исполнилъ и распоряженіе дежурнаго по карауламъ* о поимкѣ Боброва, то къ винѣ послѣдняго примѣненъ законъ о сопротивленіи (77|59, см. разъяснен. ст. 105 п. 15).

10) Ряд. Давыдовъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, когда сторожъ Управленія Губ. Воинск. Нач., въ которомъ Давыдовъ состоялъ для письменныхъ занятій, ряд. Гурьевъ, имѣвшій въ своемъ завѣдываніи карцеры Управленія, передалъ ему приказаніе дѣлопроизводителя кап. Ритчера, отправиться подъ арестъ, то Давыдовъ не послушался Гурьева, а когда послѣдній хотѣлъ взять его и отвести въ карцеръ силою, то Давыдовъ, схвативъ лежавшій на столѣ столовый ножъ, бросился на Гурьева съ намѣреніемъ ударить его, но былъ удержанъ однимъ изъ писарей. Г. В. Судъ разъяснилъ, что ряд. Гурьевъ, по званію своему и роду своихъ обязанностей, какъ *сторожъ* Управленія Губернскаго Воинскаго Начальника, наблюдавшій лишь за чистотою и порядкомъ въ карцерахъ Управленія, *не могъ быть признаваемъ органомъ власти начальника*, тѣмъ болѣе, что въ приговорѣ нѣтъ указанія на то, чтобы Давыдовъ могъ знать, что передаваемое ему приказаніе объ арестованіи его дѣлается чрезъ сторожа Гурьева дѣйствительно по распоряженію кап. Ритчера,—поэтому судъ неправильно примѣнилъ въ данномъ случаѣ 107 ст. (73|136).

11) Рядовые оказали сопротивленіе ниж. чинамъ, дѣйствовавшимъ по приказанію унтеръ-офицера одного съ подсудимыми баталіона, но разныхъ ротъ. Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 106 ст., такъ какъ означ.

*) Разъясненіе это слѣдуетъ считать утратившимъ свою силу. *Прим. издат.*

унтеръ-офицеръ, хотя и состоялъ не въ одной ротѣ съ подсудимыми, слѣдовательно не пользовался по отношенію къ нимъ дисципл. властію и не могъ быть признаваемъ ихъ начальникомъ,—тѣмъ не менѣе числился въ одномъ съ ними баталіонѣ и, отдавая распоряженіе объ отправленіи ихъ въ роту, по поводу произведеннаго ими буйства на улицѣ, дѣйствовалъ по долгу службы (78|167).

См. также разъясн., помѣщенныя подъ I главою II раздѣла.

Г. Соучастіе въ неповиновеніи.

12) Виновность подсудимаго въ томъ, что, желая воспрепятствовать нижнимъ чинамъ войти, по приказанію своего начальника, въ комнату, въ которой одинъ изъ подчиненныхъ сему начальнику повалилъ его на полъ, и избавить этого начальника отъ оскорбленій со стороны подчиненнаго,—онъ, подсудимый, заперъ дверь означенной комнаты и сказалъ призываемымъ на помощь: «это не ваше дѣло, обойдется и безъ васъ», не составляетъ сопротивленія, но въ виду 12 ст. Улож., является участіемъ въ насильственномъ дѣйствіи подчиненнаго противъ начальника (86|110).

13) Для наличности преступленія, предусмотрѣннаго 106 ст. XXII, необходимо преступное проявленіе злой воли, выраженное въ какихъ либо внѣшнихъ дѣйствіяхъ, направленныхъ съ исключительною цѣлью воспрепятствованія исполненію приказанія или распоряженія начальника. Въ виду сего и согласно 13 ст. Улож. о наказ., подстрекателемъ или подговорщикомъ на указанное преступленіе можетъ быть признано лишь то лицо, которое употребляло просьбы, убѣжденія, подкупъ, обѣщаніе выгодъ, обманы, принужденія и, наконецъ, угрозы для склоненія другаго или другихъ къ совершенію преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 106 ст. XXII. Между тѣмъ по дѣлу рядовой М. признанъ виновнымъ въ томъ, что, проходя чрезъ учебный залъ, гдѣ занимался гимнастикою старшій унтеръ-офицеръ М. съ рядовымъ С., онъ, подсудимый, сказалъ сему унтеру-офицеру; «зачѣмъ ты маешь С.», а затѣмъ, обратясь къ сему послѣднему, добавилъ: «дай ему въ харю». Изложенное дѣяніе рядоваго М., не заключая въ себѣ никакихъ признаковъ преступнаго подстрекательства рядоваго С. къ сопротивленію исполненія приказанія унтеръ-офицера М., составляло бы подстрекательство на оскорбленіе унтеръ-офицера нанесеніемъ ему удара по лицу, т. е. дѣяніе, за которое подсудимый подлежалъ бы высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго лит. *в* 101 и 102 XXII, но лишь при томъ условіи, если бы рядовой С. въ дѣйствительности дозволилъ себѣ нанести ударъ унтеръ-офицеру М. При отсутствіи же сего проступокъ рядоваго М. составляетъ оскорбленіе унтеръ-офицера на словахъ, т. е. преступное дѣяніе, предусмотрѣнное лит. *б* 101 ст. XXII (96|18).

Д. Отдѣльные примѣры.

14) Дѣянія рядоваго, который сопротивлялся нижнимъ чинамъ, намѣривавшимся, по приказанію дежурнаго по командѣ ефрейтора, арестовать его и связать и который затѣмъ бросился на этого ефрейтора, съ цѣлью выхватить у него тесакъ, составляетъ сопротивленіе исполненію распоряженій начальника и оскорбленіе его въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ (73|183).

15) Къ дѣянію рядоваго, который, имѣя въ рукахъ маленькій нераскрытый складной ножъ, сказалъ посланнымъ для задержанія его изъ отлучки нижнимъ чи-

намъ, что зарѣжетъ ножемъ того, кто пойдетъ, почему тѣ чины не рѣшились подойти къ нему,—ближе подходитъ къ 106 ст., такъ какъ, хотя подсудимый, произнося угрозу, и имѣлъ въ рукахъ складной ножъ, но этотъ *ножъ* находился у него *случайно*, а не былъ взятъ именно съ цѣлью сопротивленія, и кромѣ того, что самое главное, произнося угрозу, не только *не покушался раскрыть ножа*, но даже *не подымалъ* на пришедшихъ той *руки*, въ которой находился ножъ (87|115).

16) Рядовые Д. и К. признаны судомъ виновными (каждый въ отдѣльности, а не какъ совмѣстно дѣйствовавшіе): первый въ томъ, что когда дежурный по карауламъ офицеръ приказалъ ему стоять смирно и отдать винтовку, то Д. приказанія этого неисполнилъ; будучи же затѣмъ сбитъ съ ногъ ударомъ, нанесеннымъ ему офицеромъ по головѣ, онъ, лежа на землѣ, отбивался ногами отъ людей, которые, по распоряженію дежурнаго, хотѣли отобрать у него винтовку, самую же винтовку держалъ обѣими руками, прижимая ее къ груди, но однако же ею не отбивался и не отмахивался и вообще никакихъ угрожающихъ движеній винтовкой не дѣлалъ, а равнымъ образомъ и на словахъ при этомъ никому не угрожалъ; и рядовой К.—въ томъ, что когда тотъ же офицеръ подошелъ къ нему и, взявшись за его винтовку, приказалъ ее отдать, то онъ, не исполнивъ этого приказанія, продолжалъ держать винтовку въ томъ же положеніи, въ какомъ она была раньше, т. е. «у ноги», не дѣлая при этомъ ни винтовкой, ни руками никакихъ движеній, и отдалъ винтовку лишь послѣ того, какъ дежурный по карауламъ пригрозилъ его застрѣлить, приставивъ къ лицу его дуло револьвера. Гл. В. С. нашелъ, что виновность рядоваго Д., согласно разъясненію въ рѣшеніи 1887 г. № 115, вполнѣ правильно подведена судомъ подъ опредѣленіе преступленія, предусмотрѣннаго 106 ст. XXII. Хотя же помянутый подсудимый Д. во время оказаннаго имъ сопротивленія исполненію приказанія начальника и имѣлъ въ рукахъ *винтовку*, но это оружіе, какъ то признано судомъ, находилось у подсудимаго *случайно*, а не было взято имъ съ цѣлью сопротивленія и, кромѣ того, что самое главное, подсудимый, лежа на землѣ и отбиваясь ногами отъ людей, которые, по распоряженію офицера, хотѣли отобрать у него винтовку, *самой винтовки не употреблялъ въ дѣло*, не отбивался и не отмахивался *ею* и вообще не только не дѣлалъ *никакихъ угрожающихъ движеній этимъ оружіемъ*, но не произносилъ и словесныхъ угрозъ. Точно также, въ силу того же рѣшенія, правильно подведена судомъ подъ опредѣленіе преступленія, предусмотрѣннаго 106 ст. XXII, и признанная виновность другаго подсудимаго, рядоваго К., такъ какъ подсудимый этотъ, не исполняя приказанія дежурнаго по карауламъ отдать имѣвшуюся у него въ рукахъ винтовку, ничѣмъ не выказалъ рѣшимости употребить означенное оружіе для достиженія своего намѣренія оказать сопротивленіе начальству, а напротивъ продолжалъ держать винтовку въ томъ же положеніи, въ какомъ она была раньше, а именно «у ноги», не дѣлая при этомъ ни винтовкой, ни руками никакого движенія (92|46).

17) Виновность рядоваго, который на двукратное требованіе фельдфебеля, дѣйствовавшаго по приказанію баталіоннаго командира, выдать ему оставшійся въ пекарнѣ уголь, отвѣчалъ, что не выдастъ угля, а потомъ хотя и согласился исполнить требованіе фельдфебеля, но на приказаніе послѣдняго положить уголь на фургонъ вынесъ вмѣсто угля мѣшокъ съ крупою; когда же конюхъ по приказанію фельдфебеля сталъ снимать съ фургона мѣшокъ съ крупою, то подсудимый нанесъ конюху два удара рукою по головѣ,—составляетъ не только умышленное неиспол-

неніе приказанія начальника, но свидѣтельствуетъ объ упорномъ нежеланіи подсудимаго подчиниться таковому приказанію и соотвѣтствуетъ понятію о сопротивленіи исполненію приказанія начальника (81|248).

См. разъясн: 96, 98, 100, 105 (п. 25 и 27), 107 и 110. *)

107. За означенное въ предшедшей статьѣ сопротивленіе съ употребленіемъ при этомъ оружія, или какого-либо орудія, или же хотя безъ сего, но въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, виновные подвергаются:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

См. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст. Устава.

А. Общія условія примѣненія 107 ст.

1) Виновный, дозволившій себѣ, съ цѣлью преступнаго неисполненія приказанія начальника, какое либо дѣйствіе, выражающее рѣшимость оказать сопротивленіе начальнику или органамъ его власти, приводящимъ распоряженіе начальника въ исполненіе, зная при этомъ, что послѣдніе дѣйствуютъ по приказанію начальника, подлежитъ отвѣтственности по 106 или 107 ст., смотря по тому, имѣлъ ли онъ при томъ оружіе или какое либо орудіе, или не имѣлъ (88|106).

2) По дѣлу канонира, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность, его подъ арестомъ, когда были присланы, по распоряженію начальника, конвойные, для приведенія въ исполненіе надъ нимъ тѣлеснаго наказанія, то онъ *съ ножемъ въ рукѣ* сталъ *угрожать* конвойнымъ, говоря, чтобы они не подходили и что онъ не

---

*) Здѣсь не помѣщены рѣшенія Г. В. С. 71/157, 184, 72/268, 74/121, 147 и др., которыми разъяснены были 113 и 114 ст. Устава 1869 года и въ которыхъ проведено то начало, что подъ сопротивленіемъ слѣдуетъ понимать неповиновеніе органамъ власти начальника, противодѣйствіе же самому начальнику — составляетъ неповиновеніе, сопровождавшееся упорствомъ.—Смыслъ новой редакціи этихъ статей и соображенія, вызвавшія ихъ измѣненіе (см. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст.), не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что приведенное выше начало въ настоящее время не можетъ имѣть значенія и что подъ понятіе означеннаго 106—107 ст. сопротивленія слѣдуетъ относить всякаго рода сопротивленіе, оказанное какъ лично начальнику, такъ и органамъ его власти. *Примѣч. изд.*

дастъ взять себя для наказанія, почему были употреблены средства для его обезоруженія,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе это должно быть отнесено подъ 107 ст., такъ какъ для примѣненія этой статьи достаточно, чтобы вооруженное сопротивленіе сопровождалось *угрозами* оружіемъ или орудіемъ, *безъ причиненія* кому либо *вреда* (70|15 и 18).

3) Для примѣненія 107 ст. не требуется непремѣннымъ условіемъ, чтобы сопротивленіе, оказанное нѣсколькими лицами, совершено было ими по предварительному соглашенію (79|273).

4) Согласно точному смыслу *107* ст. XXII для примѣненія означенной статьи закона въ виновности лицъ, оказавшихъ сопротивленіе, хотя и безъ оружія, но въ числѣ двухъ или болѣе человѣкъ, необходима наличность *совмѣстнаго и одновременнаго дѣйствія этихъ лицъ* воспротивиться общими силами исполненію приказанія начальника (92|46).

Б. Цѣль преступленія.

5) Къ дѣянію объѣздчика, который *выстрѣлилъ* изъ револьвера въ одного изъ посланныхъ, по приказанію начальника, для задержанія его, нижнихъ чиновъ, подходитъ подъ 107 ст. Устава, а не 115 и 1445 ст. Улож., такъ какъ объѣздчикъ выстрѣлилъ безъ намѣренія посягнуть на жизнь, а съ цѣлью *лишить* посланныхъ *возможности исполнить приказаніе* начальника (87|81).

В. Понятіе оружія и орудія.

6) Виновный въ вооруженномъ сопротивленіи подлежитъ отвѣтственности по этой статьѣ не только въ томъ случаѣ, когда онъ употреблялъ при этомъ оружіе, но и тогда, когда онъ вооруженъ былъ другимъ какимъ бы то ни было орудіемъ, могущимъ нанести вредъ, напр. *полѣномъ* или *ножемъ* (70|10, 15), или *кирпичемъ* (70|122). См. также рѣш. 93|103.

7) Поэтому же къ виновности подсудимаго, который, съ цѣлью не допустить патрульныхъ исполнить приказаніе начальника связать его, схватилъ камень и угрожалъ имъ убить каждаго изъ подходящихъ къ нему, вполнѣ примѣнима 107 ст. (88|106).

8) Къ дѣянію рядоваго, который, оказывая сопротивленіе чинамъ, пришедшимъ взять его по приказанію начальника, *отмахивался* отъ нихъ *сапогами*, при чемъ ими же нанесъ ударъ одному изъ присланныхъ, слѣдуетъ примѣнить не 106, а 107 ст. (85|117).

Г. Понятіе начальника.

9) Ст. 107 примѣнима и въ томъ смыслѣ, когда сопротивленіе оказано было лицамъ, исполнявшимъ приказаніе начальника, хотя и не въ присутствіи послѣдняго (79|273).

10) Такимъ начальникомъ долженъ былъ признаваемъ и Полиціймейстеръ, по отношенію къ ниж. чинамъ пожарной команды, служащимъ по назначенію отъ воен. вѣдомства (79|273).

11) Казакъ Земляковъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, бывъ отправленъ, по распоряженію смотрителя зданій Окружнаго Штаба за произведенный

имъ шумъ въ столовой, съ вѣстовымъ Левченко, подъ арестъ на гауптвахту, онъ обманомъ завелъ вѣстоваго въ гостинницу и не захотѣлъ выйти оттуда по требованію вѣстоваго, чѣмъ вынудилъ Левченко обратиться къ содѣйствію полиціи; когда же явились полицейскіе, то Земляковъ, не желая выйти изъ гостинницы, обнажилъ противъ нихъ кинжалъ и былъ выведенъ силою. Судъ примѣнилъ къ дѣяніямъ подсудимаго ст. 107. Въ жалобѣ объяснено, что сопротивленіе Землякова полицейскимъ не можетъ быть подводимо подъ понятіе сопротивленія исполненію приказанія начальника, такъ какъ полицейскіе, выводя его изъ гостинницы и препровождая затѣмъ въ полицейское управленіе, преслѣдовали свои полицейскіе виды и не могутъ быть признаны органами власти начальника. *Г. В. Судъ* призналъ правильнымъ примѣненіе 107 ст. на томъ основаніи, что полицейскіе дѣйствовали совмѣстно съ препровождавшимъ подсудимаго вѣстовымъ Левченко, которому приказано было начальствомъ отвести Землякова подъ арестъ, о чемъ и подсудимому было извѣстно (82|145).

См. разъясн. ст. 98, 100, 105 (п. 49), ст. 106 п. 16 и др., 112 и 117; разъясненіе понятіе *начальника* см. подъ 1 главою II раздѣла.

108. За ропотъ противъ распоряженій начальства или на тягость службы и на претерпѣваемыя при томъ лишенія, виновные подвергаются:

въ случаяхъ маловажныхъ:

взысканію дисциплинарному;

а когда ропотъ имѣлъ послѣдствіемъ болѣе или менѣе важный безпорядокъ:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

1) По дѣлу унт.-офицера Дука, признаннаго виновнымъ въ ропотѣ на тягость службы, Г. В. Судъ разъяснилъ, что относительная важность преступнаго дѣянія, предусм. 108 ст., обусловливается значеніемъ происшедшихъ отъ ропота послѣдствій для службы, а такъ какъ въ приговорѣ не признано, чтобы отъ ропота подсудимаго на тягость службы произошли какія либо вредныя для оной *послѣдствія*, то судъ обязанъ былъ примѣнить къ виновности его не 2, а 1 часть 108 ст. (74|14).

2) Г. В. Судъ по дѣлу рядовыхъ Бабича, Мамчура и др. призналъ, что поступокъ ихъ, заключающійся въ томъ, что они вмѣстѣ съ значительною частью ремонтной команды согласились отправиться въ Харьковъ для принесенія жалобы на начальника команды за помѣщеніе ихъ въ холодныхъ казармахъ и вслѣдствіе сего собрались въ казармѣ, сложили свои вещи и надѣли сумки на плечи, съ тѣмъ, чтобы немедленно отправиться въ Харьковъ, но не успѣли исполнить сего, такъ какъ начальникъ команды вошелъ въ это время въ казарму и приказалъ нижнимъ чинамъ разойтись по своимъ мѣстамъ, что они исполнили безпрекословно,—за не-

указаніемъ въ приговорѣ, чтобы такое соглашеніе было сдѣлано ими съ цѣлью противодѣйствовать распоряженію начальства, ближе подходитъ подъ понятіе ропота на распоряженіе начальства (81|94).

3) Въ дѣяніи нижнихъ чиновъ, которые, придя на кухню той роты, къ коей были прикомандированы *для довольствія*, и узнавъ, что рота отобѣдала безъ нихъ, *отказались отъ оставленнаго имъ обѣда* и ушли въ свою команду, гдѣ *заявили свое неудовольствіе*,—Гл. Воен. Судъ не усмотрѣлъ ропота на тягость службы или на претерпѣваемыя лишенія; заявленіе подобнаго неудовольствія, если таковое было сдѣлано кому либо изъ начальства, могло бы заключать въ себѣ представленіе неосновательной жалобы, наказуемый по 171 ст. XXII (91|8).

См. разъясн. ст. 96 п. 33 и 171 п. 6.

109. Когда преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 96—107, были вызваны противозаконнымъ обращеніемъ начальника съ подчиненнымъ, то наказаніе смягчается одною степенью, если же при этомъ начальникомъ было допущено жестокое или унизительное обращеніе съ подчиненнымъ, то двумя степенями.

Правило это позаимствовано изъ германскаго воинскаго устава о наказаніяхъ (ст. 98). (Заключ. Г. В. Прок. стр. 52 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

А. Общія условія примѣненія 109 ст.

1) По точному смыслу 109 ст., она можетъ быть примѣнена лишь къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 96—107 ст., и потому примѣненіе ея къ др. преступнымъ дѣяніямъ, напр. предусм. 127 ст., не имѣетъ законнаго основанія (80|223).

2) Рядовой Армоликъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ начальника караула унтеръ-офицера того же полка Никитина два удара по лицу за произведенный имъ, Армоликомъ, шумъ на полковой гауптвахтѣ и будучи переведенъ, по распоряженію дежурнаго по полку, подъ усиленный арестъ, онъ, просунувъ руку въ имѣющуюся въ двери карцера форточку, нанесъ унтеръ-офицеру Никитину ударъ по лицу,—и присужденъ къ наказанію по 114 ст. XXII кн. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ, защитникъ подсудимаго объяснилъ, что судъ долженъ былъ смягчить подсудимому наказаніе на основаніи 109 ст., въ виду того, что оскорбленіе было вызвано унизительнымъ обращеніемъ съ нимъ унтеръ-офицера. Г. В. Судъ разъяснилъ, что статья эта относится лишь до преступленій предусмотрѣнныхъ 96—107 ст. той же кн.; между тѣмъ подсудимый признанъ виновнымъ въ *нанесеніи удара начальнику караула* и наказаніе ему опредѣлено по ст. 114 XXII, вслѣдствіе чего смягченіе наказанія подсудимому не могло имѣть мѣста. Что же касается того обстоятельства, что потерпѣвшій былъ по отношенію къ подсудимому не только начальникомъ караула, но и унтеръ офицеромъ своего полка, и что, слѣдовательно, въ преступномъ дѣяніи подсудимаго, кромѣ оскорбленія дѣйствіемъ начальника караула, содержится еще преступленіе, указанное въ ст. 101 (л. в.), то обстоятельство это не даетъ основанія примѣнять къ подсудимому 109 ст., такъ какъ въ такомъ случаѣ оскорбленіе начальника изъ нижнихъ

чиновъ во время отправленія обязанностей караульной службы наказывалось бы слабѣе, чѣмъ оскорбленіе простого нижняго чина караула, которому обвиняемый не былъ подчиненъ (82|92).

Б. Унизительное и жестокое обращеніе.

3) Наказаніе смягчается только тогда, когда преступленіе было *вызвано* противозаконнымъ обращеніемъ начальника, слѣдовательно въ томъ только случаѣ, если обращеніе это *предшествовало* преступленію, а не послѣдовало вслѣдъ за нимъ (78|37, 78, 80|100, 119, 82|41, 87).

4) Такимъ образомъ, если противозаконное или унизительное обращеніе начальника съ подчиненнымъ было *вызвано* со стороны подсудимаго какимъ-либо преступнымъ дѣйствіемъ, предусмотрѣннымъ 96—98 ст., въ такомъ случаѣ 109 ст. непримѣнима (85|81, 86|104, 109, 87|164, 171, 88|83, 96|101).

5) Въ виду этого, напримѣръ, унизительное обращеніе съ рядовымъ унтеръ-офицера, *вызвавшее оскорбленіе* послѣдняго со стороны подсудимаго, не даетъ суду права смягчать наказаніе за *неповиновеніе*, если оно предшествовало оскорбленію и не было вызвано унизительнымъ обращеніемъ (78|33).

6) Хотя опредѣленное 109 ст. смягченіе наказанія виновнымъ по 96—107 ст. не допускается, если унизительное обращеніе было вызвано *непосредственно* нарушеніемъ подчиненнымъ по отношенію къ начальнику правилъ воинскаго чинопочитанія (см. выше п. 3—5); но правило это непримѣнимо къ тому случаю, если между первоначальнымъ нарушеніемъ со стороны подчиненнаго чинопочитанія и унизительнымъ обращеніемъ начальника, вызвавшимъ непосредственно новое преступленіе подчиненнаго, былъ извѣстный промежутокъ времени, напр. унизительное обращеніе послѣдовало спустя нѣкоторое время, при иной обстановкѣ, въ другомъ помѣщеніи (88|83).

7) Ст. 109 имѣетъ въ виду случаи, когда противозаконное или унизительное обращеніе начальника съ подчиненнымъ было *ближайшей* и *непосредственной причиной*, вызвавшей подчиненнаго на нарушеніе дисциплины противъ этого начальника, но не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда подчиненный совершаетъ нарушеніе дисциплины, *не будучи вызванъ* на то *въ данный моментъ* начальникомъ, а единственно вслѣдствіе того, что послѣдній ранѣе того дозволилъ себѣ, по отношенію къ подчиненному, противозаконное обращеніе. Поэтому судъ, признавъ, что рядовой нанесъ 7 декабря ударъ своему фельдфебелю, вслѣдствіе того, что послѣдній, незадолго до этого числа, неоднократно наносилъ ему удары рукою и плетью, не имѣлъ основанія примѣнять 109 ст. (88|43).

8) Судъ, признавъ рядоваго Р. виновнымъ въ томъ, что нанесъ унтеръ-офицеру М. нѣсколько ударовъ кулакомъ по головѣ за то, что послѣдній ранѣе того, въ казармѣ роты, а не на мѣстѣ преступленія, побилъ его, Р., совершенно правильно не призналъ возможнымъ примѣнить къ означенному дѣянію подсудимаго 109 ст. XXII, такъ какъ статья эта имѣетъ въ виду случаи, когда обращеніе начальника было *ближайшей и непосредственной причиной*, вызвавшей подчиненнаго на нарушеніе дисциплины противъ этого начальника *въ данный моментъ* (93|21).

9) По дѣлу канонира Мержвы, виновнаго въ томъ, что при исполненіи надъ

нимъ тѣлеснаго наказанія, согласно приказа по батареѣ, за ложный доносъ (940 ст. Улож.), онъ бросилъ кирпичемъ въ распоряжавшагося экзекуціей офицера,—разъяснено, что примѣненіе 109 ст. обусловливается исключительно противозаконнымъ или унизительнымъ *обращеніемъ того именно начальника,* противъ котораго совершено нарушеніе дисциплины, а такъ какъ офицеръ, *при исполненіи распоряженія высшаго своего начальства,* не допустилъ къ подсудимому какого либо незаконнаго отношенія, то 109 ст. не могла быть примѣнена (87|66).

10) Такъ какъ *драки* заключаются въ нанесеніи ударовъ дерущимися, нанесеніе же удара нижнимъ чиномъ рядоваго званія унтеръ-офицеру составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 98 и 101 ст., то примѣненіе или непримѣненіе къ виновному 109 ст. зависитъ отъ установленія судомъ факта, кто первый началъ драку—унтеръ-офицеръ или рядовой (85|182).

11) Казакъ Н. признанъ виновнымъ въ томъ, что, находясь въ составѣ сотни (внѣ строя), когда командовавшій послѣднею офицеръ выбранилъ всю сотню площади. словами, сказалъ «сучку», т. е. замѣнилъ этимъ послѣднее слово площадной брани, что въ Сибири считается усугубленіемъ такой брани. Гл. Воен. Судъ разъяснилъ, что примѣненіе къ виновности казака Н. 109 ст. оказывается правильнымъ, не смотря на то, что произнесенная офицеромъ *площадная брань относилась не лично къ подсудимому,* а была направлена противъ *всей сотни,* такъ какъ оскорбленіе всѣхъ нижнихъ чиновъ сотни, въ числѣ которыхъ находился и подсудимый, являлось оскорбленіемъ и этого послѣдняго (92|35).

12) Хотя по буквальному смыслу постановленій дѣйствующихъ угол. законовъ объ оскорбленіи чести частныхъ лицъ наказуемою является лишь обида, нанесенная непосредственно, тѣмъ не менѣе представляется несомнѣннымъ, что оскорбительные слова или поступки, обращенные ближайшимъ образомъ къ одному лицу, могутъ быть оскорбительны и для другаго, а потому и наказуемы, если лица эти находятся между собой въ родственныхъ отношеніяхъ. Посему обида, нанесенная женѣ въ отсутствіи мужа, являясь оскорбительной и для сего послѣдняго, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію того унизительнаго обращенія, о коемъ упоминается въ 109 XXII (96|52).

В. Случаи, въ коихъ Гл. В. Судомъ признана наличность унизительнаго обращенія.

13) Подъ понятіе объ *унизительномъ* обращеніи Г. В. Судомъ подведены дѣянія:

а) Унтеръ-офицера, который назвалъ подчиненнаго рядоваго словами: «*жуликъ и пьяница*» (76|158).

б) Унтеръ-офицера, который, обучая рядоваго, въ числѣ другихъ, конвойной службѣ, далъ ему нѣсколько *щелчковъ по носу* за то, что онъ не отвѣчалъ на предложенный ему вопросъ, а когда рядовой и послѣ того не отвѣчалъ на тотъ же вопросъ, то *взялъ* рядоваго *за ухо* и подвелъ къ иконѣ, *чтобы поставить на колѣна* (76|206).

в) Унтеръ-офицера, который дозволилъ себѣ *толкнуть* подчиненнаго, чѣмъ вызвалъ противъ себя оскорбленіе дѣйствіемъ (78|19, 89|151).

г) Дѣянія начальниковъ, дозволившихъ себѣ нанесеніе *ударовъ* подчиненному *) (76|158, 78|33 и 37): напр., унтеръ-офицеръ, осаживая находящагося во фронтѣ рядоваго назадъ, ударилъ его кулакомъ въ грудь (85/172); унтеръ-офицеръ нанесъ два удара рядовому за то, что послѣдній, по невнимательности, не исполнилъ его приказанія (86|164); начальникъ изъ нижнихъ чиновъ, во время занятій гимнастикой, желая исправить ошибку рядоваго и вмѣстѣ съ тѣмъ наказать за эту ошибку, ударилъ его по ногѣ носкомъ сапога (90|74).

14) Приказаніе начальника, чтобы одинъ нижній чинъ ударилъ по шеѣ другаго, при отправленіи послѣдняго въ карцеръ, слѣдуетъ признавать унизительнымъ обращеніемъ начальника съ подчиненымъ, причемъ неприведеніе такого распоряженія въ исполненіе не измѣняетъ характера противозаконности самаго приказанія (80|145).

15) Къ *унизительному* обращенію начальника съ подчиненнымъ Г. В. Судъ отнесъ дѣяніе унтеръ офицера, заключающееся въ томъ, что онъ стащилъ полусоннаго рядоваго за ноги съ койки на полъ (83/169).

16) Рядовой Нурикъ былъ признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что когда рота находилась въ строю и исправляющій должность взводнаго унтеръ-офицера ефрейторъ Сатановскій, отдавая приказанія о нарядѣ на слѣдующій день, приказалъ отдѣленному ефрейтору назначить Нурика на работуи при этомъ сказалъ: «душить его на каждомъ шагу», то подсудимый дозволилъ себѣ отвѣтить изъ фронта, что его «никто не душилъ и душить не будетъ»; 2) въ томъ, что когда Сатановскій подошелъ къ нему и хотѣлъ, за вышесказанный отвѣтъ взять подсудимаго за ухо, то онъ, уклонившись, не дозволилъ взять себя за ухо и только отпихнулъ его. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ 109 ст. обязываетъ понижать наказаніе за оскорбленіе начальника въ тѣхъ случаяхъ, когда противозаконное обращеніе начальника ничѣмъ не вызвано со стороны подчиненнаго, между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, хотя намѣреніе и. д. унтеръ-офицера ефрейтора Сатановскаго взять подсудимаго за ухо вызывалось неумѣстнымъ отвѣтомъ подсудимаго изъ фронта, но какъ и самый отвѣтъ былъ вызванъ поступкомъ Сатановскаго, который при отдачѣ приказанія своего о назначеніи на работу Нурика на работу, сказалъ: «душить его на каждомъ шагу», то и нельзя не признать, что настоящій поступокъ Нурика былъ послѣдствіемъ противозаконнаго обращенія съ нимъ ефрейтора Сатановскаго и потому ст. 109 должна имѣть мѣсто въ настоящемъ дѣлѣ (84/62).

17) По дѣлу ефрейтора Кулемина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда фельдфебель роты Медвѣдевъ обратился къ нему какъ къ дежурному съ вопросомъ, почему онъ не смотритъ въ ротѣ за нижними чинами, которые находятся подъ надзоромъ, и получивъ отвѣтъ отъ него, Кулемина, громкимъ голосомъ и въ дерзкой формѣ, что онъ не сторожъ ихъ, ударилъ его, Кулемина, по лицу, то онъ, Кулеминъ, въ отвѣтъ на это толкнулъ фельдфебеля въ грудь,—судомъ не была примѣнена 109 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что примѣненіе къ преступному дѣянію подсудимаго 109 ст. слѣдуетъ признать обязательнымъ, такъ какъ то обстоятельство, что подсудимый Кулеминъ на вопросъ, фельдфебеля—почему онъ не смот-

*) Въ рѣш. 78/78 нанесеніе удара офицеромъ кандидату на классную должность отнесено подъ противозаконное обращеніе.

ритъ за нижними чинами, находящимися подъ надзоромъ, позволилъ себѣ отвѣтить громкимъ голосомъ и въ дерзкой формѣ: «я не сторожъ ихъ», не давало фельдфебелю никакого права нанести Кулемину ударъ по лицу и тѣмъ вызвать его на дальнѣйшее нарушеніе дисциплины (85/115).

18) Признавъ по приговору, что подпоручикъ С., подойдя сзади къ писарю Ж., *оттолкнулъ его съ панели*, чтобы самому пройти, судъ тѣмъ самымъ установилъ наличность противозаконнаго обращенія начальника съ подчиненнымъ, почему, въ силу 109 ст. XXП, опредѣленное подсудимому Ж. по закону наказаніе подлежало уменьшить на одну степень (92/45).

Г. Случаи, въ коихъ не признано наличности унизительнаго оскорбленія.

19) По дѣлу маіора фонъ-Баха, судъ призналъ, что полковой командиръ, *лишая* этого маіора *командованія эскадрономъ*, *неправильно сослался на волю* о томъ будто бы высшаго *начальства*. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такое обстоятельство не заключаетъ въ себѣ противозаконнаго обращенія съ подчиненнымъ (76|27).

20) По дѣлу подпоручика Матисона судъ, признавъ, что баталіонный командиръ, въ присутствіи баталіона, обратился къ подсудимому съ выраженіемъ: «подпоручикъ Матисонъ, скоро ли вы будете относиться къ службѣ серьезно», а когда подсудимый на это ничего не отвѣтилъ, то командиръ, сказалъ: «Матисонъ, я къ вамъ обращаюсь!»,—не примѣнилъ къ этому случаю вовсе 109 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что слова бат. командира: «*Матисонъ, я къ вамъ обращаюсь*», сказанныя подсудимому послѣ того, какъ онъ оставилъ безъ вниманія замѣчаніе, касающееся службы, не заключаютъ въ себѣ того *унизительнаго* обращенія начальника съ подчиненнымъ, которое бы по 109 ст. обязывало понизить наказаніе (77|94).

21) Распоряженіе начальника о задержаніи и арестованіи чрезъ нижнихъ чиновъ подчиненнаго ему офицера не можетъ быть подведено подъ 109 ст., если начальникъ, вслѣдствіе извѣстной служеб. обстановки, какъ-то: по неимѣнію въ своемъ распоряженіи другаго офицера, не могъ располагать иными средствами для исполненія даннаго приказанія (80|54).

22) Писарь Назаровъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ: 1) что, проходя въ нетрезвомъ видѣ по городу и встрѣтивъ офицера, умышленно толкнулъ его своею грудью, а на замѣчаніе офицера, вмѣсто отвѣта на то, разсмѣялся, и 2) въ томъ, что когда офицеръ, возмущенный такою дерзостью, ударилъ Назарова, то онъ закричалъ: «ребята, люди, помогите» и когда на крикъ этотъ сбѣжались изъ кабаковъ солдаты, бросился на офицера и схвативъ его одною рукою за бортъ пальто, другою наносилъ ему по шеѣ удары. Судъ опредѣлилъ подсудимому наказаніе—за первое преступленіе на основаніи 1 ч. 98 ст. и за второе по 2 ч. 98 ст. съ пониженіемъ онаго на двѣ степени, въ виду того, что преступленіе это было вызвано унизительнымъ обращеніемъ офицера, который дозволилъ себѣ ударить подсудимаго по лицу. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ офицеръ ударилъ подсудимаго *вслѣдствіе крайней дерзости послѣдняго*, который безъ всякаго повода умышленно толкнулъ офицера, а на сдѣланное ему замѣчаніе, дозволилъ себѣ разсмѣяться въ глаза, то судъ *не имѣлъ основанія* раздроблять дерзкія

дѣйствія подсудимаго на два отдѣльныя преступленія *и примѣнять къ одному изъ нихъ 109 ст.*, но долженъ былъ опредѣлить ему наказаніе, положенное по 2 ч. 98 ст. за дерзкое въ высшей степени дѣйствіе противъ начальника, исполнявшаго служебныя обязанности (82|10).

23) Дѣяніе ефрейтора Г., и. д. *взводнаго унтеръ-офицера*, заключающееся въ томъ, что онъ, услышавъ отказъ подсудимаго рядоваго Ш. исполнить его приказаніе «встать на дневальство», *взялъ подсудимаго за плечо и, толкнувъ слегка*, сказалъ: «ну, иди одѣвайся», *не составляетъ* не только унизительнаго, но и *противозаконнаго обращенія* начальника изъ нижнихъ чиновъ съ подчиненнымъ ему нижнимъ чиномъ, а потому и примѣненіе въ данномъ случаѣ 109 ст. оказывается неумѣстнымъ (91/31).

24) Судомъ признано, что подсудимый писарь К. дозволилъ себѣ оскорбить на словахъ корнета П. въ то время, когда послѣдній, остановивъ его на улицѣ, сбилъ его съ ногъ вслѣдствіе ошибочнаго предположенія, что К. бросилъ въ него камнемъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что непримѣненіе къ настоящему дѣлу 109 ст. XXII представлялось бы вполнѣ правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы судъ призналъ доказаннымъ, что корнетъ П. нанесъ ударъ писарю К. за неотданіе послѣднимъ воинской чести (95|95).

Д. Опредѣленіе наказанія.

25] При наличности приведенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ смягченіе наказанія *обязательно*, причемъ судъ долженъ избрать самое *низшее изъ* полагаемыхъ 96—107 ст. *наказаній* и понижать оное отъ *низшей мѣры* (76|160, 206, 250, 77|37 и 149), исключая тѣхъ случаевъ, когда въ силу закона должно быть избрано строжайшее изъ наказаній и въ высшей мѣрѣ (76|206); см. разъясненіе ст. 89).

26) Признавъ, что оскорбленіе начальника вызвано было унизительнымъ обращеніемъ его съ подчиненнымъ, судъ *обязанъ* понизить наказаніе на 2 степени (79|105, 262).

110. За явное возстаніе въ числѣ восьми или болѣе человѣкъ, съ намѣреніемъ воспротивиться начальству, или нарушить долгъ службы, виновные подвергаются:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

1) По дѣлу казаковъ Бубнова, Фирсова и др. разъяснено, что *явное возстаніе не требуетъ непремѣннымъ условіемъ употребленія физическаго насилія* и отличается отъ сопротивленія начальству тѣмъ, что для состава этого преступленія необходимо, чтобы въ немъ участвовало не менѣе 8 человѣкъ. Поэтому для признанія явнаго возстанія *достаточно открытаго заявленія 8 или болѣе чело-*

вѣкъ съ намѣреніемъ воспротивиться начальству или нарушить долгъ службы. Такимъ образомъ дѣяніе подсудимыхъ, которые въ числѣ болѣе 8 человѣкъ не только явно заявили начальнику отряда, что не выдадутъ своихъ товарищей для арестованія, но даже освободили одного казака отъ конвойныхъ, сопровождавшихъ его по приказанію начальника отряда подъ арестъ, должно быть подведено подъ 110 ст. (73/122).

2) Точно также подъ 110 ст. подведены дѣянія унт.-офиц. Бондаря и другихъ рядовыхъ (всѣхъ 14 человѣкъ), виновныхъ въ томъ, что когда фельдфебель Путято приказалъ отвести Бондаря подъ арестъ на гауптвахту и Бондарь, обратившись къ нижнимъ чинамъ, закричалъ: «ребята, меня напрасно отправляютъ на гауптвахту, кто былъ со мною въ банѣ, одѣвайтесь и идите за мною», то они, согласившись воспрепятствовать арестованію Бондаря, послѣдовали за нимъ на гауптвахту и потребовали отъ старшаго въ караулѣ ефрейтора, чтобы онъ всѣхъ ихъ принялъ подъ арестъ; на возраженія же ефрейтора, что онъ не можетъ принять, заявили, что одного Бондаря они не выдадутъ, и что если пропадать, то лучше пропадать всѣмъ, а не одному, вслѣдствіе чего старшій въ караулѣ поставленъ былъ въ невозможность исполнить распоряженіе объ арестованіи Бондаря и далъ знать о случившемся дежурному по полку капитану. Когда же затѣмъ на гауптвахту прибылъ самъ фельдфебель Путято и спросилъ, зачѣмъ нижніе чины пришли на гауптвахту, то всѣ они отвѣтили: «если сажаете Бондаря, то и насъ прикажите принять подъ арестъ», послѣ чего фельдфебель принужденъ былъ Бондаря и всѣхъ остальныхъ отвести обратно въ казарму; но дорогою ихъ встрѣтилъ слѣдовавшій со взводомъ солдатъ для прекращенія безпорядка дежурный, который, приказавъ взводу оцѣпить обвиняемыхъ, спросилъ: «что за команда и откуда идетъ?» и получивъ отвѣтъ: «3 рота идетъ съ гауптвахты, невозможно жить», выдѣлилъ Бондаря изъ толпы и подъ конвоемъ отправилъ его на гауптвахту, а остальные, окруженные конвоемъ, были отправлены въ роту (77/108).

3) По тѣмъ же соображеніямъ подведены подъ 110 ст. дѣянія нижн. чиновъ, виновныхъ въ томъ, что 12 нижн. чиновъ на объявленіе ротнаго командира, что онъ арестуетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, кричали, что ихъ всѣхъ слѣдуетъ арестовать, а не нѣкоторыхъ, и затѣмъ, не смотря на отданную дежурнымъ офицеромъ и ротнымъ командиромъ команду «смирно», продолжали шумѣть и выражать свое неудовольствіе, до тѣхъ поръ, пока не были окружены вооруженнымъ конвоемъ и отведены на гауптвахту (78|62).

4) По дѣлу нижнихъ чиновъ Кохана, Ящука и др., виновныхъ въ томъ, что, желая избавиться отъ фельдфебеля Буга, они съ цѣлью доказать начальству, что Бугъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, и вынудить тѣмъ начальство смѣнить Буга и назначить другаго фельдфебеля, склоняли людей роты не исполнять команды Буга, вслѣдствіе чего большинство людей роты, поддавшись этому убѣжденію, не исполнили двухъ командъ фельдфебеля: «справа, слѣва заходи» и «на плечо»—и приговоренныхъ военно-окружнымъ судомъ къ наказанію, опредѣленному за возстаніе,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя ст. 110 и не даетъ точнаго опредѣленія этому преступленію, но самая строгость опредѣленнаго за оное наказаніе свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣйствія подсудимыхъ должны представляться болѣе преступными по своей формѣ и болѣе опасными по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ при неповиновеніи. Съ другой стороны слово «возстаніе» указываетъ на такую актив-

ную дѣятельность злоумышленниковъ, которая выражаетъ не простое неповиновеніе приказанію начальства, а намѣреніе исторгнуть *силою* какое либо распоряженіе, согласное съ желаніемъ возставшихъ, или заставить начальство силою или угрозами отказаться отъ сдѣланнаго уже распоряженія. На этомъ основаніи и въ виду прежнихъ разъясненій, Г. В. Судъ нашелъ, что дѣянія Кохана, Ящука и др. составляютъ не возстаніе, а лишь умышленное неисполненіе приказанія начальства (83|2 и подтвержд. 92|1).

См. разъясн. ст. 101 п. 20.

111. За всякаго рода соглашеніе, въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, съ цѣлію противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, а также за составленіе прошеній, заявленій и тому подобныхъ бумагъ и за собираніе подписей къ нимъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда отъ такого рода преступныхъ дѣйствій могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

а) въ мирное время,—

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

А. Соглашеніе противодѣйствовать начальству.

1) По дѣлу о 50 нижнихъ чинахъ разъяснено, что признавая обвиненіе нѣкоторыхъ подсудимыхъ въ томъ, что они не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго командира, недоказаннымъ, на томъ основаніи, что они въ тотъ день отсутствовали изъ роты, судъ долженъ былъ разрѣшить особо вопросъ объ участіи этихъ подсуди-

мыхъ въ *соглашеніи* съ другими нижн. чинами ни совершеніе этого преступленія, послѣдовавшемъ наканунѣ того дня, такъ какъ подобное соглашеніе составляетъ *самостоятельное преступленіе* по 111 ст. (77|145), которая предусматриваетъ *одно лишь соглашеніе* между военно-служащими, съ цѣлію противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, *безъ приведенія онаго въ исполненіе* (74|203).

2) Поэтому ст. 111 не примѣнима къ виновнымъ въ явномъ возстаніи, такъ какъ въ подобномъ случаѣ соглашеніе уже приведено въ исполненіе (78/62).

3) Судъ признавъ унт.-офицера Лупука и ефрейтора Нестерова, судившихся вмѣстѣ съ другими нижн. чинами, виновными въ томъ, что, имѣя цѣлью достигнуть того, чтобы ротный ихъ командиръ производилъ менѣе продолжительныя ученья и вообще измѣнилъ въ отношеніи ихъ образъ своихъ дѣйствій, они сговорились между собой не отвѣчать на привѣтствіе его и когда, затѣмъ, офицеръ этотъ обратился къ ротѣ съ обычнымъ привѣтствіемъ, то не отвѣчали на послѣднее,—примѣнилъ къ винѣ ихъ 111 ст. Въ жалобѣ объяснено, что 111 ст. предусматриваетъ *соглашеніе двухъ или болѣе лицъ съ цѣлью противодѣйствовать начальству*; такъ какъ подсудимые соглашеніе *привели* уже *въ исполненіе*, не отвѣчавъ на привѣтствіе своего рот. командира, то дѣяніе ихъ предусмотрѣно 96 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что подъ 96 ст. подходятъ такія дѣйствія, которыя совершаются съ намѣреніемъ оказать начальнику неуваженіе; между тѣмъ *подсудимые не отвѣчали* вмѣстѣ съ другими *на привѣтствіе своего ротнаго командира не съ цѣлью выразить къ нему неуваженіе*, а для того, чтобы избавиться отъ продолжительныхъ ученій и побудить его измѣнить въ отношеніи ихъ свой образъ дѣйствій, на что рѣшились по предварительному между собою соглашенію. Такое преступленіе, заключая въ себѣ соглашеніе между нѣсколькими нижн чинами съ цѣлью противодѣйствовать распоряженіямъ начальника, прямо подходитъ подъ опредѣленіе 111 ст. (71|174; см. разъясн. 96 ст. п. 28 и ст. 105 п. 28 лит. *ъ*).

4) Виновность унтеръ-офицеровъ и ефрейтора въ томъ, что они, питая неудовольствіе противъ своего ротнаго командира за его строгое отношеніе къ нимъ по службѣ и желая достигнуть смѣщенія его съ должности, *согласили* нижнихъ чиновъ своей роты *къ заявленію претензіи* командиру баталіона, подходитъ подъ 111 ст. (87|51).

Б. Составленіе прошеній.

5) Ст. 111 предусматриваетъ соглашеніе, съ цѣлью противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, безъ приведенія этого соглашенія въ исполненіе; когда же соглашеніе приведено въ исполненіе, то виновные наказываются по силѣ того уголовнаго закона, которымъ предусмотрѣно совершенное дѣяніе. Поэтому подговоръ нижнихъ чиновъ на подачу завѣдомо ложныхъ и неосновательныхъ жалобъ на своего фельдфебеля, что подговореннымъ и было исполнено, подходитъ не подъ 111, а подъ 171 и 172 ст. (87|135, 88|12).

6) *Соглашеніе* нижнихъ чиновъ, для заявленія сообща претензіи о невыдачѣ слѣдуемаго имъ отъ казны довольствія, равно и самое *заявленіе претензіи* по этому соглашенію, подходитъ подъ *9 ст. Дисц. Уст.*, а не подъ 111 статью (86|177).

7) По дѣлу унт.-офиц. Запорожца и друг. разъяснено, что 171 ст. предусматриваетъ только нарушеніе установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія въ предъявленіи жалобъ по дѣламъ, касающимся службы или же обремененія начальства неосновательными жалобами. Между тѣмъ, признанная судомъ виновность подсудимыхъ заключалась въ томъ, что изъ нихъ унт.-офиц. Запорожецъ составилъ жалобу на начальника команды и объявилъ солдатамъ, чтобы они не боялись подписывать оную, а ряд. Васильевъ и Егоровъ согласились между собою и другими нижн. чинами подать эту жалобу Губ. Воинскому Начальнику и подговорили нижн. чиновъ подписать ее. Такія дѣянія подсудимыхъ подходятъ подъ 111 ст., предусм. составленіе прошеній и другихъ бумагъ и собираніе подписей къ нимъ, а не *171 ст.*, въ которой не упоминается *ни о соглашеніи двухъ или болѣе лицъ къ подачѣ жалобы, ни о собираніи ими подписей или самомъ подписаніи жалобъ* (72|272).

8) Унтеръ-офицеры Титовъ, Карпѣевъ и рядовые Барабановъ и Юноцкевичъ, времен. воен. судомъ признаны виновными въ томъ, что, содержась въ г. Смоленскѣ подъ арестомъ на гауптвахтѣ, они, по предварительному между собою соглашенію, составили докладную записку и, подписавъ ее, отправили Смоленскому Губернскому Воинскому Начальнику по городской почтѣ, жалуясь на претерпѣваемыя ими лишенія вслѣдствіе дурнаго помѣщенія и ходатайствуя объ улучшеніи ихъ положенія. Къ дѣянію этому судъ примѣнилъ 111 ст. XXII. Въ поданныхъ на этотъ приговоръ кассаціонныхъ жалобахъ подсудимые объяснили, что къ дѣянію ихъ неправильно примѣнена 111 ст. Воин. Уст. о наказ., такъ какъ они, подавая докладную записку, не желали вовсе противодѣйствовать распоряженію начальства, а хотѣли лишь обратить вниманіе на ихъ несчастное положеніе, во время нахожденія подъ арестомъ на гауптвахтѣ. Г. В. Судъ нашелъ, что къ винѣ подсудимыхъ, составившихъ сообща, по предварительному соглашенію, докладную записку на имя Губернскаго Воинскаго Начальника, 111 ст. примѣнена правильно (79|162).

9) Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ заявленіи жалобы отъ имени цѣлой роты на фельдфебеля по предварительному на то соглашенію съ другими нижними чинами, составляетъ преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе 111 ст. (81|208).

10) Судъ призналъ рядовыхъ К. и Б. виновными въ томъ, что, находясь на излеченіи въ лазаретѣ и желая быть переведенными въ другое лечебное заведеніе, они общими силами составили на имя своего баталіоннаго командира письмо безъ подписи, какъ будто бы отъ лица всѣхъ нижнихъ чиновъ того баталіона, находившихся тогда на излеченіи въ лазаретѣ, заявляя, что ихъ тамъ дурно кормятъ и плохо лечатъ, при чемъ это письмо подъ диктовку Б. писалъ К., который затѣмъ и отправилъ письмо командиру баталіона. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что означенное письмо по внѣшнему своему виду состоитъ изъ крайне почтительныхъ выраженій и по внутреннему содержанію, имѣлъ главною цѣлью достиженіе перевода въ другой лазаретъ, вполнѣ подходитъ подъ жалобу, дозволенную закономъ, но поданную помимо непосредственнаго начальства,—судъ примѣнилъ къ винѣ подсудимыхъ 171 ст. Воин. Уст. Въ протестѣ объяснено, что написанное подсудимыми письмо не можетъ быть признаваемо жалобою, такъ какъ онъ отправлено безъ подписи; но въ виду того, что было составлено подсудимыми по предварительному соглашенію, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 111 ст.

Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимыхъ, въ виду рѣшенія 1879 г. № 162, подходило бы подъ 111 ст., если бы составленное письмо имѣло оффиціальную форму; между тѣмъ оно было отправлено безъ подписи и потому не могло имѣть значенія ни того рода коллективныхъ заявленій, которыя преслѣдуются по 111 ст., ни жалобы, упоминаемой въ 171 ст. XXII; но виновные, въ виду признаннаго судомъ факта, что отправленное ими къ командиру баталіона анонимное письмо было составлено въ крайне почтительныхъ выраженіяхъ, подлежатъ отвѣтственности за маловажное нарушеніе порядка службы, за что по силѣ 190 ст. полагается дисциплинарное взысканіе (83|121).

См. разъясн. ст. 96, 105 и 108.

112. За подговоръ или подстрекательство къ неисполненію приказанія, неповиновенію, или сопротивленію, подговорщики и подстрекатели подвергаются наказанію на основаніи ст. 120 Улож. о Наказ. Означеннымъ наказаніямъ подговорщики и подстрекатели подлежатъ и въ такомъ случаѣ, когда преступленіе или покушеніе на оное, или приготовленіе къ нему не были учинены тѣмъ, кто былъ подговариваемъ или подстрекаемъ.

1) Подговоръ или подстрекательство возможны только въ преступленіяхъ, учиненныхъ *по предварительному соглашенію.* Поэтому ст. 112 непримѣнима къ дѣянію рядовыхъ Садоваго и Руденькаго, признанныхъ виновными въ неповиновеніи прапорщ. Станенко (подробности см. въ разъясн. 105 ст. п. 28 лит. *т* и *у*) и сверхъ того въ подстрекательствѣ къ сопротивленію распоряженіямъ этого начальника съ желаніемъ употребить въ дѣло оружіе, выразившемся въ томъ, что на запрещеніе прапорщика колоть арестанта и угрозу со стороны сего офицера, что иначе прикажетъ заколоть его самого, Садовой, войдя во дворъ, крикнулъ своимъ товарищамъ: «Прапорщикъ Станенко хочетъ взять меня на штыки, такъ берите меня или возьмемъ его на штыки», а Руденькій при этомъ крикнулъ: «Прапорщикъ Станенко хочетъ брать на штыки, такъ надо его самого взять на штыки», такъ какъ судъ не призналъ, чтобы преступленіе было совершено по предварительному соглашенію (77|57).

2) По дѣлу урядника Щепихина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, будучи начальникомъ караула при воинской тюрьмѣ, когда смотритель тюрьмы войск. старшина Сухановъ, желая узнать, кто были конвойные казаки, допустившіе напиться арестованному, выстроилъ караульную команду и предложилъ вопросъ по этому предмету, то онъ, Щепихинъ, *не давъ* возможности названному *офицеру окончить* начатые имъ *разспросы, скомандовалъ*: «караулъ, направо, маршъ», вслѣдствіе чего казаки поворотились и хотѣли расходиться. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго неможетъ быть отнесено ни къ неоказанію начальнику должнаго уваженія, ни къ оскорбленію начальника на словахъ, но составляетъ *подстрекательство* подчиненныхъ ему караульныхъ нижнихъ чиновъ къ *неповиновенію* противъ начальника, т. е. подлежитъ наказанію по 105 и 112 ст. (77|99).

3) Къ дѣянію ниж. чина, который не только не исполнилъ приказанія начальниковъ, но, съ цѣлью противодѣйствія имъ, подговорилъ нѣсколько лицъ къ нане-

сенію побоевъ этимъ начальникамъ, согласно 112 ст., примѣнима высшая мѣра наказанія по 107 ст. (80|299).

4) Статья эта не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ относиться ни къ случаямъ подстрекательства къ оскорбленію начальника словомъ или дѣйствіемъ, ни къ подстрекательству къ совершенію какихъ либо другихъ, кромѣ исключительно *указанныхъ* въ ней *дѣяній (104—107 ст.)* (86|25, 177).

5) Виновность унтеръ-офицеровъ въ томъ, что, желая противодѣйствовать распоряженію своего ротнаго командира относительно удовлетворенія заявленной нижними чинами претензіи, *согласили* нижнихъ чиновъ *не принимать крупу*, которая должна была быть имъ роздана *по* его *приказанію*, составляетъ подстрекательство къ неповиновенію (87|51).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ оскорбленіяхъ и насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ караула и должностныхъ лицъ военнаго званія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіи часовыхъ и военнаго караула и о насильственномъ на нихъ нападеніи.

113. За оскорбленіе часоваго или военнаго караула словомъ, или неприличнымъ дѣйствіемъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Часовымъ называется всякій солдатъ, поставленный на какой бы то ни было постъ, съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ. Военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія воинскихъ обязанностей гарнизонной или полевой службы.

А. Общія условія примѣненія 113 ст.

1) Оскорбленіе часоваго ниж. чиномъ, находящимся въ годовомъ отпуску, по болѣзни, хотя бы во время оскорбленія виновный былъ въ формен. военной одеждѣ, наказуемо по 286 ст. Улож., а не 113 ст. В. Уст. о нак. и подсудно

общ. суд. мѣстамъ (рѣш. Общ. Собр. Кас. Деп. Сената 4 февр. 1891 г., прилож. къ отнош. Гл. В. С. Упр. 26 апр. 1891 г. № 2118).

2) За *оскорбленіе* словомъ *караульнаго офицера нижн. чиномъ* должна быть примѣнена не 113, а 97 ст., т. е. законъ, опредѣляющій болѣе строгое наказаніе (72|145).

3) Въ 23 ст. Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1866 г. Положенія о *земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ* изложено:

«Чины земской стражи, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, *пользуются правами часовыхъ* и всякое нанесенное имъ оскорбленіе и оказанное имъ сопротивленіе подвергаютъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за оскорбленіе или сопротивленіе карауламъ и часовымъ».

4) Рѣш. Гл. В. Суда 79|231 и 90|19, объ отвѣтственности военнослужащихъ за оскорбленіе чиновъ земской стражи, утратили свою силу съ изданіемъ новаго 2-го примѣчанія къ ст. 117 кн. XXII (прик. 14 Іюня 1897 г. № 174).

Б. Понятіе часоваго.

5) Судъ призналъ *часовымъ* рядоваго, который, *находясь въ составѣ караула*, *былъ*, по приказанію начальника караула, *поставленъ на часы* разводящимъ ефрейторомъ *на ночной постъ къ цейхгаузу*. Въ жалобѣ объяснено, что рядовой, находясь на посту ночнымъ, не былъ, въ строгомъ смыслѣ, часовымъ, но Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ, въ виду примѣч. къ 113 ст. (78|10).

6) Рядовой былъ поставленъ для усиленія поста при баталіонномъ ящикѣ *ночнымъ*, въ караульной аммуниціи съ ружьемъ, причемъ хотя онъ и *не былъ въ составѣ караула*, но былъ *поставленъ* на свой постъ *одновременно съ часовымъ* разводящимъ ефрейторомъ. Судъ призналъ этого рядоваго часовымъ. Въ протестѣ объяснено, что судъ, признавъ этого рядоваго ночнымъ, а не бывшимъ въ составѣ караула, тѣмъ самымъ отвергнулъ существенный признакъ часоваго. Г. В. Судъ разъяснилъ, что примѣч. къ 113 ст. называетъ часовымъ всякаго солдата, поставленнаго на какой бы то ни было постъ съ ружьемъ, почему, въ виду безусловности этого правила, судъ правильно призналъ часовымъ рядоваго, который былъ поставленъ *къ денежному ящику въ помочь часовому*, въ караульной аммуниціи и съ ружьемъ (77|196).

7) Для признанія солдата, стоящаго на посту съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, часовымъ требуется, что бы этотъ нижн. чинъ былъ выставленъ карауломъ, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ условій, которыя указаны въ подлежащихъ §§ Воин. уст. о гарн. службѣ (88|8).

8) Нижній чинъ, назначенный *ночнымъ* при артиллерійскомъ паркѣ и имѣя при себѣ *обнаженную шашку*, подходитъ подъ опредѣленіе часоваго (87|158).

9) По дѣлу рядоваго, признаннаго виновнымъ въ нарушеніи караульной службы, Г. В. Судъ,—усматривая изъ приговора, что подсудимый стоялъ ночнымъ у сарая команды, хотя и съ ружьемъ и патронами, но начальство команды не придавало такому окарауливанію сарая нижними чинами значенія часовыхъ, такъ какъ нижніе чины выставлялись не разводящимъ, а постояннымъ караульщикомъ, они могли карауллть всю ночь, или чередоваться съ другими, имъ предоставлялось

находиться снаружи, или внутри сарая и т. п.,—разъяснилъ, что при такихъ условіяхъ нижніе чины не имѣли значенія часовыхъ (88|109).

В. Понятіе военнаго караула.

10) По дѣлу унт.-офиц. Шеповалова и ряд. Батырева и Теперика разъяснено, что, по точному смыслу примѣчанія къ 113 ст., воен. карауломъ признаются чины вооруженной военн. команды во время отправленія воинск. обязанностей службы, а какъ изъ приговора видно, что команды крѣпостной артиллеріи, во время нанесенія имъ подсудимыми оскорбленій, находились при отправленіи обязанностей службы, бывъ посланы, по распоряженію начальства, для разысканія неоказавшихся на лицо нижн. чиновъ, причемъ были вооружены тесаками, то команды эти вполнѣ подходили подъ опредѣленіе воен. карауловъ; *несоблюденіе* же этими *командами формы обмундированія и отступленіе* одною изъ командъ *отъ законнаго порядка,* не дозволяющаго воен. караулу входить безъ полиціи въ частный домъ, могли лишь подвергнуть этихъ нижн. чиновъ отвѣтственности за отступленіе отъ установленныхъ правилъ, *но* отнюдь *не лишали командъ значенія воен. караула* (72|98). *)

11) Въ примѣчаніи къ сей ст. подъ военнымъ карауломъ разумѣются чины вооруженной воен. команды во время отправленія служебн. обязанностей, причемъ не опредѣленъ самый видъ вооруженія караула, ружьями или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ; напротивъ того, означенныя условія вооруженія упоминаются въ опредѣленіи значенія воен. часоваго въ отличіе отъ опредѣленія караула. Поэтому всякій обходъ, наряженный отъ войскъ по распоряженію воен. начальства, для исполненія воинск. обязанностей, если чины обхода *вооружены* присвоеннымъ ихъ обмундированію оружіемъ, подходитъ подъ опредѣленіе военнаго караула (67|1). *)

12) По дѣлу нижнихъ чиновъ, признанныхъ виновными въ сопротивленіи при задержаніи ихъ посланною фельдфебелемъ для отысканія отлучившихся командою въ 10 человѣкъ, изъ числа которыхъ только одинъ—начальникъ—ефрейторъ былъ при оружіи, разъяснено, что судъ не имѣлъ основанія примѣнять къ этой виновности подсудимыхъ 113 и 116 ст., такъ какъ означенная команда *не составляла военнаго караула,* а могла быть приравнена *къ ночному обходу*, исполнявшему обязанности, указанныя въ § 445 Уст. о внутренней службѣ (85|19).

13) *Въ приказѣ по воен. вѣд. 1891 г. № 71* объявлено Высочайшее повелѣніе, чтобы на будущее время *ночные обходы*, высылаемые отъ войскъ для наблюденія за порядкомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ казармъ, во всемъ были приравнены къ *патрулямъ* и чтобы лица, виновныя въ оскорбленіе ночнаго обхода, подлежали отвѣтственности *какъ за оскорбленіе караула.* Наряжаемые въ ночной обходъ нижніе чины должны быть въ караульной формѣ и съ ружьями.

14) Такъ какъ § 443 Уст. о внутр. сл. въ пѣх. войскахъ (по редакціи приказа по воен. вѣд. 1891 г. № 71) требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы назначаемые въ обходъ нижніе чины были одѣты въ караульную форму и имѣли при себѣ ружья, то команда, назначенная въ патруль и состоявшая изъ безоружнаго унтеръ-офицера К. и стрѣлковъ Р. и В., вооруженныхъ винтовками, не могла быть призна-

*) См. ниже позднѣйшій прик. 91/71 (п. 13) и рѣш. 95/27 (п. 15).

на обходомъ, имѣющимъ значеніе военнаго караула въ смыслѣ приказа по воен. вѣд. 1891 г. № 71 (94|21). Но невнесеніе нижнихъ чиновъ, назначенныхъ въ обходъ, въ постовую вѣдомость, составляя нарушеніе поименованнаго выше § 443 Уст. о вн. сл., не можетъ лишать обхода значенія патруля, при надлежащемъ его обмундированіи и вооруженіи (94|21).

15) Гл. В. Судъ разъяснилъ, что наказаніямъ, установленнымъ за оскорбленіе и насильственныя дѣйствія противъ военнаго караула по 113—117 ст. XXII для военнослужащихъ и по 286 ст. Улож. для лицъ гражданскаго вѣдомства, должны подлежать виновные въ оскорбленіи и насильственныхъ дѣйствіяхъ не только противъ чиновъ патрулей, назначаемыхъ для исполненія чисто воинскихъ обязанностей (ст. 174—178 Уст. гарниз. службы), но также противъ патрулей или разъѣздовъ, наряжаемыхъ въ помощь полиціи (ст. 314—321 того же Устава), если только эти патрули будутъ находиться при установленномъ оружіи, холодномъ или огнестрѣльномъ (95|27).

16) Опредѣленіе воен. караула относится не только къ составу всей находящейся въ карауле команды, но и къ *каждому чину* ея въ отдѣльности. Поэтому за оскорбленіе каждаго чина означенной команды виновные подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ за оскорбленіе воен. караула (68|13).

17) Поруч. Чепурковскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, придя въ караульную комнату гауптвахты къ бывшему въ то время начальникомъ караула прап. Непенину, къ которому имѣлъ неудовольствіе по частному дѣлу, сперва разговаривалъ съ нимъ шопотомъ, а потомъ, возвысивъ голосъ, съ раздраженіемъ сказалъ: «это низко, подло; такъ дѣлаютъ только подлецы». Въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимаго 113 ст. Уст. вмѣсто 130 Миров. Устава, такъ какъ прап. Непенинъ, вступивъ въ частный разговоръ по частному же дѣлу съ подсудимымъ, не находился въ то время относительно послѣдняго при исполненіи служебн. обязанностей начальника караула. Г. В. Судъ нашелъ, что въ примѣненной къ винѣ подсудимаго *115 ст. не сдѣлано* никакого *различія между оскорбленіями по дѣламъ службы и оскорбленіями по поводу частныхъ дѣлъ или сношеній съ карауломъ*, а потому судъ правильно подвелъ къ дѣянію подсудимаго 113 ст. (73|16).

18) Нижн. *чины этапа или конвоя*, сопровождающіе лицъ, военнаго вѣдомства, хотя бы *не въ родѣ арестантовъ*, признаются карауломъ (70|126, 73|161).

19) Для повѣрки того обстоятельства, совершено ли преступленіе противъ военнаго караула въ смыслѣ примѣчанія къ ст. 113 или вообще противъ команды, использующейся правами военнаго караула, судъ обязанъ установить въ своемъ приговорѣ не только для исполненія какихъ обязанностей назначена команда, но также была ли команда вооружена и какимъ именно оружіемъ, т. е. ружьями или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ (85|94).

20) Нижн. чины, назначенные *на дежурство*, не смотря на то, что по закону они должны быть *вооружены*, не могутъ быть сравнены съ воен. карауломъ въ отношеніи отвѣтственности за ихъ оскорбленіе (67|6).

21) Команда нижнихъ чиновъ, отряженная, по распоряженію Городскаго Полицейскаго Управленія, въ обходъ для исполненія *полицейскихъ обязанностей*, не имѣетъ значенія военнаго караула (87|13).

См. разъясн. ст. 114, 117, 122, 129, 153 п. п. 22, 23 и 25, ст. 154 п. п. 2—4, 47 и 58, ст. 155 п. п. 1—6, ст. 160 п. 1—5 и ст. 161 п. 2—5.

114. За оскорбленіе часоваго или военнаго караула нанесеніемъ удара, но безъ употребленія при этомъ оружія, виновные подвергаются: исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

1) Судъ, признавъ ряд. Болдырева виновнымъ въ томъ, что, когда унт.-офиц. Сальниковъ, бывшій начальникомъ обхода, рознялъ драку между ниж. чинами, онъ ударилъ Сальникова по лицу,—отнесъ это дѣяніе къ оскорбленію *своего* унтеръ-офицера. Г. В. Судъ разъяснилъ, что подъ именемъ своего унт.-офицера слѣдуетъ разумѣть унт.-офицера своей роты, между тѣмъ изъ дѣла видно, что унт.-офицеръ Сальниковъ состоялъ не въ той ротѣ, которой принадлежалъ подсудимый; обстоятельство же, что Сальниковъ въ то время, *когда причинено было* ему *подсудимымъ насильственное дѣйствіе, исполнялъ обязанности начальника обхода, не могло послужить основаніемъ къ примѣненію* въ настоящемъ случаѣ къ винѣ подсудимаго той строгости закона, которая установляется *105 ст. Уст.* Поэтому судъ долженъ былъ опредѣлить подсудимому наказаніе по 114 ст. (72|151).

2) Подъ 114 статью подведено Г. В. Судомъ:

а) Нанесеніе удара часовому *рукояткою шашки* (87|68).

б) Виновность подсудимаго въ томъ, что онъ, проходя, въ помѣщеніи караула, мимо караульнаго начальника и желая отстранить послѣдняго съ своего пути, *толкнулъ* его въ грудь (86|120).

3) По дѣлу поруч. К. и др. разъяснено, что причиненныя подсудимыми насильственныя дѣйствія земскому стражнику (въ Царствѣ Польскомъ), при исполненіи имъ служеб. обязанностей, причемъ они толкнули его съ лѣстницы и насильно тащили за руки, предусмотрѣны 114, а не 113 ст. 80|163). *)

4) По дѣлу поручика Б. разъяснено, что оскорбленіе подсудимымъ земскаго стражника словами и дѣйствіемъ въ то время, когда этотъ стражникъ, по приказанію подсудимаго, разыскивалъ другаго стражника, слѣдовательно находился при исполненіи служебныхъ обязанностей, предусмотрѣно 113 и 114, а не 185 ст. (90|19). *)

См. разъясн. ст. 113, 117 и 109.

115. Дѣйствіе статей 113 и 114 не распространяется на тѣ случаи, когда оскорбленіе чину караула, за исключеніемъ часоваго, нанесено начальствующими надъ караулами или когда одинъ изъ чиновъ караула оскорбитъ другаго.

---

*) См. новое 2 примѣчаніе къ ст. 117, объ отвѣтственности военнослужащихъ за оскорбленіе чиновъ земской стражи.

Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ однако опредѣленное закономъ за оскорбленіе наказаніе должно быть возвышено въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 78.

При пересмотрѣ Устава 1869 г., Г. В. Прокуроръ, въ заключеніи своемъ, привелъ слѣдующія соображенія: опредѣленныя въ 113 и 114 ст. наказанія, справедливыя въ отношеніи лицъ воен. вѣдомства вообще, оказываются чрезмѣрно строгими въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленіе нанесено начальствующими надъ караулами или когда одинъ изъ чиновъ караула оскорбитъ другаго. Въ отношеніи лицъ, начальствующихъ надъ караулами, необходимо обратить вниманіе на то, что строгія требованія Устава о гарниз. службѣ возлагаютъ на нихъ обязанность особенно пещись о возможно лучшемъ исполненіи караульной службы чинами караула. Вслѣдствіе этого, по поводу всякаго, хотя бы малѣйшаго уклоненія, они вынуждены дѣлать внушенія, причемъ тѣ изъ нихъ, которые по свойствамъ своего характера, не отличаются особенно сильнымъ самообладаніемъ, могутъ легко выйти изъ границъ ввѣренной имъ власти и нанести оскорбленіе подчиненнымъ имъ чинамъ караула. Относительно послѣднихъ нужно замѣтить, что между людьми, исполняющими совмѣстно однѣ и тѣ же обязанности, отъ частаго соприкосновенія одного къ другому и увлеченія товарищескими отношеніями, могутъ возникать столкновенія, не имѣющія того важнаго значенія, которое придается законами оскорбленію часовыхъ и военнаго караула. Раздѣляя это мнѣніе вообще, Соед. Собраніе признало однако заключеніе это не примѣнимымъ по отношенію *къ часовому* въ томъ вниманіи, что, по духу воен. законовъ, часовому принадлежитъ совершенно особое значеніе, которое вызываетъ необходимость, въ случаѣ оскорбленія его, подвергать виновнаго опредѣленному за это наказанію, не взирая на то, что часовой былъ подчиненъ нанесшему ему оскорбленіе или что оскорбленіе нанесено ему часовымъ или другимъ чиномъ караула. Поэтому положено было въ проектируемой Г. В. Прокуроромъ 115 ст. сдѣлать соотвѣтственную оговорку (Заключ. Г. В. Прок. стр. 53 и Сообр. Соед. Собр. стр. 32—38).

Г. В. Судомъ разъяснено, что къ дѣянію бывшаго *дежурнымъ* по карауламъ, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара одному изъ ниж. чиновъ его роты, стоявшему тогда на *часахъ*,—правильно примѣнена 114 ст., такъ какъ въ законѣ не сдѣлано никакого исключенія для тѣхъ случаевъ, когда оскорбленіе часовому нанесено лицомъ, начальствующимъ въ караулѣ или обязаннымъ имѣть за нимъ наблюденіе (72|255).

См. разъясн. ст. 101 п. 21 и ст. 113.

116. За неисполненіе законныхъ требованій часоваго или военнаго караула, или сопротивленіе имъ, безъ употребленія оружія, виновные подвергаются:

а) въ мирное время:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ ст. 113 сего устава;

б) въ военное время:

заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣся-

цевъ до четырехъ лѣтъ, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

в) въ виду непріятеля:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Дѣяніе арестованнаго нижняго чина, отказавшагося исполнить приказаніе начальника караула, унтеръ-офицера (вынести изъ камеры парашу), предусмотрѣно 116 и 113 ст., а не 105 ст., которая примѣнима къ неповиновенію, оказанному начальнику, пользующемуся по отношенію къ виновному дисциплинарною властью (89|106).

См. ст. 113 и 117.

117. За нападеніе на часоваго или военный караулъ, а равно за вооруженное сопротивленіе военному караулу, виновные подвергаются:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

Наказаніе, опредѣленное для мирнаго времени, возвышается одною или двумя степенями за нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя въ сей статьѣ преступленія совершены нѣсколькими лицами.

Примѣчаніе 1. Чины Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при встрѣчѣ ими вооруженнаго сопротивленія, во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, признаются во всѣхъ случаяхъ какъ военный караулъ.

Примѣчаніе 2 (по редакціи, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1897 г. за № 174). Состоящіе на дѣйствительной службѣ чины военнаго и морскаго вѣдомствъ за нападеніе и сопротивленіе чинамъ земской стражи, а равно и за оскорбленіе ихъ, если при этомъ виновными не нарушены правила воинскаго чинопочитанія и подчиненности, подвергаются, на равнѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, наказаніямъ, на основаніи соотвѣтствующихъ статей Уложенія о Нак. угол. и исправ., съ замѣною ихъ въ надлежащихъ случаяхъ по Воинскому Уставу о Наказ.

А. Общія условія примѣненія 117 ст.

1) Судъ, признавъ казака Борзенко виновнымъ въ томъ, что отлучился съ поста часоваго и когда начальникъ караула, урядникъ Снимщиковъ, повѣряя посты, усмотрѣлъ отлучку Борзенко и покинутое имъ ружье, а вслѣдъ затѣмъ, встрѣтивъ и возвращавшагося Борзенко, безъ ружья, упрекнулъ его въ небрежномъ исполненіи обязанностей часоваго, то Борзенко, бросившись къ Снимщикову и вырвавъ бывшее у него ружье, нанесъ этимъ ружьемъ удары по щекѣ, рукѣ и плечу,—нашелъ, что дѣяніе это содержитъ въ себѣ два преступленія—нападеніе на караулъ и оскорбленіе караульнымъ чиномъ своего начальника. Г. В. Судъ разъяснилъ, что понятіе преступленія, предусм. 117 ст., не исключаетъ возможности совершенія онаго со стороны кого-либо изъ *чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула*, и что дѣянія подсудимаго—насильственное *отнятіе ружья* у начальника караула *и нанесеніе* ему *тѣмъ же ружьемъ ударовъ*, какъ одновременно совершенныя, составляютъ одно преступленіе, именно вооруженное *нападеніе* на караулъ (77|84).

2) Судъ, признавъ ряд. В. виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что когда караульный унт.-офиц. С., замѣтивъ нетрезвое состояніе В., хотѣлъ затворить дверь камеры, въ которой послѣдній содержался подъ арестомъ, то В. сталъ въ дверяхъ и, держа въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кусокъ кирпича, не допускалъ затворить дверь; когда же С. вырвалъ у него ножъ, В. остался въ дверяхъ въ прежнемъ положеніи и съ обломкомъ кирпича, такъ что С., во избѣжаніе опасности, долженъ былъ оставить камеру незапертою,—нашелъ, что дѣяніе это, при которомъ подсудимый хотя имѣлъ въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кирпичъ, но не употребилъ въ дѣло ни того, ни другаго и даже не произносилъ карульному унт.-офицеру угрозъ,—составляетъ сопротивленіе воен. карауду безъ употребленія оружія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *для признанія вооруженнаго сопротивленія не требуется причиненія матеріальнаго вреда, а достаточно наличности воинс. оружія или другаго орудія, могущаго причинить вредъ*, а потому въ виновности В., не смотря на то, что имъ не было произносимо угрозъ, должна быть примѣнена 117 ст., опредѣляющая наказаніе за вооруженное сопротивленіе воен. караулу (72|17).

Б. Цѣль преступленія.

3) Судъ, признавъ канонира Трофимова виновнымъ въ томъ, что, когда старшій въ карауле унтеръ-офицеръ Вороновъ задержалъ солдата, передавшаго Трофимову деньги, и при обыскѣ онѣ были отъ него отобраны, то Трофимовъ заявилъ желаніе видѣть Воронова, и когда тотъ пошелъ въ камеру, гдѣ содержался Трофимовъ, то послѣдній, спросивъ Воронова, что онъ выигралъ тѣмъ, что задержалъ передавшаго деньги и сообщилъ о томъ начальнику караула и, получивъ отъ Воронова въ отвѣтъ, что онъ исполнилъ только свой долгъ по службѣ, *бросилъ* въ Воронова разбитой *бутылкой*, причемъ бутылка ударилась въ дверь и осколкомъ *разсѣкла до крови губы* Воронову,—подвелъ это подъ понятіе о нападеніи на караулъ. Въ протестѣ объяснено, что дѣяніе Трофимова, составляя насильственное проявленіе неудовольствія противъ личности караульнаго унтеръ-офицера и не заключая въ себѣ никакого противодѣйствія караулу, не подходитъ подъ 117 ст.,

которая предусматриваетъ *нападеніе* на караулъ *для достиженія какой либо цѣли* или *сопротивленіе* караулу, имѣющее *цѣлію воспрепятствовать* ему *въ исполненіи* своихъ *обязанностей*, тѣмъ болѣе, что, по смыслу 98 ст., поднятіе на начальника оружія не измѣняетъ характера преступленія и поставлено на ряду съ другими насильственными дѣйствіями, имѣющими цѣлью личное оскорбленіе начальника. Г. В. Судъ, уваживъ этотъ протестъ, призналъ дѣяніе Трофимова соотвѣтствующимъ преступленію, предусм. 101, 103 и *114 ст.* (76|127).

4) 1 ч. *117* ст. XXII предусматриваетъ преступное посягательство на личность часоваго или военный караулъ, сопряженное съ намѣреніемъ *воспрепятствовать* часовому или чину караула *въ исполненіи имъ своихъ обязанностей*. Въ виду сего судъ, признавъ рядоваго Ю. виновнымъ въ томъ, что когда находившійся при арестантахъ конвойный рядовой Ш. замѣтилъ, что рядовой Ю., стоявшій въ то время на часахъ, положилъ свое ружье на столъ, сталъ звать старшаго конвойнаго, съ цѣлью предупредить возможныя послѣдствія означеннаго нарушенія, то Ю. началъ толкать Ш., свалилъ его съ ногъ, сѣлъ на него и схватилъ его за горло,—установилъ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 117 ст. XXII, такъ какъ судомъ точно установлены обстоятельства, удостовѣряющія несомнѣнно, что нападеніе на Ш. было произведено рядовымъ Ю. именно съ цѣлью *помѣшать* Ш., принадлежащему къ составу конвоя, *исполнить свою обязанность* принять зависящія отъ него мѣры къ устраненію такого безпорядка, въ которомъ заключалось полное отрицаніе сущности караульной службы. Тотъ же судъ, установивъ затѣмъ, что рядовой Ю. *замахнулся* на старшаго въ карауле *ружьемъ* и удара не нанесъ только потому, что старшій конвойный Б. отскочилъ, тѣмъ самымъ установилъ всѣ признаки вооруженнаго нападенія на старшаго конвойнаго, т. е. преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. *117* ст. XXII (91|9).

В. Примѣненіе 2 ч. 117 ст.

5) Употребленіе виновнымъ, при нападеніи, какого либо *орудія* (напр. *бутылки*), придаетъ этому преступленію характеръ *вооруженнаго* нападенія, наказуемаго по 2 ч. 117 ст. (76|127).

6) По дѣлу ряд. Ч. и друг. разъяснено, что, признавъ ихъ виновными въ *нападеніи съ оружіемъ* въ рукахъ и въ числѣ *нѣсколькихъ лицъ*, на вооруженный обходъ, судъ обязанъ былъ опредѣленныя въ 117 ст. наказанія для мирнаго времени возвысить, въ силу послѣдней части этой статьи (74|284).

7) Нападеніе арестованнаго на сопровождающаго его земскаго стражника (въ Царствѣ Польскомъ) и нанесеніе послѣднему тяжкихъ побоевъ суковатою палкою, наказуемо по 2 части 117, а не по 133 и 135 ст. (79|231; см. разъясн. ст. 113). *)

8) Такое дѣяніе подходитъ подъ 117 ст. въ томъ случаѣ, если нападеніе сдѣлано однимъ лицомъ; если же въ нападеніи, совершенномъ съ цѣлью насильственнаго освобожденія себя изъ подъ стражи, участвовало нѣсколько человѣкъ, тогда оно наказуемо по 311 ст. Улож. (79|231). *)

9) Для примѣненія послѣдней части 117 ст. достаточно, если нападеніе совершено двумя лицами (80|215).

---

*) См. новое 2-ое примѣчаніе къ сей статьѣ.

Г. Примѣрныя рѣшенія.

10) Подъ 117 ст. Г. В. Судомъ подведены слѣд. случаи:

а) Рядовой *ударилъ и сбилъ съ ногъ* часоваго въ то время, когда тотъ преградилъ ему дорогу къ побѣгу изъ-подъ стражи (87|12).

б) Офицеръ, въ нетрезвомъ состояніи, сталъ вырывать у часоваго ружье, когда же часовой не допускалъ его до этого, онъ камнемъ нанесъ часовому ударъ въ лобъ (88|138).

в) Рядовой С., находясь въ составѣ караула и проходя съ разводящимъ, въ качествѣ смѣны, мимо поставленнаго на часы ряд. М., съ которымъ передъ тѣмъ имѣлъ ссору, взялъ ружье на руку и ткнулъ штыкомъ въ бедро М., чѣмъ причинилъ ему незначительное поврежденіе (90|83).

11) Дѣяніе рядоваго, который, какъ арестованный, будучи сопровождаемъ двумя конвойными въ отхожее мѣсто, *ударомъ кулака сбилъ* передняго *конвойнаго* съ ногъ и *сдѣлалъ побѣгъ*, составляетъ не только побѣгъ изъ мѣста заключенія (2 ч. 312 ст. Улож.), но въ то же время заключаетъ въ себѣ нападеніе на часоваго (77|30).

12) По дѣлу унтеръ-офицера Сорежицева, виновнаго въ томъ, что, выйдя, по приказанію патруля, на улицу изъ питейнаго заведенія, *схватилъ начальника патруля*, унт.-офицера Лаврентьева, *за бортъ шинели и нанесъ ударъ бутылкою* по лицу ряд. Бондаренко, а затѣмъ, придя къ себѣ на квартиру, *угрожалъ пикою* изъ дверей квартиры тому же патрулю, проходившему мимо,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ *неправильно нашелъ* въ этихъ *дѣйствіяхъ три самостоятельныхъ преступленія*, тогда какъ означенныя дѣянія подсудимаго, совершенныя одновременно, *составляютъ* одно преступленіе—*нападеніе на военный караулъ* съ употребленіемъ оружія (72|270).

13) Унт.-офицеръ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что въ пьяномъ видѣ произвелъ шумъ въ питейномъ заведеніи, требуя съ бранью водки и заставлялъ явившійся туда ночной патруль, состоявшій изъ ефрейтора и двухъ рядовыхъ, пѣть пѣсни, когда же *былъ* за это *выведенъ патрульными*, то *угрожалъ* ихъ зарѣзать и затѣмъ, идя съ ними на квартиру, *обнажилъ* свой *тесакъ* и *замахнулся* на одного изъ рядовыхъ, а потомъ *ударилъ* имъ ефрейтора въ грудь, причинивъ ему легкую рану, послѣ чего, *угрожая* порѣзать всѣхъ патрульныхъ, *ушелъ отъ нихъ*. Судъ, находя, что всѣ дѣйствія подсудимаго совершены безъ всякаго намѣренія напасть на патруль, или разбить его, или воспрепятствовать отводу на квартиру, а вслѣдствіе лишь сильнаго опьяненія, повлекшаго за собою влеченіе буянить,—отнесъ ихъ къ одному продолжающемуся буйству, предусмотр. 192 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что означенныя дѣянія неправильно отнесены къ *буйству въ пьяномъ видѣ*, а вполнѣ подходятъ подъ 117 ст. о *нападеніи* на караулъ и вооруженномъ *сопротивленіи* (77|143).

14) Открытое похищеніе денегъ *у начальника конвоя*, совершенное *нижнимъ чиномъ* во время слѣдованія его подъ командою этого начальника, составляетъ грабежъ, а не преступленіе, предусм. 117 ст. В. Уст. (76|194).

См. разъясн. ст. 101 п. 21 и ст. 113.

118. За умышленное убійство часоваго виновные подвергаются:

а) въ мирное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ;

б) въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

См. разъясн. ст. 113—117.

119. Установленныя предшествующими статьями наказанія для военнаго времени въ виду непріятеля примѣняются и въ мирное время, за всякое насиліе противъ караула или часовыхъ, охраняющихъ Священную Особу Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома.

120. Наказанія за преступленія противъ военнаго караула примѣняются и къ виновнымъ въ тѣхъ же преступленіяхъ противъ залоговъ.

Примѣчаніе. Залогами именуются нижніе чины, оставляемые въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ арміею, для охраненія какихъ либо лицъ или мѣстъ въ военное время.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ оскорбленіи должностныхъ лицъ военнаго званія.

121. За оскорбленіе дежурнаго или должностнаго офицера или чиновника словомъ, на письмѣ, или неприличнымъ дѣйствіемъ, виновный подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

а за оскорбленіе нанесеніемъ удара, или другаго рода насиліе:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

1) Ст. 121 и 122 не могутъ имѣть примѣненія *ко всѣмъ случаямъ* оскорбленія лицъ военнаго званія, находящихся при исполненіи какихъ бы то ни было служеб. обязанностей. Изъ сборника законод. работъ по составленію В. Уст. о наказ. (стр. 328 и 329) видно, что ст. 121 и 122 составляетъ лишь дополненіе къ

отд. I главы II, XXII, объ оскорбленіи часовыхъ, а также военнаго караула, и предусматриваютъ оскорбленія лицъ военнаго званія, находящихся при отправленіи лишь такой службы, которая, подобно службѣ дежурныхъ и дневальныхъ, хотя и не можетъ быть признана караульною, тѣмъ не менѣе, по существу своему, будучи направлена къ поддержанію порядка и воинскаго благочинія, имѣетъ сходство съ исполненіемъ обязанностей караульной службы (90|107).

2) По этимъ соображеніямъ, дѣяніе гражданскаго чиновника воен. вѣдомства Г., который оскорбилъ состоящаго въ одномъ съ нимъ управленіи офицера, въ то время, когда послѣдній, въ качествѣ завѣдывающаго мастерскими арсенала, занимался исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей въ чертежной арсенала, Г. В. Судъ подвелъ подъ 286 ст. Улож., вмѣсто примѣненной судомъ 121 ст. XXII, такъ какъ потерпѣвшій не былъ дежурнымъ и не исполнялъ обязанностей, соотвѣтствующихъ дежурству (90|107).

3) По этимъ же основаніямъ подъ 285 ст. Улож., а не подъ 2 ч. 121 ст. XXII, подходитъ дѣяніе поручика К., который, прійдя въ аптеку военнаго госпиталя и потребовавъ сначала отъ дежурнаго фельдшера, а затѣмъ и отъ вызваннаго фельдшеромъ въ помѣщеніе аптеки управляющаго аптекою Кол. Сов. П. отпустить изъ аптеки безъ рецепта врача успокоительнаго лекарства, онъ, поручикъ К., послѣ неоднократнаго заявленія названнаго чиновника о томъ, что онъ не имѣетъ права выдать лекарство безъ рецепта, нанесъ ему ударъ рукою по лицу (95|107).

4) Судъ, признавъ офицера виновнымъ въ томъ, что, когда по приказанію плацъ-адьютанта, приглашеннаго мѣстнымъ помощникомъ пристава для вывода офицера изъ сада, вслѣдствіе совершеннаго имъ тамъ буйства, его вели изъ сада, онъ, вырвавшись отъ городовыхъ, бросился къ плацъ-адьютанту, *плюнулъ* въ него и попалъ въ фуражку,—приговорилъ его по 2 ч. 121 ст. Въ жалобѣ объяснено: 1) что судъ неправильно призналъ плацъ-адьютанта должностнымъ лицомъ, такъ какъ въ приговорѣ не упомянуто, что онъ былъ дежурнымъ, и 2) что судъ долженъ былъ означенный поступокъ подсудимаго отнести подъ дѣйствіе 1, а не 2 части 121 ст., такъ какъ вторая часть этой статьи предусматриваетъ оскорбленіе нанесеніемъ удара или другаго рода насиліемъ, а слѣдовательно необходимымъ признакомъ является насиліе, и при этомъ конечно физическое. Г. В. Судъ разъяснилъ: 1) что судъ, признавъ плацъ-адьютанта дѣйствовавшимъ во время нанесенія ему подсудимымъ оскорбленія не въ качествѣ частнаго лица, а по приглашенію полиціи, въ силу приказа по комендантскому управленію, обязывающаго плацъ-адьютантовъ оказывать содѣйствіе полиціи, при учиненіи военными лицами безпорядковъ въ публичныхъ мѣстахъ, тѣмъ самымъ съ достаточною точностью опредѣлилъ законныя основанія къ примѣненію 121 ст. и 2) дѣйствіе, дозволенное подсудимымъ въ отношеніи плацъ-адьютанта, составляетъ больше чѣмъ неприличіе, а потому правильно отнесено по наказуемости къ одному изъ видовъ насилія надъ личностью должностнаго лица (82|243).

5) Дѣяніе подпоручика, виновнаго въ томъ, что, состоя въ должности *адьютанта* линейнаго баталіона, онъ, *во время стрѣльбы* баталіона, производившейся смотровымъ порядкомъ, нанесъ *ударъ* рукою по лицу *командиру роты* того же баталіона капитану, подходитъ подъ 2 ч. 121 ст., какъ оскорбленіе должностнаго офицера, причемъ то обстоятельство, что подпоручикъ въ то время былъ

самъ должностнымъ офицеромъ, не видоизмѣняетъ свойства совершеннаго имъ преступленія (87|31).

См. прим. къ ст. 122.

122. За оскорбленіе словомъ или неприличнымъ дѣйствіемъ дежурныхъ, дневальныхъ и другихъ тому подобныхъ должностныхъ лицъ изъ нижнихъ чиновъ, равно командъ, не имѣющихъ значенія военнаго караула, виновный, если дисциплинарное взысканіе окажется несоотвѣтствующимъ винѣ его, подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а за оскорбленіе нанесеніемъ удара, или другаго рода насиліе:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Къ виновному въ преступленіи, въ послѣднихъ двухъ статьяхъ означенномъ, нарушившему вмѣстѣ съ тѣмъ правила подчиненности, примѣняются наказанія, опредѣленныя въ ст. 96—103 сего устава.

А. Субъектъ преступленія.

1) На основаніи 409 и 410 §§ Устава о внутренней службѣ въ пѣхотныхъ войскахъ, дежурный по ротѣ находится въ непосредственномъ подчиненіи своего фельдфебеля, а дневальные, какъ непосредственно подчиненные дежурному по ротѣ, очевидно, стоятъ и въ прямомъ подчиненіи также и своему фельдфебелю. Посему судъ, признавъ фельдфебеля С. виновнымъ, между прочимъ, въ нанесеніи подчиненнымъ ему рядовымъ побоевъ, въ бытность одного изъ нихъ дежурнымъ по ротѣ, а другихъ дневальными, не имѣлъ права, согласно точнаго смысла 123 ст. XXII, опредѣлять подсудимому за это преступленіе наказаніе по 2 части 122 ст. той же книги свода, но долженъ былъ назначить таковое по 186 ст. (92|72).

Б. Объектъ преступленія.

а) Дежурные, дневальные и т. п. должностныя лица.

2) Ст. 122 предусм. различные виды оскорбленій противъ лицъ воен. званія

при отправленіи ими должности, не составляющей караульной службы, въ томъ числѣ и противъ исполняющихъ обязанности дневальныхъ и ночныхъ, причемъ не сдѣлано никакого различія между этими должностными лицами, по отношенію къ мѣсту или роду ихъ службы. Поэтому нанесеніе ударовъ рядовому, исполнявшему обязанности *госпитальнаго дневальнаго*, подходитъ подъ 2 ч. 122 ст. (71|108).

3) Судъ, найдя, что хотя подсудимый ряд. Румянцевъ, на вопросъ ефрейтора одного съ нимъ взвода Качалова, бывшаго дежурнымъ по кухнѣ, «гдѣ былъ» отвѣчалъ: «не твое дѣло», а на возраженіе Качалова: «какъ не мое дѣло, можетъ быть ты ходилъ воровать», отстранилъ его рукою; но такіе поступки Румянцева, въ виду того, что объясненіе это происходило въ конюшнѣ, а ефрейторъ Качаловъ былъ въ то время дежурнымъ не по взводу, а только по кухнѣ, предѣлами которой и ограничивались его обязанности, какъ дежурнаго, составляютъ дѣянія не воспрещенныя закономъ подъ страхомъ наказанія,—призналъ его по обвиненію въ оскорбленіи Качалова словами и насильственнымъ дѣйствіемъ невиновнымъ Г. В. Судъ разъяснилъ, что, по смыслу 338—341 ст., I кн., III ч., С. В. П. 1859 г., *дневальные и дежурные по ротамъ и нижн. чины*, въ отношеніи наблюденія за порядкомъ, и тишиною, обязываются немедленно доносить о всемъ случившемся дежурному по полку или баталіону, причемъ, ни въ этихъ статьяхъ, ни въ 122 ст. Уст. *не указано, чтобы при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей они были ограничены предѣлами того мѣста, на которомъ поставлены*, и чтобы, такимъ образомъ, оскорбленіе ихъ внѣ этихъ предѣловъ признавалось не подходящимъ подъ дѣйствіе 122 ст. А такъ какъ подсудимый далъ грубый отвѣтъ Качалову и отстранилъ его рукою въ то время, когда Качаловъ, по обязанности дежурнаго, распрашивалъ его о случившейся на конюшнѣ кражѣ и объ отлучкѣ его съ конюшни, то дѣйствія подсудимаго, заключающія въ себѣ оскорбленіе Качалова словомъ, и насиліе противъ него, должны подвергать виновнаго отвѣтственности по 2 ч. 122 ст. (71|211).

3) По дѣлу поруч. Л. разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ толкнулъ въ грудь *жандармскаго унтеръ-офицера*, который, по своей служеб. обязанности, наблюдая за порядкомъ въ вокзалѣ желѣз. дороги, просилъ его прекратить буйство, составляетъ насиліе противъ должностнаго ниж. чина, предусм. 2 ч. 122 ст., и не можетъ быть разсматриваемо какъ оскорбленіе его неприл. дѣйствіемъ (75/132).

4) Оскорбленіе рядоваго, стоявшаго на посту у провіантскихъ магазиновъ съ *необнаженнымъ* холоднымъ *оружіемъ* (тесакъ), подходитъ подъ 122 ст. (87|6).

5) Къ виновности *бомбардира* въ оскорбленіи *дежурнаго* по батареѣ *фейерверкера* нѣтъ основанія примѣнять 122 ст. на томъ только основаніи, что бомбардиръ, какъ состоящій въ 4 взводѣ, не былъ подчиненъ фейерверкеру 2 взвода, такъ какъ это обстоятельство, составляя основаніе для непримѣненія 103 ст., нисколько не измѣняло характера оскорбленія фейерверкера своей части по 101 ст (88|27).

6) Подъ дѣйствіе этой статьи отнесенъ поступокъ ротнаго фельдшера, признаннаго виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ и насиліемъ фельдфебеля другой роты того же полка, въ то время, когда послѣдній, исполняя свои служебныя обязанности, дѣлалъ перекличку (84|143), а также поступокъ унтеръ-офицера, приз-

нанаго виновнымъ въ оскорбленіи вахмистра не одного съ нимъ эскадрона, при исполненіи этимъ вахмистромъ служебныхъ обязанностей (93|53).

б) Команды, не имѣющія значенія военнаго караула.

7) Команда нижнихъ чиновъ, высланная для отысканія отлучившихся или неявившихся въ срокъ, не можетъ быть причислена къ категоріи командъ, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 113, т. е. они не имѣютъ значенія караула, а составляютъ ночной обходъ, указанный въ § 442—452 Устава о внутр. службѣ, а потому оскорбленіе такихъ командъ наказуемо по 122 ст., если притомъ не нарушены правила подчиненности (89|110).

8) Нанесеніе удара рядовому, принадлежащему къ составу *обхода*, который наряженъ по распоряженію начальства, *въ помощь полиціи*, наказуемо по 122 ст., какъ за оскорбленіе должностнаго лица воен. команды, непмѣющей значенія воен. караула (76|266).

9) Военно-Окружный Судъ, установивъ, между прочимъ, по вопросному листу и въ приговорѣ, что нижніе чины *обхода*, которымъ подсудимые капитанъ В. и подпоручикъ Р. нанесли удары, не только не состояли въ вѣдѣніи начальника караула и не были вписаны послѣднимъ въ постовую вѣдомость, но, что самое главное, начальникъ обхода, а также другой, находившійся въ обходѣ унтеръ-офицеръ, *были вооружены только штыками, а не ружьями*, совершенно правильно призналъ такого рода обходъ не имѣющимъ значенія военнаго караула въ смыслѣ приказа по военному вѣдомству 1891 г. за № 71, а потому вполнѣ правильно подвелъ помянутую виновность подсудимыхъ подъ дѣйствіе 2 ч. 122 ст. XXII, предусматривающей случаи оскорбленія нижнихъ чиновъ команды, не имѣющей значенія военнаго караула. Указаніе въ протестѣ, что обходъ этотъ, назначенный отъ полка въ распоряженіе лагернаго полиціймейстера капитана Г., передавшаго этотъ обходъ *въ вѣдѣніе полиціи*, долженъ разсматриваться какъ патруль, назначенный въ помощь полиціи, на основаніи §§ 314—321 Устава о гарниз. службѣ, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ, согласно § 314 Устава, нарядъ патрулей и разъѣздовъ въ помощь полиціи для охраненія общественнаго спокойствія дѣлается только *по особымъ распоряженіямъ командующаго войсками* въ округѣ, чего въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ приговора, судомъ не только не установлено, но на оборотъ прямо отвергнуто (92|74).

в) Объекты преступленія въ смыслѣ примѣчанія къ сей статьѣ.

10) Согл. § 410 Устава о внутр. службѣ въ пѣх. войскахъ, дежурному по ротѣ подчинены всѣ нижн. чины, назначенные въ тотъ день дневальными по ротѣ, а въ силу примѣч. къ 122 ст. XXII, если вмѣстѣ съ оскорбленіемъ дежурнаго ниж. чина нарушены и правила подчиненности, то къ виновному примѣняются 96—103 ст. Поэтому нанесеніе удара дневальнымъ дежурному по ротѣ наказуемо не по 122, а по лит. *в* 101 ст. (89|23).

11) Нижніе чины, не имѣющіе унтеръ-офицерскаго званія, назначаемые *дежурными* по ротѣ или командѣ, во время исполненія этой обязанности, должны *пользоваться правами*, предоставленными *унтеръ-офицерамъ* (70|88), но только

по отношенію къ рядовымъ *своей роты или команды* (89|97, 93|101, 94|44, 94|76), вслѣдствіе чего сіи послѣдніе, за нарушеніе воинскаго чинопочитанія противъ дежурнаго своей роты, подлежатъ отвѣтственности по 101 и 103 ст. XXII (93|78).

12) Поэтому оскорбленіе рядовымъ дежурнаго другой роты, которому виновный не былъ подчиненъ, наказуемо по 122 ст. (89|9 7).

См. разъясн. ст. 113, 121 п. 1 и 123, а равно прик. 91|71 подъ ст. 113.

123. Дѣйствіе статей 121 и 122 не распространяется на тѣ случаи, когда оскорбленіе дежурному или дневальному нанесено начальникомъ его по этой должности, или когда одинъ дежурный или дневальный оскорбитъ другаго. Въ сихъ случаяхъ виновные подвергаются наказаніямъ, за оскорбленіе опредѣленнымъ.

По соображеніямъ, приведеннымъ выше подъ 115 ст., признано необходимымъ сдѣлать соотвѣтственное добавленіе къ ст. 121 и 122, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы, въ виду меньшей, сравнительно съ карауломъ, важности обязанностей дежурнаго или дневальнаго, не обусловливать оскорбленія дежурныхъ или дневальныхъ непремѣннымъ возвышеніемъ наказанія, за оскорбленіе опредѣленнаго, въ предѣлахъ, указанныхъ 78 ст. Уст.,—какъ это положено въ отношеніи оскорбленія чиновъ караула начальствующими надъ караулами лицами, или при оскорбленіяхъ чинами караула одного другимъ (Заключ. Г. В. Прок. стр. 54 и соображенія Соед. Собр. стр. 38—40).

Нанесеніе *дневальному* удара *дежурнымъ* по баталіону *унтеръ-офицеромъ* предусмотрѣно 186, а не 122 ст. (76|169).

См. разъясн. ст. 117 п. 10 лит. в, ст. 121 п. 5, ст. 122 п. 1.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ уклоненіи отъ службы.

124. За уклоненіе отъ служебныхъ обязанностей, а равно за неоднократныя упущенія и проступки по службѣ, происходящіе отъ нерадѣнія, виновный, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ его, подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

а) Для *новобранцевъ* за уклоненіе отъ службы наказанія опредѣлены въ Уставѣ о воин. повинности, объявленномъ при приказѣ по воен. вѣд. 1874 г. за № 5. Въ приказѣ по воен. вѣд. 1876 г. № 75 объявлена новая редакція 217 ст. Уст. о воин. пов. (1874 г.), опредѣляющая отвѣтственность за употребленіе какихъ либо обманныхъ дѣйствій съ цѣлью уклоненія отъ воинск. повинности или же пользованія, при отбываніи ея, несоотвѣтственными льготами.

б) Въ прик. по воен. вѣд. 1878 г. № 58 объявлена новая редакція 214 ст. Уст. о воин. повин. о наказаніи за неявку, подлежащихъ по жеребью поступленію въ войска, ко времени освидѣтельствованія.

в) Приказъ по воен. вѣд. 1876 г. № 31 содержитъ въ себѣ измѣненную редакцію ст. 79, 82 и 83 Уст. о воин. пов. *Донскаго войска* о несоблюденіи казаками требованій Устава, уклоненіи отъ воин. повинности, употребленіи съ этою цѣлью обманныхъ дѣйствій, растравленіи ранъ и причиненіи себѣ изувѣченій или иного вреда здоровью.

А. Общія условія примѣненія 124 ст.

1) Примѣняя къ подсудимому 124 или 126 ст., судъ обязанъ въ точности указать *въ приговорѣ*: совершено ли дѣяніе съ цѣлью *умышленнаго* освобожденія себя вовсе отъ службы или только съ цѣлью уклоненія отъ служебныхъ обязанностей *по нерадѣнію* (86|53):

2) Ст. 126, по точному смыслу, предусматриваетъ дѣянія, совершаемыя виновнымъ для освобожденія себя отъ обязанности нести службу и слѣдовательно предполагаетъ умышленное уклоненіе вовсе отъ службы; временное же уклоненіе отъ служебныхъ обязанностей по нерадѣнію подходитъ подъ дѣйствіе 124 ст. (79|110, 86|53, 87|84).

3) Поэтому попытка уклониться отъ назначенія въ караулъ подъ предлогомъ болѣзни ближе подходитъ подъ опредѣленіе 124 ст. (79|110).

Б. Примѣрныя рѣшенія.

4) Подъ эту статью подходятъ:

а) Умышленное прижиганіе себѣ купоросомъ глаза, съ цѣлью назначенія на нестроевую должность, каковымъ прижиганіемъ вызвано воспаленіе, требовавшее пользованія въ полковомъ околодкѣ въ теченіе *двухъ сутокъ* (85|131).

б) Умышленное *преувеличеніе* рядовымъ степени своей *близорукости*, изъ желанія отбывать воинскую повинность не въ строю (87/84).

в) Умышленное, изъ нежеланія быть отправленнымъ въ другое мѣсто службы, причиненіе себѣ воспаленія глаза, потребовавшаго излеченія въ теченіе *нѣсколькихъ сутокъ* (86|168).

г) Умышленное преувеличеніе нижнимъ чиномъ своей косолапости, не съ цѣлью уклониться вовсе отъ военной службы, а съ цѣлью отбывать таковую не въ строю (90|71).

д) Произведеніе искусственнаго отека лѣвой руки, съ цѣлью попасть въ околотокъ или госпиталь для временнаго уклоненія отъ строевыхъ и словесныхъ занятій (94|49).

5) Штабсъ-капитанъ Л. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, будучи, обязанъ, по званію командира роты, присутствовать при лично пристрѣлкѣ ружей вѣренной ему части, онъ приказалъ унтеръ-офицеру пристрѣлять три винтовки, въ одно время съ остальными нижними чинами всего баталіона, которые подъ наблюденіемъ другаго офицера должны были въ тотъ день производить учебную стрѣльбу, самъ отлучился (съ разрѣшенія) изъ лагеря въ городъ, послѣ чего унтеръ-офицеръ, производя пристрѣлку, по неосторожности, нанесъ стрѣлку опасную рану въ животъ. Находя это дѣяніе уклоненіемъ отъ служебныхъ обязанностей по нерадѣнію, судъ примѣнилъ 124 ст. Въ протестѣ объяснено, что означенное дѣяніе подходитъ подъ 8 п. 144 ст., ибо отсутствіе при пристрѣлкѣ ружей ротнаго командира составляетъ непринятіе подлежащихъ мѣръ предосторожности при стрѣльбѣ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, подводя дѣяніе подъ 124ст., судъ не изложилъ въ приговорѣ никакихъ *соображеній* по *примѣненію* этого *закона*, что лишаетъ возможности судить о правильности приговора (87|142).

6) Нижній чинъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, съ цѣлью уклоненія отъ воен. службы, вложилъ въ глаза кусочки березовыхъ листьевъ, полагая этимъ разстравить свои глаза; когда же вскорѣ затѣмъ появилось у него слезотеченіе, онъ сознался въ своемъ поступкѣ и, по извлеченіи изъ глазъ листьевъ, слезотеченіе прекратилось, безъ всякихъ послѣдствій для глазъ, при чемъ виновный не несъ службу лишь 1 день. Г. В. Судъ нашелъ, что, такъ, какъ, на основан. 113 ст. Улож., покушеніе на совершеніе преступленія, пріостановленное по собственной волѣ, подвергаетъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда содѣянное при этомъ покушеніи дѣйствіе составляетъ само по себѣ преступленіе; употребленное же подсудимымъ средство для поврежденіе своего зрѣнія признано безвреднымъ и произвело лишь кратковременное болѣзненное состояніе, то къ дѣянію этому правильно примѣнена 124, а не 126 ст. (80|249).

7) Рядовой В. признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя на излеченіи въ полковомъ лазаретѣ и имѣя намѣреніе вызвать у себя временную болѣзнь уха, съ цѣлью оставаться еще нѣкоторое время въ лазаретѣ, ввелъ въ слуховой проходъ своего лѣваго уха кирпичный камешекъ, который, однако, не вызвалъ болѣзни уха, такъ какъ своевременно былъ обнаруженъ фельдшеромъ и вынутъ изъ уха. Означенное дѣяніе составляетъ покушеніе на уклоненіе отъ исполненія служебныхъ обязанностей по нерадѣнію, остановленное по обстоятельствамъ, независѣвшимъ отъ подсудимаго, и предусмотрѣно 114 ст. Улож. и 124 ст. XXII (93|111).

В. Подговоръ къ уклоненію отъ службы и укрывательство дезертировъ.

9) По дѣлу ряд. Копыта и мѣщанъ Шихтмана и Крыштуля, разъяснено, что, признавъ Шихтмана и Крыштуля виновными въ томъ, что обѣщаніемъ денегъ и вещей склонили фельдшера способствовать растравленію ранъ у ряд. Копыта, съ цѣлью уклоненія его отъ службы, судъ не имѣлъ основанія считать ряд. Копыта подговорщикомъ къ этому дѣянію, такъ какъ подговорщиками были означенные мѣщане и послѣдніе подлежали высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго къ 531 ст. Уложенія (76|156).

10) Глава XIV Устава о воин. повинности, опредѣляя наказанія за подговоръ

къ уклоненію отъ отбыванія воинской повинности, имѣетъ въ виду лишь только лицъ, призываемыхъ къ отбыванію ея и отъ того уклоняющихся, а не *состоящихъ* уже въ дѣйствительной службѣ, для которыхъ наказаніе за уклоненіе отъ службы опредѣлено въ В. Уст. о нак., а для пособниковъ ихъ, лицъ гражд. вѣд.—въ Улож. о нак. (76|156).

11) Судъ призналъ еврея Когановскаго виновнымъ въ предоставленіи рядовому Хоруху возможности уклониться отъ военной службы поступленіемъ вмѣсто него на службу, подъ именемъ мѣщанина Айза, для замѣщенія его, Хоруха, принятаго на службу за уклоненіемъ названнаго выше мѣщанина, и сверхъ того, въ побѣгѣ изъ службы и опредѣлилъ ему наказаніе по 531 ст. Улож. и 131 ст. XXII. Г. В. Судъ нашелъ, что побѣгъ изъ команды подсудимаго Когановскаго, какъ необлзаннаго военною службою и принятаго на эту службу лишь вслѣдствіе обмана со стороны его и другихъ лицъ, а потому подлежащаго обращенію въ первобытное состояніе, не можетъ быть разсматриваемъ какъ воинское преступленіе, а составляетъ лишь увеличивающее обстоятельство при назначеніи ему наказанія по 531 ст. Уложенія (81|88).

Г. Уклоненіе отъ исполненія воинской повинности, совершаемое до принятія на службу.

12) Признанные умышленными членовредителями до принятія ихъ въ воен. службу, на основ. 42 ст. Устава о воинс. повинности и циркуляра Главн. Штаба 75|34, не подлежатъ увольненію отъ службы по неспособности и согл. 218 ст. того же устава и 512 ст. Улож., подвергаются одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ на время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ (80/196).

13) Пропущенный по ошибкѣ въ призывномъ спискѣ и никому о томъ незаявившій подлежитъ лишь, согл. 158 ст. Устава о воинск. повинности, сдачѣ въ воен. службу безъ жеребья, но не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности на основаніи 217 ст. того-же Устава, которая предусматриваетъ обманныя дѣйствія со стороны новобранца съ цѣлью уклоненія отъ воинск. повинности (80|288).

14) На основаніи 158 и 213 ст. Устава о воинск. повин., достигшіе призывнаго возраста и не внесенные въ призывной списокъ, по собственной ихъ волѣ до дня вынутія жребія ихъ сверстниками, лишаются права на жребій и если окажутся, по освидѣтельствованіи, годными къ военной службѣ, сдаются на оную, а оказавшіеся неспособными, подвергаются наказанію по 2 половинѣ 506 ст. Уложен. Въ силу этихъ постановленій, новобранцы, сданные на службу безъ жребія, не могутъ быть уже подвергаемы наказанію за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности (85|40).

15) Предусматриваемые ст. 212, 213, 217 и 218 Уст. о воинск. повин. проступки могутъ быть совершены только до пріема на службу, а потому виновные въ этихъ проступкахъ должны подлежать суждению судебныхъ установленій граж. вѣдомства, съ назначеніемъ, въ случаѣ зачисленія ихъ потомъ на службу, наказаній, установленныхъ для военно-служащихъ (85|59).

См. разъясненія ст. 104 п. 26, ст. 126 п. 18, ст. 127 п. 1 и ст. 139.

125. За повтореніе, послѣ наказанія по суду, проступковъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ, виновный подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

При пересмотрѣ Устава, Г. В. Прокуроръ, остановясь на этой статьѣ (ст. 130 по изд. 1869 г.), нашелъ, что въ ней за *повтореніе* уклоненія отъ служебныхъ обязанностей, а равно упущеній и проступковъ по службѣ, происходящихъ отъ нерадѣнія, *послѣ наказанія по суду*, опредѣлено подвергать виновныхъ офицеровъ отставленію отъ службы, или исключенію изъ службы; нижнихъ же чиновъ одиноч. заключен. въ военной тюрьмѣ, или отдачѣ въ воен. исправ. роты. Имѣя въ виду, что въ ст. 196 (соотвѣтствующей ст. 191 сего изданія) были назначены также одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ, или отдача въ воен. испр. роты тѣмъ нижн. чинамъ, которые, въ случаѣ безуспѣшности дисципл. взысканій, бывъ подвергнуты *по суду* наказаніямъ за пьянство и маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, не исправятся въ поведеніи, но приказомъ по военному вѣдомству 1 мая 1872 года за № §135, опредѣлено ссылку въ воен. испр. роты, какъ наказаніе въ этомъ случаѣ чрезмѣрно строгое, исключить,—Г. В. Прокуроръ полагалъ вполнѣ справедливымъ и въ ст. 125, предусматривающей повтореніе уклоненія отъ служебныхъ обязанностей, а равно упущеній и проступковъ по службѣ, послѣ наказанія за это по суду, также исключить отдачу въ воен. испр. роты для нижнихъ чиновъ и, согласно этому, для офицеровъ ограничить наказаніе заключеніемъ въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

См. разъясн. ст. 185 п. 5.

126. За умышленное показаніе или представленіе свидѣтельства о мнимой болѣзни, или же за умышленное учиненіе неважнаго поврежденія здоровья, или другой обманъ для освобожденія себя отъ обязанности нести службу, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны и роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Неважнымъ поврежденіемъ здоровья признается такое, которое препятствовало исполненію служебныхъ обязанностей не болѣе мѣсяца.

Въ ст. 126 изложены тѣ случаи уклоненія отъ службы, которые дѣлаются подъ предлогомъ болѣзни или съ помощью обмана. Ст. эта изложена въ видѣ дополненія къ 124 и 125 ст. Къ ней же отнесенъ и случай умышленнаго причиненія неважнаго поврежденія своего здоровья съ цѣлью уклоненія отъ исполненія обязанностей службы. По существу, обстоятельство это подходитъ къ содержанію

127 ст., опредѣляющей наказаніе за умышленное членовредительство; но раздѣленіе между важнымъ и неважнымъ поврежденіемъ здоровья сдѣлано въ томъ вниманіи, что на самомъ дѣлѣ нельзя поставить наравнѣ членовредительство, дѣлающее человѣка совершенно неспособнымъ въ какой бы то ни было службѣ, съ ничтожнымъ причиненіемъ какой нибудь болѣзни, освобождающей его отъ несенія служебныхъ обязанностей въ теченіи нѣсколькихъ дней. Примѣчаніемъ къ этой статьѣ опредѣлена черта, раздѣляющая важное поврежденіе здоровья отъ неважнаго. Опредѣленіе это, при всей кажущейся произвольности, должно облегчить судамъ назначеніе соотвѣтствующаго важности вины наказанія (стр. 336).

A. Общія условія примѣненія 126 ст.

a) Цѣль.

1) Для примѣненія 126 ст. необходимо, чтобы умышленное причиненіе себѣ неважнаго поврежденія было сдѣлано съ цѣлью освободиться отъ службы (89|87).

2) Рядовой былъ признанъ виновнымъ въ составленіи фальшиваго проходнаго свидѣтельства, безъ намѣренія имъ воспользоваться, а съ единственною цѣлью освободиться отъ обязанности нести службу, такъ какъ хотѣлъ попасть за это преступленіе подъ судъ и понести наказаніе, сопряженное съ исключеніемъ изъ военной службы, и присужденъ къ наказанію по 126 ст. какъ за обманъ, съ цѣлью уклоненія отъ службы. Г. В. Судъ, отмѣнивъ приговоръ суда и признавъ, что подсудимый подлежитъ наказанію за составленіе подложнаго паспорта или др. вида на жительство, хотя бы и безъ всякаго намѣренія употребить сей подлогъ для какого либо другаго противозаконнаго дѣянія, разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго прямо предусматривается 975 ст. улож. Признанное же судомъ обстоятельство, что подсудимый, оставляя подложное свидѣтельство, преслѣдовалъ цѣль—избавиться отъ службы, нисколько не измѣняя состава учиненнаго имъ противозаконнаго дѣянія, могло только, въ силу 4 п. 78 ст. XXII, составить увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство; затѣмъ примѣненіе къ виновности подсудимаго 126 ст. было бы умѣстно только въ такомъ случаѣ, если бы законъ каралъ не самое преступленіе, а только лишь цѣль, съ которою оно совершено, причемъ очевидно, что при такомъ взглядѣ и самыя тягчайшія нарушенія воинской дисциплины, равно какъ и всѣ вообще противозаконныя дѣянія, совершенныя съ цѣлью уклониться отъ несенія службы, составляли бы преступленіе, предусмотрѣнное 126 ст. (85|86).

Ср. ниже п. 15.

б) Дѣйствительное уклоненіе отъ службы подъ предлогомъ болѣзни.

3) Ст. 126, предусматривая различные виды обмановъ для освобожденія себя навсегда отъ обязанности нести службу, указываетъ въ видѣ примѣра, на умышленное показаніе о мнимой болѣзни, представленіе свидѣтельства о такой же болѣзни и причиненіе здоровью неважнаго поврежденія, препятствующаго исполненію служебныхъ обязанностей не болѣе одного мѣсяца. А потому, для примѣненія къ виновному означенной статьи, необходимо *не только заявленіе о мнимой болѣзни* съ точно доказаннымъ умысломъ посредствомъ этого обмана избавиться

отъ военной службы, *но и дѣйствительное уклоненіе* подъ предлогомъ болѣзни отъ исполненія служебныхъ обязанностей (86|72).

Б. Мнимая болѣзнь.

а) Мнимость болѣзни.

4) Примѣненіе 126 ст. обусловливается признаніемъ со стороны суда, что болѣзнь, подъ предлогомъ которой виновный уклонился отъ службы, была *мнимая* (85|86).

5) Существеннымъ признакомъ, предусмотрѣннаго 126 ст. XXII, показанія о мнимой болѣзни, съ цѣлью на всегда освободить отъ воинской службы, является завѣдомая для виновнаго лживость его заявленія или показанія о болѣзни, которой въ дѣйствительности не существуетъ, въ виду чего, признаніе судомъ умышленности таковыхъ заявленій подсудимаго, ссылающагося на болѣзненное свое состояніе, безъ установленія мнимости послѣдняго, представляется недостаточнымъ для состава преступленія, предусмотрѣннаго означенной статьей закона, такъ какъ умышленность заявленій не можетъ служить основаніемъ того непремѣннаго и единственнаго вывода, что болѣзнь, о которой заявляетъ подсудимый, вымышленная (95|75).

б) Примѣрныя рѣшенія.

6) Подъ эту статью, а не подъ понятіе о побѣгѣ, подходитъ дѣяніе рядоваго, который, находясь въ отпуску и желая избѣжать дальнѣйшаго прохожденія военной службы, выхлопоталъ себѣ, при посредствѣ писаря управленія уѣзднаго воинскаго начальника, билетъ, за подписью того начальника, объ увольненіи въ запасъ арміи по неспособности, причемъ послѣднее обстоятельство было включено въ билетъ писаремъ ложно и завѣдомо для подсудимаго, съ цѣлью ввести начальство въ обманъ и тѣмъ самымъ предоставить возможность проживать внѣ мѣста своего служенія, каковая цѣль и была достигнута (85|146, примѣр. рѣш. 89/12). См. также рѣшен. (95/110).

7) По дѣлу рядов. Соболева и писаря Алексина, разъяснено, что признавъ, что Соболевъ просилъ Алексина похлопотать объ увольненіи его по болѣзни отъ службы, послѣ чего, получивъ отъ Алексина попутный списокъ на увольненіе на родину по III ст. неспособныхъ, уплатилъ за это, въ вознагражденіе за хлопоты, 70 руб., но *не подозрѣвалъ подложности* этого *документа, считая себя дѣйствительно уволеннымъ по неспособности*,—судъ не имѣлъ права освобождать Соболева отъ отвѣтственности по ненаказуемости этого дѣянія, въ виду того лишь, что подсудимый не подозрѣвалъ подложности документа, но обязанъ былъ подвести дѣяніе это подъ *уклоненіе отъ службы* (126 ст.), потому что судомъ не признано, чтобы Соболевъ дѣйствительно былъ боленъ (76/165).

В. Поврежденіе здоровья.

8) По дѣлу ряд. К., признаннаго виновнымъ въ томъ, что желая избавиться отъ военной службы, умышленно ввелъ въ оба уха куски стеблей отъ сѣна, съ цѣлью причинить поврежденіе въ ушахъ и чрезъ то сдѣлаться не способнымъ къ

военной службѣ,—разъяснено, что, для примѣненія 126 или 127 ст., требуется установить не только намѣреніе или осуществленіе этого намѣренія тѣмъ или другимъ способомъ нанести вредъ своему здоровью, съ цѣлью уклоненія отъ службы, но и причиненіе въ дѣйствительности этого вреда; между тѣмъ въ приговорѣ не установлено, причинилъ-ли подсудимый важное или неважное поврежденіе своему здоровью, почему нѣтъ возможности судить о правильности примѣненія закона (88/195).

9) Судъ, признавъ молодого солдата виновнымъ въ томъ, что, умысливъ избавиться навсегда отъ военной службы, онъ, при принятіи его по набору въ таковую, подалъ просьбу о переосвидѣтельствованіи состоянія его здоровья и затѣмъ явился въ присутствіе по воинской повинности съ искусственно увеличенною мошенкою, и *не указавъ въ приговорѣ* ни *болѣзни*, на которую сослался подсудимый въ своемъ прошеніи, ни продолжительности *времени уклоненія* отъ служебныхъ обязанностей и ни *степени годности* или негодности его *къ службѣ* отъ этой болѣзни, тѣмъ самымъ лишилъ возможности провѣрить, въ чемъ выразился обманъ подсудимаго и составляетъ ли дѣяніе его важное поврежденіе здоровья, предусмотрѣнное въ 127 ст., или-же неважное, предусм. въ 126 ст., или-же, наконецъ, употребленіе для поврежденія своего здоровья безвреднаго средства, о каковой болѣзни онъ никому не заявилъ и продолжалъ нести службу (86/72).

10) Ст. 127 предусматриваетъ лишь случаи умышленнаго причиненія себѣ увѣчья, растравленіе ранъ или иного важнаго поврежденія своему здоровью; виновность же подсудимаго въ томъ, что, съ цѣлью избавиться отъ службы, онъ притворно хромалъ, и для вовлеченія начальства въ обманъ, искусственно производилъ укороченіе ноги—подходитъ подъ 126, а не 127 ст. (80/244).

11) Дѣяніе нижняго чина, который, съ цѣлью уклоненія навсегда отъ военной службы, умышленно повредилъ себѣ ухо, посредствомъ прободѣнія ушной (барабанной) перепонки, причемъ однако поврежденіе это оказалось не важно, потому, что перепонка срослась въ теченіе не болѣе мѣсяца и не послѣдовало глухоты,—подходитъ подъ 126 ст. (89/30).

Г. Другія обманныя дѣйствія.

12) Дѣяніе новобранца заключающееся въ томъ, что, будучи принятъ въ военную службу и желая уклониться отъ нея, онъ уговорился съ своимъ роднымъ *братомъ*, крестьяниномъ, чтобы этотъ послѣдній, *принявъ его имя*, подъ этимъ именемъ *поступилъ* за него *въ часть войскъ* и тѣмъ самымъ предоставилъ бы ему возможность остаться дома, каковая цѣль и была достигнута означеннымъ способомъ, предусмотрѣно 126 ст. (86/23). См. также рѣш. 95/110.

13) Г. В. Судъ призналъ, что поступокъ рядоваго, заключающійся въ томъ, что онъ, оторвавъ крышку чужаго сундука, тайно взялъ изъ него письмо съ 5 руб., которые спряталъ въ опилки около отхожаго мѣста, но не съ цѣлью присвоенія себѣ денегъ, а только съ намѣреніемъ придать своему дѣянію видъ и характеръ кражи со взломомъ и тѣмъ ввести начальство въ заблужденіе, чтобы оно предало его военному суду и чтобы, бывъ исключеннымъ по суду изъ военной службы, такимъ образомъ освободиться отъ несенія обязанностей военной службы,—есть

обманъ своего начальства для освобожденія себя отъ обязанности нести службу и подходитъ подъ опредѣленіе 126 ст. (81/13).

14) Г. В. Судъ подвелъ дѣяніе подсудимаго Купева, признаннаго виновнымъ въ дачѣ ложнаго показанія на предварительномъ слѣдствіи въ совершеніи кражи со взломомъ, съ цѣлью освободиться отъ военной службы, подъ дѣйствіе 126 ст. (81|237).

15) Подъ дѣйствіе той же 126 ст., Г. В. Судъ подвелъ дѣяніе рядоваго Бато, составившаго подложный отпускной билетъ съ тою только цѣлью, чтобы избавиться отъ несенія военной службы (81|216).

16) Дѣяніе писаря, который, желая завѣдомо способствовать нижнему чину въ умышленномъ уклоненіи его отъ военной службы, составилъ на его имя завѣдомо неправильное проходное свидѣтельство и подпесъ таковое начальнику для подписи и приложенія печати, составляетъ не подлогъ по службѣ, а пособничество въ преступленіи, предусм. 126 ст. (90|12).

Д. Отвѣтственность за обманныя дѣйствія.

17) Заявленіе о мнимой болѣзни, въ видахъ уклоненія отъ службы, во время нахожденія виновнаго на дѣйствит. военной службѣ, наказуемо по 126 ст. XXII, а не 215 ст. Устава о воинской повинности, которая предусматриваетъ однородныя дѣянія, совершенныя до зачисленія на службу (80|147, 154 и 229).

18) Въ законѣ установлены различныя правила о наказуемости за умышленныя обманныя дѣйствія съ цѣлью уклоненія отъ воен. службы, въ зависимости отъ того, совершены ли означенныя дѣйствія до зачисленія виновнаго на воен. службу или послѣ таковаго. Въ первомъ случаѣ виновныя въ семъ лица, принятыя на службу въ регулярныя войска, подлежатъ отвѣтственности на основаніи ст. 511 Улож. (353 ст. Уст. о воин. пов. 1886 г.), а неподлежащія зачисленію въ указанныя войска, по ст. 513 Улож. (ст. 356 Уст. о воин. пов.); виновные въ томъ же преступномъ дѣяніи казаки всѣхъ (кромѣ Уральскаго) казачьихъ войскъ подвергаются, согласно 520 ст. Улож. (по прод. 1893 г.), взысканіямъ на основаніи особаго устава о воин. пов. Донскаго казачьяго войска, т. е. ст. 460 Уст. о воин. пов. 1886 г. Наконецъ, въ томъ случаѣ, когда обманныя дѣйствія учинены по зачисленіи на дѣйствит. воен. службу, всѣ виновные въ семъ воинскіе чины, какъ регулярныхъ, такъ и казачьихъ войскъ, подлежатъ отвѣтственности на основаніи 126 ст. XXII. Посему Гл. В. Судъ нашелъ, что казакъ Забайкальскаго казачьяго войска Б., совершившій обманныя дѣйствія съ цѣлью уклоненія отъ дѣйствит. службы тотчасъ же по внесеніи въ именной списокъ казаковъ, подлежавшихъ зачисленію на дѣйствит. службу, не могъ быть подвергнутъ наказанію по 126 ст. XXII, а подлежалъ отвѣтственности, согласно вышеприведенной 520 ст. Улож., по правиламъ общаго устава о воин. пов. Донскаго казач. войска, каковой уставъ примѣняется, въ силу приказа по воен. вѣд. 1878 г. № 109, къ Забайкальскому казач. войску съ 1 Іюля 1878 г. (96|13).

Е. Дѣянія, не подходящія подъ 126.

19) Дѣяніе военнослужащаго, заключающееся въ томъ, что онъ, при задер-

жаніи его изъ побѣга, *предъявилъ* завѣдомо *чужой видъ* на жительство, пріобрѣтенный имъ не для проживательства по оному, а съ единственною цѣлью путемъ суда и наказанія за это преступленіе *избавиться отъ военной службы*, не можетъ быть подведено подъ эту статью на томъ основаніи, что предъявленіе чужаго вида на жительство предусмотрѣно 977 ст. Улож. (85|144).

20) Проживательство нижняго чина во время побѣга по чужому виду и предъявленіе таковаго при поимкѣ составляетъ не обманъ, съ цѣлью уклоненія отъ службы, наказуемый по 126 ст., а дѣяніе, предусм. 131 и 132 (примѣч.) XXII и 977 ст. Улож. (88|123).

21) Къ дѣянію рядоваго Т., заключающемуся въ полученіи отъ необнаруженнаго лица, составленнаго по подговору его, Т., подложнаго свидѣтельства отъ имени Управленія Уѣзднаго Воинскаго Начальника, съ *подложными* подписями какъ уѣзднаго воинскаго начальника, такъ и дѣлопроизводителя помянутаго управленія, въ каковомъ свидѣтельствѣ значилось, что онъ, подсудимый, увольняется вовсе отъ службы по причинѣ неизлечимой болѣзни, неправильно примѣнена не 126 ст. XXII, а 294 ст. Улож. о наказ. (92|51).

См. выше п. 2.

См. разъясн. ст. 124, 127 и 128 п. 24.

127. За умышленное причиненіе себѣ непосредственно или черезъ другое лицо, съ цѣлью уклоненія отъ службы, увѣчья, или растравленія своихъ ранъ, или же инаго важнаго поврежденія своему здоровью, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Тому же наказанію подвергается и тотъ, кто съ намѣреніемъ изувѣчитъ другаго, дабы доставить ему чрезъ то способъ уклониться отъ службы, или съ тою же цѣлію причинитъ важное поврежденіе его здоровью, или растравитъ ему раны, или окажетъ ему въ томъ содѣйствіе.

А. Характеръ увѣчья.

1) *Причиненіе себѣ увѣчья съ цѣлью уклоненія отъ службы, независимо отъ послѣдствій увѣчья для здоровья и отъ продолжительности времени, въ которое болѣзнь препятствовала виновному исполнять служебныя обязанности*, наказуемо по 127 ст. (73|93, 88|76, 152, 90|14).

2) Посему судъ не долженъ входить въ обсужденіе вопроса о годности или неспособности подсудимаго, послѣ нанесеннаго имъ увѣчья, къ отправленію обязанности строевой службы, такъ какъ обстоятельство это не можетъ оказать какого

либо вліянія на составъ преступленія, предусмотрѣннаго 127 ст. XXII и такъ какъ, кромѣ того, разрѣшеніе этого вопроса всецѣло принадлежитъ не суду, а воен. начальству (93|77).

3) Подъ предусмотрѣннымъ 126 ст. XXII неважнымъ поврежденіемъ здоровья, согласно примѣчанія къ означенной статьѣ, разумѣется такое, которое препятствовало виновному исполнять служебныя обязанности не болѣе мѣсяца. Отсюда очевидно, что поврежденіе здоровья, препятствующее исполненію обязанностей службы болѣе мѣсяца, является важнымъ. Такимъ образомъ, для примѣненія къ виновному, причинившему себѣ поврежденіе здоровья съ цѣлью уклоненія отъ службы, 126 ст. или 127 ст. XXII законъ устанавливаетъ чисто формальный признакъ—безусловное препятствіе къ исполненію служебныхъ обязанностей болѣе мѣсяца (127 ст. XXII), менѣе мѣсяца (126 ст. XXII). Слѣдовательно, при отсутствіи указаннаго выше признака, не можетъ быть и вопроса о поврежденіи здоровья въ смыслѣ виновности въ совершеніи дѣяній, предусмотрѣнныхъ 126 и 127 ст. XXII (93|123, 96|29).

4) Принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Гл. Воен. Суда въ рѣшеніи 1889 г. № 98 и Угол. Кассац. Департ. Прав. Сената 1872 г. № 1072, къ числу болѣе или менѣе тяжкихъ увѣчій относятся не только лишающія потерпѣвшаго дѣйствія какого либо органа, или окончательно разстраивающія отправленіе какой либо существенной части организма, но и такія, которыя могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ *временное*, болѣе или менѣе продолжительное, *разстройство* организма, Гл. Воен. Судъ находитъ, что учиненное подсудимымъ С. прободеніе барабанной перепонки въ ухѣ рядоваго П. и растравленіе раны, имѣвшее своимъ послѣдствіемъ тупость слуха, относится къ числу увѣчья, нанесеніе котораго въ настоящемъ случаѣ предусматривается для подсудимаго 2 ч. 127 ст. XXII (92|21).

Б. Цѣль причиненія увѣчья.

5) Рядовой С., покушаясь лишить себя жизни, приставилъ дуло заряженной казенной кавалерійской винтовки къ своей груди, и когда правою рукою началъ спускать курокъ, то дуло уклонилось въ сторону, вслѣдствіе чего произведеннымъ выстрѣломъ С. нанесъ себѣ сквозную рану въ локтевой суставъ лѣвой руки, чѣмъ и привелъ себя въ неспособность нести военную службу. Означенная виновность подсудимаго, *какъ незаключающая въ себѣ умысла нанести рану съ цѣлью уклоненія отъ службы*, не могла быть подведена подъ дѣйствіе 127 ст. XXII (91|50).

См. ниже п. 7.

В. Примѣненіе 2 ч. 127 ст.

6) Избраніе наказанія виновному по 2 ч. 127 ст. находится внѣ всякой зависимости отъ наказанія, назначеннаго лицу, воспользовавшемуся содѣйствіемъ, а потому оказавшій содѣйствіе можетъ быть наказанъ строже того, который воспользовался этимъ содѣйствіемъ (88|130).

Г. Покушеніе на преступленіе, предусмотр. 127 ст.

7) Для наличія оконченнаго преступленія, предусмотрѣннаго 127 ст. XXII,

требуется не только намѣреніе уклониться отъ службы, но и умышленное, съ цѣлью осуществленія этого намѣренія, причиненіе себѣ увѣчья. Посему то лицо, которое, съ цѣлью уклоненія отъ службы посредствомъ причиненія себѣ увѣчья, приступитъ къ исполненію этого намѣренія, но не исполнитъ преднамѣреннаго по независящимъ или по особо непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ и при этомъ не нанесетъ своему здоровью какого либо вреда, должно подлежать наказанію какъ за покушеніе на причиненіе увѣчья съ цѣлью уклоненія отъ службы (93|123).

Д. Отвѣтственность за причиненіе увѣчья.

8) Ст. 212—224 Устава о воинск. повинности опредѣляютъ наказанія для лицъ, подлежащихъ призыву въ войска и уклоняющихся отъ отбыванія воинской повинности. Поэтому причиненіе себѣ увѣчья, съ цѣлью избавиться отъ службы, лицомъ, принятымъ уже на службу, предусмотрѣно 127 ст. (79|170).

Е. Примѣрныя рѣшенія.

9) Виновность рядоваго въ томъ, что онъ, съ цѣлью уклониться отъ службы, умышленно разорвалъ себѣ въ правомъ глазу хрусталикъ, чѣмъ произвелъ важное поврежденіе своему зрѣнію, препятствовавшее исполненію служебныхъ обязанностей болѣе одного мѣсяца, подходитъ подъ 127 ст. (85|140).

10) Виновность казака въ томъ, что, *желая навсегда избавиться* отъ строевой службы и попасть на нестроевую должность, онъ умышленно *отрубилъ* себѣ большой *палецъ* лѣвой руки, подходитъ подъ 127 ст., какъ причиненіе увѣчья, а не маловажнаго вреда здоровью, для уклоненія отъ строевыхъ обязанностей (86|142).

11) Ротный фельдшеръ, согласно 254 § Уст. о внутрен. служ. въ пѣх. войскахъ, для предупрежденія сокрытія болѣзни нижними чинами, обязывается, между прочимъ, производить еженедѣльно наружные тѣлесные осмотры ихъ. Вслѣдствіе такого служебнаго положенія подсудимаго С., какъ ротнаго фельдшера, причиненіе имъ язвы нижнему чину могло-бы подвергать его отвѣтственности по 127 ст. XXII въ томъ случаѣ, если бы это было сдѣлано *безъ всякаго вознагражденія*; признанная же судомъ виновность фельдшера С. въ томъ, что онъ, *за полученное* отъ стрѣлка Р. денежное *вознагражденіе*, искусственно причинилъ ему язвы на ногахъ, чѣмъ далъ ему возможность уклониться отъ маневровъ, является уже лихоимствомъ, т. е. преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 373 ст. Улож. (92|24).

См. разъясн. ст. 77 п. 3, 109, 124 и 126.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О побѣгѣ, самовольной отлучкѣ и неявкѣ въ срокъ на службу.

123. Самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды или

отъ мѣста своего служенія, продолжающееся въ мирное время долѣе шести дней, а въ военное долѣе трехъ дней, признается побѣгомъ.

Нижніе чины, состоящіе на службѣ менѣе шести мѣсяцевъ, признаются находящимися въ побѣгѣ лишь по истеченіи, со дня отлучки, пятнадцати дней въ мирное и семи дней въ военное время.

Для всѣхъ военно-служащихъ отсутствіе отъ команды въ виду непріятеля, продолжающееся долѣе сутокъ, признается побѣгомъ.

А. Общее опредѣленіе побѣга.

1) На основаніи 128 и 129 ст. Г. В. Судъ призналъ побѣгомъ дѣяніе рядоваго, который, бывъ отправленъ изъ С.-Петербурга, куда онъ прибылъ конвоиромъ съ нижними чинами, къ мѣсту своего служенія въ г. Тверь, самовольно отлучился съ вокзала и хотя явился въ комендантское управленіе, но скрывалъ свое званіе и мѣсто служенія болѣе 20 дней, и не уважилъ жалобу подсудимаго, который объяснялъ, что самовольная отлучка неправильно признана побѣгомъ, ибо она сдѣлана не изъ команды, *а во время возвращенія изъ командировки* (78|123).

2) По дѣлу ряд. Л., признаннаго виновнымъ въ побѣгѣ изъ службы, продолжавшемся болѣе 40 лѣтъ, разъяснено, что виновный подлежалъ отвѣтственности по 131 и 133 ст., причемъ увольненіе его отъ службы, по преклоннымъ лѣтамъ, могло послѣдовать въ административномъ порядкѣ, а не по приговору суда (89|103).

3) По дѣлу ряд. Колина, признаннаго виновнымъ въ побѣгѣ, совершенномъ въ 1877 году, Г. В. Судъ разъяснилъ, что приводимое подсудимымъ въ жалобѣ обстоятельство, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что онъ еще въ 1876 году до побѣга подлежалъ увольненію въ запасъ арміи, не имѣетъ отношенія къ обвиненію его самого въ побѣгѣ и относится лишь до отвѣтственности начальства подсудимаго и потому не подлежитъ обсужденію суда (82|251).

Б. Субъектъ побѣга.

4) Ст. 128 предусматриваетъ самовольное отсутствіе лица, состоящаго на *дѣйствительной* военной *службѣ*, отъ мѣста его служенія. Поэтому самовольный уходъ нижняго чина, состоящаго въ запасѣ, не обращеннаго на дѣйствительную службу, но лишь прикомандированнаго къ баталіону, съ воспрещеніемъ отлучки изъ казармы, по случаю задержанія его и производства дознанія о причинѣ неявки его къ учебному сбору, не подлежитъ наказанію по 128 ст., а даетъ лишь основаніе, по задержаніи виновнаго, примѣнить къ нему болѣе строгія мѣры для пресѣченія ему возможности вновь уклониться отъ суда и наказанія (88|189).

5) Виновность нижняго чина въ томъ, что, числясь въ запасѣ арміи и проживая по свидѣтельству въ избранномъ имъ для своего жительства мѣстѣ, онъ самовольно отлучился въ другое мѣсто, гдѣ и проживалъ безъ свидѣтельства до задержанія полиціею, составляетъ не побѣгъ изъ службы, а самовольную *отлучку съ мѣстожительства*, наказуемую, согласно 62 п. приказа по воен. вѣд. 1884 г. № 220, по *29 от. Миров. Уст.* (86|28, 88|39).

6) Подъ 128 статью подходитъ и самовольное отсутствіе изъ своей станицы казака приготовительнаго разряда служилаго состава *войска Донскаго* (85|186).

7) Согласно 152, 153 и 154 ст. Устава о воинск. повинности, начало срока службы лица, поступившаго въ оную по призыву, считается со времени прочтенія подлежащимъ по воинской повинности присутствіемъ списка принятыхъ на службу въ постоянныя войска, а не день прибытія и зачисленія новобранцевъ въ ту или другую часть войскъ (84 147). См. разъясн. ст. 79 п. 3—5.

См. разъясн. ст. 131 п. 1.

В. Отсутствіе должно быть самовольнымъ.

8) Рядовой Ц. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи 27 Ноября отправленъ подъ арестъ въ сопровожденіи рядоваго К., *съ разрѣшенія сего послѣдняго* ушелъ въ городъ на нѣсколько часовъ, а затѣмъ, скрывшись, пробылъ въ отлучкѣ до 10 часовъ вечера 28 Ноября, когда былъ задержанъ полиціею. Такая виновность подсудимаго не составляетъ побѣга изъ службы, а является лишь проступкомъ, облагаемымъ, въ силу 1 ч. 129 ст. XXII, дисциплинарнымъ взысканіемъ, такъ какъ рядовой К., *разрѣшивъ подсудимому идти въ городъ, тѣмъ самымъ освободилъ его изъ подъ стражи* (91|52). См. разъясн. ст. 129 п. 2.

Г. Цѣль самовольнаго отсутствія.

9) По дѣламъ: а) ряд. Д., который, передъ выступленіемъ полка въ походъ, вслѣдствіе нанесенныхъ ему побоевъ вахмистромъ, пошелъ жаловаться эскадр. командиру, но, не найдя послѣдняго и бывъ сильно выпивши, легъ спать; проснувшись же вечеромъ и узнавъ, что полкъ уже выступилъ, отправился его догонять и, не зная маршрута, присоединился къ полку спустя 23 дня (72|47),—и б) унтеръ-офицера Г., признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ съ 29 августа по 16 сентября, безъ разрѣшенія начальства, проживалъ не въ казармѣ, а въ домѣ своего отца, у котораго готовился къ вступительному экзамену, и 6 сент. былъ въ юнк. училищѣ на экзаменѣ, а 16 числа явился въ роту (72|100),—Г. В. Судъ разъяснилъ, что *преступленіе побѣга обусловливается исключительно временемъ отлучки изъ мѣста службы, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено*. Поэтому къ означеннымъ дѣяніямъ подсудимыхъ слѣдовало примѣнить 128 и 131 ст., *не входя въ разсмотрѣніе тѣхъ побужденій, которыми подсудимые руководствовались* при совершеніи этихъ дѣяній.

См. ниже п. п. 17 и 18 разъясн. ст. 129.

Д. Исчисленіе продолжительности самовольнаго отсутствія.

10) Въ дѣлахъ о самовольномъ отсутствіи, разъясненіе вопроса: *сколько времени* прошло со дня отлучки до задержанія—является существеннымъ и обязательнымъ (86|126).

11) Такъ какъ по 128 и 129 ст. самовольное отсутствіе отъ команды или отъ мѣста своего служенія, продолжавшееся въ мирное время долѣе 6 дней, считается

побѣгомъ, причемъ не установлено никакого правила объ исчисленіи срока отлучки, превышающаго 6 дней, непремѣнно сутками, а не часами, то отсутствіе, продолжавшееся болѣе означеннаго срока хотя бы и на *нѣсколько часовъ*, слѣдуетъ признавать побѣгомъ. Поэтому отсутствіе, продолжавшееся съ 19 марта послѣ солдатскаго обѣда до 4 часовъ пополудни 25 числа того же мѣсяца (69/51) или съ 23 апрѣля 9 часовъ утра до 29 апрѣля 8 часовъ вечера (69|76), составляетъ побѣгъ.

12) По дѣлу рядоваго Я., котораго судъ призналъ виновнымъ въ томъ, что онъ 9 сентября, во время препровожденія въ полкъ, самовольно отлучился отъ партіи и пробылъ въ отсутствіи до задержанія его *15* того же сентября и нашелъ, что отсутствіе это составляетъ не побѣгъ, а отлучку, такъ какъ *не доказано*, чтобы подсудимый находился въ отсутствіи *болѣе 6 дней*,—разъяснено, что судъ поступилъ правильно (71|121).

13) Отлучка, начавшаяся *въ ночь на 24* января, а окончившаяся уже *30 января*, какъ продолжавшаяся долѣе 6 дней, *должна быть признана побѣгомъ* (71/126).

14) Судъ, признавъ рядоваго Н. виновнымъ въ томъ, что 22 ноября, *около вечерней переклички*, онъ самовольно отлучился и явился *28* ноября въ *9 часовъ вечера*, отнесъ это дѣяніе къ самовольной отлучкѣ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ приговорѣ не указано *съ точностью* времени, когда именно отлучился подсудимый, почему не представляется возможности вывести заключенія о томъ, продолжалось-ли отсутствіе болѣе или менѣе 6 дней (77/32).

15) *Оцѣнка* бумагъ, служащихъ уликами преступленія, *зависитъ отъ суда*; посему онъ, не смотря на имѣющіяся въ дѣлѣ *письменныя свѣдѣнія о времени отлучки* подсудимаго и *явки* его, имѣетъ полное право признать, что подсудимый находился въ отсутствіи отъ команды менѣе продолжительное время, чѣмъ значилось въ обвинительномъ актѣ, и затѣмъ назначить наказаніе за отлучку, а не за побѣгъ (78|67 и 101).

Е. Моментъ окончанія самовольнаго отсутствія.

16) Побѣгъ, какъ преступленіе продолжающееся, обусловливается всегда временемъ отсутствія отъ команды, а не началомъ совершенія этого преступленія. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ *побѣгѣ*, *продолжавшемся* съ 20 марта по 15 апрѣля 1877 года, т. е. *послѣ* Высочайшаго *манифеста о войнѣ* съ Турціею, обнародованнаго 12 того же апрѣля, обязанъ примѣнить 131 ст. о наказаніи въ *военное время* (77|177).

17) По дѣлу о хорунжихъ Шкурѣ и Петровскомъ, преданныхъ воен. суду за самовольную отлучку въ воен. время, продолжавшуюся болѣе 3 дней, судъ призналъ, что хотя подсудимые и отлучились самовольно, но лишены были возможности возвратиться къ своимъ частямъ ранѣе 3 дней, по непредвидѣннымъ и непреодолимымъ препятствіямъ, а именно вслѣдствіе разлива рѣки, сорвавшаго на ней всѣ переправы, и на этомъ основаніи приговорилъ ихъ къ наказанію лишь за самов. отлучку, а не за побѣгъ въ воен. время. Г. В. Судъ разъяснилъ, что для признанія побѣга достаточно самов. отсутствія отъ команды, продолжавшагося долѣе указанныхъ въ 128 ст. сроковъ и при томъ независимо отъ цѣли, съ какою преступленіе это совершено, приведенныя же въ приговорѣ суда соображенія не

могли служить основаніемъ для невмѣняемости побѣга, такъ какъ, не смотря на естественное препятствіе къ возвращенію въ мѣсто служенія, подсудимые имѣли полную возможность заявить мѣстному начальству о своей отлучкѣ и тѣмъ прекратить свое самовольное отсутствіе, чего, однако, ими не было сдѣлано (79|146; сравн. разъясн. ст. 129 п. 17).

18) По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ разъяснилъ, что болѣзнь и другія причины, препятствовавшія самовольно отлучившемуся явиться въ свою часть, тогда только могутъ быть признаваемы законными, когда бѣжавшій заявилъ подлежавшему начальству или мѣстной полиціи о своей отлучкѣ, съ точнымъ указаніемъ части, изъ которой отлучился (89|14).

Ж. Примѣненіе 2 ч. 128 ст.

19) Самовольное отсутствіе отъ команды *въ теченіе 8 дней* рядоваго, *состоящаго на службѣ менѣе 6 мѣс.*, по точному смыслу 128 ст., составляетъ *не побѣгъ, а отлучку*, независимо отъ того, что виновный *былъ уже* предъ тѣмъ *наказываемъ по суду за самовольную отлучку* (73|65).

20) Самовольная отлучка ниж. чина, продолжавшаяся болѣе 6, но менѣе 15 дней, хотя бы виновный до совершенія отлучки числился на службѣ и менѣе 6 мѣсяцевъ, признается побѣгомъ, если эта отлучка продолжалась по окончаніи полугодія службы (80|136, 87|174).

З. Покушеніе на самовольное отсутствіе.

21) По силѣ 129 ст. XXII, самовольное отсутствіе военнослужащаго отъ команды или мѣста служенія, совершенное въ мирное время не изъ подъ стражи и продолжавшееся менѣе 6-ти дней, признается самовольною отлучкою, а не покушеніемъ на побѣгъ (96|49).

См. также разъясн. ст. 129 п. 12.

І. Особыя разъясненія.

22) Судебные приговоры по дѣламъ о бродягахъ имѣютъ условную силу, такъ что въ случаѣ обнаруженія воинскаго званія лица, признаннаго судомъ бродягою, послѣдовавшее о немъ судебное рѣшеніе уничтожается само собой, безъ отмѣны въ общеустановленномъ порядкѣ, а *опознанный бродяга возвращается въ военное вѣдомство, для* преданія его, какъ дезертира, военному суду. *Исключеніе* изъ этого правила указано въ примѣчаніи къ 355 ст. Уст. о пасп. и бѣглыхъ изд. 1890 г. и въ рѣшеніи Общ. Собр. 1 и Кассаціон. Департаментовъ Сената 1872 г. № 8 *для тѣхъ случаевъ, когда обнаруженіе воинскаго званія осужденнаго приговоромъ суда въ Сибирь на водвореніе за бродяжество* послѣдовало *уже по водвореніи* его въ мѣстѣ ссылки, т. е. когда онъ, за вновь совершенное преступленіе, подлежалъ бы наказанію на основаніи Уст. о ссыльныхъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дезертиры уже не возвращаются въ военное вѣдомство (92|41).

23) Ратникъ ополченія 1-го разряда В. признанъ виновнымъ въ побѣгѣ изъ казармъ со сборнаго пункта, хотя при назначеніи ему наказанія судъ вполнѣ пра-

вильно руководствовался приказомъ по военному вѣдомству 1890 г. № 56, но при этомъ, безъ всякаго законнаго основанія, присудилъ подсудимаго, независимо отъ ареста, еще и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Въ виду такой ошибки суда, подсудимому В., за одно и то же преступленіе, было назначено два самостоятельныхъ наказанія и притомъ послѣднее изъ нихъ, *переводъ въ разрядъ штрафованныхъ*, не входя въ составъ наказаній, налагаемыхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, явилось еще и *непримѣнимымъ для В., какъ не состоящемъ на дѣйствительной военной службѣ* (92|44).

И. Примѣрныя рѣшенія.

24) По дѣлу нижняго чина, который, будучи назначенъ по болѣзни къ отправленію въ госпиталь, по соглашенію съ госпит. фельдшеромъ и за данное ему вознагражденіе, находился нѣкоторое время у родныхъ, а не въ госпиталѣ,—разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнено наказаніе за побѣгъ, а не за уклоненіе отъ службы по 126 ст., предусматривающей обманы, заявленія о мнимой болѣзни или поврежденіе здоровья, такъ какъ въ данномъ случаѣ обманъ былъ совершенъ не подсудимымъ для отлучки изъ команды,—а фельдшеромъ (80|21).

25) Судъ призналъ рядоваго А. виновнымъ въ томъ, что онъ, по окончаніи срока заключенія въ Московской военной тюрьмѣ, прибывъ въ г. Скопинъ и сдавъ находившіяся при немъ бумаги Скопинскому уѣздн. воин. начальнику, не отправился въ полкъ, а, напившись пьянымъ, ушелъ изъ Скопина и пробылъ къ безвѣстномъ отсутствіи въ теченіи 24 дней, до задержанія его полицейскимъ въ г. Ярославлѣ. Такая виновность подсудимаго рядоваго А. не подходитъ подъ понятіе преступленія, предусмотрѣннаго 140 ст. XXII, а составляетъ побѣгъ изъ службы (ст. 131 XXII), такъ какъ дѣяніе подсудимаго съ перечисленными въ 140 ст. XXII случаями неявки въ срокъ на службу безъ законныхъ на то причинъ и другими, подобными имъ, ничего общаго не имѣетъ (94|90).

См. разъясн. 129, 131 и 140 ст.

129. Самовольное отсутствіе отъ команды или мѣста служенія въ теченіе времени, менѣе указаннаго въ предшедшей статьѣ, признается отлучкою и виновный подвергается взысканію на основаніи дисциплинарнаго устава; въ случаяхъ же особенно важныхъ или когда отлучка сдѣлана изъ подъ стражи или изъ-подъ ареста, виновный приговаривается:

къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Виновные въ отлучкѣ изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста подвергаются сему наказанію лишь въ томъ случаѣ, если отлучка продолжалась менѣе сутокъ; въ противномъ случаѣ подобная отлучка наказывается на основаніи послѣдующихъ статей.

По ст. 134 Уст. 1869 г. (129 ст. 1875 г.), виновные въ отлучкѣ подвергались дисциплинарному взысканію, въ случаяхъ же особенно важныхъ—болѣе строгому наказанію. Между тѣмъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ Устава не опредѣлялось наказанія *за отлучку изъ-подъ ареста*; въ Дисципл. Уст. выражено было только въ ст. 84, что за самовольное оставленіе *домашняго ареста безъ приставленія часоваго*, виновные подвергаются наказанію по суду, какъ за неисполненіе приказанія начальства. Въ виду того, что, при подобномъ изложеніи ст. 134 Уст. и 84 ст. Дисц. Уст., отвѣтственность за отлучку изъ-подъ ареста можетъ быть ограничена дисциплинарнымъ взысканіемъ, и того, что въ такомъ случаѣ наказаніе не будетъ соотвѣтствовать важности вины, признано правильнымъ ст. 84 вовсе исключить изъ Дисц. Устава, а ст. 134 изложить такъ, чтобы отлучка изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста, относилась къ числу случаевъ *особенно важныхъ*, въ которыхъ, по этой статьѣ, налагаются наказанія не иначе, какъ по суду.

Примѣчаніе къ 129 ст. введено въ виду того, что при самовольной отлучкѣ изъ-подъ стражи или ареста, виновный пренебрегаетъ принятыми относительно задержанія его мѣрами и, притомъ, своимъ поступкомъ навлекаетъ тяжелую отвѣтственность на стражу (Соображенія Соед. Собр. стр. 43—44).

А. Отсутствіе должно быть самовольнымъ.

1) 129 ст. XXII предусматриваетъ *самовольную* отлучку военнослужащаго отъ мѣста своего служенія или изъ-подъ стражи. Рядовой Т. отлучился изъ-подъ ареста не самовольно, а съ разрѣшенія караульнаго начальника и даже вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ. Посему, за таковую отлучку, Т. и не можетъ подлежать отвѣтственности (92|73).

2) По дѣлу унт.-офиц. мѣстной команды Абросимова и ряд. Рѣзчикова, судъ призналъ ихъ оправданными по обвиненію въ томъ, что, бывъ подвергнуты простому аресту въ караульномъ домѣ, они ушли изъ этого дома въ командную баню, съ дозволенія караульнаго начальника, такъ какъ признано, что хотя они и *ушли изъ-подъ ареста въ баню безъ конвоя, но съ разрѣшенія начальника караула*, полагая притомъ, что на это послѣдовало приказаніе уѣздн. воин. начальника, который имѣлъ право освободить ихъ для этой надобности изъ-подъ ареста. Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ, такъ какъ дѣяніе подсудимыхъ не могло быть вмѣнено имъ въ вину и не заключаетъ въ себѣ участія злой воли (77|142).

См. разъясн. ст. 128 п. 8.

Б. Отлучка изъ подъ надзора.

3) Самовольное отсутствіе рядоваго, продолжавшееся менѣе 6 дней и учиненное имъ въ то время, когда, по отбытіи срока заключенія въ воен. тюрьмѣ, онъ слѣдовалъ въ свой полкъ не подъ стражею (прим. къ ст. 129 XXII), а лишь въ сопровожденіи фельдшерскаго ученика своего полка, составляетъ отлучку изъ подъ надзора, а не побѣгъ (95|25).

4) Дѣяніе рядоваго, который, *бывъ отправленъ* дежурнымъ по баталіону съ разводящимъ *ефрейторомъ подъ арестъ, убѣжалъ* отъ ефрейтора, составляетъ само-

вольную отлучку изъ-подъ надзора, предусм. 129 ст., а не неповиновеніе (77|139; см. разъясн. 105 ст.).

5) Виновность рядоваго въ томъ, что, не состоя арестантомъ и слѣдуя въ этапномъ порядкѣ *не въ родѣ арестанта*, онъ самовольно отлучился и пробылъ въ отлучкѣ болѣе сутокъ, не составляетъ побѣга, для наличности котораго, по примѣч. къ 129 ст., требуется, чтобы отлучка была совершена изъ-подъ ареста или изъ-подъ стражи (86|67).

6) Подъ 129 статью подходитъ виновность рядоваго въ томъ, что, будучи поставленъ *подъ ранецъ, взамѣнъ ареста*, и не выстоявъ опредѣленнаго срока, самовольно отлучился на время менѣе сутокъ (86|182).

7) *Арестанты* военно-испр. ротъ, разряда исправляющихся, *за отлучки до 6 дней съ внѣшнихъ работъ*, на которыя они увольняются *безъ конвоя*, согласно прик. по воен. вѣд. 70|199, должны подвергаться взысканію по распоряженію начальника роты, въ предѣлахъ предоставленной ему власти (74|218).

В. Отлучка изъ подъ стражи.

8) Самовольная отлучка нижняго чина изъ-подъ стражи, продолжавшаяся менѣе сутокъ, составляетъ не побѣгъ, а дисциплинарный проступокъ (89|115).

9) Рядовой Г., во время сопровожденія его, въ качествѣ арестованнаго, бѣжалъ, пользуясь тѣмъ, что сопровождавшаго его конвоира понесла лошадь. Г. В. Судъ разъяснилъ, что это случайное обстоятельство, а равно препровожденіе арестованнаго съ однимъ лишь конвоиромъ, а не двумя и притомъ съ необнаженнымъ оружіемъ, не освобождало виновнаго отъ отвѣтственности за отлучку изъ-подъ стражи (89|156, 95|13).

10) Примѣч. къ 129 ст., опредѣляющее отвѣтственность за отлучку изъ-подъ стражи, вполнѣ примѣнимо къ отлучкамъ, совершеннымъ заключенными въ дисциплинарныхъ баталіонахъ, за исключеніемъ того случая, когда виновный уволенъ начальствомъ со двора одинъ, *безъ конвоя*, согл. ст. 50 Полож. о дисц. бат. (предпис. Гл. В. С. Упр. 25 сент. 90 г. № 4638).

Г. Отлучка при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ.

11) Подъ отлучку при *увеличивающихъ* вину обстоятельствахъ отнесена отлучка старшаго отъ воинской команды, возвращавшейся изъ штаба полка послѣ занятія тамъ караула (85|114).

См. также ниже п. 14.

Д. Покушеніе на отлучку.

12) Судъ, признавъ рядоваго Якуба виновнымъ въ томъ, что, содержась за побѣгъ подъ арестомъ, рѣшился бѣжать изъ-подъ стражи и, для приведенія сего намѣренія въ исполненіе, ночью разобралъ соломенную крышу барака и старался вылѣзть чрезъ образовавшееся отверстіе, но былъ замѣченъ и остановленъ карауль-нымъ, отнесъ это дѣяніе къ покушенію на 2 побѣгъ, причемъ принялъ во вниманіе при увеличеніи наказанія, что покушеніе это сопровождалось *взломомъ мѣста*

заключенія. Въ жалобѣ на приговоръ объяснено, что, въ виду примѣч. къ 129 ст., покушеніе на побѣгъ изъ-подъ стражи является невозможнымъ и дѣяніе Якуба составляетъ лишь дисциплинарный проступокъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что побѣгъ изъ-подъ стражи обусловливается временемъ нахожденія бѣжавшаго въ отсутствіи, а потому дѣяніе Якуба, какъ неопредѣляющее свойства самого преступленія, на которое онъ покушался, не могло подвергать его наказанію какъ за покушеніе на побѣгъ, а скорѣе должно быть отнесено подъ понятіе о *покушеніи на отлучку изъ-подъ ареста*, причемъ взломъ мѣста заключенія можетъ разсматриваться какъ увеличивающее вину обстоятельство (76|231 *).

Ср. также разъясн. ст. 128 п. 21.

Е. Повтореніе отлучки.

13) Судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ *самовольной отлучкѣ*, совершенной *послѣ* двукратнаго *наказанія* по суду *за побѣги*, приговорилъ ихъ къ наказанію по 2 ч. 191 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что подсудимые признаны виновными въ самовольной отлучкѣ, составляющей хотя и однородное преступное дѣяніе съ побѣгами, за которые предъ тѣмъ они были наказаны по суду, но однако же, само по себѣ, менѣе важное и совершенное въ то время, когда за подобные проступки они ни разу не были наказываемы по суду. При такихъ обстоятельствахъ самовольная отлучка не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе *2-й ч. 191 ст.*, а предусм. *129 ст.* (72|130, 74|166).

14) Совершеніе *отлучки въ 5-й разъ*, *во время* исполненія *служебныхъ обязанностей* и *сопровождавшейся* притомъ *сносомъ казен. вещей*, подведено Г. В. Судомъ подъ дѣйствіе *послѣдней части 129 ст.*, такъ какъ означенныя обстоятельства вполнѣ соотвѣтствуютъ указываемымъ въ законѣ признакамъ, которые вызываютъ необходимость наложенія на виновныхъ въ отлучкѣ наказанія болѣе строгаго, чѣмъ дисципл. взысканіе (69/16).

Ж. Опредѣленіе наказанія.

15) Признавъ подсудимаго виновнымъ только въ самовольной отлучкѣ, *судъ долженъ самъ назначить* дисциплинарное *взысканіе*, но не можетъ предоставлять это *усмотрѣнію начальства* (69|109).

З. Примѣрныя рѣшенія.

16) *Отлучка* рядоваго *изъ ночнаго обхода*, бывшаго въ распоряженіи полицейскаго служителя, ближе подходитъ подъ 129 ст., а не подъ предусмотр. 155 ст. отлучку съ поста, такъ какъ ночной обходъ приравнивается къ караулу лишь въ томъ случаѣ, когда онъ наряженъ отъ войска, по распоряженію воен. начальства, для исполненія воинскихъ обязанностей, а не *въ помощь полиціи* (75|158).

См. п. 13 разъясн. ст. 113.

---

*) Однородное дѣяніе подведено Г. В. Судомъ подъ понятіе о покушеніи *на побѣгъ* (88/129).

17) Нижній чинъ самовольно отлучился въ лѣсъ, гдѣ заблудился и, по незнанію дороги, а также мѣстнаго языка, пробылъ въ отсутствіи 9 дней. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, при такихъ условіяхъ, виновный подлежалъ наказанію за отлучку, а не за побѣгъ (89|70).

18) Въ законоположеніяхъ о военно-тюремныхъ заведеніяхъ (XVII кн. С. В. П. 1869 г. изд. 1893 г.) не содержится указаній, что бы кадровые нижніе чины дисциплинарныхъ частей, при всякомъ надзорѣ за заключенными, считались караульными или конвойными. Напротивъ того, изъ постановленій, въ сей книгѣ заключающихся, видно, что на кадровыхъ нижнихъ чиновъ возлагается, между прочимъ, надзоръ за порядкомъ между заключенными во внутренней ихъ жизни въ стѣнахъ заведеній (49 ст. XVII кн.) при занятіяхъ работами и службою, при раздачѣ пищи и т. п. Такого рода надзоръ несомнѣнно не можетъ быть приравненъ къ несенію караульной службы. Слѣдовательно, караульными и конвойными кадровые нижніе чины должны считаться только тогда, когда они въ дѣйствительности несутъ таковыя обязанности, какъ напр., при препровожденіи заключенныхъ на работы, внѣ мѣстъ заключенія, при наблюденіи за ними во время сихъ работъ и т. п. Посему судъ, установивъ, что горнистъ Д. не былъ конвойнымъ, когда отлучился изъ помѣщенія дисципл. баталіона, а былъ назначенъ лишь для присмотра за заключенными уборщиками баковъ въ столовой баталіона, правильно опредѣлилъ, за совершенную горнистомъ Д. при этомъ обстоятельствѣ отлучку, наказаніе по 129 ст. XXII кн. (96|111).

См. разъясн. ст. 105 п. 55 лит. б. и 57, ст. 124 п. 11, 126 п. 6, 128 п. 8, 9, 16—18, ст.: 132, 133, 134 п. 6, 140, 155 п. 18, 159 и 191 ст.

130. За означенныя въ 128 ст. преступныя дѣянія офицеры и гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства подвергаются:

а) въ мирное время:
исключенію изъ службы или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

б) въ военное время:
исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ.

1) Хотя, въ силу 149 статьи Улож., суду и предоставляется право выбора опредѣленнаго въ законѣ наказанія, такъ равно степени и мѣры онаго, въ зависимости отъ важности вины, состоянія подсудимаго и обстоятельствъ, сопровождавшихъ его дѣяніе, тѣмъ не менѣе назначеніе офицеру низшей мѣры опредѣленнаго лит. а 130 ст. наказанія не можетъ быть мотивировано тѣмъ обстоятельствомъ, что виновный явился добровольно изъ отлучки къ мѣсту своего служенія и что отлучка его была кратковременна, ибо законъ не предоставляетъ права смягчать наказаніе въ виду именно кратковременности отлучки, *добровольная* же *явка* изъ побѣга, по смыслу 131 ст., служитъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину для нижнихъ чиновъ, обязанныхъ срочною по закону службою, но *не для офицеровъ*, имѣющихъ возможность оставлять службу по собственному желанію (86|76).

2) Добровольная явка изъ побѣга не можетъ служить уменьшающимъ вину

обстоятельствомъ лишь для офицеровъ и гражд. чиновниковъ военнаго вѣдомства; но правило это не примѣнимо къ кандидатамъ на классную должность, такъ какъ они принадлежатъ къ категоріи нижнихъ чиновъ и только въ отношеніи наказаній приравнены къ офицерамъ. Поэтому къ нимъ примѣнима послѣдняя часть 131 ст. (90|101).

3) Просрочка отпуска, приравниваемая къ побѣгу, предусматривается не 1, но 2 ч. 130 ст., если часть, въ которой состоялъ на службѣ виновный, находилась въ условіяхъ военнаго положенія (80|191).

См. разъясн. ст. 131 и 140 п. 5.

131. За означенныя въ 128 ст. преступныя дѣянія нижніе чины подвергаются:

въ первый разъ:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до четырехъ мѣсяцевъ;

во второй разъ:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ;

въ третій разъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Означенныя въ сей статьѣ наказанія возвышаются въ военное время одною или двумя степенями.

Явившемуся добровольно изъ побѣга опредѣленныя въ сей статьѣ наказанія могутъ быть смягчаемы въ мѣрѣ, или даже одною или двумя степенями.

А. Субъектъ преступнаго дѣянія.

1) *Отпускные* нижн. чины *до передачи ихъ въ вѣдѣніе гражд. начальства*, не могутъ считаться выбывшими изъ воен. вѣдомства и подлежащими отвѣтственности за преступленія въ порядкѣ, установленномъ для нижн. чиновъ, уже проживающихъ въ отпуску, на избранныхъ ими мѣстахъ, а потому тѣ изъ нихъ, *которые во время слѣдованія* на родину *совершатъ побѣгъ* или *утратятъ казен. вещи, подлежатъ наказанію по 151 и 162 ст.* (69|93; см. разъясн. ст. 140).

См. разъясн. ст. 128, п. 4—7.

Б. Повтореніе побѣговъ.

2) При опредѣленіи *числа побѣговъ*, судъ *долженъ принимать во вниманіе* прежде *послѣдовавшіе* о подсудимомъ *приговоры*, вошедшіе въ законную силу, причемъ, однако, не имѣетъ никакого права входить въ *обсужденіе* ихъ правильности (68|22 и 29).

3) Основаніемъ къ опредѣленію *подсудности* военно-служащихъ *служатъ* ихъ *послужные списки*, а потому, если изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ былъ судимъ за 2 побѣга, то совершенный имъ послѣ того новый побѣгъ правильно признанъ 3 побѣгомъ (71|156, 78|125).

4) Въ жалобѣ было указано, что судъ неправильно опредѣлилъ подсудимому наказаніе за 2-й изъ службы побѣгъ, такъ какъ 1-й побѣгъ, за который онъ былъ прежде наказанъ, какъ продолжавшійся лишь 10 дней и совершенный новобранцемъ, въ сущности составлялъ отлучку, а не побѣгъ. Г. В. Судъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій на томъ основаніи, что судъ не долженъ входить въ обсужденіе правильности прежнихъ приговоровъ, какъ вошедшихъ въ законную силу, и что основаніемъ къ опредѣленію прежней подсудности военно-служащихъ служатъ ихъ послужные списки (79|17).

5) Ряд. Афонасьевъ, находясь на службѣ въ Софійскомъ полку подъ именемъ Степанова, въ 1870 году наказанъ былъ за первый изъ службы побѣгъ, затѣмъ, 9-го мая 1871 г., вновь бѣжалъ изъ этого полка и, поступивъ на службу въ сборную команду въ январѣ 1872 г., подъ именемъ Афонасьева, въ іюлѣ того же года былъ вторично наказанъ за побѣгъ. Въ жалобѣ объяснено, что судъ, признавъ побѣгъ подсудимаго *продолжавшимся* съ 9 мая 1871 г. по 24 февраля 1873 г., не имѣлъ права считать этотъ побѣгъ повтореніемъ того побѣга, который былъ совершенъ въ промежуткѣ означеннаго времени, именно въ 1872 г., когда подсудимый, *состоя на службѣ подъ чужимъ именемъ, сдѣлалъ побѣгъ и понесъ наказаніе*, такъ какъ настоящій побѣгъ, въ такомъ случаѣ долженъ считаться начавшимся послѣ сего послѣдняго побѣга, а это было бы несогласно съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ подсудимый, послѣ сдѣланнаго имъ побѣга подъ чужимъ именемъ, болѣе отъ команды не отлучался, и противорѣчило бы приговору суда, которой призналъ, что *побѣгъ* подсудимаго *не прерывался* съ 9 мая 1871 г. по 24 февраля 1873 г. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 134 ст. Устава, нижніе чины, виновные въ побѣгѣ изъ службы, подвергаются наказанію соразмѣрно тому числу побѣговъ, которые дѣйствительно ими совершены, а какъ подсудимый Афонасьевъ *въ дѣйствительности совершилъ 5 побѣга* изъ службы,—то судъ правильно опредѣлилъ ему наказаніе какъ за третій побѣгъ (73|282).

6) По дѣлу ряд. Марченкова разъяснено, что изложенное въ *152 ст. Улож.* правило объ увеличеніи наказанія за *повтореніе* преступленія примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія именно за повтореніе побѣга. Между тѣмъ въ 131 ст. Уст. опредѣлены наказанія за повтореніе побѣга. Поэтому, руководствуясь 149 ст. Улож. и 830 ст. XXIV, судъ имѣетъ *право*, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, *назначить* виновному въ побѣгѣ такое *наказаніе, которое*, чрезъ смягченіе, оказалось бы *слабѣе понесеннаго* подсудимымъ *за прежній побѣгъ* (74|2).

7) *Прощеніе штрафа* не устраняетъ дѣйствія общихъ узаконеній относительно повторенія преступленій, а равно особыхъ постановленій по отдѣльнымъ преступленіямъ, такъ какъ прощеніе штрафовъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ полученію правъ и преимуществъ, безпорочно служащимъ предоставленныхъ, но *не освобождаетъ* подсудимыхъ *отъ увеличенія отвѣтственности*, въ случаѣ содѣянія ими *вновь* преступленій, однажды уже имъ прощенныхъ, напр. побѣга (72|127, 74|118 и 179, 75|216 и 307, 85|92).

8) Ряд. Чистовъ, послѣ наказанія за первый побѣгъ, удостоился прощенія штрафа и уволенъ былъ въ отставку, а затѣмъ вновь поступилъ на службу и совершилъ побѣгъ. Г. В. Судъ нашелъ, что, по смыслу 131 ст. Улож., опредѣляющей понятіе о повтореніи преступленій, *бытность* подсудимаго *въ отставкѣ* не освобождала его отъ увеличенія отвѣтственности за побѣгъ, какъ совершенный имъ во второй разъ (73|232).

9) Понесенное наказаніе за побѣгъ изъ службы не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи наказанія за неявки къ учебнымъ сборамъ, такъ какъ это послѣднее преступленіе не составляетъ побѣга, который можетъ быть учиненъ только лицомъ, состоящимъ на дѣйствит. службѣ (94|12).

а) второй побѣгъ.

10) По дѣлу ряд. Артемьева разъяснено, что *судъ, признавъ* подсудимаго *виновнымъ въ неявкѣ на службу*, безъ законныхъ на то причинъ, въ продолженіе болѣе 2 мѣсяцевъ по истеченіи срока его отпуска, за что онъ, на основаніи 140 ст., подлежитъ наказанію какъ за побѣгъ, *и имѣя въ виду, что предъ тѣмъ* онъ уже былъ сужденъ и *наказанъ за первый побѣгъ, обязанъ былъ признать* означенную *неявку* на службу *повтореніемъ побѣга*, влекущимъ наказаніе по 131 ст. Хотя же неявкѣ въ срокъ на службу и приданъ видъ самостоятельнаго преступленія, отличающагося отъ побѣга тѣмъ, что преступленію этому посвящена особая статья (140), но собственно потому только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ приравниваніе неявки на службу къ побѣгамъ и отлучкамъ зависитъ отъ болѣе продолжительныхъ сроковъ, чѣмъ какіе опредѣлены для самыхъ побѣговъ и отлучекъ; между тѣмъ однородность этого преступленія съ самовольною отлучкою и побѣгомъ видна какъ изъ того, что оно помѣщено въ главѣ объ этихъ преступленіяхъ, такъ и изъ того, что неявка въ срокъ на службу составляетъ тоже самовольное отсутствіе отъ команды, какъ и самовольная отлучка; разница заключается только въ томъ, что въ одномъ случаѣ военно-служащій находился при командѣ, а въ другомъ онъ былъ въ отсутствіи, но какъ побудительныя причины, такъ и послѣдствія въ обоихъ случаяхъ совершенно одинаковы, вслѣдствіе чего, между прочимъ, ниж. чинъ *считается въ побѣгѣ* по истеченіи мѣсяца просрочки отпуска (70|166).

11) Побѣгъ, совершенный послѣ наказанія по суду за самовольную отлучку съ поста, продолжавшуюся болѣе 6 дней, хотя бы отлучка эта и подведена была подъ 155 ст. (опредѣляющую болѣе строгую отвѣтственность въ сравненіи съ 1 ч. 131 ст.), признается 2 побѣгомъ (79|3).

12) Наоборотъ, самовольная отлучка изъ состава караула, длившаяся болѣе 6 дней и совершенная послѣ наказанія за 1 побѣгъ, должна быть наказуема какъ за 2 побѣга, такъ какъ по 2 ч. 131 ст. опредѣлено наказаніе строже, чѣмъ во 2 ч. 155 ст. (80|104).

13) Побѣгъ, совершенный послѣ наказанія по суду за неявку въ срокъ на службу въ продолженіе болѣе мѣсяца—признается 2 побѣгомъ (78|222; 79|42).

б) Третій побѣгъ.

14) Судившіеся *одновременно* за два побѣга, но присужденные рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, къ наказанію какъ за *второй побѣгъ*, при совершеніи новаго побѣга, подлежатъ наказанію, опредѣленному за 3-й побѣгъ (68|29).

15) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ побѣгѣ изъ службы *послѣ* наказанія по суду: въ первый разъ *за неявку въ срокъ изъ отпуска* въ продолженіи болѣе мѣсяца и во второй разъ за побѣгъ изъ службы, совершенно правильно примѣнилъ къ виновности его 3 ч. 131 ст., т. е. подвергъ его наказанію какъ за третій изъ службы побѣгъ (91|24).

В. Значеніе прежнихъ военно-уголовныхъ законовъ въ отношеніи отвѣтственности за побѣги.

16) *Виновные въ побѣгѣ*, совершенномъ *до введенія въ дѣйствіе Устава*, но продолжавшемся и послѣ его введенія, наказываются на основаніи 131 ст. Уст., а не по I кн. Воен. Угол. Уст. 1859 г. (70|6).

17) Нижн. чины, *наказанные за отлучку*, продолжавшуюся болѣе 3 дней, *какъ за побѣгъ, согласно 249 ст. I кн. Воен. Угол. Уст. 1859 г.*, при совершеніи новаго побѣга подлежатъ наказанію, опредѣленному за повтореніе побѣга (70|175).

18) Такъ какъ, на основаніи прежнихъ военно-уголовныхъ законовъ, бывшіе *военные поселяне* за отлучки съ мѣста жительства судились воен. судомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ постановленій о побѣгахъ нижнихъ чиновъ, то при сужденіи за побѣги нижн. чиновъ, поступившихъ на службу изъ воен. поселянъ, наказанныхъ по приговорамъ воен. судовъ за побѣги, сдѣланные ими въ прежнемъ ихъ званіи, побѣги эти слѣдуетъ считать наравнѣ съ побѣгами изъ службы (68|22).

Г. Совершеніе побѣговъ въ военное время.

19) За побѣгъ, совершенный изъ мѣстности, объявленной на воен. положеніи, согл. 131 ст., наказаніе *обязательно* увеличивается, какъ за побѣгъ въ воен. время (78|186, 208, 213, 215, 216, 218, 221, 226, 229; 79|11, 16, 19, 20, 29, 77, 102, 213, 253, 80|8, 13).

20) Судъ обязанъ возвысить наказаніе за побѣгъ въ воен. время не менѣе какъ на 1 степень, увеличеніе же этого наказанія на 2 степ. предоставлено усмотрѣнію суда, независимо отъ наличности увелич. вину обстоятельствъ, предусм. 138 ст., т. е. совершенія побѣга нѣсколькими лицами, по взаимному соглашенію (80|60).

21) Нижн. чинъ бѣжалъ изъ полка, во время нахожденія послѣдняго въ составѣ дѣйств. арміи; затѣмъ въ 1877 году, будучи задержанъ въ раіонѣ Кіевской губ., вторично бѣжалъ и былъ пойманъ въ той-же губ. Г. В. Судъ нашелъ, что этотъ *второй* побѣгъ не слѣдовало считать совершеннымъ въ воен. время, такъ какъ онъ начался и окончился въ предѣлахъ Кіевской губ., не включенной въ составъ мѣстностей, объявленныхъ на воен. положеніи (80|6).

22) Правило объ обязательномъ возвышеніи наказанія за побѣгъ въ военное время, одною или двумя степенями, относится къ случаямъ побѣга изъ службы въ мѣстности военныхъ дѣйствій или объявленной на военномъ положеніи (81|6).

Д. Добровольная явка изъ побѣга.

23) По смыслу послѣдней части 131 ст., *добровольная явка* изъ побѣга, относясь къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ, *даетъ суду право, но не обязываетъ его смягчать наказаніе* (73|163|297).

24) Судъ установилъ въ приговорѣ, что рядовой А., находясь въ самовольномъ отсутствіи съ 21 Октября 1894 г. и явившись добровольно 16 Ноября того же года въ Златоустовское полицейское управленіе, ложно заявилъ объ увольненіи его въ запасъ арміи и о потерѣ имъ проходнаго свидѣтельства, вслѣдствіе каковаго заявленія ошибочно былъ отправленъ на родину, гдѣ, повторивъ тѣ же ложныя заявленія въ Кременковскомъ волостномъ правленіи, противозаконно и самовольно проживалъ до 18 Апрѣля 1895 г., когда по обнаруженіи его былъ задержанъ. Въ виду сего судъ призналъ, что побѣгъ рядоваго А. продолжался съ 21 Октября 1894 г. до 18 Апрѣля 1895 г. и что къ нему не можетъ быть примѣненъ 1 п. Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по воен. вѣд. 1894 г. за № 264, по которому подлежатъ прощенію военнослужащіе, самовольно отлучившіеся отъ своихъ командъ, но въ теченіе года со дня бракосочетанія Ихъ Величествъ добровольно явившіеся къ военному или гражд. начальству. Въ кассац. жалобѣ по сему дѣлу объяснено, что, въ виду 212 ст. уст. о воин. повин. и ст. 20 полож. объ увольн. ниж. чиновъ въ запасъ арміи, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 205, (нынѣ ст. 719—739 кн. VII С. В. П. 1869 г. изд. 1892 г.), нижніе чины, подлежащіе увольненію въ запасъ и отправленные изъ своихъ частей на мѣста ихъ жительства одиночнымъ порядкомъ съ проходными свидѣтельствами, во все время слѣдованія считаются состоящими на дѣйств. воен. службѣ, впредь до роспуска ихъ уѣздными воинскими начальниками по мѣстамъ ихъ жительства. Подсудимый А. въ Златоустовскомъ полиц. управленіи показывалъ себя находящимся именно въ такомъ состояніи, а потому и состоящимъ на дѣйствит. воен. службѣ; вслѣдствіе чего и ложное заявленіе А. объ увольненіи его въ запасъ нельзя признать сокрытіемъ званія. При этомъ если бы Златоустовское полиц. управленіе, принявъ въ соображеніе ст. 32 врем. правилъ для слѣдованія одиночнымъ порядкомъ нижн. чиновъ, увольняемыхъ въ запасъ, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 262, (нынѣ прилож. къ ст. 728 кн. VII С. В. П. 1869 г. изд. 1892 г.), направило рядоваго А. къ Златоустовскому уѣзди. воин. начальнику, то сей послѣдній, прикомандировавъ А. къ мѣстной части, собралъ бы необходимыя свѣдѣнія, при чемъ и обнаружилось бы, что показаніе А. относительно увольненія его въ запасъ ложно. Въ этомъ случаѣ не представлялось бы сомнѣнія въ томъ, что побѣгъ А. долженъ считаться окончившимся 16 Ноября. По всѣмъ этимъ основаніямъ, какъ указывается въ жалобѣ, на подсудимаго А. должно быть распространено, дѣйствіе приказа по воен вѣд. 1894 г. № 264, ибо явка А. въ Златоустовское полицейское управленіе была добровольная. Гл. В. Судъ нашелъ, что, въ виду установленныхъ въ приговорѣ фактическихъ обстоятельствъ, военно-окр. судъ вполнѣ правильно не призналъ возможнымъ примѣнить къ осужденному упомянутый приказъ за № 264. Нарушеніе же со стороны полицейскаго начальника указанныхъ въ жалобѣ постановленій военныхъ законовъ, не измѣняя свойства учиненнаго рядовымъ А. преступнаго дѣянія, можетъ служить лишь основаніемъ къ отвѣтственности виновныхъ въ семъ должностныхъ лицъ; ст. же 212 Уст. о воин. пов. къ настоящему дѣлу никакого отношенія не имѣетъ. По этимъ соображеніямъ Гл. В. Судъ кассац. жалобу оставилъ безъ уваженія (95|86).

См. разъясн. ст. 124 п. 10, 128, 130 п. 2, 134, 138 п. 3, 140 и 268.

132. При побѣгѣ обстоятельствами, увеличивающими вину, сверхъ указанныхъ въ 77—78 статьяхъ сего устава, признаются: сносъ казенной одежды сверхъ необходимой, сносъ аммуниичныхъ вещей, боевыхъ припасовъ, оружія, или уводъ казенной лошади, однако безъ утраты оныхъ, сокрытіе при поимкѣ своего имени или званія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго его званія.

1) По дѣлу ряд. Пльзена, признаннаго виновнымъ въ побѣгѣ, въ жалобѣ объяснено, что подсудимый виновенъ лишь въ отлучкѣ, такъ какъ онъ находился въ отсутствіи не болѣе 6 дней и при задержаніи открылъ настоящее званіе военнослужащаго, скрывъ только мѣсто своего служенія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи примѣч. къ 132 ст., въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго званія, а такъ какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый, послѣ сдѣланной имъ 1 іюля отлучки, бывъ пойманъ 7 числа, ложно назвался безрочно-отпускнымъ рядовымъ и продолжалъ скрывать настоящее свое *мѣсто служенія* до 19 числа, то отсутствіе подсудимаго отъ команды должно считать продолжившимся болѣе 6 сутокъ и опредѣленное ему судомъ наказаніе за побѣгъ оказывается правильнымъ (72|97).

2) По дѣлу ряд. Васильева разъяснено, что, по точному смыслу примѣчанія къ 132 ст. побѣгъ отлучившагося отъ команды нижняго чина считается продолжающимся, не смотря на явку или задержаніе его, лишь въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія,—а какъ судомъ признано, что Васильевъ, явясь черезъ 4 дня послѣ отлучки изъ баталіона къ завѣдывающему командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ, *не скрывалъ своего имени и мѣста служенія, а только ложно сказался присланнымъ изъ госпиталя больнымъ* и неправильно, безъ всякихъ письменныхъ свѣдѣній, оставленъ былъ на мызѣ для леченія, то неявку подсудимаго изъ дозволеннаго отпуска слѣдуетъ считать продолжавшеюся только 4 дня, причемъ упущеніе завѣдывавшаго командою больныхъ, принявшаго Васильева безъ больничнаго билета, не должно служить къ отягченію участи подсудимаго (72|257).

3) По дѣлу рядоваго Назарова разъяснено, что такъ какъ Назаровъ *хотя и открылъ настоящее свое званіе при поимкѣ, но въ тотъ же день ложно назвался ряд. Рябошапкою* и продолжалъ скрывать свое имя въ продолженіе 3 недѣль, то такое ложное показаніе вполнѣ подходитъ подъ условіе, предусм. въ примѣч. къ 132 ст. (69/38).

4) По дѣлу ряд. Андронова, разъяснено, что на основаніи *примѣч. къ 132 ст.*, побѣгъ нижняго чина считается продолжающимся, въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, до дня открытія настоящаго его званія, т. е. *когда бѣжавшій, отвергая свое настоящее имя или званіе, присваиваетъ себѣ чужое, не принадлежащее ему званіе*, а такъ какъ Андроновъ, бывъ въ тотъ же день послѣ отлучки доставленъ въ свой полкъ, не отвергалъ и не могъ отвергать предъ своимъ начальствомъ своего имени и званія, а только *ложно показывалъ*, что за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, еще *въ крестьянскомъ званіи*, онъ *помѣнялся именами съ матросомъ* Андроновымъ, *вмѣсто котораго и былъ отправленъ въ полкъ*, то подобное

ложное показаніе, не имѣющее никакой связи съ сдѣланною имъ отлучкою, не могло быть подведено подъ опредѣленіе случая, предусм. въ *примѣч. къ 132 ст.* (69/111).

5) По смыслу 132 ст. самов. отлучка считается продолжавшеюся до момента открытія виновнымъ своего званія, а не до времени дѣйствительнаго зачисленія его въ списочное состояніе той части, изъ которой отлучка была совершена (80/198),

6) Если подсудимый во время отлучки или побѣга изъ службы *промоталъ снесенныя* имъ срочныя казенныя *вещи*, то судъ, назначивъ ему за каждое изъ сихъ проступковъ отдѣльное наказаніе, присуждаетъ его къ отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, по 86 ст. (85/37).

См. разъясн. ст. 131.

133. Означенныя въ 130 и 131 статьяхъ наказанія могутъ быть возвышаемы одною или двумя степенями, когда побѣгъ продолжался болѣе шести мѣсяцевъ, или совершенъ изъ-подъ стражи, хотя и безъ взлома тюрьмы или насилія надъ стражей, или изъ-подъ ареста, или сопровождался переходомъ за границу, если такой переходъ не имѣлъ признаковъ измѣны или недозволеннаго оставленія отечества.

По прежней редакціи этой статьи (138 ст. Уст. 1869 г.) упомянутыя въ ней увеличивающія обстоятельства *обязывали* судъ возвышать наказаніе за побѣгъ. Принимая однако въ соображеніе, что при существованіи этихъ обстоятельствъ могутъ быть обстоятельства, уменьшающія вину, почему не только не будетъ необходимости возвышать наказанія, опредѣленныя за побѣгъ вообще, но для суда явится надобность воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ понижать наказаніе на одну или на двѣ степени,—признано болѣе правильнымъ въ разсматриваемой статьѣ выразить, что назначенныя за побѣгъ наказанія, при указанныхъ въ ней обстоятельствахъ, *могутъ быть возвышаемы* одною или двумя степенями (Заключ. Г. В. Прокурора, стр. 58 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

А. Общія условія примѣнія 133 ст.

1) При побѣгѣ, сопровождавшемся указанными въ этой статьѣ обстоятельствами, *возвышеніе* наказанія въ степеняхъ вполнѣ зависитъ *отъ суда* (86/20).

2) При *совокупности* двухъ или болѣе *увеличивающихъ* вину *обстоятельствъ*, указанныхъ въ этой статьѣ, изъ коихъ каждое предоставляетъ суду увеличить наказаніе одною или двумя степенями, судъ не вправѣ возвышать таковое болѣе, чѣмъ *на двѣ степени* (86/100).

Б. Побѣгъ, продолжавшійся болѣе 6 мѣсяцевъ.

3) Допускаемое закономъ увеличеніе наказанія за нахожденіе въ побѣгѣ долѣе 6 мѣсяцевъ относится одинаково и къ просрочкѣ отпуска, при чемъ при опредѣ-

леніи продолжительности побѣга должно приниматься въ соображеніе *все* время самовольнаго нахожденія въ отсутствіи отъ команды (85|67, 86/80).

4) Увеличивающія вину обстоятельства, предусм. въ 133 ст., примѣняются также къ преступленію, означенному въ 140 ст., напр. въ случаѣ *неявки офицера*, по истеченіи срока отпуска, *на службу* болѣе 9 мѣсяцевъ, безъ законныхъ на то причинъ (70|171, 73|24, 74|177).

5) Такъ какъ 128 ст. опредѣляетъ побѣгомъ самовольное отсутствіе отъ мѣста служенія въ теченіе болѣе 6 дней, а 133 ст. той же книги свода признаетъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, нахожденіе въ побѣгѣ, т. е. въ отсутствіи отъ команды, болѣе 6 мѣсяцевъ, очевидно, со включеніемъ въ этотъ срокъ и тѣхъ 6 дней, которые требуются для установленія побѣга, то и *неявка въ срокъ изъ отпуска* на службу *исчисляется* какъ побѣгъ, продолжавшійся болѣе 6 мѣсяцевъ, не со дня окончанія перваго мѣсяца просрочки разрѣшенныхъ дней отпуска, а *съ того дня, съ котораго началась самая просрочка* (85|80).

6) Судъ, признавъ ряд. Шербакова виновнымъ въ томъ, что 5 ноября онъ самовольно отлучился изъ своей части и, пробывъ въ этой отлучкѣ болѣе шести дней, добровольно явился въ полицію, принялъ во вниманіе, что побѣгъ этотъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ. Г. В. Судъ отмѣнилъ этотъ приговоръ въ виду того, что въ немъ допущено разнорѣчіе относительно предметовъ обвиненія, заключающееся въ томъ, что побѣгъ *признанъ* продолжавшимся *сначала* только *болѣе 6 дней, а потомъ болѣе 6 мѣсяцевъ* (78|101).

В. Побѣгъ изъ подъ стражи или ареста.

7) Судъ, признавъ унтеръ-офицера, изъ вольно опредѣляющихся, Жаврида виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что, *находясь подъ арестомъ* на гауптвахтѣ *и бывъ отправленъ*, вслѣдствіе заявленія о болѣзни, *подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика* Тужилова, для освидѣтельствованія къ врачу, откуда приведенъ Тужиловымъ въ бригадный *околодокъ*, онъ, воспользовавшись оплошностію Тужилова *скрылся* изъ околодка и ушелъ къ себѣ на квартиру, оставаясь тамъ до встрѣчи съ посланнымъ за нимъ фейерверкеромъ, съ которымъ и прибылъ въ казармы,— отнесъ дѣяніе это къ предусм. 133 ст. побѣгу изъ-подъ ареста. Г. В. Судъ разъяснилъ, что подсудимый Жавридъ совершилъ отлучку не изъ-подъ ареста и не изъ-подъ стражи, а во время нахожденія въ бригадномъ околодкѣ, подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика, который, не имѣя, по своему званію, присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можетъ быть причисленъ къ *стражѣ*, упоминаемой въ 133 ст. (72|150).

8) По дѣлу ряд., обвинявшихся въ томъ, что они своею просьбою склонили начальника караула Смоляра отпустить ихъ изъ-подъ ареста, т. е. нарушить особыя обязанности караульной службы, разъяснено, что *убѣжденія и просьбы подсудимыхъ, обращенныя къ Смоляру, объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи, не составляя самостоятельнаго преступленія*, служили лишь средствомъ къ достиженію предположенной ими цѣли и сами по себѣ *не могутъ подвергать отвѣтственности* (73|225, 74|218).

9) Если побѣгъ изъ-подъ стражи, *со взломомъ* мѣста заключенія, *совершенъ однимъ бѣжавшимъ*, безъ посторонняго содѣйствія, то къ дѣянію этому должна

быть примѣнена 133 ст. Уст., а не 309 ст. Улож., причемъ взломъ мѣста заключенія составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго (71/85, 69|14).

10) *Побѣгъ изъ-подъ стражи*, хотя бы продолжался *менѣе шести сутокъ*, считается побѣгомъ, а не отлучкою (69|47, 73/200 и 225; см. примѣчаніе и мотивы къ 129 ст.)

11) Побѣгъ *изъ карцера*, во время содержанія подъ арестомъ, независимо отъ способа содержанія и порядка охраненія карцера, имѣетъ *одинаковое* значеніе съ побѣгомъ *изъ подъ стражи* (74|217, 75|227).

12) Увеличеніе наказанія на одну или на двѣ степени за побѣгъ, если опый совершенъ изъ-подъ стражи, допускается только въ случаѣ самовольнаго отсутствія изъ-подъ стражи болѣе 6 дней (85|24, 87|147).

Г. Побѣгъ съ переходомъ границы.

13) По дѣлу рекрута Романова, Г. В. Судъ нашелъ, что Высочайше утвержд. 9 сент. 1863 г. мнѣніемъ Госуд. Сов., состоявшимся по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, о возвратившихся изъ-за границы бѣглецахъ воен. званія, положено, чтобы такихъ бѣглецовъ, явившихся въ опредѣленный манифестомъ 26 августа 1856 г. срокъ, обращать по распоряженію Воен. Министерства въ воен. службу безъ наказанія, каковое положеніе вошло въ текстъ нынѣ дѣйствующей 512 ст. Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIV, уст. о пасп. и бѣгл. (по продолж. 1863 г.); въ видѣ же временной мѣры было вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, чтобы во всѣхъ, возникшихъ до воспослѣдованія изложеннаго дополненія дѣйствующихъ законовъ, случаяхъ, когда возвратившіеся изъ-за границы бѣглецы военнаго званія будутъ приписаны, по распоряженію гражд. начальства, къ какому либо сословію, оставить ихъ въ этомъ сословіи. Поэтому и имѣя въ виду, что подсудимый явился къ консулу и получилъ видъ на слѣдованіе въ Россію до истеченія указаннаго въ 33 ст. манифеста 26 августа 1856 года годоваго срока, а по возвращеніи въ предѣлы Россіи былъ приписанъ въ мѣщане по свидѣтельству, выданному изъ губерн. правленія, и оставался въ этомъ положеніи до обнаруженія принадлежности его къ военному вѣдомству около *12 лѣтъ*, и что по обвиненію въ присвоеніи не принадлежащаго ему званія и проживательствѣ съ чужимъ видомъ онъ судомъ оправданъ, Г. В. Судъ призналъ, что Романовъ, какъ *воспользовавшійся уже Монаршимъ милосердіемъ и приписанный къ городскому сословію* установл. порядкомъ, по точному *смыслу Высоч. утвержденнаго 9 сентября 1863 г. мнѣнія Госуд. Сов., за побѣгъ изъ службы съ переходомъ за границу не можетъ подлежать наказанію и не подлежитъ возвращенію въ воен. службу* (71|7).

См. разъясн. ст. 93, 117, 129 и 134.

134. Нижніе чины, виновные въ побѣгѣ, въ случаѣ совершенія новаго побѣга до преданія ихъ суду или до воспослѣдованія о ихъ судебнаго приговора, подвергаются наказанію соразмѣрно тому числу побѣговъ, которое дѣйствительно ими совершено.

При пересмотрѣ Устава признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, исключить изъ прежней редакціи этой статьи слова: «изъ-подъ стражи»,— въ томъ вниманіи, что а) нижн. чины послѣ поимки или явки изъ побѣга безусловно должны быть содержимы подъ стражею, б) между тѣмъ на практикѣ бывали случаи освобожденія ихъ, по упущенію начальства, отъ содержанія подъ стражею послѣ побѣга и в) вслѣдствіе такого упущенія, при совершеніи подобными нижн. чинами новаго побѣга, до преданія ихъ суду, или до воспослѣдованія о нихъ судебн. приговора, возбуждался вопросъ о примѣнимости къ нимъ означенной статьи (Заключ. Г. В. Прокурора, ст. 58 и соображ. Соед. Собр., стр. 1).

1) Ст. 134, составляя исключеніе изъ общаго правила о повтореніи преступленій, относится, какъ видно изъ занимаемаго ею мѣста, *только къ побѣгамъ*. Поэтому, напр., неявка запасныхъ чиновъ къ учебнымъ сборамъ, подвергая ихъ, по силѣ 140 ст., лишь наказанію какъ за побѣгъ и то при условіи продолжительности такой неявки не менѣе мѣсяца, не даетъ основанія для примѣненія 134 ст. по случаю двукратнаго или трехкратнаго уклоненія отъ сихъ сборовъ, а для этого необходима наличность обвинительныхъ приговоровъ суда за первую и за вторую неявку (90|51, 70, 94|12, 87).

2) *Если воен. начальство*, вопреки 312 и 553 ст. XXIV, *не сдѣлаетъ распоряженіе о содержаніи подъ стражею виновнаго въ побѣгѣ* нижн. чина, то послѣдній *за вновь совершенный побѣгъ наказывается все таки какъ за побѣгъ изъ подъ стражи*. Неисполненіе въ подобномъ случаѣ начальствомъ возложенной на него обязанности не можетъ имѣть никакого вліянія на измѣненіе характера совершеннаго подсудимымъ преступленія, такъ какъ дѣлаемое 134 ст. изъятіе изъ общаго правила о назначеніи наказанія по совокупности преступленій вызвано было необходимостію оградить интересы воен. службы тѣмъ, чтобы нижн. чины, виновные въ побѣгѣ и еще не осужденные за него, въ случаѣ совершенія новаго побѣга, не оставались безъ наказанія (69|82, 73|40, 74/97) *).

3) Судъ, признавъ ряд. Ермущенко виновнымъ въ томъ, что, *бывъ наказанъ* по суду *за первый побѣгъ и находясь подъ стражею по обвиненію во 2 побѣгѣ*, онъ *совершилъ вновь побѣгъ изъ-подъ стражи*,—опредѣлилъ ему наказаніе какъ за 3 побѣгъ. Г. В. Судъ нашелъ, что слѣдственное дѣло о второмъ, по времени совершенія, побѣгѣ подсудимаго оставалось не разсмотрѣннымъ еще, а потому судъ, *за неразсмотрѣніемъ* обстоятельствъ этого *дѣла* и *непризнаніемъ* еще подсудимаго *виновнымъ во 2-мъ побѣгѣ*, не имѣлъ основанія присуждать его къ наказанію за послѣдній побѣгъ, какъ за третій. Въ виду этого, Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда, предоставивъ ему одновременно разсмотрѣть оба дѣла по обвиненію Ермущенко во 2 и 3 побѣгахъ (73|231).

4) Оставленіе побѣга безъ наказанія, по случаю прощенія подсудимому этого проступка начальствомъ, не исключаетъ, въ силу 134 ст., необходимости признанія вновь совершеннаго побѣга вторымъ (80|4).

---

*) Разъясненія эти за выпускомъ новаго изданія Военно-Судебн. Устава (1884 г.), въ которомъ ст. 312 и 553 измѣнены, утратили нынѣ значеніе. *Примѣч. издат.*

5) Наказаніе виновному въ побѣгахъ назначается соразмѣрно тому числу побѣговъ, которое имъ дѣйствительно совершено, независимо отъ объявленія или сокрытія имъ при поимкѣ своего званія (81|90 и 153).

6) По дѣлу фельдшера Струса, виновнаго въ самовольной отлучкѣ со сборнаго пункта, продолжавшейся 6 дней, разъяснено, что судъ неправильно отнесъ это дѣяніе подъ второй побѣгъ, на томъ лишь основаніи, что подсудимый, *какъ совершившій передъ тѣмъ* первый *побѣгъ* (просрочка отпуска), *долженъ былъ*, во все время до сужденія, *содержаться подъ стражею*, почему будто бы совершенная имъ въ это время отлучка составляла второй изъ службы побѣгъ, такъ какъ на самомъ дѣлѣ Струсъ заключенъ подъ стражу не былъ, а слѣдовательно и отлучка составляетъ не побѣгъ, а дѣяніе, предусмотрѣнное 129 ст. (87|143).

7) Молодой солдатъ У. 3 января 1891 г. бѣжалъ и, *по задержаніи* въ Новгородѣ 23 того же января, былъ отправленъ этапнымъ порядкомъ, но *съ пути слѣдованія къ г. Бронницы бѣжалъ* отъ конвойныхъ полицейскихъ и задержанъ въ Калишской губерніи, при чемъ скрывалъ свое имя и званіе до 6 марта. Такимъ образомъ подсудимый совершилъ два побѣга, въ виду чего и согласно 134 ст. XXII, подлежалъ сужденію и наказанію не по первой, а по второй части 131 ст. (91|99).

8) Освобожденіе рядоваго за силою Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ прик. по воен. вѣд. 1894 г. № 264, по случаю бракосочетанія Ихъ Величествъ, отъ суда и наказанія за первый изъ службы побѣгъ, не освобождало его отъ наказанія за новый побѣгъ, какъ за второй изъ службы побѣгъ (96|28).

См. разъясн. ст. 131 и 140.

135. Виновные въ нанесеніи поимщикамъ ранъ, тяжкихъ побоевъ, увѣчій или смерти, подвергаются наказанію, за сіи преступленія положенному, съ возвышеніемъ опаго одною или двумя степенями.

Возвышеніе наказанія по этой статьѣ *обязательно для* суда (76|48).

См. разъясн. ст. 117 п. 3.

136. За побѣгъ въ виду непріятеля виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Дѣяніе рядоваго виновнаго въ побѣгѣ изъ полка, находившагося въ дѣйствіи противъ непріятеля подъ г. Плевною, во время осады г. Плевны нашими войсками, составляетъ побѣгъ въ виду непріятеля и не можетъ быть подводимо подъ понятія простаго побѣга, учиненнаго въ военное время, т. е. подъ 131 ст. (78|134 и 144).

137. За побѣгъ къ непріятелю виновный подвергается:

наказаніямъ, какъ за государственную измѣну.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и тотъ, кто, будучи взятъ въ плѣнъ, вступитъ въ ряды непріятельской арміи.

138. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 130 и 131, если побѣгъ учиненъ по взаимному соглашенію двумя или болѣе военно-служащими, виновные подвергаются:

высшей степени наказаній, опредѣляемыхъ тѣми статьями.

При совершеніи сего преступленія въ виду непріятеля, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ обоихъ случаяхъ зачинщикамъ назначается наказаніе двумя степенями выше.

1) За побѣгъ, совершенный нѣсколькими лицами по взаимному соглашенію, судъ *безусловно обязанъ* назначать виновнымъ высшую степень наказаній, опредѣленныхъ 130 и 131 ст. (69|100, 70/146).

2) Но, примѣняя это правило, судъ обязанъ назначить высшую мѣру наказанія, положеннаго *за извѣстный въ дѣйствительности совершенный виновными побѣгъ*; поэтому, напримѣръ, виновному въ первомъ побѣгѣ судъ долженъ назначить высшую мѣру наказанія за первый, а не 3-й побѣгъ (74/162 и 204).

3) Побѣгъ, совершенный двумя нижними чинами, изъ которыхъ одинъ былъ подстрекателемъ, влечетъ для послѣдняго отвѣтственность по 3-й ч. 138 ст., причемъ если подстрекатель совершаетъ 1-й побѣгъ, а подговоренный 2-й побѣгъ, то первому изъ нихъ наказаніе полагается по 1 ч. 131 и 138 ст., а не по 2 ч. 131 ст (90/5).

4) Такъ какъ въ ст. 128 и 129 не сдѣлано никакого изъятія о томъ, чтобы отлучку, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можно было признавать побѣгомъ, то *совершеніе* самовольной *отлучки по предварительному соглашенію съ товарищами не подходитъ подъ случай*, предусм. 138 ст., относящійся исключительно къ побѣгу (70/70).

139. Подговорщики или подстрекатели къ побѣгу подвергаются наказаніямъ на основаніи 120 ст. Уложенія о Наказаніяхъ. Означеннымъ наказаніямъ подговорщики или подстрекатели подлежатъ и въ томъ случаѣ, когда подговариваемый не совершилъ побѣга.

По дѣлу ряд. К., признаннаго виновнымъ въ подговорѣ рекрутовъ къ побѣгу, разъяснено, что *551 ст. Улож.*, опредѣляя наказаніе за подговоръ нижн. воинск. чиновъ къ побѣгу, *относится къ лицамъ гражданскаго вѣдомства*, виновнымъ въ этомъ преступленіи; лица же воен. вѣдомства, на основаніи ст. 1

Уст., подвергаются наказаніямъ по общимъ уголовнымъ законамъ лишь за тѣ преступленія, которыя не предусмотрѣны Уставомъ, а какъ преступленіе подсудимаго спеціально предусмотрѣно 139 ст., то къ виновности его не могла быть примѣнена 531 ст. Улож. (72|110).

140. Неявка въ срокъ на службу безъ законныхъ на то причинъ подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 130 и 131 сего устава:

а) когда военно-служащій не явился на службу, по истеченіи срока его отпуска, въ продолженіе мѣсяца въ мирное и пятнадцати дней въ военное время, и

б) когда военно-служащій не явился на службу при опредѣленіи въ оную, переводѣ изъ одной части въ другую, при призывѣ изъ отпуска на службу, при выпискѣ изъ госпиталя и т. п. въ продолженіе мѣсяца въ мирное и пятнадцати дней въ военное время, сверхъ поверстнаго срока.

Неявка на службу въ сроки, менѣе опредѣленныхъ въ сей статьѣ, наказывается по статьѣ 129 сего устава.

При разсмотрѣніи проекта Устава 1869 года признано было вполнѣ удобнымъ сдѣланное въ проектѣ увеличеніе до 6 дней срока для опредѣленія побѣга и вполнѣ справедливымъ сравненіе въ этомъ отношеніи офицера съ солдатомъ, причемъ высказано также, что нельзя удержать различіе между офицеромъ и солдатомъ въ срокахъ, дѣлающихъ неявку на службу преступною. Такое различіе должно быть отмѣнено на основаніи начала, признаннаго при составленіи 1 раздѣла Уст. и заключающагося въ томъ, что «за однородныя преступленія офицеры не могутъ быть наказываемы слабѣе солдатъ». Въ виду этого принято за правило, что если неявка на службу въ теченіе извѣстнаго времени составляетъ преступленіе для солдата, то неявка въ тотъ же срокъ офицера есть то же преступленіе. Сверхъ того, сдѣлано слѣдующее нововведеніе: взамѣнъ продолжительнаго времени, которое дается офицерамъ для прибытія на службу, назначенъ *поверстный срокъ*. Такая замѣна признана полезною потому, что прежнія правила, непринимавшія поверстнаго срока въ разсчетъ и предоставлявшія офицерамъ право, почти безнаказанно, просрочивать 4 или 6 мѣсяцевъ (ст. 248 кн. I Военно-Угол. Уст.), не вызываются необходимостію, а поощряютъ распущенность и неаккуратность (стр. 353).

А. Общія условія примѣненія 140 ст.

1) *Неявка* въ срокъ на службу совершенно *тождественна съ самовольнымъ отсутствіемъ* отъ мѣста служенія и, смотря по продолжительности оной, подвергаетъ наказаніе или какъ за самовольную отлучку или какъ за побѣгъ (71|81).

2) За *неявку* въ срокъ на службу въ продолженіе *болѣе мѣсяца* въ мирное время, сдѣланную *послѣ наказанія* по суду за столь же продолжительную *неявку или за побѣгъ*, виновный подлежитъ отвѣтственности какъ за *второй* побѣгъ (70|166, 71|97).

Б. Субъектъ преступнаго дѣянія.

3) Казачьи малолѣтки, зачисленные въ *приготовительный разрядъ служилаго состава войска Донскаго*, считаются принятыми въ военную службу, почему за неявку для исполненія оной въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ (напр. просрочку отпуска), наказываются по 140 ст. (85|186).

4) Виновность *казака приготовительнаго разряда* старшаго возраста *Терскаго казачьяго войска* въ томъ, что онъ не заявилъ станичному правленію о достиженіи имъ срока для зачисленія его въ служилый составъ войска, послѣдствіемъ чего была неявка его на учебные сборы, предусмотрѣна измѣненною прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 31 ст. 79 Уст. о воин. пов. Донск. каз. войска и подвергаетъ наказанію какъ за уклоненіе отъ служебныхъ обязанностей (86,26).

5) Такъ какъ, согл. примѣч. 2 къ ст. 5, подпрапорщики, подхорунжіе и эстандартъ-юнкера, въ отношеніи наказаній, приравниваются къ офицерамъ, то за преступленіе, предусм. 140 ст., они подлежатъ наказанію по 130, а не 131 ст. (88|181).

6) Просрочка отпуска офицеромъ пограничной стражи, въ виду ст. 1, наказуема по 140 ст. XXII, а не 415 ст. Улож. (90|95).

7) Неявка безъ уважительныхъ причинъ ратниковъ 1 разряда Госуд. ополченія въ учебные сборы не можетъ быть разсматриваема какъ преступленіе воинское, ибо ратники госуд. ополченія, согласно циркуляра Гл. Штаба 1891 г. № 155, не только до явки въ учебный сборъ, но и во время самаго сбора, остаются лицами гражданскаго вѣдомства и неявка ихъ въ сборъ является предусмотрѣнною 364 ст. Уст. о воин. пов. (по прод. 1890 г.), а не 140 ст. XXII С. В. П. 1869 г. изд. 2. Если же неявка ратниковъ въ учебные сборы подвергаетъ ихъ наказаніямъ по 140 ст. XXII, то это обстоятельство не можетъ измѣнять свойства содѣяннаго ими нарушенія общегражд. обязанностей, а слѣдоват. и служить основаніемъ къ признанію ихъ виновными въ совершеніи воинск. преступленія, такъ какъ не всякое дѣяніе, наносящее вредъ интересамъ военной службы, признается по закону преступленіемъ воинскимъ (95|11, 114).

В. Законныя причины неявки въ срокъ на службу.

8) Въ 1777 ст. кн. I ч. II. С. В. П., 1859 г., при перечисленіи законныхъ причинъ неявки въ срокъ на службу офицера изъ дозволеннаго отпуска не упоминается о *болѣзни жены* виновнаго или о *неимѣніи средствъ на проѣздъ*, почему эти причины не могутъ быть признаны законными (78|50).

9) Поручикъ Аѳремовъ не явился изъ отпуска по болѣзни, въ удостовѣреніе чего представилъ выданныя ему медицинскія свидѣтельства и свидѣтельство судебно-медицинскаго отдѣленія Клиническаго военнаго госпиталя. Г. В. Судъ нашелъ, что болѣзнь тогда только признается законною причиною неявки, когда эта *болѣзнь*

удостовѣреніи въ порядкѣ, указанномъ *1784—1786 ст. кн. I ч. II. С. В. П. 1859 г.*; почему для опредѣленія дѣйствительности судъ не могъ руководствоваться означенными свидѣтельствами, которыя ни по формѣ, ни по содержанію своему не соотвѣтствуютъ приведеннымъ статьямъ (78|50).

10) Освидѣтельствованіе офицера, не могущаго отправиться къ своей части по болѣзни и донесшаго о своей болѣзни начальству, зависитъ отъ сего послѣдняго. Въ виду сего судъ, установивъ, что офицеръ не отправился изъ отпуска къ мѣсту служенія по болѣзни, о чемъ своевременно и довелъ до свѣдѣнія начальства, имѣетъ право признать просрочку отпуска законною, такъ какъ *офицеръ, донеся своевременно о своей болѣзни, сдѣлалъ все, что* отъ него *требовалось 1785 ст.* II ч. I кн. С. В. П. 1859 г. (85|128, 90|81).

11) Хотя на основ. 1781 ст. II ч. I кн. С. В. П. 59 г. (по 6 прод.), находящіеся въ отпуску офицеры обязаны, въ случаѣ надобности въ отсрочкѣ, просить о томъ по командѣ заблаговременно, но правило это имѣетъ отношеніе не къ болѣзни, а къ другимъ причинамъ, вызывающимъ необходимость отсрочки, такъ какъ никто не можетъ предвидѣть времени внезапнаго заболѣванія (90|81).

12) По дѣлу объ унт.-офиц. Д., Г. В. Судъ нашелъ достаточно уважительными приведенныя въ приговорѣ причины невмѣненія подсудимому просрочки кратковременнаго отпуска. Причины эти состояли въ томъ, что подсудимый, возвращаясь изъ отпуска въ свою часть, задержанъ былъ полиціею за произведенный имъ шумъ и безпорядокъ по поводу пропажи у него денегъ; затѣмъ, слѣдуя въ полкъ, по незнанію мѣстности, ошибочно отправился по другому направленію, причемъ нѣсколько дней былъ задержанъ въ пути мятелью и снѣжными заносами, и хотя являлся мѣстному воинс. начальнику, но не былъ принятъ, послѣ чего, разыскавъ мѣсторасположеніе полка, явился туда (79|106).

13) Неявку въ срокъ на службу въ теченіе болѣе шести мѣсяцевъ судъ призналъ невмѣняемою на томъ основаніи, что подсудимый въ теченіе всего этого времени былъ боленъ и болѣзнь препятствовала ему не только ѣхать къ мѣсту служенія, но и принять мѣры къ извѣщенію о ней начальства. По поводу протеста о томъ, что судъ не въ вправѣ былъ опредѣлять дѣйствительность болѣзни прочитанными письмами, такъ какъ законное оправданіе неявки по болѣзни удостовѣряется въ порядкѣ, указанномъ 1784—1786 ст. кн. 1 ч. II. С. В. П. 1859 г. (см. выше п. 10—13 ст. 140), Г. В. Судъ разъяснилъ, что, съ отмѣною теоріи доказательствъ, вопросъ о винѣ или невиновности рѣшается по внутр. убѣжденію судей и потому судъ не обязанъ былъ указывать въ приговорѣ основанія, послужившія къ заключенію о томъ, что неявка подсудимаго произошла по болѣзни, препятствующей ему не только ѣхать, но и принять мѣры къ извѣщенію о ней начальства (79|282) *).

См. также ниже п.п. 14, 21, 22, 26—28.

---

*) Этимъ, вполнѣ основательнымъ, рѣшеніемъ, отмѣняется противоположное толкованіе Г. В. Суда въ рѣшеніи его 78/50, на буквальномъ смыслѣ котораго основанъ былъ приведенный выше протестъ прокурора. *Прим. издат.*

Г. Отдѣльные виды неявки въ срокъ на службу.

а) Неявка изъ отпуска и кратковременной отлучки.

14) По дѣлу шт.-кап. Черницкаго, оправданнаго, по 4 п. 92 ст. Улож., въ просрочкѣ отпуска, даннаго ему отъ Академіи Генер. Штаба,—разъяснено, что случайное зло, по *68 ст. Уст.*, не вмѣняется въ вину только тогда, когда со стороны учинившаго оное не было *невнимательности* къ его *служеб. обязанностямъ*. Между тѣмъ судомъ признано, что подсудимый *просрочилъ отпускъ* лишь *потому, что не получилъ о разрѣшеніи* ему *отпуска увѣдомленія* отъ Глав. Штаба по мѣсту своего жительства, тогда какъ, по возбужденіи въ Штабѣ ходатайства о разрѣшеніи отпуска, прямой долгъ службы требовалъ, чтобы подсудимый самъ, не ожидая цѣлые мѣсяцы извѣщенія о послѣдствіяхъ ходатайства, озаботился полученіемъ точныхъ по этому предмету свѣдѣній. Поэтому и въ виду того, что въ приговорѣ не указано объ исполненіи означеннаго долга, а равно не выяснено, почему Черницкій, не получая отпуска по отчисленіи отъ Академіи, не явился на мѣсто своего служенія въ теченіе болѣе двухъ мѣсяцевъ, что само по себѣ составляетъ преступленіе однородное съ просрочкой отпуска, Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда (76|233).

15) Всякая кратковременная отлучка нижняго чина съ дозволенія начальства на время *менѣе сутокъ* не можетъ быть признаваема отпускомъ, такъ какъ уволеннымъ въ отпускъ можетъ считаться лишь получившій увольненіе на сутки и болѣе, причемъ фактъ увольненія удостовѣряется отпускнымъ билетомъ, а потому 140 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ увольненія въ кратковременную на нѣсколько часовъ отлучку со двора; но неявка изъ таковой разрѣшенной отлучки должна быть разсматриваема какъ самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды, караемое, смотря по продолжительности, или какъ самовольная отлучка, или какъ побѣгъ (82|230, 84|123 и 85|68).

16) Канониръ Т. былъ признанъ судомъ виновнымъ въ томъ, что, будучи уволенъ въ отпускъ на родину на вольныя работы срокомъ по 22 Іюля 1894 г., онъ къ этому сроку не возвратился въ часть, при чемъ, не смотря на неоднократныя требованія начальства о явкѣ на службу, подъ разными, хотя и незаконными, причинами оставался на родинѣ, пока посланный за нимъ фейерверкеръ не доставилъ его 15 Августа въ часть. Къ означенной виновности должна быть примѣнена не 105, а 140 ст. XXII (95|22).

б) Неявка при опредѣленіи на службу.

17) По Высочайшему повелѣнію ст. 216 Уст. о воинск. пов. изложена такъ:

«Принятые въ постоянныя войска (ст. 155) или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутому нумеру жребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 140 ст. В. У. о Наказ.» (прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 75).

18) Новобранецъ, признанный присутствіемъ по воинской повинности годнымъ къ службѣ и внесенный въ пріемный списокъ, согл. 152 ст. Уст. о воин. повин., считается принятымъ въ воен. службу и за уклоненіе отъ службы посред-

ствомъ побѣга подлежитъ отвѣтственности по 140 ст. XXII и по приговору воен. суда (88|158).

19) Но если такой новобранецъ достигъ 34 лѣтъ, то наказаніе ему опредѣляется по 513 ст. Улож. и онъ не подлежитъ обращенію въ воен. службу (88|158), при чемъ судъ назначаетъ лишь наказанія, исключеніе же изъ службы должно послѣдовать не по приговору суда, а въ административномъ порядкѣ (89|22, 95|3).

в) Неявка къ учебнымъ сборамъ.

20) По дѣлу запаснаго рядоваго К., признаннаго виновнымъ въ неявкѣ безъ законныхъ на то причинъ къ учебному сбору въ продолженіе болѣе мѣсяца, разъяснено, что такое дѣяніе, не смотря на понесенное подсудимымъ, въ бытность его на военной службѣ, наказаніе за 1-й побѣгъ, не составляетъ втораго побѣга и влечетъ отвѣтственность по 140 и 1 ч. 131 ст., такъ какъ побѣгъ, по самому составу этого преступленія, можетъ быть совершенъ военно-служащимъ, находящимся на дѣйствит. военной службѣ, а не чиномъ запаса арміи, не состоящимъ на военной службѣ и неявившимся лишь для отбытія учебнаго сбора (88|193, 89|67, 90|70).

21) На основаніи 95 п. приложенія къ 1604 ст. I кн. II ч. С. В. П. по V продолженію, *запаснымъ* нижнимъ *чинамъ дозволяется отлучка* съ мѣста, избраннаго ими для жительства, на недальнее разстояніе и на время до 15 дней безъ разрѣшенія полиціи, а потому подобная отлучка *не можетъ быть* признаваема *самовольною* и отлучившійся не подлежитъ наказанію по 140 ст., *хотя бы* онъ даже вслѣдствіе своей отлучки *не явился* по призыву *въ срокъ на службу* (78|129 и 135).

22) Рядовой запаса, подлежавшій призыву въ учебный сборъ, при возвращеніи своемъ въ городъ изъ разрѣшенной ему отлучки, не являлся въ полицію какъ бы слѣдовало, а потому, какъ считавшійся въ разрѣшенной отлучкѣ, не былъ призванъ къ учебному сбору. Г. В. Судъ разъяснилъ, что если рядовой *не вызывался* своевременно *къ сбору,* то это произошло единственно *по винѣ самого* же рядоваго, который, *возвратившись изъ отлучки* съ мѣстожительства, *не поставилъ* о томъ *въ извѣстность* подлежащія *власти,* почему неявка его должна считаться неуважительною и подходитъ подъ 140 ст. (88|46).

23) Нижніе чины запаса подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ ст. 140, за неявку своевременно, безъ законныхъ причинъ, въ учебный сборъ вообще, а не на одни только сборные пункты (Цирк. Гл. Штаба *1888 г. № 111*).

24) *Неявка въ срокъ къ учебнымъ сборамъ* безъ законныхъ на то причинъ подвергаетъ нижнихъ *чиновъ запаса,* по силѣ 364 ст. Уст. о Воин. Повин. (изд. 1886 г.), наказанію по 140 ст. (88|39, 40, 46, 58).

25) На основаніи § 64 правилъ объ учетѣ и призывѣ на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса (приказъ по воен. вѣд. 87|220), за неявку своевременно въ учебный сборъ безъ законныхъ на то причинъ, виновные подвергаются отвѣтственности по 140 ст. XXII, причемъ, если уклоненіе продолжалось менѣе мѣсяца, то виновный наказывается какъ за отлучку, а въ противномъ случаѣ какъ за побѣгъ, съ замѣною наказанія по прилож. къ ст. 8 (89|39, 48; 90|13).

26) Согл. ст. 8 руководства учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ всѣми дѣйствіями, относящимися до явки запасныхъ нижнихъ чиновъ въ

учебный сборъ (прилож. къ приказу по воен. вѣд. 87|89), чины запаса, которымъ явочныя карты не могли быть вручены по причинѣ безвѣстной ихъ отлучки изъ мѣста ихъ жительства, если при томъ сами они не явились въ назначенный срокъ, по розысканіи или явкѣ ихъ, судятся военнымъ судомъ за неявку къ учебному сбору, наказуемую по 140 ст. (89|61, 67; 90|96).

27) Поэтому запасный нижній чинъ, самовольно отлучившійся (въ Америку), хотя и до обнародованія этихъ правилъ, и неявившійся на учебный сборъ своевременно, наказывается по 140 ст. (89|61).

28) Неявка состоящаго въ запасѣ арміи нижняго чина къ учебному сбору, по неврученію ему призывной карты, только въ такомъ случаѣ можетъ служить основаніемъ къ освобожденію его отъ отвѣтственности, если самое неврученіе ему явочной карты послѣдовало *не по винѣ подлежащаго призыву*. Вслѣдствіе сего, признавъ доказаннымъ, что состоящій въ запасѣ арміи фейерверкеръ К. не явился къ учебному сбору и что неявка его къ этому сбору произошла отъ неврученія ему явочной карты, судъ обязанъ былъ, на основаніи рѣшеній Гл. Воен. Суда 88|46 и 92|14, а также приложеннаго къ приказу по военному вѣдомству 1887 г. № 89 руководства, разрѣшить еще вопросъ о причинѣ неврученія подсудимому Кондратьеву явочной карты (92|55).

29) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по воен. вѣд. 78,58, по новой редакціи 214 ст. Устава о воинск. повин., виновные въ неявкѣ безъ уважительныхъ причинъ во время призыва для освидѣтельствованія подвергаются лишь дисципл. взысканію (79|266), безъ всякаго судебнаго разбирательства въ гражд. или воен. вѣдомствахъ (80|74).

30) На основаніи 140 ст. XXII, неявка къ учебному сбору безъ законныхъ на то причинъ подвергаетъ виновнаго наказанію или какъ за побѣгъ изъ службы, или какъ за самовольную отлучку, смотря потому—продолжалась ли таковая отлучка *болѣе или менѣе мѣсяца*. Въ виду сего судъ, при разсмотрѣніи дѣла о состоящемъ въ запасѣ арміи бомбардирѣ Ц., обвиняемомъ въ неявкѣ къ учебному сбору, обязанъ былъ выяснить причину этой неявки и, если бы она оказалась незаконною, то установить, *сколько именно времени прошло отъ дня, назначеннаго для явки къ учебному сбору, до розысканія подсудимаго*. Между тѣмъ по данному дѣлу судъ не выяснилъ этого послѣдняго обстоятельства, вслѣдствіе чего и не имѣлъ законнаго основанія опредѣлять подсудимому Ц. наказаніе по 131 и 140 ст. XXII, какъ за побѣгъ изъ службы (92|93).

г) Другіе случаи.

31) Въ жалобѣ было указано, что, такъ какъ, на основ. 140 ст., неявка на службу по выпискѣ изъ госпиталя, продолжавшаяся въ воен. время менѣе 15 дней, подвергаетъ отвѣтственности по 129 ст. какъ за отлучку, то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ пятидневной неявкѣ въ роту изъ околодка, т. е. учрежденія по цѣли своей одинаковаго съ госпиталемъ, не имѣлъ основанія назначать наказаніе какъ за побѣгъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что открываемые, на основ. 2 примѣч. 427 ст. XVI, при частяхъ войскъ околодки для маловажнаго наружнаго пользованія, или только для отдохновенія ниж. чиновъ, какъ входящіе въ составъ этихъ самыхъ частей войскъ, не могутъ быть, по отношенію къ вопросу о неявкѣ на

службу, приравниваемы къ госпиталямъ, какъ учрежденіямъ самостоятельнымъ, имѣющимъ постоянное пребываніе въ извѣстныхъ мѣстностяхъ округа и притомъ отличающимся обширнымъ кругомъ врачебн. дѣятельности. Въ виду этого неявка подсудимаго изъ околодка своего полка въ роту совершенно тождественна съ отлучкою изъ самаго полка и, какъ продолжавшаяся въ воен. время болѣе 3 дней, правильно признана побѣгомъ (79|23).

Д. Опредѣленіе наказанія.

32) Назначая запасному нижнему чину, за дѣяніе, предусм. 140 и 131 ст., воинское наказаніе, судъ обязанъ замѣнить таковое, на основаніи прилож. къ ст. 8 (89|39, 48, 67).

Е. Особыя разъясненія.

33) По поводу возбужденнаго вопроса о томъ, не подлежатъ ли отвѣтственности за побѣгъ или отлучку (въ виду §§ 14 и 15 извлеченія изъ правилъ о порядкѣ слѣдованія одиночн. порядкомъ) тѣ запасные нижніе чины, которые, по отбытіи учебнаго сбора, вмѣсто личной явки къ Уѣздному Воинс. Начальнику съ проходнымъ свидѣтельствомъ, отсылаютъ таковое по почтѣ, изъ мѣста своего жительства,—Гл. В. С. Управленіе, согласно съ заключеніемъ Гл. Штаба, разъяснило, что правило относительно явки нижнихъ чиновъ запаса, послѣ отбытія ими учебнаго сбора, въ Управленія воинск. нач. установлено въ интересахъ правильности учета сихъ чиновъ, а такъ какъ доставленіе свидѣтельствъ въ Управленія воинс. нач. по почтѣ, вмѣсто личной явки, не можетъ повредить точности учета, то за подобное отступленіе отъ установлен. правила нижн. чины не должны быть привлекаемы къ отвѣтственности, тѣмъ болѣе, что 518 ст. Улож. о наказ. опредѣляетъ и за болѣе важныя нарушенія правилъ объ учетѣ запаса лишь денежн. взысканія до 15 руб. (Цирк. Гл. В. С. Упр. 24 Дек. 90 г. № 6456).

См. разъясн. ст. 68 (пп. 6, 9 и 10), ст. 128 (пп. 1, 4, 5 и 25), ст. 130, 131, 133 (п. 4), 134 (п. 1).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи.

141. Военный начальникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть, ему ввѣренную, когда, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которые предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинитъ что-либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ военныхъ или общихъ узаконеній, учрежденій, уставовъ, или данныхъ ему наставленій; или же вопреки установленному порядку, предпишетъ или приметъ такую мѣру, кото-

рая не иначе можетъ быть принята, какъ на основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое либо дѣло; или же дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ.

А. Общія условія примѣненія 141 ст.

1) По дѣлу старшаго медицинскаго фельдшера Варшавскаго Уяздовскаго военнаго госпиталя Рубанова, признаннаго виновнымъ въ превышеніи власти, заключавшемся въ томъ, что самовольно уволилъ изъ околодка для свиданія съ родными 3-хъ новобранцевъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ одного изъ нихъ,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что преступленіе, предусмотрѣнное 145 ст.,—превышеніе и бездѣйствіе власти—можетъ быть совершено только лицами, облеченными извѣстною степенью власти; между тѣмъ фельдшера никакою административною властью не пользуются и, состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи ординаторовъ, исполняютъ лишь ихъ приказанія, относящіяся до ухода за больными и до сохраненія порядка въ госпиталѣ; вслѣдствіе чего виновность Рубанова можетъ подвергать взысканію его по правиламъ XXIII С. В. П. 1869 г.; какъ за проступокъ дисциплинарный (81/165).

2) Подсудимый М., будучи вахтеромъ при обозномъ № 9 магазинѣ и обязанный, по этой должности, въ силу самаго закона, 5 п. 11 ст. XII С. В. П. 1869 г., имѣть ближайшій надзоръ за работавшими въ магазинѣ нижними чинами, разрѣшилъ имъ, вопреки 191 ст. той же книги, курить табакъ въ самомъ помѣщеніи магазина, послѣдствіемъ чего былъ пожаръ означеннаго магазина. Въ такомъ дѣяніи подсудимаго заключаются всѣ признаки превышенія власти, предусмотрѣннаго 145 ст. XXII. Указаніе же въ приговорѣ воен. окр. суда, со ссылкою на рѣшеніе Гл. В. Суда 1872 г. № 39, *) на непримѣнимость къ дѣянію подсудимаго 145 ст. XXII, вслѣдствіе того, что М. никакою властью надъ работавшими въ магазинѣ нижн. чинами не пользовался, представляется неправильнымъ, какъ по совершенному отсутствію въ упомянутомъ выше рѣшеніи Гл. В. Суда подобнаго разъясненія, такъ, главнымъ образомъ, и потому, что преступленіе, именуемое въ законѣ превышеніемъ власти, не стоитъ ни въ какой зависимости отъ того, пользовался или не пользовался виновный властью начальника, ибо противозаконныя дѣянія, предусмотрѣнныя 141 и 142 ст. XXII, могутъ быть совершаемы не только начальникомъ, но и всякимъ должностнымъ лицомъ (94|77).

См. также разъясн. ст. 146, п. 4.

Б. Примѣрныя рѣшенія.

3) По дѣлу командира баталіона подполк. Бендерскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что принялъ отъ поруч. своего баталіона Ярцева два рапорта, въ которыхъ заключались жалобы о нанесеніи послѣднему оскорбленія губерн. воин.

---

*) Рѣш. 72/39 приведено подъ ст. 145 п. 15.

начальникомъ полк. Машковымъ и о наложеніи на него трехъ взысканій, и представилъ эти рапорты начальнику мѣстныхъ войскъ, присовокупивъ при томъ, что оскорбленіе Ярцеву нанесено при свидѣтеляхъ,—въ кассац. жалобѣ объяснено, что подсудимый въ представленіи рапорта Ярцева руководствовался §§ 69 и 77 Полож. о дисципл. взыск. и §§ 171 и 184 Полож. о срочныхъ донесеніяхъ (прик. по воен. вѣдом. 65|131 и 62|195) и потому не сдѣлалъ того превышенія власти, въ которомъ обвиненъ судомъ. Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ *подсудимый, независимо отъ принятія и представленія рапорта поруч. Ярцева начальнику* мѣстныхъ войскъ *относительно нанесенныхъ, будто бы, Ярцеву губерн. воинск. начальникомъ оскорбленій,* въ чемъ, по мнѣнію, изложенному въ кассац. жалобѣ, не заключается ничего противозаконнаго, признанъ виновнымъ еще и въ томъ, что *на рапортѣ этомъ дозволилъ себѣ сдѣлать надпись, что оскорбленіе Ярцеву нанесено при свидѣтеляхъ*, то подобная надпись, сдѣланная подсудимымъ въ подтвержденіе жалобы подчиненнаго ему офицера на непосредственнаго своего начальника, безъ всякаго со стороны высшаго начальства требованія о томъ, составляетъ явное превышеніе власти, предусм. 141 и 147 ст. (71|116).

4) По дѣлу унт.-офиц. Курочкина, признаннаго виновнымъ, въ томъ, что, *бывъ за старшаго въ карауль* въ тюремномъ замкѣ *и взявъ подъ стражу лежавшаго вблизи* замка *въ нетрезвомъ видѣ ряд. Платьева, онъ, по вытребленіи его, самовольно*, безъ доклада начальнику команды, *освободилъ его изъ караульнаго дома*,—Г. В. Судъ нашелъ, что къ преступленію подсудимаго *ближе подходитъ 147 ст.*, *чѣмъ* законы о нарушеніи правилъ караульной службы, такъ какъ, согласно § 126 Уст. о службѣ въ гарниз., воен. караулы не обязываются держать подъ стражею взятыхъ въ караульный домъ, по случаю нетрезваго состоянія, нижн. чиновъ (71|137).

5) Судъ, признавъ *вахтера* Геруса виновнымъ: 1) въ томъ, что *дозволилъ* себѣ *производить пріемъ и отпускъ* провіанта *изъ магазина въ отсутствіе смотрителя*, и 2) что *допускалъ, смотрителя одного производить пріемъ и выдачу провіанта* изъ магазина,—отнесъ оба означенные поступка подъ понятія о превышеніи и бездѣйствіи власти. Г. В. Судъ разъяснилъ, что какъ то, такъ и другое изъ означенныхъ преступленій, могутъ быть совершаемы только лицами, облеченными извѣстною степенью власти, между тѣмъ вахтера провіантскихъ магазиновъ, бывъ непосредственно подчинены смотрителю, никакою властью не пользуются. Поэтому, первое изъ признанныхъ судомъ дѣяній вахтера Геруса могло бы подвергать отвѣтственности лишь за неисполненіе приказанія начальства и въ такомъ только случаѣ, если бы онъ ходилъ въ магазинъ одинъ, безъ дозволенія смотрителя, между тѣмъ судъ въ приговорѣ призналъ смотрителя Черкасова виновнымъ въ дозволеніи вахтеру Герусу ходить въ магазинъ одному и потому не имѣлъ уже законнаго основанія подвергать за это отвѣтственности Геруса. Второе изъ возникшихъ на Геруса обвиненій, заключающееся въ допущеніи смотрителя ходить въ магазинъ одному, имѣетъ еще менѣе основаній, такъ какъ вахтеръ, бывъ непосредственно подчиненъ смотрителю, если бы рѣшился принять мѣры къ насильственному воспрепятствованію сему послѣднему ходить въ магазинъ одному, нарушилъ бы тѣмъ прямыя обязанности подчиненности и чинопочитанія (72|39).

6) *Поручикъ* Хвостовъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, квартируя со взводомъ въ деревнѣ, потребовалъ отъ старосты этой деревни Ефимова назна-

чить *подводы, для* отправленія на излеченіе заболѣвшихъ нижн. чиновъ, и когда староста отказалъ въ этомъ, то Хвостовъ *приказалъ* нижн. чинамъ привести его къ себѣ на квартиру и, велѣвъ *раздѣть* его, *нанесъ* ему собственноручно *нѣсколько ударовъ* плетью, послѣ чего, желая настоять о выдачѣ подводы, онъ, *чрезъ подчиненныхъ нижнихъ чиновъ*, *наказалъ фухтелями* Ефимова, а также крестьянъ Евдокимова и Терентьева, послѣдствіемъ чего у старосты Ефимова и означенныхъ крестьянъ оказались полосы на тѣлѣ, происшедшія отъ ударовъ полусаблями, а сверхъ того у Ефимова болящія пятна. Въ дѣяніяхъ этихъ судъ нашелъ превышеніе власти, предусм. 141 и 147 ст. Въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно призналъ дѣянія подсудимаго превышеніемъ власти, т. к. требованіе подводы для отправленія заболѣвшихъ ниж. чиновъ въ виду 2369 и послѣдующихъ статей 3 кн., IV ч., С. В. П. 1859 года, съ представленіемъ въ уплату контрамарки, не можетъ быть признаваемо преступнымъ дѣяніемъ; наказаніе же крестьянъ фухтелями составляетъ самостоятельное преступленіе—оскорбленіе частныхъ лицъ, каковыя дѣла, по смыслу 157 ст. Улож., начинаются не иначе, какъ по жалобамъ обиженныхъ лицъ и могутъ оканчиваться миромъ, а потому, за состоявшимся между нимъ и крестьянами примиреніемъ, судъ не имѣлъ никакого основанія касаться этого предмета обвиненія. Что же касается того обстоятельства, что въ наказаніи крестьянъ, по приказанію подсудимаго, принимали участіе подчиненные ему нижніе чины, то обстоятельство это не могло измѣнить характера преступленія и, на основаніи 2 п. 78 ст., могло вліять лишь на возвышеніе наказанія, опредѣленнаго за оскорбленіе частныхъ лицъ. Г. В. Судъ нашелъ, что *употребленіе подсудимымъ Хвостовымъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ для совершенія противозаконнаго дѣянія* само по себѣ составляетъ одно изъ такихъ нарушеній, которое судъ совершенно правильно призналъ превышеніемъ ввѣренной по закону власти, а потому имѣлъ основаніе примѣнить къ означенной виновности поручика Хвостова наказаніе, установленное за это преступленіе военно-уголовн. законами. Кромѣ того, судъ не могъ признавать подсудимаго неподлежащимъ отвѣтственности за нанесеніе побоевъ крестьянамъ Ефимову и другимъ, вслѣдствіе примиренія его съ послѣдними, такъ какъ, на основаніи 276 ст., всякое причиненіе вреда здоровью начинается въ военномъ вѣдомствѣ независимо отъ жалобы потерпѣвшихъ лицъ (73|250).

См. п. 14 разъясн. ст. 145.

7) По тѣмъ же соображеніямъ подведено подъ 141 ст. дѣяніе поручика Супруненко и шт.-кап. Шкленника, виновныхъ въ томъ, что первый изъ нихъ, задумавъ *принудить поруч.* Ляховскаго *къ извиненію* передъ нимъ въ нанесенной ему обидѣ и, *въ случаѣ отказа* Ляховскаго, *высѣчь* его *или совершить надъ нимъ другія насильственныя дѣйствія* и, согласившись съ Шкленникомъ все это привести въ исполненіе, они ночью *взяли* съ собою *четырехъ нижнихъ чиновъ* и, войдя сами въ квартиру Ляховскаго, оставили нижн. чиновъ близъ квартиры съ приказаніемъ ожидать дальнѣйшихъ распоряженій, разбудили Ляховскаго и потребовали отъ него, чтобы онъ извинился, угрожая ему, что иначе высѣкутъ его, при посредствѣ нижнихъ чиновъ, дожидающихся на дворѣ, а когда Ляховскій отвѣтилъ, что извинится, если капитанъ Радецкій признаетъ его виновнымъ, то подсудимые удовольствовались этимъ и ушли (77|134).

8) По дѣлу бывшаго предсѣдателя хозяйственнаго комитета маіора Абакумо-

ва разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, который дозволилъ себѣ замѣнить освѣтительные матеріалы одни другими *по личному своему усмотрѣнію, а не* на основаніи *журнальныхъ опредѣленій хозяйств. комитета*, какъ это слѣдовало бы, на основаніи § 48 проекта полож. о хоз. комит.,—составляетъ превышеніе власти, а не небрежное лишь исполненіе служебн. обязанностей (76|73).

9) Судъ, признавъ виновными: маіора Хмырова—въ превышеніи власти, заключавшемся въ томъ, что, въ бытность начальникомъ военно-исправ. роты, приказалъ *продать безъ журнальнаго постановленія* ротн. *комитета*, экономическій провіантъ и другіе матеріалы, а коллежскаго секретаря Шитковскаго—въ участіи въ означ. превышеніи власти, тѣмъ, что, будучи секретаремъ роты, продалъ, по приказанію Хмырова, помянутые матеріалы,—приговорилъ ихъ къ наказанію по 145 ст. Въ протестѣ объяснено, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ Шитковскому наказаніе, опредѣленное не за превышеніе власти, а за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества. Г. В. Судъ нашелъ, что распоряженіе Хмырова о продажѣ экономическаго провіанта и другихъ матеріаловъ признано судомъ превышеніемъ власти на томъ основаніи, что неправильность означенной продажи заключалась только въ томъ, что она произведена по личному распоряженію Хмырова, тогда какъ, согласно 144—149 ст. полож. о воен. исправ. ротахъ, она могла послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе постановленія ротн. комитета. Поэтому и исполненіе приказанія Хмырова по сему предмету Шитковскимъ правильно признано судомъ участіемъ его не въ растратѣ казеннаго имущества, а въ превышеніи власти (70|93).

10) Дѣяніе офицера, который, считая своими находившіяся у его деньщика деньги, приказалъ нижн. чинамъ и самъ помогалъ имъ насильно отнять ихъ у него, не смотря на возраженія деньщика о томъ, что это его собственныя деньги,—судъ призналъ самоуправствомъ, предусм. 142 ст. Миров. Устава. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, по толкованію Сената въ рѣш. 71/332, 1113 и 72/445, самоуправствомъ признается всякое противозаконное осуществленіе дѣйствительнаго или предполагаемаго своего права на имущество, съ употребленіемъ при томъ физическаго или нравственнаго насилія надъ личностью другаго. Однако, при существованіи въ воен. быту отношеній подчиненности, 142 ст. Мир. Устава не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ военно-служащимъ, такъ какъ, съ одной стороны, всякое вообще противозаконное обращеніе начальника съ подчиненнымъ составляетъ одинъ изъ видовъ превышенія власти, а съ другой—такое же обращеніе подчиненнаго съ начальникомъ есть оскорбленіе послѣдняго и такія дѣянія предусмотрѣны спеціальными военными законами, исключающими, согл. 1 ст. XXII, дѣйствіе общихъ законовъ. Въ виду этого дѣяніе подсудимаго слѣдовало признать превышеніемъ власти (79|276).

11) Протестомъ былъ возбужденъ вопросъ: къ какой статьѣ закона надлежитъ отнести дѣяніе старшаго конвойнаго, уволившаго съ пути слѣдованія нижнихъ чиновъ конвоя—къ 145 или 154 ст., т. е. слѣдуетъ ли это дѣяніе считать превышеніемъ власти или несоблюденіемъ особыхъ обязанностей конвойной службы,—*Г. В. Судъ* разъяснилъ, что хотя старшій въ конвоѣ и пользуется извѣстною властью по отношенію къ прочимъ нижнимъ чинамъ конвоя, но законъ не предоставляетъ ему права увольнять ихъ съ пути слѣдованія, хотя бы на самый короткій срокъ, а потому старшій въ конвоѣ, разрѣшивъ тремъ конвойнымъ отлучиться

съ пути слѣдованія по своимъ надобностямъ, тѣмъ самымъ превысилъ власть, предоставленную ему закономъ, а потому къ дѣянію его слѣдуетъ примѣнить 145 ст., опредѣляющую наказаніе за превышеніе власти, а не 154 ст. (82|96 и 285).

См. разъясн. ст. 145 п. 6 и ст. 154 п. 20.

12) Въ позднѣйшемъ же рѣшеніи, Г. В. Судъ разъяснилъ, что разрѣшеніе начальникомъ конвоя подчиненнымъ ему конвойнымъ нижнимъ чинамъ отлучаться съ пути слѣдованія въ сосѣднія деревни, составляетъ *несоблюденіе особыхъ обязанностей конвойной службы, а не превышеніе власти*, такъ какъ послѣднее преступленіе возможно въ такихъ лишь случаяхъ, когда лицо, уполномоченное закономъ на какое либо дѣйствіе, при совершеніи этого послѣдняго, выйдетъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ, тогда какъ начальникъ конвоя не уполномоченъ на увольненіе подвѣдомственныхъ ему конвойныхъ въ отпуски (83|141).

Затѣмъ взглядъ Гл. В. Суда опять измѣнился, см. разъясн. ст. 145 п. 6 и ст. 154 п. 20.

13) Виновность старшаго въ конвоѣ въ томъ, что при сопровожденіи арестантовъ онъ, по поводу заведенной имъ ссоры съ однимъ изъ арестантовъ, приказалъ конвойному бить его прикладомъ, что и было исполнено, не можетъ быть разсматриваемо какъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы, а скорѣе свидѣтельствуетъ *о злоупотребленіи или превышеніи власти старшимъ въ конвоѣ, почему ближе подходитъ подъ опредѣленіе 141 ст.* (83/229).

14) Подъ понятіе преступленія превышенія власти, Г. В. Судъ отнесъ дѣяніе штабъ-ротмистра Л., заключающееся въ томъ, что, получивъ приказаніе эскадроннаго командира разрядить негодные патроны, онъ вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему порученія и, не отдѣливъ годныхъ патроновъ отъ негодныхъ, разрядилъ всѣ боевые патроны, оставшіеся нерастрѣленными отъ прежнихъ годовъ (82|306).

15) Судъ призналъ капит. Ч. виновнымъ въ томъ, что, въ бытность начальникомъ оружія отдѣла окружнаго летучаго склада, онъ, получивъ приказаніе отъ завѣдывающаго складомъ выдать изъ отдѣла ломъ желѣза купцамъ Ф. и Г., *по просьбѣ* послѣдняго, однако безъ корыстной цѣли, выдалъ вмѣсто лома цѣльные ружейные стволы отъ винтовокъ изъ числа назначенныхъ уже къ разломкѣ и продажѣ въ частныя руки, сдѣлавъ это вопреки полученнаго приказанія и существующаго законоположенія (246 ст. XIII кн. С. В. П. 1869 г.), на основаніи котораго стволы выпускаются изъ склада въ частныя руки не иначе, какъ по приведеніи въ надлежащую негодность,—и примѣнилъ къ дѣянію этому 145 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судомъ установлены такія признаки дѣянія подсудимаго, которые ближе соотвѣтствуютъ преступленію, предусмотрѣнному 374 ст. Улож., чѣмъ 145 ст. Устава, такъ какъ подсудимый не могъ не предвидѣть той выгоды, которая истекала для просителя изъ его противозаконныхъ дѣяній (83|25).

16) Дѣяніе смотрителя войсковаго конно-плодоваго табуна, который, вопреки положенію о станичныхъ табунахъ, раздавалъ нѣкоторымъ казакамъ находившихся въ вѣдѣніи его кобылъ, для домашняго употребленія, признано превышеніемъ власти, предусмотрѣннымъ 141 и 147 ст. (88|179).

17) Подъ понятіе о превышеніи власти, Г. В. Судъ отнесъ поступокъ полковника М., заключающійся въ томъ, что онъ, бывъ смотрителемъ склада вопреки § 83 Положенія о ротномъ хозяйствѣ, *изъ артельной* суммы служительской коман-

ды склада выдавалъ писарямъ склада по 1 р. такъ называемыхъ чайныхъ и банныхъ денегъ (84|87).

18) Судъ призналъ подсудимаго надворнаго совѣтника А. виновнымъ въ томъ, что, состоя въ должности смотрителя продовольственнаго магазина и завѣдывающаго интендантскою частью Кульджинскаго оккупаціоннаго отряда и получивъ, черезъ начальника сего отряда подполковника Т., предписаніе окружнаго интенданта о томъ, что, по постановленію военно-окружнаго совѣта, на него возложено заготовленіе провіанта для войскъ оккупаціоннаго отряда и для конвойной сотни при консулѣ *на правилахъ наличной покупки* не дороже заявленныхъ начальникомъ оккупаціоннаго отряда въ телеграммѣ отъ 1-го октября 1882 года цѣнъ, и находя, что, вслѣдствіе вздорожанія провіанта въ Кульджинскомъ раіонѣ, его по тѣмъ цѣнамъ уже нельзя было пріобрѣсть наличной покупкой, онъ, 29 октября, *не озаботившись получить разрѣшеніе военно-окружнаго совѣта объ измѣненіи предписаннаго способа заготовленія съ разрѣшенія лишь начальника оккупаціоннаго отряда*, на котораго было возложено распоряженіе и наблюденіе за правильнымъ выполненіемъ заготовленія, заключилъ домашнее условіе съ Вѣрненскимъ купцомъ Ю., по которому этотъ послѣдній обязался поставкой по цѣнамъ, заявленнымъ начальникомъ оккупаціоннаго отряда, въ означенной выше телеграммѣ отъ 1-го октября, и въ томъ лишь случаѣ, если ему будетъ разрѣшенъ запрещенный въ то время вывозъ хлѣба изъ русскихъ пограничныхъ мѣстъ, въ двойномъ количествѣ. Въ такой виновности подсудимаго надворнаго совѣтника А. не заключается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 141 и 145 ст. XXII, такъ какъ хотя надворный совѣтникъ А. и измѣнилъ установленный мѣстнымъ военно-окружнымъ совѣтомъ способъ заготовленія провіанта, но сдѣлалъ это несамовольно, въ превышеніе предѣловъ своей власти, а *съ разрѣшенія бывшаго начальника Кульджинскаго оккупаціоннаго отряда*, за неправильность дѣйствій котораго, въ этомъ отношеніи, подсудимый отвѣтственности подлежать не можетъ (92|9).

19) Дѣянія капитана П., заключающееся въ уполномочіи крестьянина Ш. на полученіе съ почты двухъ казенныхъ денежныхъ пакетовъ и въ порученіи ему же израсходовать изъ числа полученныхъ съ почты казенныхъ суммъ 24 руб. на нужды команды, неправильно было отнесено военно-окружнымъ судомъ подъ невоспрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія, такъ какъ означенныя выше неправильныя дѣйствія капитана П. совмѣщаютъ въ себѣ всѣ признаки проступка, предусмотрѣннаго 141 и 147 ст. XXII (93|72).

См. разъясн. ст. 145, 147 и 154.

142. Противозаконнымъ бездѣйствіемъ власти признается неупотребленіе военнымъ начальникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое либо злоупотребленіе или безпорядокъ и чрезъ то предохранить государство, общество, армію или ввѣренную ему часть отъ ущерба или вреда.

Общія условія примѣненія 142 ст.

1) Законъ о бездѣйствіи и превышеніи власти можетъ быть примѣненъ къ такимъ лишь нарушеніямъ служебныхъ обязанностей, которыя не предусмотрѣны спеціальнымъ закономъ (81|22 и 114).

См. также разъясн. ст. 141 п.п. 1 и 2.

2) Шт.-кап. Болотниковъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда между ниж. чинами ввѣренной ему роты, занимавшими караулъ на гауптвахтѣ подъ начальствомъ унтеръ-офицера, обнаружился безпорядокъ и нарушеніе дисциплины дерзкимъ заявленіемъ со стороны ниж. чиновъ, что они не уйдутъ съ караула, пока не освободятъ неправильно, по ихъ мнѣнію, арестованныхъ 4-хъ человѣкъ, или пока не придетъ полк. командиръ, то подсудимый, *бывъ посланъ командующимъ полкомъ для водворенія порядка и отвода ниж. чиновъ съ полк. гауптвахты домой, не принялъ никакихъ* зависящихъ отъ него *мѣръ* и, не отдавъ даже никакихъ приказаній караулу, *ограничился* лишь однимъ *внушеніемъ* ниж. чинамъ о незаконности ихъ поступка и, сказавъ имъ, что если не хотятъ идти съ караула, то пусть стоятъ хоть до-вечера, ушелъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго не можетъ быть вовсе вмѣнено ему въ вину, такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы подсудимый былъ уполномоченъ командовавшимъ полкомъ къ принятію рѣшительныхъ мѣръ для возстановленія порядка, и если бы имъ подобныя мѣры были приняты безъ особаго приказанія начальства, то онъ подвергся бы отвѣтственности за противозаконное превышеніе власти (73|29).

3) *Несоблюденіе предсѣдателемъ хозяйств. комитета §§ 16, 17 и 22 проекта положс. о хозяйств. комитетахъ*, какъ-то: ненаблюденіе, вслѣдствіе небрежности къ исполненію своихъ обязанностей, за точнымъ и своевременнымъ записаніемъ на приходъ и выводомъ въ расходъ матеріаловъ и продуктовъ, оставленіе безъ вниманія того, что засѣданія комитета бывали менѣе 1 раза въ недѣлю и что многія изъ дѣйствій комитета происходили безъ журнальныхъ постановленій, а только по словесному соглашенію его членовъ,—составляетъ *бездѣйствіе* власти, предусм. 142 и 145 ст., а не одно лишь небреженіе и невнимательность къ исполненію служеб. обязанностей (76|73).

4) По тѣмъ же основаніямъ, виновность начальника части въ томъ, что допустилъ незаписаніе на приходъ по денежной книгѣ и по входящему журналу поступившихъ въ часть денегъ, причемъ деньги эти не были записаны по упущенію чиновъ канцеляріи, за дѣятельностью которыхъ подсудимый, по небрежному отношенію къ службѣ, не имѣлъ достаточнаго надзора,—подведена подъ 145, а не 173 ст. (90|7).

5) По дѣлу унт.-офиц. Войтенко и др. разъяснено, что виновность подсудимаго въ томъ, что, начальствуя надъ запасными нижн. чинами, прибывшими на помощь къ караулу противъ возмутившихся арестантовъ, и получивъ двукратное приказаніе дежурнаго по карауламъ офицера увести своихъ людей за ворота тюремнаго замка, не принялъ мѣръ къ исполненію сего приказанія и отвѣтилъ «гдѣ буду ихъ собирать», заключаетъ въ себѣ *какъ неисполненіе приказанія* начальника, *такъ и бездѣйствіе* собственной власти въ качествѣ старшаго унтеръ-офицера, причемъ судъ обязанъ былъ опредѣлить наказаніе по той изъ статей, которая опредѣляетъ болѣе строгое наказаніе, т. е. 142 ст. (77/57).

6) Виновность командира парка, заключающаяся въ томъ, что допустилъ подчиненныхъ ему командировъ отдѣленій парка распоряжаться хозяйственными дѣлами, что лежало на прямой его обязанности, чѣмъ тѣ воспользовались и извлекали для себя личныя выгоды, скорѣе подходитъ подъ бездѣйствіе власти, чѣмъ подъ понятіе о слабомъ надзорѣ за подчиненными (173 ст.) (83|56).

7) Оставленіе безъ разслѣдованія обнаруженныхъ противозаконныхъ дѣяній въ отдѣлѣ, гдѣ обвиняемый состоялъ начальникомъ, и недонесеніе объ этомъ подлежащимъ начальникамъ, судомъ неправильно подведены подъ 175 ст. XXII, вмѣсто 142 и 145 ст. той же книги (91|118).

8) Полковникъ К. признанъ виновнымъ въ несвоевременномъ распоряженіи о выдачѣ на руки нижнимъ чинамъ баталіона по 19½ коп. аммуничныхъ денегъ, при чемъ изъ разрѣшенныхъ судомъ вопросовъ и данныхъ на нихъ отвѣтовъ видно, что эта несвоевременность выразилась въ томъ, что полковникъ К. только въ 1889 году распорядился о выдачѣ денегъ на руки, тогда какъ эти деньги съ 1887 еще года записывались въ хозяйственныя суммы баталіона. Такая виновность подсудимаго вполнѣ правильно отнесена судомъ подъ дѣйствіе 142 и 147 ст. XXII, за признаніемъ судомъ того обстоятельства, что отъ несвоевременной выдачи этихъ денегъ нижнимъ чинамъ не было и не могло быть важныхъ послѣдствій. Указаніе въ протестѣ на то, что вышеизложенное дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 177 ст. XXII, представляется неосновательнымъ (92|80).

См. разъясн. ст. 141, 144 п. 19, 154, 173 и 229 п. 2.

143. Не почитается превышеніемъ власти:

1) Когда Главнокомандующій, Военный Министръ или другой военный начальникъ отступитъ своихъ дѣйствіяхъ отъ обыкновенныхъ правилъ, по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію, и

2) Когда военный начальникъ, или иное должностное лицо, въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою отвѣтственность принятіе также чрезвычайной, болѣе или менѣе рѣшительной мѣры, и потомъ докажетъ, что оная, въ видахъ государственной пользы, была необходима, или что по настоятельности дѣла онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятіе сей мѣры до высшаго на то разрѣшенія.

Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣйствія, означенныя въ ст. 143, не относятся къ числу причинъ невмѣняемости, а имѣютъ характеръ такихъ обстоятельствъ, которыя *уничтожаютъ* самое понятіе о преступленіи, называемомъ въ законѣ превышеніемъ власти; вслѣдствіе чего, признавая наличность подобныхъ обстоятельствъ, судъ не обязанъ ставить объ этомъ отдѣльнаго вопроса (82|321).

144. Къ особеннымъ видамъ превышенія и бездѣйствія власти по службѣ, между прочимъ, относятся:

1) Употребленіе, при усмиреніи неповинующихся, оружія безъ крайней въ томъ необходимости, а равно употребленіе онаго безъ приказанія начальства, коему поручено усмиреніе.

2) Неупотребленіе указанныхъ или дозволенныхъ военными постановленіями средствъ къ снабженію арміи, корпуса или отряда надлежащими припасами въ опредѣленномъ количествѣ и качествѣ, а равно и неучиненіе должныхъ распоряженій къ приведенію крѣпости въ оборонительное положеніе и снабженію оной всѣмъ нужнымъ.

3) Непринятіе надлежащихъ мѣръ къ охраненію въ войскахъ порядка, повиновенія и чинопочитанія во всей ихъ строгости.

4) Непринятіе мѣръ къ охраненію здоровья нижнихъ чиновъ и къ предупрежденію распространенія между ними болѣзней, особенно эпидемическихъ, равно неимѣніе должнаго попеченія о пользованіи и содержаніи больныхъ или раненыхъ.

5) Допущеніе по хозяйственному управленію ввѣренной части болѣе или менѣе важнаго вреда или ущерба, чрезъ оставленіе безъ дѣйствія указанныхъ, или дозволенныхъ военными постановленіями, средствъ, къ огражденію казны отъ потерь или утратъ.

6) Неохраненіе порядка управленія въ союзныхъ, нейтральныхъ или непріятельскихъ земляхъ, арміею, корпусомъ или отрядомъ занимаемыхъ, а равно и неогражденіе сего края отъ раззоренія, насилія и незаконныхъ со стороны войска требованій отъ жителей.

7) Непринятіе надлежащихъ мѣръ къ усмиренію неповинующихся и къ прекращенію возмущенія, насилія или иныхъ безпорядковъ,— и

8) Непринятіе надлежащихъ мѣръ осторожности при стрѣльбѣ въ цѣль, или при производствѣ опытовъ огнестрѣльнымъ оружіемъ, или изъ артиллерійскихъ орудій, или при взрывѣ порохомъ минъ или подкоповъ.

А. Разъясненія п. 1 ст. 144.

1) Дѣяніе стражника пограничной бригады, заключающееся въ томъ, что онъ, встрѣтивъ 12-ть человѣкъ конныхъ контрабандистовъ, сдѣлалъ по нимъ три выстрѣла послѣ того, какъ они на окликъ его и на приказаніе остановиться, приказанія этого не исполнили и бросились бѣжать, послѣдствіемъ каковыхъ выстрѣловъ была смерть одного изъ контрабандистовъ, въ виду 375 ст. таможеннаго устава, считается невоспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія (82|247).

2) Виновность рядоваго въ томъ, что, стоя на часахъ ночью у продовольствен-

наго магазина и полагая, что встрѣченный имъ крестьянинъ собирается напасть на него, въ сообществѣ съ другими лицами, взялъ ружье на изготовку и объявилъ, что будетъ стрѣлять, а когда послѣ того крестьянинъ сталъ убѣгать и *не было надобности въ употребленіи оружія*, то выстрѣлилъ въ убѣгавшаго и убилъ его, составляетъ умышленное *убійство*, предусм. 1455 ст. Улож. (86|161).

Б. Разъясненія п. 2 ст. 144.

3) Судъ, установивъ, что экстренныя строительныя работы были *вызваны военнымъ временемъ и необходимостью приведенія крѣпости въ лучшее оборонительное положеніе на случай* нападенія непріятельскаго флота, вполнѣ правильно отнесъ дѣянія, совершенныя при такихъ обстоятельствахъ, подъ дѣйствіе 2 п. 144 ст. XXII (92|29).

В. Разъясненія п. 3 ст. 144.

4) Непринятіе надлежащихъ мѣръ къ охраненію въ войскахъ порядка, повиновенія и чинопочитанія во всей ихъ строгости составляетъ, на основаніи 3 п. 144 ст., особый видъ бездѣйствія власти по службѣ. Вслѣдствіе сего, признавъ подсудимаго унтеръ-офицера виновнымъ въ томъ, что, видя нарушеніе со стороны одного изъ подчиненныхъ ему дисциплины по отношенію къ фельдфебелю своей роты, онъ, не только по собственной иниціативѣ, но и по указанію фельдфебеля, не принялъ никакихъ мѣръ къ охраненію во ввѣренной ему части воинскаго чинопочитанія, чѣмъ поощрилъ другихъ своихъ подчиненныхъ къ дальнѣйшимъ нарушеніямъ, судъ обязанъ приговорить къ наказанію по 145 ст., а не по 173 ст., предусматривающей одинъ изъ видовъ слабаго за подчиненными надзора (83|164).

5) Подъ бездѣйствіе власти Г. В. Судъ отнесъ дѣяніе унтеръ-офицера, заключающееся въ томъ, что, видя одно изъ важнѣйшихъ нарушеній воинской дисциплины—нанесеніе ударовъ со стороны рядоваго его взвода по отношенію къ унтеръ-офицеру своего полка, онъ, какъ непосредственный начальникъ рядоваго, имѣя власть и обязанность отвратить дальнѣйшее нарушеніе этимъ послѣднимъ воинской дисциплины, не только ничѣмъ не выразилъ намѣренія исполнить лежавшія на немъ обязанности, но, напротивъ, поощрялъ подсудимаго рядоваго къ совершенію преступленія (84|56).

Г. Разъясненія п. 5 ст. 144.

6) По дѣлу Макшеева, виновнаго въ томъ, что исполняя должность Рущукскаго мѣстнаго интенданта, онъ, по случаю прекращенія дѣйствій товарищества по продовольствію войскъ дѣйствующей арміи, хотя и дѣйствовалъ по предоставленному ему праву и торговъ на поставку сдѣлать не имѣлъ времени, но отдалъ поставку печенаго хлѣба для войскъ Рущукскаго отряда *безъ конкуренціи*, чѣмъ причинилъ казнѣ убытокъ,—*разъяснено*: что дѣяніе это подходитъ вполнѣ подъ опредѣленіе 5 п. 144 ст. и составляетъ одинъ изъ видовъ противозаконнаго бездѣйствія власти. При этомъ Г. В. Судъ, вслѣдствіе жалобы Макшеева, войдя въ разсмотрѣніе указаннаго имъ противорѣчія въ приговорѣ суда, заключающагося,

по мнѣнію подсудимаго, въ томъ, что судъ, признавъ, что онъ не имѣлъ времени сдѣлать торговъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поставилъ ему въ вину отдачу поставки печенаго хлѣба безъ конкуренціи, которая только и возможна при устройствѣ правильныхъ торговъ, установленныхъ ст. 14—16 положенія о заготовленіяхъ по военному вѣдомству (приказъ 75|123),—нашелъ, что противорѣчія въ приговорѣ суда не усматривается, во-первыхъ потому, что въ означенномъ положеніи слову «конкуренція» не присвоивается значеніе тождественное съ выраженіемъ «торги», и во-вторыхъ потому, что признаніе подсудимаго Макшеева виновнымъ въ отдачѣ поставки хлѣба безъ конкуренціи, очевидно, имѣетъ цѣлью выразить лишь ту мысль, что при избраніи лица, которому была поручена поставка, подсудимый не употребилъ всѣхъ зависящихъ отъ него средствъ, означенныхъ въ ст. 142 и 5 п. 144 къ огражденію казны отъ потерь и утратъ (82|228).

7) *Виновность генералъ-маіора Ф.* въ томъ, что, получивъ отъ начальниковъ мѣстныхъ инженерныхъ управленій справочныя цѣны, значительно повышенныя *противъ мѣстныхъ цѣнъ*, онъ, *не установивъ нормальныхъ цѣнъ по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя должны были имѣться въ его Управленіи*, представилъ среднюю изъ тѣхъ цѣнъ на утвержденіе генералъ-губернатора, правильно отнесена судомъ къ особому виду бездѣйствія власти, предусматриваемому 5 п. 144 ст. XXII (92|29).

8) Поручикъ Ш. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи обязанъ по службѣ принимать лично и потомъ хранить во ввѣренномъ ему пороховомъ погребѣ прибывшій изъ Петербурга въ г. Николаевъ транспортъ съ пироксилиномъ и другими артиллерійскими принадлежностями, не выполнилъ при этомъ слѣдующихъ лежавшихъ на немъ служебныхъ обязанностей: а) не провѣрилъ количества ящиковъ, прибывшихъ съ транспортомъ при доставленіи таковыхъ съ вокзала желѣзной дороги въ пороховой погребъ, *хотя при выгрузкѣ транспорта изъ вагона эти ящики и были имъ провѣрены*, и б) вопреки приказа по Очаковской крѣпостной артиллеріи, *печать и ключъ* отъ означеннаго пороховаго погреба онъ *не хранилъ у себя*, а передалъ таковые на храненіе бомбардиру Д. Послѣдствіемъ означенныхъ выше упущеній поручика Ш. было то, что, при обнаруженіи утраты одного ящика съ артиллерійскими припасами, не оказалось возможности установить ни времени этой утраты, ни причины, отъ которой она произошла. Такая виновность поручика Ш., какъ заключающая въ себѣ всѣ признаки *особаго вида бездѣйствія власти*, указаннаго въ 5 пунктѣ 144 ст. Св. Воен. Пост. XXII, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 145 ст. той же книги и Свода, а не 229 ст., которую ошибочно примѣнилъ судъ, такъ какъ очевидно, что поручикъ Шанинъ оставилъ безъ дѣйствія правила и предписанія начальства, постановленныя къ огражденію казны отъ потерь или утратъ (91|56).

Д. Разъясненіе п. 7 ст. 144.

9) При нарушеніи общественнаго спокойствія, открытомъ неповиновеніи или возмущеніи, на начальникѣ лежитъ обязанность прекратить безпорядокъ, и для этого онъ имѣетъ право принять всѣ зависящія отъ него мѣры и даже, при необходимости, употребить оружіе. Почему судъ, установивъ, что поручикъ Пушкарскій, имѣя возможность заставить содержавшагося подъ арестомъ на гауп-

вахтѣ матроса Мартыненко исполнить его приказанія, а также усмирить прочихъ арестованныхъ, не допускавшихъ конвой къ арестованію Мартыненко, не только не принялъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ исполненію этой обязанности, но, напротивъ, увелъ конвой изъ камеры арестованныхъ, чѣмъ *вмѣсто принужденія* ихъ *къ повиновенію*, *самъ исполнилъ* ихъ *желаніе* и *не арестовалъ* Мартыненко,—не могъ признать это дѣяніе, служащее къ подрыву авторитета власти начальника, ненаказуемымъ, а долженъ былъ примѣнить 145 ст. (87|4).

Е. Разъясненія п. 8 ст. 144.

10) Подъ дѣйствіе 8 п. 144 ст. Г. В. Судомъ подведено дѣяніе ротнаго командира, который во время стрѣльбы нижнихъ чиновъ въ цѣль, будучи обязанъ, какъ старшій между ротными командирами, согласно 116 ст. наставленія для обученія стрѣльбѣ въ цѣль, сдѣлать особыя указанія для предотвращенія несчастныхъ случаевъ, распорядился замѣнить сигналъ къ пріостановленію стрѣльбы опусканіемъ краснаго флага, послѣдствіемъ чего было убійство одного изъ махальныхъ (84|138).

11) По точному смыслу § 108 «Наставленія» для обученія стрѣльбѣ, для подданія сигналовъ «стрѣлять» и «перестать стрѣлять» назначаются въ пѣхотѣ сигналисты или барабанщики. Правило это, *являясь* общимъ для открытія и прекращенія огня при всякаго рода стрѣльбѣ (подготовительной, учебной и боевой) и на всякую дистанцію, не исключаетъ необходимости примѣненія его при пристрѣлкѣ винтовокъ въ порядкѣ, указанномъ въ § 367—374. Означенные §§, помѣщенные въ прилож. III къ Наставленію, хотя и не содержатъ въ себѣ вообще никакихъ указаній на мѣры предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ при пристрѣлкѣ винтовокъ, но такъ какъ они по своему характеру составляютъ лишь перечень особыхъ правилъ, относящихся спеціально до самаго способа производства прицѣлки, то, тѣмъ самымъ, нисколько не исключаютъ необходимости примѣненія и при пристрѣлкѣ винтовокъ установленныхъ Наставленіемъ формъ, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ. Поэтому самовольное отступленіе отъ требованія 108 § Наставленія офицеромъ, который во время пристрѣлки винтовокъ замѣнилъ подачу сигналовъ сигналистомъ подачею оныхъ голосомъ, составляетъ превышеніе власти (88|142).

12) Виновность офицера въ томъ, что, вопреки распоряженію начальства о производствѣ пристрѣлки винтовокъ со станка Левчака, *приказалъ* ефрейтору *произвести* одинъ *выстрѣлъ съ деревянной скамейки въ ту-же мишень, въ которую* отдалъ приказаніе навести винтовку *съ* помянутаго *станка*, и послѣ сего отошелъ къ сосѣдней ротѣ, послѣдствіемъ чего была смерть нижняго чина,—подходитъ подъ 145 ст. То обстоятельство, что онъ не удалялся съ линіи огня и, уходя, велѣлъ наблюдать за порядкомъ унтеръ-офицеру, отдавая же распоряженія стрѣлять съ деревянной скамейки, имѣлъ въ виду § 370 Наставленія для обученія стрѣльбѣ, нисколько не ослабляетъ вины (88|15).

13) Согласно § 116 Наставленія для обученія стрѣльбѣ, если на одномъ и томъ же стрѣльбищѣ стрѣляютъ нѣсколько разныхъ частей, то, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ, всѣ они стрѣляютъ по сигналу одного сигналиста, находя-

щагося при старшемъ ротномъ командирѣ. Въ виду такого категорическаго требованія Наставленія, какъ обязательнаго устава для воинскихъ частей, всякое отступленіе отъ предписанныхъ въ немъ правилъ не можетъ почитаться невоспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія, и начальникъ, коему поручено общее наблюденіе за стрѣльбой, отступившій отъ правила открытія и прекращенія огня по сигналу одного сигналиста, долженъ безусловно подлежать отвѣтственности за непринятіе надлежащихъ мѣръ осторожности при стрѣльбѣ въ цѣль. Посему виновность офицера въ томъ, что онъ, какъ старшій ротный командиръ, будучи назначенъ произвести пристрѣлку винтовокъ со станковъ Левчака одновременно во всѣхъ ротахъ баталіона, наблюдалъ сначала, чтобы таковая пристрѣлка производилась всѣми ротами по общему сигналу, подаваемому горнистомъ, но затѣмъ, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ ротахъ указчики выходили изъ блиндажей до подачи сигналовъ, отмѣнилъ таковые и разрѣшилъ ротамъ стрѣлять самостоятельно, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки бездѣйствія власти, такъ какъ, вмѣсто того, чтобы прекратить замѣченный при стрѣльбѣ въ нѣкоторыхъ ротахъ безпорядокъ и настоять на исполненіи § *116*, онъ самъ *отмѣнилъ подачу общаго сигнала и разрѣшилъ ротамъ стрѣлять самостоятельно*, и предусмотрѣна 144 и 145 ст. Параграфы 367—374 Наставленія не исключаютъ требованія § 116; прежняя же практика въ полку и разстояніе между мишенями болѣе 40 шаговъ не уничтожаютъ вины подсудимаго (88|15).

14] Командиръ отдѣльнаго баталіона полковникъ К. былъ преданъ суду по обвиненію въ томъ, что, вопреки Наставленія для обученія стрѣльбѣ 1884 г. и неоднократныхъ предупрежденій въ отвращеніе несчастныхъ случаевъ, происходящихъ отъ смѣшенія пружинныхъ патроновъ съ боевыми при обученіи спуска ударника, указанныхъ въ циркулярахъ Главн. Штаба (79|123, 80|229 и 82|145), во время приготовительныхъ къ стрѣльбѣ упражненій при инспектированіи роты, принимаемаго имъ отдѣльнаго баталіона, допустилъ отступленіе отъ правилъ указаннаго Наставленія, послѣдствіемъ чего было причиненіе рядовымъ Лень, зарядившимъ свою винтовку, по неосмотрительности, не пружиннымъ, какъ бы надлежало, а боевымъ патрономъ,—смертельной раны стоявшему впереди унтеръ-офицеру. Воен.-окружнымъ судомъ признано: 1) что полковникъ К., отдавъ наканунѣ вечеромъ приказаніе, чтобы для смотра взяты были кромѣ вещей, слѣдуемыхъ при инспекторскихъ смотрахъ, пружинные патроны, и *будучи убѣжденъ*, что въ патронныхъ сумкахъ не находится боевыхъ патроновъ, приступая къ повѣркѣ спуска ударника, считалъ уже излишнимъ предупреждать о томъ, чтобы въ патронныхъ сумкахъ отнюдь не было боевыхъ патроновъ, и 2) что такъ какъ пружинные патроны были розданы лично при немъ, то онъ, производя повѣрку прикладки и спускъ ударника, хотя и требовалъ отъ каждаго нижняго чина показывать ему патронъ, что въ первый разъ потребовалъ и отъ рядоваго Леня, но при повтореніи означенныхъ упражненій съ этимъ рядовымъ болѣе уже не провѣрялъ, какой патронъ тотъ рядовой вложилъ въ ружье, что и было причиною нанесенія смертельной раны унтеръ-офицеру. На этомъ основаніи и принимая въ соображеніе, что полк. К. предпринялъ все то, что было обязательно для него какъ начальника, и не могъ предполагать, что рота, вопреки примѣч. 1 къ § 7 Положенія объ инспекторскихъ смотрахъ войскъ, приложенному къ приказу по военному вѣдомству 10 декабря 1882 г. за № 359, была выведена командиромъ роты для озна-

ченнаго смотра съ боевыми патронами въ сумкахъ,—судъ *не* вмѣнилъ полк. К. дѣянія его въ вину. Г. В. *Судъ* нашелъ, что § 47 Наставленія для обученія стрѣльбѣ 1884 г., во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ, предписывается строго соблюдать, чтобы во время приготовительныхъ къ стрѣльбѣ упражненій въ патронныхъ сумкахъ отнюдь не находились боевые патроны, причемъ исполненіе этого должно непремѣнно провѣряться предъ началомъ каждаго упражненія. Кромѣ того, тѣмъ же § Наставленія требуется, чтобы къ таковымъ упражненіямъ допускались лишь пружинные патроны и каждый разъ, когда упражненіе производится съ помощью означенныхъ патроновъ, удостовѣряться, чтобы ошибочно вмѣсто нихъ не были употреблены боевые патроны. Принимая затѣмъ во вниманіе, что Наставленіе для обученія стрѣльбѣ въ цѣль обязательно, какъ и всѣ прочіе уставы, и никто не имѣетъ права отступать отъ него по личнымъ взглядамъ, какъ бы взгляды ни казались вѣрными, и что, въ силу 396 § Наставленія, при производствѣ смотровой стрѣльбы должны соблюдаться со строжайшею точностью установленныя Наставленіемъ правила.—Г. В. Судъ разъяснилъ: 1) что воен. окружн. судъ, установивъ въ приговорѣ фактъ *отступленія* полк. К. отъ § 47 Наставленія при обученіи стрѣльбѣ, послѣдствіемъ чего было убійство унтеръ-офицера, не имѣлъ ни права, ни основанія освободить подсудимаго отъ всякой отвѣтственности и 2) что противозаконное дѣяніе полк. К., предусмотрѣнное п. 8 144 ст. XXII, въ виду того, что послѣдствіемъ онаго было убійство унтеръ-офицера, должно подвергать его наказанію по 145 ст. той же книги (85|13).

15) По тѣмъ же соображеніямъ подведена подъ 8 п. 144 ст. виновность офицера въ томъ, что, при объясненіи молодымъ солдатамъ устройства винтовки, желая показать скорость заряжанія и стрѣльбы, не принялъ никакихъ мѣръ предосторожности къ тому, чтобы не зарядить винтовку боевымъ, вмѣсто пружиннаго, патрономъ, а вмѣсто того зарядилъ ее, не смотря, первымъ попавшимся подъ руку и лежавшимъ на столѣ патрономъ, оказавшимся боевымъ, вслѣдствіе чего, при спускѣ ударника, былъ раненъ выстрѣломъ нижній чинъ. Въ этомъ случаѣ виновный не исполнилъ мѣръ предосторожности, предписанныхъ § 36—47 Наставленія и циркуляромъ Гл. Штаба 79|123 (89|72).

16) Шт.-кап. Л., во время стрѣльбы нѣсколькими ротами, поручивъ унт.-офицеру Р. заняться со слабыми по стрѣльбѣ нижн. чинами прикладкою позади линіи огня, распорядился, чтобы этимъ нижн. чинамъ были выданы пружинные патроны и чтобы подсумки ихъ были осмотрѣны для удостовѣренія отсутствія въ нихъ боевыхъ патроновъ. Все это было исполнено унт.-офицеромъ Р., который затѣмъ былъ вызванъ на линію огня для стрѣльбы, а нижн. чины продолжали, по приказанію шт.-кап. Л., прицѣлку, причемъ боевымъ патрономъ, оказавшимся случайно у одного изъ нихъ, былъ раненъ рядовой Б.—Г. В. Судъ нашелъ, что при такихъ условіяхъ подсудимый Л., исполнившій требованіе 47 § Наставленія, не подлежитъ наказанію (89|137).

17) Подъ 144 ст. подходитъ дѣяніе начальника, который, будучи назначенъ приказомъ по полку для наблюденія за учебною стрѣльбою, до производства оной и вопреки требованій, изложенныхъ въ §§ 109, 116, 119 и 125 Наставленія для обученія стрѣльбы: 1) распорядился, чтобы *одновременно* съ частями, которыя должны были *стрѣлять на 500 шаговъ*, производилась *стрѣльба на 400 шаговъ* отставшими нижними чинами; 2) приказалъ для этого отставшихъ по стрѣльбѣ

выдвинуть на 100 шаговъ впередъ отъ частей, стрѣлявшихъ на 500 шаг., и начинать и прекращать стрѣльбу не по одному сигналу съ частями, подаваемому горнистомъ, а по знаку жалонера, подаваемому флагомъ, и 3) распорядился затѣмъ помѣстить махальныхъ для стрѣлявшихъ на 400 шаговъ не въ закрытіяхъ, а въ сторонѣ отъ мишеней, и приказалъ этимъ махальнымъ подходить къ мишенямъ, для указанія попавшихъ пуль и заклейки пробоинъ, по знаку жалонера, при чемъ въ то-же время не прекращалъ стрѣльбы съ 500 шаговъ; послѣдствіемъ же всѣхъ этихъ распоряженій было причиненіе однимъ изъ стрѣлявшихъ выстрѣломъ изъ ружья *раны* рядовому, бывшему махальнымъ у мишеней для стрѣлявшихъ на 400 шаговъ, въ то время, когда онъ, подойдя къ мишени, заклеивалъ въ ней пробоину. (85|188).

18) Высочайше утвержденное 4 декабря 1889 года «Наставленіе для обученія стрѣльбѣ», объявленное при приказѣ по военному вѣдомству отъ 8 того же декабря за № 292, заключаетъ въ себѣ правила и порядокъ обученія стрѣльбѣ *въ воинскихъ частяхъ*. Поэтому и всѣ изложенныя въ означенномъ «Наставленіи» правила *обязательны лишь при производствѣ различныхъ родовъ обученія стрѣльбѣ въ отдѣльныхъ воинскихъ командахъ или частяхъ войскъ и не могутъ имѣть того-же обязательнаго характера при упражненіи въ стрѣльбѣ военно-служащимъ въ отдѣльности по собственному своему желанію.* Вслѣдствіе сего и для признанія подсудимаго хорунжаго Г. виновнымъ (по ст. 144—145 XXII) въ нарушеніи правилъ, установленныхъ «Наставленіемъ для обученія стрѣльбѣ», послѣдствіемъ чего было нанесеніе смертельной раны казаку Н.,Суду, по существу дѣла, слѣдовало вполнѣ точно выяснить въ приговорѣ, въ силу ли распоряженія начальства подсудимый, согласно § 64 «Наставленія для обученія стрѣльбѣ въ цѣль», обучался стрѣльбѣ, или же онъ, *по личному желанію*, производилъ стрѣльбу въ мишень, такъ какъ изложенное въ приговорѣ обстоятельство, что хорунжій Г. взялъ съ собою на стрѣльбище, въ качествѣ махальнаго, казака П., вовсе не исключаетъ возможности примѣненія къ винѣ его 1468 ст. Улож. (92|95).

19) Ст. 142 и 8 п. 144 XXII могутъ имѣть примѣненіе къ нарушеніямъ §§ 158 и 159 наставленія для обученія стрѣльбѣ лишь въ томъ случаѣ, когда виновный былъ обязанъ, по своему служебному положенію, имѣть надзоръ за производствомъ обученія стрѣльбѣ. Между тѣмъ подсудимый фельдфебель Р. самъ принадлежалъ къ числу не обучающихъ, а обучаемыхъ стрѣльбѣ изъ револьвера, вслѣдствіе чего и дѣяніе его, заключающееся въ неосторожномъ обращеніи съ оружіемъ, послѣдствіемъ чего было нанесеніе легкой раны барабанщику К., составляетъ не противозаконное бездѣйствіе власти, а проступокъ, предусмотрѣнный 129 ст. Уст. о Нак. нал. Мир. Суд. (93/131; см. также рѣш. 96|55).

См. разъясн. ст. 229 п. 2.

145. Виновный въ превышеніи или въ противозаконномъ бездѣйствіи власти подвергается, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

отставленію отъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или раз-

жалованію въ рядовые, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ;

или, въ случаяхъ особенно важныхъ, потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь.

А. Общія условія примѣненія 145 ст.

1) Примѣняя 145 ст. XXII, судъ обязанъ изложить подробно въ приговорѣ тѣ соображенія, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ заключенію о необходимости примѣненія именно этой статьи (84|87).

2) Для примѣненія *147 ст.* требуется, чтобы послѣдствія превышенія или бездѣйствія власти не были и не могли быть важны, а если этого судомъ не признано по дѣлу, то слѣдуетъ примѣнять 145 ст. (77|15).

3) Въ протестѣ по дѣлу унт.-офиц. Войтенко объяснено, что судъ въ приговорѣ, объясняя примѣненіе 1 ч. 145 ст., назвалъ дѣяніе его бездѣйствіемъ власти, совершеннымъ въ обыкновенномъ случаѣ, каковаго опредѣленія въ законѣ вовсе не имѣется. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ дѣйствительно допустилъ *неясность* въ опредѣленіи основанія къ примѣненію 1 ч. 145 ст., ибо выраженіе «обыкновенный случай» не указано въ законѣ и само по себѣ не можетъ быть понимаемо непремѣнно въ смыслѣ неважности случая, въ особенности въ виду признанныхъ судомъ обстоятельствъ, что ниж. чины, вопреки распоряженій офицера, входили въ тюремный замокъ и стрѣляли по арестантамъ (77|57).

Б. Примѣрныя рѣшенія.

4) Судъ призналъ фельдфебеля М. виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ начальника команды приказаніе отправить этапъ съ пятью арестантами, онъ *отправилъ двухъ арестантовъ съ этапомъ, а остальныхъ трехъ взялся доставить самъ* въ первый этапный пунктъ, для чего вмѣстѣ съ ними *поѣхалъ на артельной подводѣ догонять этапъ*, причемъ на дорогѣ *заѣхалъ въ шинокъ, пилъ съ арестантами водку* и когда отправился снова въ путь, то *одинъ изъ арестантовъ*, ссыльно-каторжный, воспользовавшись нетрезвымъ состояніемъ М., *бѣжалъ*.—Находя, что преступленіе это можетъ быть разсматриваемо или какъ нарушеніе обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ котораго былъ побѣгъ арестанта, или какъ превышеніе власти, сопровождавшееся важными для службы послѣдствіями, и имѣя въ виду, что въ такихъ случаяхъ наказаніе должно быть назначаемо за важнѣйшее преступленіе, судъ примѣнилъ къ виновности М. 141 и послѣднюю часть 145 ст. Уст.—Г. В. Судъ нашелъ приговоръ этотъ правильнымъ (73|108).

5) Виновность унтеръ-офицера въ томъ, что, будучи начальникомъ конвоя, при которомъ препровождались арестанты, *разрѣшилъ* тремъ *конвойнымъ отлучиться* изъ этапа по собственной надобности, подходитъ не подъ 145, а подъ *155 ст.*, такъ какъ дѣяніе это не можетъ быть приравниваемо къ увольненію въ отпускъ (87|132).

См. разъясн. ст. 141 п.п. 11 и 12.

6) Подъ 145 ст. подходитъ виновность унтеръ-офицера въ томъ, что, бывъ за старшаго въ конвоѣ и возвращаясь къ своей части послѣ препровожденія этапа, онъ *уволилъ двухъ конвойныхъ въ деревню* повидаться съ родными, съ тѣмъ, чтобы они въ срокъ явились и ожидали прихода остальной партіи, послѣдствіемъ чего было то, что уволенные конвойные, переправляясь черезъ озеро, утонули вмѣстѣ съ бывшими на нихъ казенными вещами (86|88, 89|143, 93|41 и 97|11).

См. разъясн. ст. 141 п.п. 11 и 12 и ст. 154 п. 20.

7) Самовольное увольненіе старшимъ въ караульной командѣ подчиненнаго ему нижняго чина въ отпускъ составляетъ превышеніе власти, предусм. 145 ст. (89|108).

8) Такое дѣяніе, совершенное начальникомъ конвойной команды по отношенію къ нижнему чину той же команды, въ виду важности отправленія конвойной службы, прямо предусмотрѣно 145 ст. и не должно быть подводимо подъ 147 ст. (89|143).

9) По дѣлу шт.-кап. Рюдмана, Г. В. Судъ разъяснилъ, что 146 ст. предусматриваетъ такіе случаи превышенія власти, когда оно является не самостоятельнымъ преступленіемъ, а лишь средствомъ къ совершенію другаго уголов. преступленія; между тѣмъ судъ, признавъ Рюдмана виновнымъ въ томъ, что онъ *приказывалъ нижн. чинамъ своей роты арестовать двухъ офицеровъ*, не изложилъ въ приговорѣ, чтобы приказаніе это было отдано съ цѣлью совершить какое либо другое преступленіе; само же по себѣ приказаніе это, согласно 141 ст., составляетъ превышеніе власти, а потому судъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ виновности Рюдмана 146 ст. Къ означ. дѣянію не могла быть также примѣнена 147 ст., такъ какъ изъ приговора видно, что дѣяніе это сопровождалось болѣе или менѣе важными и отягощающими вину Рюдмана обстоятельствами, потому что онъ отдалъ приказаніе объ арестованіи офицеровъ въ присутствіи нижн. чиновъ, не имѣя на то законнаго права, и, въ случаѣ исполненія этого приказанія, упомянутые офицеры подверглись бы насилію при отправленіи ими своихъ служеб. обязанностей. Въ виду всего этого Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности шт.-кап. Рюдмана слѣдовало примѣнить 145 ст., опредѣляющую за превышеніе власти наказаніе, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ (74|142).

10) *Разрѣшеніе фельдфебелемъ* своимъ подчиненнымъ *унтеръ-офицерамъ бить молодыхъ солдатъ* за дурное усвоеніе ими правилъ строевой службы, послѣдствіемъ чего было нанесеніе побоевъ одному солдату, равносильно разрѣшенію налагать взысканія внѣ предѣловъ правъ, предоставленныхъ унтеръ-офицерамъ, и подходитъ не подъ 147, а подъ 145 ст. (87|188).

11) Штабсъ-капитанъ О. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что не принялъ мѣръ предосторожности по надзору за ряд. Ф., который, по выпискѣ изъ госпиталя въ роту, страдалъ припадками падучей болѣзни; когда же Ф., впавъ въ бѣшеное умопомѣшательство, схватилъ ружье и сталъ наносить раны нижнимъ чинамъ, то подсудимый, послѣ нѣкоторыхъ неудачныхъ попытокъ обезоружить Ф., приказалъ убить его, какъ только онъ покажется у окна казармы, съ цѣлью вылѣзть чрезъ окно, что и было приведено въ исполненіе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ подсудимому слѣдовало примѣнить 145 ст., предусматривающую превышеніе власти, обстоятельства же, вызвавшія принятіе такой чрезвычайной мѣры, какъ стрѣльба по сумасшедшему, могли лишь служить къ смягченію подсудимому

опредѣленнаго по закону наказанія. Равнымъ образомъ дѣяніе это не могло подходить къ случаямъ невмѣненія, предусмотрѣннымъ 4 п. 277 ст., такъ какъ въ поступкахъ ряд. Ф., впавшаго въ умопомѣшательство, не усматривается никакого возмущенія (88|146).

12) Виновность начальника отдѣловъ артиллерійскаго склада въ томъ, что, вопреки инструкціи о храненіи пороха, не наблюдалъ за тѣмъ, чтобы ночью въ лѣтнее время пороховые погреба замыкались не только на рѣшетчатыя, но и на сплошныя двери, каковымъ обстоятельствомъ пользовались нижніе чины склада и полупарка и, начиная съ 1886 г., каждое лѣто систематически воровали порохъ, а въ 1888 г. украли сверхъ того ящикъ патроновъ, и что не наблюдалъ за тѣмъ, чтобы всѣ двери досчатаго сарая, въ которомъ хранился свинецъ, запирались на замокъ, вслѣдствіе чего нижніе чины систематически воровали свинецъ и расхитили его въ количествѣ 280 п., совершенно правильно отнесена судомъ подъ понятіе бездѣйствія власти (ст. 145), а не небрежнаго храненія ввѣреннаго имущества, предусматриваемаго 229 ст. XXII (91|118).

13) Полковникъ К., въ бытность командиромъ баталіона, выписалъ самъ, чрезъ свою сестру, частною перепискою, 14019½ арш. нанки для баталіона по 27 коп. аршинъ. Такъ какъ, согласно точнаго смысла положеній объ управленіи полкомъ и хозяйствомъ въ отдѣльныхъ частяхъ войскъ, объявленныхъ въ прик. по воен. вѣд. 1882 г. № 14 и 1887 г. № 17, командиру отдѣльной части не предоставлено право самоличнаго заготовленія и пріобрѣтенія для ввѣренной ему части необходимыхъ предметовъ хозяйства, а въ лицѣ его сосредоточено лишь высшее наблюденіе за правильными и своевременными дѣйствіями прочихъ чиновъ хозяйственнаго управленія и исполненіемъ его распоряженій, то изложенное дѣяніе полковника К., выписка частною перепискою нанки для баталіона, составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ данномъ случаѣ 1 ч. 145 ст. XXII, за признаніемъ судомъ, что отъ такой операціи баталіонъ никакого ущерба или убытка не понесъ (92|80).

См. примѣри. рѣш. 96|105.

14) Самовольное взятіе нижнихъ чиновъ для совершенія, при ихъ посредствѣ, дѣйствія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, составляетъ противозаконное превышеніе власти, облагаемое наказаніемъ по 145 ст. XXII, независимо отъ тѣхъ послѣдствій, коими сопровождалось означенное превышеніе власти (96|63).

См. разъясн. ст. 141 п. 6.

В. Опредѣленіе наказанія.

15) По дѣлу вахтера Г. разъяснено, что виновные въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти, по 145 ст., подвергаются различнымъ наказаніямъ, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, отъ отставленія отъ службы до исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, *а въ случаяхъ особенно важныхъ* опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь; но какъ судъ, признавъ Г. виновнымъ въ обоихъ этихъ преступленіяхъ, не указалъ, чтобы дѣйствія подсудимаго имѣли особенно важныя послѣдствія, то совершенно правильно примѣнилъ къ его винѣ наказаніе, опредѣленное въ 1-й части 145 ст. (72|39).

16) Хотя въ 341 ст. Улож., на которой основана 145 ст. Уст., и опредѣлена ссылка на житье въ Сибирь по 4 степ. 31 ст. Улож., но упоминаемая въ *145 ст.* Уст., въ числѣ другихъ наказаній, за превышеніе власти, *ссылка на житье въ Сибирь*, безъ означенія степени, *обнимаетъ всѣ пять степеней* этого наказанія (70|93 и 72|118).

17) Признавъ, что послѣдствіемъ превышенія власти было *лишеніе жизни* человѣка, судъ не имѣетъ права назначать самое низшее изъ опредѣленныхъ 145 ст. наказаній (86|161).

18) *Признавъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 145 ст. XXII, судъ обязанъ въ подлежащихъ случаяхъ руководствоваться Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ 17 января 1889 года, относительно избранія наказанія тѣмъ изъ виновныхъ въ противозаконныхъ бездѣйствіи и превышеніи власти, которые вышеуказанными дѣяніями причинятъ убытки казнѣ на сумму свыше 5,000 рублей. Сила и дѣйствіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія распространяются на всѣ безъ исключенія дѣла, не разрѣшенныя судами до 17 января 1889 года, такъ какъ оно не является новымъ закономъ, увеличивающимъ уголовную отвѣтственность обвиняемыхъ, а содержитъ въ себѣ лишь толкованіе точнаго смысла дѣйствовавшаго уже закона, а именно второй половины 145 ст. XXII* (91|29).

19) Судъ, установивъ, что бездѣйствіе власти со стороны генерала причинило казнѣ убытку на сумму болѣе 5,000 р., былъ обязанъ при избраніи наказанія руководствоваться Высочайшимъ повелѣніемъ 17 января 1889 г., предписывающимъ относить такую виновность подъ дѣйствіе 2 ч. 145 ст. (91|29).

См. разъясн. ст. 104 п. 17, 141 п. 9, 15, 18 и др., 142 п. 3, 4, 7 и др., 144 п. 8, 18 и др., 146 п. 4, 147, 173, 175, 186 п. 4, 229 п. 2 и 242 п. 2.

146. Когда дозволившій себѣ превышеніе власти, или оставшійся въ противозаконномъ бездѣйствіи, учинилъ сіе съ намѣреніемъ или сдѣлать, или попустить преступленіе, за которое въ законѣ постановлено наказаніе уголовное, то онъ приговаривается:

въ первомъ случаѣ:

въ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за то преступленіе;

а во второмъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или также къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, или же къ одному изъ наказаній, постановленныхъ за участіе въ преступленіи.

Подъ 146 статью подходятъ дѣянія:

1) Офицера, который, вступивъ въ борьбу съ другимъ офицеромъ, потребовалъ отъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ, чтобы они помогли ему въ этой борьбѣ, послѣдствіемъ чего было, что нижніе чины силою оттащили отъ него означеннаго офицера (86/186).

2) Офицера, который, взявъ съ собою подчиненныхъ ему непосредственно нижнихъ чиновъ и придя съ ними, по своему частному дѣлу, въ квартиру другаго

офицера, приказалъ означеннымъ нижнимъ чинамъ бить этого офицера и сбросить его съ балкона, послѣдствіемъ чего было, что нижніе чины, желая исполнить отданное имъ явно противозаконное приказаніе, бросились на офицера и схватили его за руки и за ноги (86|186).

3) Недонесеніе начальникомъ о совершенномъ въ кругѣ его вѣдомства преступленіи или проступкѣ, а равно и оставленіе преступленія или проступка безъ разслѣдованія составляетъ, согласно точному смыслу 142 ст. XXII, бездѣйствіе власти, облагаемое наказаніемъ по 145 и 146 ст. той же кн. Свода (91|118).

4) Ст. 146 XXII имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда военнослужащіе, *будучи уполномочены* закономъ или начальствомъ на какое либо дѣйствіе, при совершеніи сего послѣдняго, вышли изъ предѣловъ предоставленныхъ имъ правъ. Въ виду сего выходъ нижнихъ чиновъ, составляющихъ ночной обходъ и обязанныхъ обходить, для прекращенія безпорядковъ и арестованія подозрительныхъ личностей, опредѣленный раіонъ, изъ предѣловъ сего раіона и незаконное арестованіе внѣ этихъ предѣловъ не составляетъ превышенія власти, ибо опредѣленіе раіона, ввѣреннаго надзору караула и отряжаемаго отъ него ночнаго обхода, принадлежитъ высшимъ начальникамъ, назначающимъ посты, самъ же караулъ и отдѣльныя части онаго ни расширить, ни съузить этотъ раіонъ не имѣютъ права, а слѣдовательно и превысить свою власть въ этомъ отношеніи не могутъ (95|64).

См. разъясн. 145 ст.

147. Когда же, напротивъ, послѣдствія превышенія власти, или противозаконнаго бездѣйствія, въ коемъ оказывается виновнымъ какой либо военный начальникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ приговаривается, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ:

къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или къ взысканію дисциплинарному.

1) По дѣлу шт.-кап. Б., признаннаго виновнымъ въ томъ, что на 2-й недѣлѣ великаго поста, вопреки существующихъ правилъ, дозволилъ себѣ распорядиться *приготовленіемъ скоромной пищи* для ниж. чиновъ ввѣренной ему роты, *не испросивъ на то разрѣшенія* полк. командира, и тѣмъ подалъ поводъ къ безпорядку, вызвавъ неудовольствіе со стороны ниж. чиновъ и отказъ ихъ ѣсть приготовленную для нихъ пищу,—Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить не 145, а 147 ст., такъ какъ *распоряженіе подсудимаго не имѣло и не могло имѣть важныхъ послѣдствій* (73|29).

2) По дѣлу шт.-кап. Ш. и поруч. С. (подроб. см. въ разъясн. п. 7 ст. 141) разъяснено, что такъ какъ судомъ не признано, чтобы подсудимые, отдавая приказаніе ниж. чинамъ слѣдовать за ними къ квартирѣ поруч. Л., предупреждали о противозаконной цѣли, которую имѣли сами въ виду, причемъ ниж. чины не имѣли при себѣ ни розогъ, ни другихъ орудій, которыми могли быть произведены насильственныя дѣйствія противъ Л., то, при такихъ обстоятельствахъ, отъ превы-

шенія власти не могло произойти важныхъ послѣдствій; а потому и въ виду того, что между подсудимыми Л. состоялось примиреніе, дѣянія виновныхъ подходятъ подъ 147 ст. (77|134).

3) Въ законѣ не указаны признаки, отличающіе особенно важные случаи превышенія власти отъ другихъ менѣе важныхъ, вслѣдствіе чего признаніе особенной важности даннаго случая вполнѣ зависитъ отъ суда, разсматривавшаго дѣло по существу (83|11, |88|60).

4) Опредѣленіе *важности* или *неважности* послѣдствій каждаго даннаго случая превышенія или бездѣйствія власти, какъ примѣненіе законовъ о наказаніи, *не зависитъ отъ суда* (85|188).

5) Признавъ, что отъ бездѣйствія власти произошло *поранение* нижняго чина, судъ тѣмъ самымъ устанавливаетъ, что дѣяніе не только могло имѣть, но и имѣло важныя послѣдствія, почему обязанъ примѣнить 145, а не 147 ст. (85|188, 89|82).

6) По дѣлу капитана К., виновнаго въ томъ, что онъ не услѣдилъ за тѣмъ, что въ ротѣ приготовляли пищу изъ мерзлой недоброкачественной капусты, разъяснено, что, подводя дѣяніе это подъ 147 ст. на томъ лишь основаніи, что не послѣдовало дурныхъ послѣдствій для здоровья нижнихъ чиновъ, судъ долженъ былъ упомянуть въ приговорѣ, *могли ли* произойти *вредныя послѣдствія* и какими обстоятельствами *уменьшалась вина* подсудимаго (87|1).

7) Виновность каптенармуса, который, будучи обязанъ лично принимать дрова отъ подрядчика, *довѣрилъ заявленію* помощника своего, *что* слѣдуемыя *дрова доставлены* и, не принимая таковыхъ, выдалъ записку въ пріемѣ оныхъ, ближе подходитъ подъ понятіе о бездѣйствіи власти, чѣмъ подъ 229 ст. (85|169).

8) Полковникъ К., въ бытность командиромъ баталіона, выдалъ въ награду дѣлопроизводителю 320 руб., изъ суммы, образовавшейся отъ продажи экономическихъ дровъ, и дѣлалъ это безъ всякой корыстной цѣли и какихъ либо личныхъ видовъ, но однако *не имѣя на то разрѣшенія начальства и не выписывая этой суммы въ расходъ*. Изложенное дѣяніе подсудимаго неправильно отнесено судомъ подъ опредѣленіе самовольнаго пользованія и ссуженія другихъ лицъ казенной собственностью: оно составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное 147 ст. XXII (92|80).

9) Признавъ не доказаннымъ, чтобы Полковникъ К. разрѣшалъ продажу экономическихъ дровъ и сѣна баталіона частнымъ лицамъ, а съ другой стороны доказаннымъ, что полковникъ К. разрѣшилъ продажу баталіоннаго сѣна лишь *служащимъ съ баталіона*,—Судъ тѣмъ самымъ установилъ наличность такого отступленія со стороны подсудимаго отъ установленныхъ закономъ правилъ и порядка обращенія съ остающимися въ войскахъ экономическимъ довольствіемъ и фуражемъ (положеніе о провіантскомъ, приварочномъ и фуражномъ довольствіи войскъ), которое обязывало его признать подсудимаго виновнымъ въ превышеніи власти, предусмотрѣнномъ *147 ст.* XX, такъ какъ Судомъ признано, что цѣна всего проданнаго сѣна была пополнена удержаніемъ изъ жалованья лицъ, покупавшихъ сѣно, и сполна поступила въ хозяйственныя суммы баталіона 92|80.

См. примѣрн. рѣшеніе 96|105.

См. разъясн. ст. 141 п. 16 и 19, ст. 145 п. 8 и 242 п. 2.

148. Если военный начальникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другаго въ отправленіи должности, не имѣя на то права, или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или инаго законнаго къ тому повода, то за сіе онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

Но когда при семъ виновный дозволитъ себѣ какое либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ:

къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или къ разжалованію въ рядовые, или къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 ст. сего устава, или, наконецъ, въ случаяхъ особой важности, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другимъ обязанностей службы, употреблены оружіе или военная сила, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

1) Прап. М., будучи дежурнымъ по полку и находясь въ нетрезвомъ состояніи, взялъ изъ состава караула нижн. чиновъ, пошелъ съ ними въ частный домъ и сталъ производить тамъ шумъ и безпорядокъ; когда же прибывшій на мѣсто для прекращенія безпорядка старшій въ чинѣ офицеръ, исправлявшій должность воинск. начальника, приказалъ нижнимъ чинамъ разойтись,—подсудимый, ссылаясь на свои права дежурнаго по полку, въ свою очередь велѣлъ нижн. чинамъ подчиняться только его распоряженіямъ и приказалъ арестовать воинск. начальника, что и было исполнено нижн. чинами. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ означ. дѣянію правильно примѣнена 3 ч. 148 ст., такъ какъ исправлявшій должность воинс. начальника обязанъ былъ, въ силу 135 и 138 ст. I ч. III кн. С. В. П. 1869 г., принимать мѣры къ сохраненію благоустройства и порядка (79|269).

2) Подъ 3 ч. 148 ст. подведено дѣяніе урядника С., который, будучи старшимъ конвойной команды, безъ всякаго законнаго повода, задержалъ полицейскаго чина, причинилъ ему побои и заковалъ на часъ времени въ наручники, зная, что этотъ полицейскій посланъ былъ своимъ начальникомъ для исполненія, не терпящей отлагательства, служебной обязанности, а именно для задержанія бѣжавшаго преступника (89|143).

149. Кто, при исполненіи обязанностей службы, употребитъ какого либо рода истязанія и жестокости, тотъ за сіе приговаривается, смотря по роду истязаній и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

къ заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, или къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей степени 20 статьи сего устава;

если же вслѣдствіе исторгнутаго какими-либо истязаніями и жестокостями ложнаго показанія, невинный былъ подвергнутъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ преступномъ дѣйствіи или распоряженіи подвергается также:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

1) Подъ 149 статью подходитъ виновность *конвойныхъ* чиновъ въ томъ, что *нанесли* одному изъ конвоируемыхъ ими *арестантовъ* продолжительные *побои*, сопровождая таковые тасканіемъ за волосы и топтаньемъ ногами(86|32).

2) Кап. Ордынскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, во время строевыхъ занятій, замѣтивъ рядоваго Х. съ небритою бородою и на отвѣтъ его, что у него нѣтъ бритвы, со словами: «а у меня бритва-то хорошая», ударилъ Х. ладонью по лицу 6 разъ, а вслѣдъ затѣмъ, спросивъ Х.: сколько у него зубовъ и получивъ отвѣтъ «30, Ваше Высокоблагородіе,» сказалъ: «врешь не 30, а я тебѣ посчитаю сколько», причемъ приложилъ руку къ правой щекѣ Х. и нанесъ ему, считая каждый ударъ, 32 удара Г. В. Судъ нашелъ, что такое дѣяніе, заключавшееся въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, повторявшихся неоднократно, въ теченіе извѣстнаго времени, надъ подчиненнымъ нижн. чиномъ, который лишенъ былъ возможности, подъ угрозою уголовн. наказанія, не только защитить себя, но, какъ находящійся во фронтѣ, и пошевелиться, несомнѣнно составляетъ истязаніе и жестокость, предусм. 149 ст., отсутствіе же важныхъ послѣдствій для здоровья потерпѣвшаго не могло видоизмѣнить характера преступленія (88|176).

3) Для признанія преступленія, предусм. 149 ст., существенно необходимо лишь то, чтобы истязанія и жестокости были нанесены должностнымъ лицомъ и при исполненіи обязанностей службы, причемъ совершенно безразлично, находился-ли виновный въ какихъ-либо служеб. отношеніяхъ къ потерпѣвшимъ или нѣтъ. Поэтому, къ дѣянію подсудимаго (прап. Мишевскаго), бывшаго дежурнымъ по полку и приказавшаго караульнымъ нижн. чинамъ бить арестованныхъ имъ безъ всякаго основанія частныхъ лицъ, пригрозивъ неповинующимся оружіемъ и требуя наносить удары сильнѣе, вслѣдствіе чего у одного изъ арестованныхъ лицо было избито до крови, а затѣмъ принудившаго арестованныхъ лицъ, подъ угрозами новыхъ насилій, цѣловать у караульныхъ нижнихъ чиновъ обнаженныя заднія части тѣла—вполнѣ примѣнима 149 ст. (79|269).

См. разъясн. ст. 187 и 189 п. 1.

150. За причиненіе военнымъ начальникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ, при исполненіи обязанностей службы, кому либо съ намѣреніемъ и безъ явной необходимости, ранъ или тяжкихъ побоевъ или увѣчья, виновный подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за сіи преступленія въ общихъ уголовныхъ законахъ:

1) Нанесеніе начальникомъ подчиненному легкой раны, составляя одинъ изъ видовъ превышенія власти, подходитъ подъ дѣйствіе 150 ст. XXII, на основ. которой виновный подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго во 2 ч. 1483 ст. Улож. (80/138, 86/83).

2) По дѣлу казака Я., исполнявшаго возложенную на него полицейскую обязанность охранять порядокъ между обывателями и признаннаго виновнымъ въ томъ, что, во время прекращенія ссоры, возникшей между игравшими въ орлянку обывателями, ударилъ обнаженною шашкою мѣщанина П. въ глазъ, вслѣдствіе чего послѣдній лишился на этотъ глазъ зрѣнія,—*Г. В. Судъ разъяснилъ*, что Я., какъ исполнявшій полицейскую обязанность, долженъ быть признаваемъ за должностное лицо, почему поступокъ его, составляя одинъ изъ видовъ превышенія власти, подходитъ подъ дѣйствіе 150 ст. XXII, за что подсудимый подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго въ 1480 ст. Улож. (82/13).

151. За взятіе подъ стражу кого либо, хотя и по законнымъ, достойнымъ уваженія, причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, виновный приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ взысканію дисциплинарному.

Когда же кто либо взятъ подъ стражу безъ всякихъ, достойныхъ уваженія, причинъ, или когда виновный въ томъ не имѣлъ на сіе по закону или особому разрѣшенію права, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ общими уголовными законами за противозаконное задержаніе и заключеніе.

Ни §§ 184, 200 и 206 уст. гарн. сл. изд. 1890 г., ни инструкція старшему конвойному унтеръ-офицеру или ефрейтору, сопровождающему арестантовъ (цирк. Гл. Шт. 1881 г. № 169), не даютъ права ни начальнику караула, ни старшему конвойному заарестовывать частныхъ лицъ въ какихъ либо случаяхъ. Означенныя законоположенія указываютъ на права и обязанности начальника караула и старшаго конвойнаго только по отношенію къ арестантамъ, арестованнымъ и къ подчиненнымъ нижнимъ чинамъ. Въ виду сего воен. судъ, признавъ, что подсудимый унтеръ-офицеръ Ж., бывъ начальникомъ конвоя при партіи арестантовъ и пересыльныхъ, распорядился взять подъ стражу въ кишлакѣ Гишъ Купрюкѣ двухъ туземцевъ, замѣченныхъ имъ лично въ содѣйствіи побѣгу одному изъ аре-

стантовъ, слѣдовавшему въ партіи, ввѣренной ему, Ж., для сопровожденія, а затѣмъ и заковалъ этихъ туземцевъ въ кандалы, неправильно указалъ на 184, 200 и 206 §§ уст. гарн. сл. и на инструкцію старшему конвойному, какъ на такія законоположенія, которыя оправдывали бы означенныя дѣйствія унт. офицера Ж. (94/111).

152. Начальники, виновные въ противозаконномъ увольненіи въ отпускъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ съ превышеніемъ предоставленной имъ по закону власти, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Если же сіе злоупотребленіе власти допущено изъ корыстныхъ видовъ, то—

наказанію, установленному за лихоимство.

1) Такъ какъ въ силу 234—239 ст. ч. III кн. I С. В. П. 1859 и ст. 24 XXIII, опредѣляющихъ права фельдфебелей, не представлено имъ право увольнять въ отпускъ подчиненныхъ нижн. чиновъ, то такое увольненіе фельдфебелемъ нижн. чиновъ, и при томъ изъ корыстныхъ видовъ, являясь превышеніемъ власти, подходитъ подъ 2 ч. 152 ст. (78|175).

2) Увольненіе въ отпускъ фельдфебелемъ музыкантской команды нижнихъ чиновъ, съ разрѣшенія капельмейстера, равносильно увольненію самимъ фельдфебелемъ, такъ какъ команда состоитъ въ вѣдѣніи полковаго адъютанта (86/181).

3) См. примѣрное рѣш. 96/87.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи обязанностей службы въ караулѣ и во время дежурства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи обязанностей службы въ караулѣ.

153. За несоблюденіе общихъ правилъ караульной службы виновные, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

А. Случаи нарушенія общихъ обязанностей караульной службы.

а) Недостатокъ надлежащей бдительности или внимательности.

1) Нарушеніе обязанностей караульной службы, являющееся послѣдствіемъ лишь *недостатка надлежащей бдительности или внимательности* при исполненіи службы, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 153, а не 154 ст.., *хотя бы даже* вслѣдствіе такого нарушенія былъ побѣгъ арестанта (71/37, 51, 73/169, 175, 74/257, 84/63], *но лишь при условіи соблюденія* караульными или конвойными всѣхъ *правилъ, предписанныхъ для охраненія содержащихся подъ стражею* (94/107).

См. разъясн. ст. 154 п.п. 65 и 68.

2) Если судъ признаетъ подсудимыхъ виновными въ нарушеніи особыхъ обязан. кар. службы и находитъ возможнымъ отнести дѣянія ихъ къ нарушенію общихъ обязан., въ виду того, что они произошли лишь *отъ недостаточной внимательности* при исполненіи служеб. обязанностей, то объ этомъ обстоятельствѣ, какъ относящемся до существа дѣла и имѣющемъ вліяніе на опредѣленіе свойства преступленія, *долженъ,* предварительно поставить и *разрѣшить отдѣльный вопросъ* (75|147).

3) Согласно приведеннымъ подъ п. 1 основаніямъ Г. В. Судъ призналъ нарушеніе *общихъ* обязанностей караульной службы въ слѣдующихъ дѣяніяхъ:

а) Ряд., будучи конвойнымъ во время препровожденія арестанта *въ отхожее мѣсто, не позаботился посмотрѣть* въ это мѣсто, откуда арестованный долго не выходилъ, послѣдствіемъ чего былъ его побѣгъ (71/37).

б) Ряд., бывъ конвойнымъ при арестантѣ, *впустилъ* его *въ* тюремную *баню* для стирки бѣлья, а самъ остался на дворѣ и *не имѣлъ* за нимъ *надлежащаго надзора*, вслѣдствіе чего арестантъ бѣжалъ чрезъ окно бани, оказавшейся безъ желѣзной рѣшотки и съ разбитымъ стекломъ (71/51).

в) Ряд., стоя на часахъ при арестантской камерѣ больницы, когда арестантъ, больной холерою и, повидимому, весьма слабый, попросился выйти изъ камеры за естеств. надобностью,—не выпуская арестанта изъ камеры, потребовалъ крикомъ конвой, но прежде чѣмъ, тотъ прибылъ, арестантъ, воспользовавшись тѣмъ, что подсудимый, *пріотворивъ дверь камеры, не былъ достаточно бдителенъ,* выскочилъ изъ камеры и, вспрыгнувъ на находившееся тутъ же открытое окно, бѣжалъ (73/169).

г) *Конвойные*, по доставленіи ввѣренныхъ имъ *арестантовъ* къ слѣдователю, *въ ожиданіи допроса, помѣстили ихъ между собою*, причемъ, вслѣдствіе недостаточной бдительности подсудимыхъ, затрудняемой, впрочемъ, *скопленіемъ въ томъ же мѣстѣ другихъ*, вызванныхъ къ слѣдователю, *лицъ, не замѣтили, какъ* одинъ изъ арестантовъ вмѣшался между этими лицами *и бѣжалъ* (73/175).

д) Унт.-офиц., будучи за старшаго въ карауле, *выпустилъ* арестанта *для* естественной *надобности безъ конвоя, предполагая, что* за нимъ *наблюдаетъ ефрейторъ*, который, однако, по другимъ своимъ занятіямъ, не обратилъ вниманія на выходъ арестанта изъ камеры, вслѣдствіе чего тотъ бѣжалъ (71/138).

е) Унт.-офиц., получивъ, въ бытность за старшаго въ караулѣ, записку объ освобожденіи и доставленіи въ Управленіе Воинск. Нач., за надлежащимъ карауломъ, содержавшагося на гауптвахтѣ бомбардира О., *отправилъ* послѣдняго въ Управленіе *безъ конвоя*, передавъ его *вѣстовому*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ О., что совершено было подсудимымъ вслѣдствіе того, что, *по малограмотности*, онъ *не понялъ* содержанія присланной ему *записки* (72/227).

ж) Караульный начальникъ, *будучи извѣщенъ* о томъ, *что арестанты задумываютъ* совершить *побѣгъ*, *не обратилъ должнаго* на то *вниманія*, а затѣмъ, при впускѣ въ тюрьму возвратившагося съ работы арестанта, отпустилъ конвоировавшаго его казака и, *оставшись одинъ* при арестантахъ, *сталъ отпирать дверь* тюрьмы, *чѣмъ воспользовались* нѣкоторые арестанты *и бѣжали* (74/257).

з) Ряд., находясь въ числѣ конвойныхъ нижн. чиновъ, препровождавшихъ партію арестантовъ и пересыльныхъ нижн. чиновъ, и будучи *поставленъ на часы* внутри этапнаго помѣщенія, около запертой на замокъ двери, сѣлъ на скамейку и *заснулъ*, чѣмъ воспользовался одинъ изъ арестантовъ и бѣжалъ (73/143 и 218).

и) Казакъ, стоя на часахъ въ караульной комнатѣ у дверей арестантской камеры, вошелъ въ эту камеру, чтобы *потушить свѣчу, не предупредивъ* о томъ *спавшаго караульнаго*, вслѣдствіе чего, находившаяся въ ар. комнатѣ и слѣдовшая за присмотромъ, не въ родѣ арестантовъ, женщина бѣжала (76|236).

4) Рядовые Полянскій и Колачукъ признаны виновными въ томъ, что первый изъ нихъ, будучи старшимъ въ конвоѣ,—назначилъ для препровожденія партіи арестантовъ ненадлежащее число конвойныхъ и дозволилъ конвойному сопровождать арестантку отдѣльно отъ остальной партіи, а второй, сопровождая, въ качествѣ конвойнаго, арестантку, дозволилъ ей слѣдовать одной, вслѣдствіе чего она скрылась. Судъ призналъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что эти нарушенія совершены лишь по невнимательности, такъ какъ Полянскій, встрѣтивъ затрудненіе въ полученіи подводъ и не желая задерживать выступленія партіи, счелъ не только возможнымъ, но и необходимымъ отправить оную безъ себя, разсчитывая вскорѣ догнать ее, причемъ недостаточно внимательно отнесся къ § 11 инструкціи старшему конвойному, съ которою къ тому же не былъ вполнѣ ознакомленъ, равно и данное имъ разрѣшеніе Колачуку сопровождать арестантку отдѣльно послѣдовало отъ предположенія, что женщина эта, какъ старуха 76 лѣтъ, можетъ быть оставлена безъ особаго надзора; Колачукъ же тоже не предполагалъ, чтобы престарѣлая арестантка могла скрыться, почему и дозволилъ ей одной слѣдовать на время отправленія имъ естественной надобности. Въ протестѣ объяснено, что дѣянія подсудимыхъ, составляя нарушенія спеціальныхъ обязанностей ихъ, какъ конвойныхъ, являются нарушеніемъ особыхъ обяз. кар. службы, а не общихъ, такъ какъ различіе между этими нарушеніями опредѣляется не степенью внимательности виновныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, а самымъ существомъ нарушеннаго правила, смотря по тому, является ли оно общимъ для всѣхъ карауловъ, или же такимъ, которое вытекаетъ изъ спеціальной цѣли учрежденія даннаго караула. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣянія подсудимыхъ могли быть подведены подъ 153 ст., такъ какъ *недостатокъ внимательности* со стороны конвойнаго *можетъ сообщить нарушенію особыхъ обяз. характеръ нарушенія общихъ* обяз. кар. службы (77/22).

5) Подъ дѣйствіе 153 ст. отнесены дѣянія начальника конвоя поручика Р., состоявшія въ томъ, что сопровождая партію арестантовъ, размѣщенныхъ въ 13-ти вагонахъ желѣзной дороги, онъ, во 1-хъ—замѣтивъ невозможность запереть замками двери въ нѣкоторыхъ вагонахъ, не только не потребовалъ немедленнаго исправленія означенныхъ поврежденій, но даже и не сообщилъ объ этомъ желѣзнодорожному начальству; во 2-хъ, по прибытіи въ г. М., вслѣдствіе предложенія желѣзнодорожнаго начальства выгрузить поѣздъ въ 25 минутъ, или отложить выгрузку до прихода другихъ поѣздовъ и стать на запасный путь, онъ, принявъ первое предложеніе, сталъ высаживать арестантовъ изъ всѣхъ вагоновъ одновременно, вслѣдствіе чего произошелъ безпорядокъ, которымъ воспользовался одинъ изъ арестантовъ для побѣга, и въ 3-хъ, заподозривъ недостачу одного арестанта, онъ не сообщилъ объ этомъ подлежащему желѣзнорожному жандармскому начальству, для принятія мѣръ къ розысканію недостающаго и тѣмъ далъ возможность бѣжавшему арестанту скрыться.(85/42).

См. также ниже п. 13.

б) Недостатокъ пониманія приказаній начальниковъ или требованій службы.

6) Не только недостатокъ внимательности и бдительности, но и *недостатокъ пониманія приказаній начальника или требованій службы можетъ сообщить преступленію конвойнаго или караульнаго ниж. чина характеръ несоблюденія общихъ, а не особенныхъ обязанностей караульной службы.* Въ виду этого судъ имѣетъ достаточное основаніе отнести къ нарушенію *общихъ* обязанностей караульной службы виновность старшаго въ карауле унтеръ-офицера, который, выпустивъ двухъ арестованныхъ женщинъ въ отхожее мѣсто, приказалъ двумъ караульнымъ ниж. чинамъ конвоировать ихъ безъ ружей, принявъ притомъ во вниманіе неопытность подсудимаго, по случаю недавняго производства его въ унтеръ-офицеры, бытность за старшаго въ карауле первый разъ, непередачу прежнимъ караульнымъ унтеръ-офицеромъ приказанія о томъ, чтобъ арестованныхъ конвоировать внутри двора съ ружьями, и другія обстоятельства (74/130).

7) Поэтому несоблюденіе особыхъ обяз. караульной службы, происшедшее по причинѣ *недостаточнаго пониманія* со стороны подсудимаго требованій гарниз. службы и въ особенности, если онъ *неправильно назначенъ* за старшаго въ карауле на недѣлю *безсмѣнно*,—наказуемо по 153 ст. (76/41).

8) *Долговременное нахожденіе* подсудимаго *на службѣ* исключаетъ возможность признавать, что нарушеніе особыхъ обяз. караульной службы произошло вслѣдствіе *не пониманія* виновнымъ этихъ обязанностей, и слѣд. не даетъ права примѣнять въ такихъ случаяхъ 153 вмѣсто 154 ст. (76|184).

9) Виновность караульнаго унтеръ-офицера, при тюремномъ замкѣ, въ томъ, что онъ отправилъ бывшаго тамъ же посыльнымъ рядоваго *за бутылкой водки*, которая однако была отобрана въ воротахъ замка, подходитъ подъ 153 ст. (87/138).

10) Судъ призналъ рядоваго К. виновнымъ въ томъ, что, находясь во время маневровъ въ сторожевой цѣпи на посту, онъ, приставивъ къ кусту свое ружье, ушелъ съ поста на сосѣднее поле на разстояніе до 30-ти шаговъ отъ поста, и не

замѣтилъ, какъ подошла къ цѣпи смѣна, и имѣя въ виду, что подсудимый сошелъ со своего мѣста вслѣдствіе непониманія требованій службы на маневрахъ и неправильно считая маневры равнозначущими съ домашнимъ ученьемъ,—отнесъ дѣяніе это къ нарушеніямъ *общихъ правилъ* караульной службы. Въ протестѣ выражено то соображеніе, что самовольная отлучка съ поста часоваго и оставленіе имъ оружія не могутъ быть оправдываемы непониманіемъ требованія службы. Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя самовольная отлучка часоваго съ поста и важность нарушенія этого рода служебныхъ обязанностей приравнивается къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, но въ случаѣ совершенія сего преступленія по недостаточному пониманію приказаній начальника, или требованій службы, или, какъ въ настоящемъ случаѣ, характера отправляемыхъ обязанностей, судъ въ правѣ назначить наказаніе по своему усмотрѣнію, на основаніи 153 ст. (82|69).

11) Покупка какихъ либо вещей конвойными у арестантовъ также составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы (94|8).

в) Пьянство.

12) *Пьянство въ карауль* въ такомъ только случаѣ должно быть признаваемо нарушеніемъ *особыхъ* обяз. кар. службы, когда конвойные пьютъ *не только сами, но и дозволяютъ пить* вино состоящимъ подъ ихъ охраненіемъ *арестантамъ, въ другихъ же случаяхъ*, а въ особенности, когда опьяненіе не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнить обязанности службы, *пьянство* въ карауль должно подвергать виновныхъ наказанію за несоблюденіе общихъ обяз. (72/291; 74|143).

13) Въ протестѣ по дѣлу ряд. Скрябина и Хашедулина изложено, что судъ, признавъ, что находившійся подъ ихъ конвоемъ арестантъ бѣжалъ, пользуясь происшедшею отъ пьянства недостаточною со стороны ихъ бдительностью, *не изложилъ* въ приговорѣ *тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ выразился этотъ недостатокъ бдительности*, и не опредѣлилъ отдѣльнаго наказанія за это собственно дѣяніе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ, признавъ, что подсудимые пили водку, купленную на деньги арестанта, и что арестантъ этотъ бѣжалъ, пользуясь недостаточною ихъ бдительностью, происшедшею отъ пьянства, тѣмъ самымъ указалъ въ чемъ именно заключалась недостаточная бдительность, и что *недостаточная бдительность* въ охраненіи ввѣренныхъ арестантовъ, *будучи послѣдствіемъ пьянства, не составляетъ отдѣльнаго проступка* и потому не можетъ подлежать особому наказанію (78|7).

14) По дѣлу подпор. К., признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *бывъ начальникомъ караула*, пилъ въ неумѣренномъ количествѣ водку, вслѣдствіе чего *ночью заснулъ*, разъяснено, что на основаніи § 58 Воинск. Уст. о службѣ въ гарн., начальникъ караула наблюдаетъ, чтобы въ караульн. домѣ соблюдались постоянная тишина и порядокъ, и недопускаетъ присутствія постороннихъ лицъ, пѣнія, музыки и никакихъ игръ. При установленіи закономъ соблюденія столь строгаго порядка въ караульн. домѣ, естественно не можетъ быть допускаемо въ опомъ неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. *Если же самъ начальникъ караула дозволяетъ себѣ напиться до опьяненія, то проступокъ этотъ* долженъ под-

вергать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе *общихъ обяз. кар. службы*, предусм. 153 ст. Уст., а не ст. 9-ой, XXII, опредѣляющей дисцип. взысканіе за нарушеніе общест. порядка и благочинія не при исполненіи обяз. службы (72|178).

См. разъясн. ст. 154 п.п. 5—15.

г) Сонъ.

15) Подъ именемъ особыхъ обяз. караульн. службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ; что же касается до другихъ правилъ каральной службы, какъ-то: воспрещенія спать, ѣсть, курить и т. п., то неисполненіе этихъ правилъ отнесено къ нарушенію общихъ обяз. караульн. службы. На этомъ основаніи, если могутъ быть случаи, когда сонъ часоваго, по сопровождающимъ оный обстоятельствамъ, долженъ быть отнесенъ къ нарушенію особыхъ обяз. караульной службы, тѣмъ не менѣе къ дѣянію подсудимаго, заключающемуся въ томъ, что, *бывъ поставленъ на часы пороховаго погреба, онъ заснулъ*, отъ чего для службы *вредныхъ послѣдствій не произошло*, примѣнима 153 ст. (72|12, 82|53).

16) Хотя въ Уставѣ о гарнизонной службѣ не содержится указанія на *разрѣшеніе начальнику караула отдыхать или спать* во время исполненія имъ службы, но не встрѣчается и категорическаго воспрещенія отдыха для начальника караула; если же затѣмъ, по § 135 Устава, отдыхъ въ извѣстныхъ предѣлахъ разрѣшенъ разводящимъ и смѣнамъ часовыхъ, то нѣтъ основанія не допускать вовсе отдыха для начальниковъ караула, лишь бы таковой не былъ сопряженъ съ ущербомъ для службы и не отклонялъ начальника караула отъ исполненія тѣхъ обязанностей службы, которыя на него по закону возложены. Поэтому не усматривается признаковъ противозаконнаго дѣянія въ томъ, что начальникъ караула позволилъ себѣ заснуть на полчаса послѣ отправленія надлежащей смѣны на посты (90|62).

17) Рѣшеніемъ Гл. В. Суда 1890 г. № 62 кратковременный отдыхъ (сонъ) караульнаго начальника, несопряженный съ какимъ либо ущербомъ для службы, признанъ дѣяніемъ, невоспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Въ виду же увѣдомленія Гл. Штаба, что означеннымъ рѣшеніемъ Гл. В. Судъ нѣсколько расширилъ толкованіе 135 § Устава о гарниз. службѣ, по точному смыслу котораго отдыхъ, лежа, разрѣшенъ лишь разводящему и часовымъ одной смѣны и при томъ той, которой предстоитъ вступить на часы, караульный же начальникъ и караульный унтеръ-офицеръ офицерскаго караула лишены права спать въ карауле такъ какъ отъ постоянной ихъ бдительности зависитъ точное исполненіе чинами караула возложенныхъ на нихъ обязанностей,—Главнымъ Военнымъ Прокуроромъ предписано военнымъ прокурорамъ военно-окружныхъ судовъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о караульныхъ начальникахъ и караульныхъ унтеръ-офицеровъ, дозволившихъ себѣ спать въ карауле, непризнавать означеннаго дѣянія ненаказуемымъ и, въ случаѣ несогласія съ такимъ заключеніемъ военно-окружныхъ судовъ, не оставлять приговоры ихъ по подобнаго рода дѣламъ безъ протестовъ (цирк. Гл. В. Прокурора 27 Ноября 1893 г. № 5721).

См. выше п. 14 и разъясн. ст. 154 п.п. 31 и 32.

д) Другіе случаи нарушенія общихъ обязанностей караульной службы.

18) По дѣлу ряд. Б., признаннаго виновнымъ въ томъ, что, будучи поставленъ на часы у баталіоннаго склада, сидѣлъ на ящикѣ и продолжалъ затѣмъ сидѣть, не смотря на воспрещеніе начальника караула, разъяснено, что дѣяніе это неправильно подведено подъ неповиновеніе, такъ какъ оно составляетъ нарушеніе правилъ караульной службы, предусмотрѣнное 153 ст., неисполненіе же при этомъ требованія начальника караула, не измѣняя свойства преступленія, является лишь увеличивающимъ вину обстоятельствомъ (89|119).

19) Подъ эту статью подведено дѣяніе начальника караула, который при отправленіи арестованнаго канонира, для исполненія надъ нимъ тѣлеснаго наказанія, хотя и *не обязанъ* былъ его *обыскивать*, но то обстоятельство, что канониръ *захватилъ* съ собою заранѣе приготовленный *камень*, коимъ бросилъ въ производившаго экзекуцію, служитъ положительнымъ указаніемъ на *неточное соблюденіе § 459 инструкціи* начальнику полковаго унтеръ-офицерскаго караула (87/85).

20) Дѣяніе старшаго въ конвоѣ фейерверка, на котораго была спеціально возложена обязанность отвести канонира въ манежъ, для тѣлеснаго наказанія, и который не осматривалъ канонира, могло бы считаться нарушеніемъ правилъ караульной службы лишь въ такомъ случаѣ, если бы канониръ *запасся камнемъ* въ то именно время, *когда* находился *подъ* его *наблюденіемъ* (87|85).

21) По дѣлу ряд. П., признаннаго виновнымъ въ нарушеніи общихъ обяз. караульной службы, заключавшимся въ томъ, что будучи за старшаго въ конвоѣ при сопровожденіи арестантовъ, онъ, вопреки маршрута, назначилъ дневку въ другомъ мѣстѣ и безъ всякой причины ѣхалъ съ арестантами и конвойными на повозкѣ,—въ протестѣ объяснено, что дѣянія эти составляютъ нарушеніе особыхъ обяз. караульной службы, такъ какъ каждымъ изъ этихъ дѣяній подсудимый нарушилъ тѣ обязанности, для которыхъ учрежденъ конвой, т. е. воспрепятствованіе арестантамъ побѣга. Г. В. Судъ оставилъ протестъ этотъ безъ уваженія на томъ основаніи, что *правила*, изложенныя въ инструкціи старшимъ конвойнымъ и предписывающія *имѣть дневки и ночлеги въ мѣстахъ, указанныхъ въ маршрутѣ, и воспрещающія конвойнымъ садиться на подводы*, установлены вообще для руководства старшимъ конвойнымъ и, не имѣя непосредственнаго вліянія на охраненіе арестантовъ отъ побѣга, *не могутъ быть признаны столь существенными*, чтобы лишали караулъ возможности исполнить возложенныя на него обязанности (72/282).

е) Случаи, не подходящіе подъ 153 ст.

22) По дѣлу унт.-оф. Б., признаннаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ *начальникомъ караула въ тюремномъ замкѣ*, онъ *принялъ арестантовъ не по именному списку, а счетомъ по вѣдомости*, разъяснено, что по смыслу Уст. о службѣ въ гарн., перекличка арестантовъ, при пріемѣ ихъ новымъ караульнымъ начальникомъ, исполняется по предъявленіи ему смотрителемъ тюремнаго замка шнуровой арестантской книги, а такъ какъ подсудимому, вмѣсто этой книги, была предъявлена одна лишь цифровая вѣдомость, по которой арестанты принимались

не только имъ, но и бывшими до него караульными начальниками, то Б., считая подобный порядокъ распоряженіемъ тюремнаго начальства и будучи самъ по закону распорядителемъ только *внѣшняго* порядка, не имѣлъ права дѣлать противъ этого распоряженія, какъ относящагося до *внутренняго* управленія, никакихъ заявленій. Такимъ образомъ, подсудимый, принявъ арестантовъ по числовой вѣдомости, предъявленной ему тюремнымъ начальствомъ, не нарушилъ этимъ обяз. караульной службы (72|36).

23) Отлучка изъ караульнаго дома съ разрѣшенія караульнаго начальника, въ виду 69 ст. XXII, не можетъ подвергать отлучившагося отвѣтственности по 153 ст. XXII (91/52, 93|41, 97/11).

Общее понятіе о карауле см. разъясн. ст. 113, 129 п. 18 и 154.

24) Ст. 21 инструкціи старшему конвойному, сопровождающему арестантовъ (цирк. Гл. Штаба 1881 г. № 169), не дозволяетъ конвоирамъ отлучаться съ этапа и заключаетъ въ себѣ воспрещеніе самовольныхъ отлучекъ, хотя бы на самое короткое время и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ. Но статья эта не имѣетъ никакого отношенія къ распоряженіямъ старшаго въ конвоѣ о посылкѣ одного изъ подвѣдомственныхъ ему нижнихъ чиновъ съ этапа по служебной надобности. Посему и дѣяніе рядоваго В., выразившееся въ томъ, что онъ, будучи старшимъ въ конвоѣ, по приходѣ на этапъ, послалъ сначала конвойнаго рядоваго Б. для покупки пищи на ужинъ конвоирамъ, а затѣмъ, по приходѣ Б., приказалъ другому конвойному отнести ямщику купонъ на подводу, необходимую для больнаго арестанта, является не воспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія (94/107).

25) Унт.-офицеръ Б. признанъ виновнымъ въ томъ: 1) что, будучи назначенъ при револьверѣ съ другимъ унтеръ-офицеромъ для присмотра за десятью заключенными дисциплинарнаго баталіона, отправленными на работы, самовольно ушелъ съ работъ въ городъ съ однимъ изъ заключенныхъ и пробылъ въ отсутствіи до вечера и 2) что, во время этого отсутствія, напился пьянъ. Судъ подвелъ дѣяніе подсудимаго подъ 161 ст. XXII. Въ протестѣ по сему дѣлу объяснено, что унтеръ-офицеръ Б. долженъ былъ считаться исполнявшимъ обязанности общія всѣмъ конвойнымъ и отвѣчать за нарушенія этихъ обязанностей по 153—160 ст. XXII; то же положеніе, что, по уставу гарниз. службы, число конвойныхъ, при слѣдованіи арестантовъ, должно превышать однимъ, нисколько не опредѣляетъ характера конвойной службы, который остается однимъ и тѣмъ же при какомъ угодно числѣ конвойныхъ, да оно и не относится къ дисциплинарн. баталіонамъ и не отмѣняетъ правила, которымъ обыкновенно руководствуются въ этихъ баталіонахъ назначать на 10 арестантовъ двухъ конвойныхъ, одного за старшаго и другаго въ помощь ему. Гл. Воен. Судъ нашелъ, что дѣянія подсудимаго, какъ они установлены приговоромъ, составляютъ: первое—самовольную отлучку конвойнаго со своего поста, а послѣднее—несоблюденіе общихъ правилъ караульной службы, т. е. преступленія, предусмотрѣнныя 153, 154 и 1 ч. 155 ст. XXII, такъ какъ, если бы назначеніе для присмотра за 10 заключенными, посланными на работу безъ оковъ, только двухъ унтеръ-офицеровъ являлось неправильнымъ, то это обстоятельство, не видоизмѣняя содѣяннаго подсудимымъ, могло служить лишь

поводомъ къ составленію по сему предмету, на основ. 919 ст. В. Суд. Уст., особаго постановленія (93|31).

Ср. также рѣш. 95|30.

Б. Опредѣленіе наказанія.

26) Несоблюденіе нижн. чиномъ общихъ обязанностей караульной службы, если дисципл. взысканіе оказывается несоотвѣтствующимъ поступку,—влечетъ одиночное закл. въ военной тюрьмѣ отъ $^1/_2$ до 4 мѣсяцевъ, т. е. по 2 и 1 степ. 51 ст. Поэтому, признавъ дисц. взысканіе несоотвѣтствующимъ виновности подсудимаго, судъ не имѣетъ уже права назначить ему 5 степ. одиночн. закл. въ военной тюрьмѣ, но обязанъ опредѣлить нормальнымъ наказаніемъ 2 степ. 51 ст. и затѣмъ уже понизить наказаніе въ виду уменьш. обстоятельствъ (79|43).

См. разъясн. ст. 69, 113, 129 п. 18, ст. 145 п. 5, 154 п.п. 23, 26, 30, 35, 36, 59 и др. и ст. 155, а равно *прик. по в. в.* 91|71 подъ ст. 113.

154. За несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованію въ рядовые;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ.

При разсмотрѣніи проекта правилъ этой главы, Коммисіею обращено было вниманіе на то, что къ наиболѣе важнымъ условіямъ караульной службы относится правильное исполненіе своихъ обязанностей лицами, начальствующими въ карауле, а также часовыми или конвойными. Этими же только лицами и могутъ быть нарушаемы тѣ особыя обязанности по охраненію ввѣреннаго имъ поста, которыя состоятъ въ прямомъ отношеніи къ особой потребности, вызвавшей учрежденіе караула въ какомъ либо мѣстѣ. Эти особыя обязанности лежатъ въ основаніи кар. службы; важность и значеніе ихъ въ сравненіи съ другими общими обяз. службы въ карауле выражается тѣмъ, что послѣднія, въ совокупности, представляютъ лишь только средства, которыми должно обезпечиваться исполненіе вышеозначенной главной обяз. Сюда относятся, напр., обязанности караула наблюдать за цѣлостію ввѣреннаго охраненію его имущества, или не допускать постороннихъ къ мѣсту, входъ въ которое для нихъ воспрещенъ, или не пропускать никого въ ворота осажденной крѣпости и т. п. Изъ этого усматривается, что нарушенія обяз. службы въ карауле глав. обр. могутъ быть двоякаго рода: 1) нарушенія меньшей

важности, къ которымъ относятся несоблюденіе общихъ правилъ кар. службы со стороны всѣхъ чиновъ караула, и 2) болѣе важныя нарушенія, совершенныя начальникомъ караула, часовымъ или конвойнымъ, чрезъ неисполненіе ими особыхъ обязанностей, по охраненію ввѣреннаго имъ поста (стр. 379).

Соедин. Собраніе нашло, что независимо отъ несовершенной точности самаго опредѣленія понятія о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ общими и особенными обязан. караульн. службы, отнесеніе особыхъ обяз. исключительно къ начальнику караула, часовому или конвойному едва ли во всѣхъ случаяхъ будетъ согласно съ практикою. Напримѣръ, рядовой караульной команды, поставленный для надзора за арестантами и предоставившій возможность арестанту бѣжать, нарушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общую и особенную оаязанность караульн. службы. Чины патруля обязаны, на основаніи 161 ст. Уст. о службѣ въ гарниз., прекращать всякій безпорядокъ на улицѣ; если же они, вмѣсто исполненія этой обязанности, сами произведутъ на улицѣ буйство или безпорядокъ, то тѣмъ самымъ нарушаютъ особенную обязанность, на нихъ возложенную. Поэтому Соед. Собр. положило, что при раздѣленіи обяз. караульн. службы на общія и особенныя слѣдуетъ установить наказанія за нихъ *для всѣхъ вообще чиновъ караула.* Кромѣ того, оно признало необходимымъ точнѣе опредѣлить въ самомъ законѣ, что разумѣется подъ именемъ общихъ и особенныхъ обяз. караульн. службы, что представляется весьма удобнымъ при изданіи Устава о службѣ въ гарниз., въ которомъ содержатся подробныя правила по этому предмету. На основаніи 1 ст. этого Уст. караулъ (кромѣ почетнаго) учреждается для охраненія общественнаго порядка, общей безопасности и казен. имущества, слѣдовательно, всякое нарушеніе карауломъ такихъ обязанностей, исполненіе которыхъ необходимо для достиженія цѣли учрежденія караула, составляетъ нарушеніе особыхъ обяз.; что же касается другихъ правилъ караульн. службы, какъ-то: отданіе почестей въ извѣстныхъ случаяхъ, воспрещеніе часовому садиться, спать, ѣсть, курить, отходить отъ поста далѣе извѣстнаго разстоянія и т. п., то неисполненіе этихъ правилъ будетъ относиться къ нарушенію общихъ обяз. По этимъ соображеніямъ Соед. Соб. положило ст. 160 (ст. 154 по Уст. 1875 г.) измѣнить и дополнить особымъ примѣчаніемъ (стр. 672).

А. Общія условія примѣненія 154 ст.

1) Въ виду примѣч. къ ст. 154 кн. XXII, примѣненіе къ винѣ конвойныхъ этой статьи обусловливается нарушеніе ими такихъ обязанностей конвойной службы, которыя могли имѣть *непосредственное* вліяніе на охраненіе арестантовъ отъ побѣга (72|282, 94|8).

Б. Субъектъ преступнаго дѣянія.

2) Судъ, признавъ унт.-офицера Тимофѣева виновнымъ въ томъ, что, бывъ посланъ для сопровожденія на базаръ двухъ арестантовъ, самовольно отлучился отъ нихъ и явился въ казарму ранѣе возвращенія арестантовъ, ввѣренныхъ его наблюденію,—нашелъ, что отправленіе Тимофѣева изъ роты только *при тесакѣ въ ножнахъ*, по примѣчанію къ 113 ст., исключаетъ возможность считать его въ

*

настоящемъ случаѣ конвойнымъ, и что, затѣмъ, по характеру даннаго порученія, таковое ближе подходитъ подъ дежурство. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ не призналъ Тимофѣева конвойнымъ потому, что онъ былъ безъ ружья и не имѣлъ обнаженнаго холоднаго оружія, а былъ при тесакѣ въ ножнахъ, тогда какъ означ. обстоятельствами *обусловливается значеніе часоваго, а не караульнаго, которымъ*, на основаніи того же примѣчанія къ 113 ст., *признается всякій чинъ вооруженной команды при исполненіи обязанностей гарниз. или полевой службы*,—вслѣдствіе чего къ виновности Тимофѣева слѣдовало примѣнить 154 и 155 ст. (74|223).

3) Самовольная отлучка *нестроевыхъ* нижнихъ чиновъ съ назначеннаго поста, на который они были поставлены безъ оружія, а только *при портупеѣ*, послѣдствіемъ каковой отлучки была кража, не составляетъ нарушенія караульныхъ обязанностей, въ виду примѣч. къ 113 ст. (86|56).

4) Виновность *пограничнаго стражника* въ томъ, что, находясь *въ вольномъ патрулѣ* на границѣ для поимки контрабанды, *заснулъ* на своемъ посту, а потомъ *отлучился* для отысканія похищеннаго во время сна ружья его, подходитъ подъ 154 и 155 ст. (85|137).

См. разъясн. ст. 113, 129 п. 18 и сей 154 п. 58 (понятіе о караулѣ).

В. Случаи нарушенія особыхъ обязанностей караульной службы.

а) Пьянство караульныхъ и разрѣшеніе приносить водку арестованнымъ.

5) Подъ ст. 154 подходятъ:

аа) Пьянство начальника караула, доведенное до такой степени, что лишало его возможности исполнять обязанности службы (79/85).

бб) *Пьянство* караульнаго, доведенное до состоянія *невозможности исполнять* обязанности караульной *службы*, такъ какъ оно парализируетъ цѣль, для которой учреждаются караулы (86|59).

6) По дѣлу унт.-офиц. Иванова, виновнаго въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула, *дозволилъ пронести пить* водку *арестованному* и *допустилъ для свиданія* съ нимъ двухъ нижн. чиновъ, пившихъ также ту водку, разъяснено, что дѣяніе это составляетъ нарушеніе особыхъ обяз. (77|14).

7) *Пьянство* конвойныхъ чиновъ вмѣстѣ съ *препровождаемыми* ими лицами составляетъ нарушеніе особыхъ караул. обяз. какъ въ томъ случаѣ, когда эти лица арестанты, такъ и тогда, если они слѣдуютъ *не въ родѣ арестантовъ*, такъ какъ въ *инструкціи старшему конвойному* относительно наблюденія за порядкомъ слѣдованія лицъ въ этапномъ порядкѣ *не сдѣлано исключенія* въ пользу слѣдующихъ не въ родѣ арестантовъ (71|88, 73|17, 77|83).

8) Хотя, по смыслу § 6 инструкціи, старшему конвойному строго воспрещается подъ какимъ бы то ни было предлогомъ подавать арестантамъ или позволять имъ покупать себѣ табакъ и вино, но *если конвойные разрѣшатъ* имъ *пить водку единственно для поддержанія* ихъ *силъ и въ виду болѣзненнаго ихъ состоянія*, то обстоятельство это, оправдываемое необходимостью, самою пользою службы, не должно быть вовсе вмѣнено конвойнымъ въ вину (74/36).

9) Рядовые Базановъ, Васильевъ и Зайцевъ были признаны виновными въ томъ, что, конвоируя арестантовъ, причемъ Зайцевъ былъ за старшаго, пили водку вмѣстѣ съ арестантами. Въ жалобѣ объяснено, что Базановъ и Васильевъ, какъ находившіеся въ подчиненіи у старшаго, Зайцева, безъ пререканія съ нимъ, не могли воспретить арестантамъ пить водку, почему они подлежатъ наказанію лишь за то, что сами пили водку. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *подчиненность* подсудимыхъ *старшему* вовсе *не обязывала* ихъ *участвовать* въ допущенномъ послѣднимъ *нарушеніи* караул. службы и, *не измѣняя свойства преступленія*, могла имѣть только вліяніе на строгость наказанія (78|56).

10) Поэтому-то обстоятельство, что конвойные пили водку съ арестантами *съ разрѣшенія старшаго* и у него на глазахъ, не подходитъ къ причинамъ невмѣненія дѣянія въ вину (78|7).

11) Дѣяніе унтеръ-офицера, который, *найдя* при осмотрѣ тюрьмы *бутылку спирта*, *спряталъ* ее въ отхожемъ мѣстѣ *съ намѣреніемъ передать арестанту*, тогда какъ по Уст. о службѣ въ гарниз. обязанъ былъ предъявить ее начальству, а до того времени внести въ караульный домъ, предусмотрѣно 154 ст. (72/132).

12) Дѣяніе рядоваго, который, бывъ старшимъ въ конвоѣ, *хотя и не пилъ водки съ арестантомъ*, но взялъ его изъ партіи и *одинъ отправился* съ нимъ *въ кормму*, тогда какъ по § 8 инструкціи старшему конвойному воспрещаетъ заходить въ питейные дома, а по Уст. о службѣ въ гарниз. и 420 ст. кн. 2 ч. III С. В. П. 1859 г., число конвойныхъ должно превышать число арестантовъ, подходитъ подъ 154 ст. (73|114).

13) Дѣяніе рядоваго, который, *отлучась* изъ состава караула, находившагося при тюремномъ замкѣ, *купилъ для* содержавшагося въ этомъ замкѣ *арестанта* за взятыя у него деньги *бутылку водки, отобранную* у него при возвращеніи въ замокъ,—*составляетъ не покушеніе, а совершившееся нарушеніе особыхъ обяз. караул. службы*, потому что подобными дѣйствіями подсудимый нарушилъ тѣ правила, которыми ограждается порядокъ въ мѣстахъ заключенія арестантовъ (73|180).

14) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, *бывъ за старшаго* при арестантахъ, *послалъ конвойнаго за водкою*, которую по доставленіи они *пили вмѣстѣ съ арестантами*, судъ *не* долженъ признавать въ винѣ подсудимыхъ *совокупность преступленій*, такъ какъ противозаконное дѣяніе это, на основаніи 154 ст., составляетъ нарушеніе *особыхъ* обяз. караул. службы, причемъ то обстоятельство, что подсудимые, находясь въ карауле, пили принесенную водку, не составляетъ особаго самостоятельнаго преступленія—нарушенія *общихъ* обяз., а входитъ въ составъ перваго преступленія и является лишь его послѣдствіемъ (70/87).

15) Г. В. Судъ по дѣлу унт.-офиц. Гульки призналъ, что поступокъ его, заключающійся въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула при городской тюрьмѣ, онъ послалъ одного изъ нижнихъ чиновъ караула за водкою, составляетъ нарушеніе *особыхъ обязанностей караульной службы*, такъ какъ подсудимый означеннымъ поступкомъ нарушилъ лежавшія на немъ, какъ на начальникѣ караула, осо-

был обязанности наблюденія за порядкомъ въ караулѣ и правильнымъ отправленіемъ нижними чинами караульной службы (81|47).

См. ниже п.п. 47 и 57 *бб*, а равно разъясн. ст. 153, п.п. 12—14.

б) Оставленіе караульными оружія и постановка ихъ безъ такового.

16) Подъ 154 ст. подходитъ дѣяніе рядоваго, который, стоя на часахъ у цейхгауза, *поставилъ ружье* въ будку, а самъ ходилъ около будки безъ ружья (87/83).

17) Судъ, признавъ унт.-офиц. Герасимова виновнымъ въ томъ, что при сопровожденіи арестантовъ, вопреки инструкціи старшему конвойному, распорядился, чтобы оба *часовые* при арестантской камерѣ этапнаго дома, какъ *у дверей*, такъ равно *внутри камеры* у окна, стояли *безъ ружей*, вслѣдствіе чего чрезъ означенное окно вскорѣ бѣжалъ одинъ арестантъ,—отнесъ это дѣяніе къ нарушенію особыхъ обяз., послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта. Въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе Герасимова непаказуемо, потому что онъ, ставя часовыхъ безъ ружей, руководствовался точнымъ смысломъ 311 и 324 ст., II кн., III ч. С. В. П. 1869 г., *которыя воспрещаютъ ставить часовыхъ съ ружьями внутри арестантскихъ комнатъ*. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ суда правильнымъ, такъ какъ подсудимый поставилъ часовыхъ безъ ружей не только внутри, но и снаружи этапнаго помѣщенія, чѣмъ нарушилъ § 19 инструкціи старшему конвойному (73|263).

18) На основаніи прим. къ ст. 113 XXII, часовымъ называется солдатъ, поставленный на постъ съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ. Слѣдовательно, если часовой выпуститъ ружье изъ рукъ или вложитъ въ ножны холодное оружіе, то онъ перестаетъ быть часовымъ и не исполняетъ этой обязанности. Посему нижніе чины, виновные въ томъ, что, стоя на часахъ, самовольно *вложили шашки въ ножны*, наказываются по 154 ст. XXII (91|32).

19) Оставленіе оружія и *сонъ на часахъ* или при отправленіи обязанностей конвойной службы при арестантахъ дѣлаютъ невозможнымъ исполненіе тѣхъ особыхъ обязанностей по охраненію лицъ и предметовъ, которыя возлагаются на часовыхъ и конвойныхъ; поэтому къ виновнымъ въ сихъ дѣяніяхъ должна быть примѣняема 154 ст. (82|332, 348, 83|141, 144, 160, 84|61, 91|74).

См. ниже п. 57 *аа, бб*.

в) Отпускъ конвойныхъ.

20) Начальникъ конвоя *уволилъ* самовольно въ отпускъ двухъ *конвойныхъ*, чрезъ что вынужденъ былъ *одинъ сопровождать* порученнаго ему *арестанта*, чѣмъ тотъ воспользовался и бѣжалъ, что составляетъ одно преступленіе, предусмотрѣнное 154 и 156 ст. (75|201) *).

21) Виновность старшаго въ конвоѣ, состоящая въ томъ, что, сопровождая арестанта изъ одного города въ другой, онъ на ночлегѣ въ одномъ селеніи ухо-

---

*) Позднѣйшія рѣшенія Гл. В. Суда подводятъ это дѣяніе подъ ст. 145 Воин. Уст. о Нак. (82, 96, 285, 86/88, 89/143, 93/41, 97/11). См. разъясн. ст. 145 п. 6.

дилъ изъ этапнаго дома въ трактиръ, при чемъ бралъ съ собою конвойныхъ и оставлялъ арестантовъ безъ всякаго присмотра,—составляетъ *не превышеніе власти*, предусмотрѣнное 145 ст., а преступленіе, предусмотрѣнное 154 и 155 ст. (83|145).

См. ниже п.п. 28, 48, 57 *г* и 61; см. также ст. 155.

г) Разрѣшеніе арестованнымъ отлучки изъ арестантскаго помѣщенія или выхода изъ ихъ камеръ.

22) Подъ 154 ст. подходитъ дѣяніе начальника караула полковой гауптвахты, который самовольно *разрѣшилъ арестованному отлучиться* изъ мѣста заключенія, причемъ и *самъ* отлучился изъ караула *для сопровожденія* арестованнаго (86/95).

23) По дѣлу унтеръ-офицера Матвѣева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность въ караулѣ за старшаго, самовольно *выпустилъ* изъ камеры *арестанта для естественной надобности и затѣмъ дозволилъ ему* нѣкоторое время *оставаться въ общей караульной камерѣ безъ надлежащаго надзора, вслѣдствіе чего арестантъ бѣжалъ*,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ неправильно опредѣлилъ подсудимому наказаніе по 153 ст., такъ какъ, на основаніи Воин. Уст. о сл. въ гарниз., старшій въ караулѣ унтеръ-офицеръ обязанъ хранить *ключъ отъ камеръ*, въ которыхъ посажены арестанты и не выпускать ихъ безъ разрѣшенія начальника караула,—почему несоблюденіе означ. обязанностей, спеціально лежащихъ на старшихъ унтеръ-офицерахъ и установленныхъ для предупрежденія побѣговъ арестантовъ изъ мѣстъ заключенія,—составляетъ нарушеніе особыхъ обяз. караульн. службы (72|127).

24) По дѣлу ряд. Полухина, виновнаго въ томъ, что, находясь за старшаго, съ двумя конвойными, при одномъ арестантѣ, онъ, по просьбѣ арестанта, *разрѣшилъ* ему *выйти* за естественною надобностью одному, *безъ конвоя, на этапный дворъ*, чѣмъ арестантъ воспользовался и *бѣжалъ*, разъяснено, что это дѣяніе составляетъ нарушеніе особ. конвойныхъ *обяз.*, *а не допущеніе* арестанта къ побѣгу (159 ст.), къ которому относится выпускъ арестованныхъ изъ мѣстъ заключенія на болѣе или менѣе отдаленное разстояніе, напр. для свиданія съ родными, на полевыя работы и т. п., причемъ освобожденному представлялась полная *возможность скрыться* (77|56).

25) По дѣлу ряд. Томчика и др. разъяснено, что 159 ст. опредѣляетъ наказаніе за *умышленное* допущеніе воен. карауломъ къ побѣгу арестантовъ, между тѣмъ изъ приговора видно, что подсудимые, по подговору изъ нихъ ряд. Томчика, бывшаго въ караулѣ за ефрейтора, *отпустили двухъ арестантовъ для пьянства въ публичный домъ, причемъ послали съ ними двухъ конвойныхъ* и, слѣдовательно, не предоставляли арестантамъ полной возможности къ побѣгу, который сдѣланъ былъ арестантами безъ воли и согласія конвойныхъ,—поэтому дѣянія подсудимыхъ составляютъ нарушеніе *особыхъ* обяз. караульн. службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ (72|108).

26) По дѣлу унт.-офиц. *Зибарева* разъяснено, что такъ какъ, по Воин. Уст. о службѣ въ гарн., на караульнаго начальника, въ мѣстахъ заключенія граждан.

вѣдомства, возлагается *главнымъ образомъ* обязанность охранять тюрьму отъ побѣговъ и возмущеній арестантовъ, причемъ установлены особыя правила о впускѣ и выпускѣ арестантовъ, имѣющія цѣлью предупрежденіе ихъ побѣговъ, то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность за старшаго унтеръ-офицера въ караулѣ въ тюремномъ замкѣ, онъ, минуя установленный на этотъ предметъ порядокъ, *самовольно выпустилъ изъ замка на частную квартиру, безъ конвоя, содержавшагося тамъ наравнѣ съ прочими арестантами подъ стражею палача*, чѣмъ предоставлялась послѣднему полная возможность къ побѣгу,—неправильно приговорилъ его къ наказанію по 153 ст., потому что вина подсудимаго, заключая въ себѣ прямое нарушеніе тѣхъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ, предусм. 154 ст. (70|156).

27) По дѣлу ряд. Судилова, виновнаго въ томъ, что, находясь старшимъ въ конвоѣ *при сопровожденіи* двухъ крестьянъ, слѣдовавшихъ *не въ родѣ арестантовъ*, *дозволилъ одному* изъ нихъ *свободно и безъ надзора ходить* по обывательскимъ квартирамъ, для покупки съѣстныхъ припасовъ, послѣдствіемъ чего былъ его *побѣгъ*, разъяснено, что такъ какъ судомъ признано, что при сопровожденіи крестьянъ, слѣдовавшихъ не въ родѣ арестантовъ, подсудимый обязанъ былъ исполнять тѣ же самыя правила, какія соблюдаются конвойными при сопровожденіи слѣдующихъ по этапу арестантовъ, то означ. дѣяніе подсудимаго неправильно отнесено къ нарушенію общихъ, а не особенныхъ обяз. конвойной службы, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не только недостатокъ внимательности и распорядительности при исполненіи служебн. обяз., но и составляетъ прямое нарушеніе тѣхъ правилъ, которыми ограждалось точное исполненіе возложенныхъ на подсудимаго обяз. по препровожденію арестантовъ. При этомъ однако Г. В. Судъ обратилъ вниманіе на то, что, на основ. примѣч. къ 220 ст. т. XIV Св. Зак. Гр., Уст. о содерж. подъ стражею, и циркуляра Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 25 Мая 71|118, объявленнаго къ исполненію Главнымъ Штабомъ по военному вѣдомству 22 Іюня того же года, воспрещается требовать отъ внутренней стражи (мѣстныхъ войскъ) препровожденія «не въ родѣ арестантовъ» (т. е. отдѣльно) людей граж. вѣдомства, а *въ инструкціи старшему конвойному унтеръ-офицеру*, сопровождающему арестантовъ, приложенной къ циркуляру Главнаго Штаба 68|36, *изложены* исключительно *лишь правила для препровожденія арестантовъ, но не лицъ, не въ родѣ арестантовъ* препровождаемыхъ; между тѣмъ обстоятельства эти, имѣющія существенное вліяніе на опредѣленіе свойства дѣянія подсудимаго, не были приняты судомъ въ соображеніе при разсмотрѣніи дѣла (75|36).

28) По дѣлу ряд. Вяткина, признаннаго виновнымъ: а) въ томъ, что, находясь конвойнымъ при арестантѣ, самовольно, отлучился отъ него, оставивъ его такимъ образомъ безъ всякаго присмотра, и б) въ томъ, что, зайдя съ тѣмъ же арестантомъ въ домъ, оказавшійся питейнымъ, дозволилъ арестанту выйти оттуда за естественною надобностью, не сопровождая его, будучи увѣренъ, что онъ вернется, и исполнилъ это спустя уже нѣсколько минутъ, когда арестантъ бѣжалъ, Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ означ. дѣяніямъ судъ имѣлъ право примѣнить 159 ст., предусматривающую умышленное допущеніе арестанта къ побѣгу; но такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ было признано, что начальникъ, отправлявшій этапъ, не только не внушалъ конвойнымъ о точномъ соблюденіи правилъ конвойной службы, но даже приказалъ вести арестанта (впослѣдствіи бѣжавшаго) безъ

наручниковъ и оказывать ему всякое снисхожденіе, каковыя распоряженія неминуемо должны были отразиться на строгости присмотра за арестантомъ со стороны конвойныхъ, въ военной же службѣ отвѣтственность нижн. чиновъ всегда болѣе или менѣе обусловливается тѣмъ вліяніемъ, которое имѣли на нихъ распоряжавшіеся ихъ дѣйствіями начальники,—то при такихъ условіяхъ, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, которымъ сопровождался побѣгъ арестанта со двора питейнаго дома, настолько видоизмѣняется самый характеръ совершенныхъ подсудимымъ дѣяній, что къ нимъ ближе подходитъ 154 ст. (80|156).

29) Поступокъ начальника караула, заключающійся въ томъ, что позволилъ двумъ изъ арестованныхъ выйти изъ своихъ камеръ и находиться одному изъ нихъ въ караульномъ домѣ, а другому въ корридорѣ, составляетъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы (84|139).

30) Къ виновности унтеръ-офицера С., заключающейся въ томъ, что онъ, въ качествѣ начальника караула, позволилъ арестанту унтеръ-офицеру Б. зайти въ палатку караульныхъ нижнихъ чиновъ напиться воды и пробыть тамъ не болѣе 2 минутъ, слѣдуетъ примѣнить 154, а не 153 ст. XXII, такъ какъ дозволеніе это было сдѣлано караульнымъ начальникомъ С., вопреки точнаго указанія, изложеннаго въ § 459 Устава о внутренней службѣ въ пѣхотныхъ войскахъ—о воспрещеніи арестантамъ имѣть какія либо сношенія не только съ посторонними лицами, но и съ караульными (91|100).

д) Сонъ во время караула.

31) Подъ ст. 154 подходитъ дѣяніе *старшаго* въ конвоѣ, который, принявъ на себя обязанность *карауллить* арестантовъ и *дозволивъ конвойнымъ* лечь *спать*, самъ *заснулъ*, вслѣдствіе чего арестантъ *бѣжалъ* (70|111).

32) Сонъ на часахъ, какъ лишающій часоваго возможности исполнять тѣ обязанности, которыя на него возлагаются, составляетъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы (82|332, 348, 83|144, 160, 84|61, 91|74, 97|14).

См. разъясн. ст. 153 п. 15—17, а равно разъясненія сей 154 ст. пп. 4 и 19.

е) Назначеніе недостаточнаго числа конвойныхъ.

33) Назначеніе при отправленіи этапной партіи *несоразмѣрно малаго числа конвойныхъ*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, составляетъ не бездѣйствіе власти, а нарушеніе особыхъ кар. обяз. (76|164).

34) Отправленіе старшимъ въ караулѣ, вопреки Воин. Устава о службѣ въ гарниз., арестанта подъ присмотромъ одного безоружнаго вѣстоваго и разрѣшеніе ему вести арестанта куда онъ захочетъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ послѣдняго, наказуемо по 154 ст. (79|95).

35) По дѣлу нижн. чина, признаннаго виновнымъ въ нарушеніи особыхъ обяз. караул. службы, заключавшемся въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула, выпустилъ арестанта подъ надзоромъ лишь одного конвойнаго въ неогороженный дворъ гауптвахты за естественною надобностію, чѣмъ воспользовался арестантъ и бѣжалъ, въ жалобѣ объяснено, что къ дѣянію этому ближе подходитъ 153 ст.,

такъ какъ, по смыслу Устава о службѣ въ гарниз., два конвойныхъ назначаются для сопровожденія за естественною надобностію только такихъ арестантовъ, которые состоятъ подъ слѣдствіемъ или судомъ,—бѣжавшій же арестантъ не состоялъ подъ слѣдствіемъ и подсудимый считалъ себя въ правѣ послать его съ однимъ лишь конвойнымъ. Г. В. Судъ, усматривая изъ обвинительнаго акта, что означ. арестантъ содержался на гауптвахтѣ по обвиненію въ присвоеніи чужой собственности, призналъ примѣненіе 154 ст. правильнымъ (80|237).

См. ниже пп. 37—39.

ж) Недостатокъ надзора за арестованными.

36) Виновный въ неисполненіи обяз. караульн. службы можетъ подлежать отвѣтственности по 153 ст. въ томъ лишь случаѣ, если это упущеніе произошло *по недостатку внимательности* съ его стороны, *но притомъ были соблюдены всѣ предписанныя закономъ правила* для охраненія арестантовъ. Поэтому къ дѣянію начальника караула, который *не осматривалъ арестантовъ* какъ бы слѣдовало, согласно Уст. о служ. въ гарн., *ограничиваясь* лишь *наружнымъ осмотромъ дверей и оконъ* камеры, послѣдствіемъ чего былъ *побѣгъ* арестантовъ, должна быть примѣнена 154 ст. (75|79, 84|63).

37) По тѣмъ же соображеніямъ дѣянія нижн. чиновъ, изъ которыхъ одинъ, будучи за старшаго въ конвоѣ, *выпустилъ двухъ арестантовъ*, за естественною надобностію, съ *однимъ конвойнымъ*, а послѣдній, выведя такимъ образомъ двухъ арестантовъ, *дозволилъ одному* изъ нихъ *удалиться подъ навѣсъ*, находившійся внѣ его наблюденія, послѣдствіемъ чего былъ *побѣгъ арестанта*, Г. В. Судъ подвелъ подъ 154 ст., на основ. примѣчанія къ этой статьѣ и Уст. о служ. въ гарн., такъ какъ подсудимые поступили вопреки цѣли конвойной службы, предоставивъ арестованнымъ возможность къ побѣгу (75|147).

38) Подъ 154 ст. подходитъ дѣяніе старшаго въ конвоѣ, который, по приходѣ этапа въ селеніе, *единолично* сопровождалъ арестанта въ отхожее мѣсто, при чемъ арестантъ, воспользовавшись недостаточно бдительнымъ за нимъ наблюденіемъ, бѣжалъ (94|107).

39) Подъ ст. 154 подходитъ дѣяніе рядоваго, который дозволилъ себѣ во время нахожденія въ караулѣ переодѣваться, по приказанію караульнаго начальника, въ туземную одежду и въ такомъ видѣ, безъ ружья, сопровождать арестанта въ селеніе Б., а по приходѣ въ послѣднее оставилъ арестанта на нѣкоторое время безъ всякаго надзора, чѣмъ тотъ воспользовался и бѣжалъ (95|63).

40) Виновность рядоваго въ томъ, что, находясь за ефрейтора въ караулѣ, онъ, безъ разрѣшенія старшаго унтеръ-офицера, отлучившагося для естественной надобности, *позволилъ двумъ арестантамъ вынести парашу съ нечистотами только при одномъ конвойномъ* съ ружьемъ, но *не досмотрѣлъ, что конвойный подошелъ безъ ружья*, ближе подходитъ подъ нарушеніе *особыхъ* обяз. караульн. службы (73|76 и 208).

41) Прапорщикъ Лабеновскій былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи караульнымъ начальникомъ на главной гауптвахтѣ и принявъ арестованнаго въ общей камерѣ рядоваго изъ вольноопредѣляющихся, онъ перевелъ его самовольно, безъ распоряженія начальства, въ камеру для арестованныхъ офицеровъ,

не учредивъ особаго надзора, чѣмъ арестованный воспользовался и бѣжалъ. Судъ отнесъ этотъ поступокъ къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы. Въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе подсудимаго составляетъ нарушеніе или общихъ правилъ караульной службы, или превышеніе власти. *Г. В. Судъ*, признавъ приговоръ правильнымъ, разъяснилъ: 1) что дѣяніе прапорщика Лабеновскаго въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено судомъ, не можетъ быть признано превышеніемъ власти, такъ какъ для наличности этого преступленія необходимо, чтобы подсудимый предпринялъ такія дѣйствія или сдѣлалъ такія распоряженія, которыя выходятъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, перемѣщеніе же арестованнаго рядоваго изъ одной камеры въ другую само по себѣ не составляетъ преступленія, ибо могло быть вызвано уважительными причинами, и преступный характеръ оно получило лишь вслѣдствіе неучрежденія за арестованнымъ особаго надзора, что прямо входило въ кругъ обязанностей подсудимаго, какъ караульнаго начальника, и 2) что точно также означенное дѣяніе не можетъ быть признано нарушеніемъ общихъ правилъ караульной службы, такъ какъ неучрежденіемъ надзора была предоставлена возможность бѣжать арестованному, то есть не исполнены были тѣ обязанности, для которыхъ учрежденъ былъ караулъ (82|269).

42) Унт.-оф. К. признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя начальникомъ конвоя, сопровождавшаго партію арестантовъ, и прибывъ вечеромъ на полуэтапъ, онъ не принялъ никакихъ мѣръ для наблюденія за арестантами, при чемъ дверь арестантской оставилъ открытою и, не смотря на напоминаніе конвойнаго рядоваго Б. о необходимости приставить къ арестантамъ часоваго, таковаго не поставилъ; вслѣдствіе чего арестантъ З. безпрепятственно вышелъ съ полуэтапа и бѣжалъ. Дѣяніе это не могло быть подведено подъ дѣйствіе 159 ст. XXII, такъ какъ *въ приговорѣ Суда не установлено, чтобы* поименованный унтеръ-офицеръ, по приходѣ на полуэтапъ, оставилъ дверь арестантской открытою и не приставилъ къ арестантамъ часоваго *для предоставленія возможности совершенія ими побѣга*. Напротивъ того, изъ приговора суда оказывается, что арестантъ Захлыстинъ бѣжалъ, воспользовавшись лишь тѣми нарушеніями особыхъ обязанностей караульной службы, которыя допустилъ унтеръ-офицеръ К. Такая виновность подсудимаго прямо предусмотрѣна 154 и 156 ст. XXII, а не 159 ст. той же книги (92|96).

43) Судъ, признавъ подсудимаго бомбардира Г., какъ разводящаго, и другихъ нижнихъ чиновъ, какъ часовыхъ, виновными въ томъ, что они, вопреки 109, 110 и 166 ст. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, *не осматривали* на посту бывшихъ на денежныхъ ящикахъ *замковъ, печатей и шуровъ*, а сдавали и принимали свои посты отъ другихъ часовыхъ *на вѣру*, тѣмъ самымъ вполнѣ точно установилъ виновность поименованныхъ нижнихъ чиновъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 154 ст. XXII (92|92).

в) Нарушеніе порядка смѣны часовыхъ, смѣна безъ разводящаго и несоблюденіе обязанностей разводящаго.

44) Подъ 154 ст. подходятъ слѣдующіе случаи:

аа) Ефрейторъ, будучи разводящимъ въ карауль, *не водилъ смѣны* на часы и дозволилъ рядовому смѣнить другаго рядоваго безъ ружья, а затѣмъ, по смѣнѣ, разрѣшилъ смѣненнымъ возвратиться въ караульный домъ поодиночно (87|35).

бб) Разводящій на часы, слѣдуя со смѣною на посты, зашелъ по дорогѣ въ лавку купить табаку, оставивъ караульныхъ на улицѣ (90|93).

вв) Старшій въ конвоѣ при арестантахъ *не назначилъ* на ночлегѣ въ этапномъ помѣщеніи разводящаго для смѣны часовыхъ и приказалъ *часовымъ самимъ смѣняться*, а самъ спалъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, что совершенно противорѣчитъ цѣли конвойной службы (78|161).

45) Дѣяніе рядовыхъ, изъ конхъ одинъ *смѣнилъ* другаго съ часовъ *при одномъ* и томъ-же *ружьѣ*, совершенное при участіи *разводящаго* ефрейтора и *по его приказанію*, по 150 ст. Воин. Уст. о сл. въ гарниз.,—не предусмотрѣно уголовнымъ закономъ (87|35).

46) Точно также не составляетъ проступка, воспрещеннаго подъ страхомъ наказанія, дѣяніе часовыхъ, которые смѣняли другъ друга *безъ разводящаго*, съ разрѣшенія послѣдняго (89|8, 81; 90|78).

47) По дѣлу урядника Иванова, виновнаго въ томъ, что, будучи въ составѣ караула при войсковой тюрьмѣ, въ качествѣ *дежурнаго*, онъ ночью, *безъ* вѣдома *разводящаго* на часы, дважды *замѣнялъ* стоявшаго на посту *часоваго* казака Попова другимъ лицомъ, самого же Попова *посылалъ за водкой*, которую *пилъ самъ* и *давалъ* казакамъ изъ состава *караула*,—разъяснено, что дѣяніе это составляетъ нарушеніе особыхъ обяз., такъ какъ подсудимый нарушилъ тѣ обязанности, которыя были возложены на него, въ качествѣ дежурнаго, а именно: наблюдать за порядкомъ въ карауле и правильнымъ отправленіемъ ниж. чинами караул. службы (77|80).

48) По дѣлу рядовыхъ Холошенко и Бибича, признанныхъ виновными въ томъ, что въ бытность Холошенко часовымъ, а Бибича караульнымъ, они допустили смѣниться *безъ разводящаго*, причемъ Бибичъ всталъ на часы вмѣсто Холошенки, *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что дѣяніе Холошенка составляетъ *самовольную отлучку съ поста часоваго*, а дѣяніе Бибича, смѣнившаго безъ разводящаго рядоваго Холошенко съ часовъ, составляетъ *несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы*, на томъ основаніи, что смѣна часовыхъ безъ разводящаго вполнѣ противорѣчитъ цѣли караульной службы (78|161) и что согласно Воинс. Устава о службѣ въ гарнизонѣ изд. 1875 г. назначеніе чиновъ караула на тотъ или другой постъ зависитъ отъ караульнаго начальника, который обязанъ лично наблюдать, чтобы на посты, имѣющіе особое значеніе были поставлены люди испытанные и расторопные (83|128).

49) Такъ какъ согласно Уст. о службѣ въ гарнизонѣ разводить часовыхъ по постамъ, смѣнять ихъ, наблюдать за правильностію сдачи часовыми постовъ и т. п. составляетъ спеціальныя обязанности разводящаго на часы, то невыполненіе этихъ обязанностей разводящимъ составляетъ неисполненіе особыхъ обязанностей караульной службы. На этомъ основаніи *Г. В. Судъ призналъ* дѣяніе рядоваго Коновалова, заключающееся въ томъ, что, по прибытіи въ этапное помѣщеніе и исполняя обязанности разводящаго на часы, спалъ и не приказалъ себя будить для смѣны часовыхъ,—*несоблюденіемъ особыхъ обязанностей караульной службы* (83|178).

и) Разговоръ съ арестантами.

50) Согл. Устава гарниз. службы, на часовыхъ у арестантовъ возлагается, между прочимъ, обязанность слѣдить, чтобы арестанты ни съ кѣмъ изъ проходящихъ не разговаривали. Поэтому разговоръ часоваго съ арестантомъ подходитъ подъ 154 ст. (88|176).

і) Допущеніе арестантовъ къ свиданію съ посѣтителями.

51) По дѣлу поруч. Яссовича и кап. Шавердова, изъ которыхъ первый, будучи начальникомъ караула *въ тюремномъ замкѣ* и имѣя въ виду полученную имъ отъ предмѣстника своего по должности караул. начальника словесную сдачу, чтобы къ содержавшейся въ секретной камерѣ арестанткѣ допускать посторонннихъ посѣтителей не иначе, какъ въ присутствіи смотрителя замка, *допустилъ къ свиданію* съ означ. арестанткой *посѣтителя* безъ вѣдома и присутствія смотрителя, а кап. Шавердовъ тогда же, будучи дежурнымъ по карауламъ и видя означ. нарушеніе караульнаго порядка, существованіе котораго было ему извѣстно, не принялъ никакихъ мѣръ къ устраненію этого нарушенія и оставилъ его безъ послѣдствій,—разъяснено, что, на основаніи примѣчанія къ 154 ст. и Воинск. Уст. о службѣ въ гарниз., къ дѣяніямъ подсудимыхъ слѣдовало примѣнить 154 ст. (75|168).

52) Виновность подсудимаго въ томъ. что, будучи *начальникомъ караула въ тюремномъ замкѣ*, онъ самовольно *провелъ постороннее лицо* въ арестантскую камеру *для свиданія* съ арестантомъ, составляетъ прямое нарушеніе особыхъ обязанностей караул. службы, причемъ то обстоятельство, что онъ *ошибочно считалъ себя въ правѣ* впускать посѣтителей къ арестантамъ, за отсутствіемъ смотрителя замка, можетъ лишь служить основаніемъ смягченія наказанія (78|142, 91|34).

к) Куреніе табаку у пороховаго погреба.

53) Подъ ст. 154 подходитъ дѣяніе канонира, который, *во время нахожденія на часахъ у пороховаго погреба*, будучи обязанъ, согласно Уст. о службѣ въ гарниз., наблюдать за тѣмъ, чтобы вблизи пороховаго погреба никто не курилъ, не разводилъ огня и не стрѣлялъ, *дозволилъ себѣ курить* табакъ, отчего впрочемъ не произошло вредныхъ послѣдствій (72|177).

л) Несвоевременное снятіе съ арестантовъ наручниковъ.

54) Подъ ст. 154 подходитъ дѣяніе начальника, препровождавшаго арестантовъ конвоя, который (начальникъ), по прибытіи на этапное помѣщеніе, *снялъ наручники съ арестанта прежде, нежели поставилъ часоваго*, чѣмъ нарушилъ требованіе инструкціи старшему конвойному, прилож. къ цирк. Гл. Шт. 1868 г. № 36 (72|219).

55) Ряд. Петровъ, бывъ начальникомъ конвоя, сопровождавшаго арестанта, снялъ съ послѣдняго на ночлегѣ наручники, дозволилъ лечь спать конвойнымъ, а

самъ, ставъ безъ оружія на часы къ арестанту, не принялъ никакихъ мѣръ предосторожности къ отвращенію побѣга, хотя зналъ, что наружная дверь ночлежнаго дома не запирается, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣянія подсудимаго, въ особенности *снятіе съ арестанта наручниковъ въ виду неисправности ночлежнаго помѣщенія арестантовъ*, заключаютъ въ себѣ не только недостатокъ бдительности и внимательности при исполненіи служ. обяз., но и прямое нарушеніе тѣхъ правилъ, которыми въ настоящемъ случаѣ ограждалось точное исполненіе возложенныхъ на него обяз. по сопровожденію и доставленію арестанта въ назначенное мѣсто, т.е. *особыхъ* обяз. караул. службы (71|227).

См. ниже п. 57 *аа*.

м) Нарушеніе правилъ храненія ключа отъ арестантскихъ камеръ.

56) По дѣлу ряд. Скуланова и Мянда разъяснено, что требованіе Устава о службѣ въ гарниз. относительно *храненія ключа* отъ арестантскихъ камеръ у караульнаго *унтеръ-офицера* обязательно лишь *для мѣстъ* заключенія *военнаго вѣдомства*, также, что *одна* лишь *передача* ефрейторомъ *ключа часовому*, не составляя нарушенія тѣхъ обяз., для которыхъ учрежденъ караулъ, не можетъ быть признаваема несоблюденіемъ *особыхъ* обяз. караул. службы (72|185).

См. выше п. 23.

н) Другіе случаи нарушенія особыхъ обязанностей караул. службы.

57) Подъ ст. 154 подведены слѣд. случаи:

аа) Ряд., въ бытность за ефрейтора, *дозволилъ конвойному*, назначенному для препровожденія арестантовъ этапнымъ порядкомъ, *отлучиться* отъ партіи, самовольно *снялъ*, во время препровожденія этапа, ручные *кандалы* съ арестанта и *оставилъ* свое *ружье* въ этапномъ помѣщеніи (69|60).

бб) Пьянство конвойнаго вмѣстѣ съ арестантами, самовольное *оставленіе*, во время слѣдованія этапа, *ружья* и дозволеніе въ то-же время себѣ *садиться на подводы* (88|51).

вв) Удержаніе начальникомъ конвоя въ свою пользу съ конвоируемыхъ и конвойныхъ *кормовыхъ денегъ*, сдѣланное *съ согласія* тѣхъ и другихъ (86|43).

гг) Рядовой, будучи старшимъ въ конвоѣ, вопреки циркул. Гл. Шт. 1868 г. № 36, *отпустивъ* бывшихъ въ его распоряженіи двухъ *конвойныхъ*, самъ не только *не сталъ на часы* при арестантѣ, но, *не заперевъ двери* камеры, въ которой тотъ находился, занялся разборомъ бумагъ, вслѣдствіе чего *арестантъ бѣжалъ* (78|43).

дд) Рядовой, *находясь на часахъ* у запертыхъ арестантскихъ камеръ *тюремнаго замка*, принялъ отъ одного изъ арестантовъ поддѣльный ключъ, посредствомъ котораго *выпустилъ трехъ арестантовъ и впустилъ ихъ въ женскую камеру* (71|224).

ее) См. прим. рѣш. 93|40.

58) По дѣлу ряд. Рыжко Г. В. Судъ нашелъ, что, согласно цирк. Гл. Шт. 68|36, конвойные, сопровождающіе арестантовъ, по отношенію къ послѣднимъ, особенно на ночлегахъ, вполнѣ приравниваются къ часовымъ, по смыслу же § 19

Уст. о сл. въ гарн., постъ часоваго въ караулѣ при арестантахъ учрежденъ, между прочимъ, для того, чтобы арестанты не могли никуда выходить изъ арестантскаго помѣщенія безъ вѣдома караульнаго начальника. Въ виду этого ряд. Рыжко, который *самъ вывелъ находившагося подъ его карауломъ арестанта изъ* арестантскаго помѣщенія, *безъ дозволенія караульнаго начальника и, притомъ, не захвативъ ружья съ собою*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, правильно признанъ виновнымъ въ нарушеніи *особыхъ* обяз. караульн. службы. *Неимѣніе* же подсудимымъ, во время охраненія арестанта, *ружья въ рукахъ*, какъ представляющееся въ данномъ случаѣ совершенно случайнымъ обстоятельствомъ (вслѣдствіе того, что низкій потолокъ въ саклѣ мѣшалъ держать ружье съ примкнутымъ штыкомъ, причемъ ружья стояли въ двухъ шагахъ), а не характеристическимъ признакомъ важности занимаемаго имъ поста, не можетъ служить основаніемъ примѣненія къ виновности Рыжко 161 ст. (73|161).

59) Согласно Уст. о службѣ въ гарниз., назначеніе воен. караула въ *мѣстахъ заключенія гражд. вѣд.* состоитъ лишь въ предотвращеніи побѣговъ и возмущеній арестантовъ, весь же внутренній строй, какъ-то: содержаніе арестантовъ, надзоръ за ихъ занятіями, поведеніемъ и проч. находится въ вѣдѣніи тюремнаго начальства. Поэтому не можетъ быть отнесено къ нарушенію караул. обяз., если ниж. чинъ, бывъ наряженъ изъ состава караула при исправит. арест. отдѣленіи для сопровожденія партіи арестантовъ на работы, *не воспрепятствовалъ тюремному надзирателю принести арестантамъ водку*, отчего они напились до-пьяна и произвели ссору и драку, такъ какъ это не входило въ кругъ обяз. караульнаго и требовало только съ его стороны донесенія о случившемся своему начальству. Въ этомъ случаѣ непримѣнима также *инструкція старшему конвойному*, потому что въ ней излагаются правила, обязательныя для конвоя при сопровожденіи арестантовъ *этапнымъ порядкомъ*, т. е. когда арестанты выходятъ совершенно изъ подъ власти тюремнаго начальства и поступаютъ подъ исключительный надзоръ военнаго конвоя (76|148).

60) По дѣлу унт.-офиц. Пропера, виновнаго въ томъ, что, сопровождая партію арестантовъ, онъ, вопреки приказа по командѣ, *отправилъ часть партіи впередъ подъ конвоемъ*, считая необходимымъ, по случаю сильнаго холода, отправить впередъ слѣдовавшую на родину съ малолѣтними дѣтьми женщину, находившуюся съ прочими арестантами, изъ привиллегированнаго сословія, на подводахъ при одномъ подводчикѣ,—Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда, такъ какъ примѣненная судомъ 104 ст. предусм. неисполненіе приказаній начальника; между тѣмъ дѣйствія подсудимаго *заключаютъ въ себѣ отступленіе не только отъ приказа начальника команды, но и отъ правилъ караульной службы* (71|192).

61) По дѣлу поруч. Котова, признаннаго виновнымъ въ самовольныхъ *отлучкахъ* отъ ввѣренной ему этапной команды и въ томъ, что, сопровождая партію арестантовъ, *посадилъ къ себѣ* на повозку *одну изъ арестантокъ* и *заходилъ* съ нею *въ рожь* и *на постоялый дворъ*, гдѣ *пилъ пиво*, причемъ однако, хотя и отставалъ отъ партіи и перегонялъ ее, но былъ всегда на виду ея,—Г. В. Судъ нашелъ въ данномъ случаѣ нарушеніе *особыхъ* обяз. караул. службы, такъ какъ на основаніи Воин. Уст. о службѣ въ гарниз., отъ начальника конвоя, во время сопровожденія партіи арестантовъ, *требуется*, чтобы онъ находился всегда *сзади*

партіи и постоянно имѣлъ всѣхъ арестантовъ предъ глазами, чему поступки подсудимаго не соотвѣтствовали (70|138).

62) По дѣлу унт.-офиц. Кадацкаго разъяснено, что по существу возложенныхъ Уст. о гарниз. службѣ на начальника караула обязанностей, онъ, между прочимъ, не долженъ допускать, чтобы арестанты производили безпорядокъ, а такъ какъ *подсудимый неоднократно входилъ въ камеру арестантки и игралъ съ нею въ карты*, то такое дѣяніе составляетъ прямое нарушеніе *особыхъ* обяз. (72|87, 92|32).

63) Виновность часоваго, который, охраняя цейхгаузъ съ казенными вещами и *намѣреваясь* совершить *кражу*, отперъ замокъ у дверей цейхгауза собственнымъ ключемъ, *сорвалъ* приложенную къ дверямъ казенную *печать* и вошелъ въ цейхгаузъ, но преднамѣреннаго, по своей волѣ, не сдѣлалъ,—составляетъ нарушеніе *особыхъ* караульныхъ обязанностей и сорваніе печати, предусм. *504 ст. Уложе.* (85|138).

64) Судъ призналъ ряд. Большакова виновнымъ въ томъ, что, стоя на часахъ *у порохового погреба*, онъ *разбилъ капсюль боеваго патрона объ орудіе*, и послѣдовавшимъ отъ того взрывомъ патрона нанесъ себѣ увѣчье. Въ жалобѣ объяснено, что судъ не опредѣлилъ въ точности—совершенъ ли взрывъ умышленно, такъ какъ если онъ произошелъ случайно, то все преступленіе сводится къ вынутію патрона изъ сумы, что составляетъ нарушеніе общихъ, а не особыхъ караул. обяз. Г. В. Судъ нашелъ, что судъ долженъ былъ изложить соображенія, по которымъ призналъ дѣяніе нарушеніемъ особыхъ караул. обяз., почему нельзя войти въ обсужденіе правильности жалобы (78|77).

55) Къ дѣянію рядоваго, виновнаго въ томъ, что, будучи за ефрейтора въ карауле, охранявшемъ цейхгаузъ, не поставилъ къ оному часоваго и отпустилъ одного изъ караульныхъ нижн. чиновъ на вольную работу, судомъ примѣнена была 153 ст. въ томъ соображеніи, что часовой не былъ поставленъ по забывчивости и кромѣ того, что подсудимый, бывъ почти все время своей службы лазаретнымъ служителемъ и деньщикомъ, совершилъ означ. дѣянія по непониманію требованій караул. службы. Г. В. Судъ, усматривая изъ дѣла, что подсудимый, въ теченіи своей 7-ми лѣтней службы, находился въ званіяхъ служителя и деньщика не болѣе $1^1/_2$ года, нашелъ, что подсудимому слѣдовало примѣнить 154 ст. (79|43).

66) Судъ призналъ унт.-офиц. Стецкаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула въ городской тюрьмѣ, передалъ ключъ отъ калитки караульнымъ чинамъ и, убѣдившись, что замокъ у калитки былъ испорченъ, не доложилъ о томъ дежурному по караулу, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ двухъ арестантовъ,—и приговорилъ его какъ за нарушеніе общихъ правилъ караульной службы. *Г. В. Судъ разъяснилъ*, что такъ какъ *для предупрежденія побѣга* арестантовъ изъ заключеній гражданскаго вѣдомства Воинс. Уставъ о службѣ въ гарнизонѣ караульному начальнику вмѣняетъ въ обязанность нѣсколько разъ въ сутки обходить тюрьму и о всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ доложить дежурному по карауламъ, ключъ же отъ воротъ замка постоянно хранить у себя,—то судъ *долженъ былъ примѣнить не 155, а 154 ст.* (82|103).

67) Виновность старшаго конвойнаго, заключавшаяся въ томъ, что онъ, по прибытіи партіи арестантовъ на ночлегъ, не поставилъ къ этапному зданію наруж-

ныхъ часовыхъ, чѣмъ далъ возможность арестанту бѣжать—составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 154 ст. (82|147).

68) Унт.-офиц. Бабушкинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, бывъ за старшаго въ конвоѣ для сопровожденія 5 арестантовъ, онъ, придя въ д. Дулово и не найдя тамъ готовой подводы для двухъ больныхъ арестантовъ, оставилъ ихъ съ двумя конвойными ожидать таковую, а самъ съ остальными арестантами и двумя конвойными отправился въ дальнѣйшій путь, причемъ, выйдя изъ Дулова, дозволилъ одному изъ послѣднихъ, рядовому Прошину, сѣсть переобуться и, оставивъ его, пошелъ впередъ, имѣя такимъ образомъ одного конвойнаго съ ружьемъ при трехъ арестантахъ. Судъ подвелъ дѣянія эти къ нарушенію общихъ правилъ конвойной службы на томъ основаніи, что означенныя дѣянія были слѣдствіемъ недостатка вниманія распорядительности и точнаго пониманія подсудимымъ правилъ конвойной службы. *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что судъ неправильно призналъ дѣянія подсудимаго нарушеніемъ общихъ, *а не особенныхъ обязанностей конвойной службы*, такъ какъ по отношенію къ унтеръ-офицеру Бабушкину, какъ старослужилому нижнему чину, недостатокъ распорядительности и знанія службы можетъ служить лишь увеличивающимъ вину обстоятельствамъ (83|19).

69) Ефрейторъ Е., будучи за караульнаго начальника и обязанный розыскать отлучившагося изъ караула рядоваго П., *за неимѣніемъ посыльнаго, послалъ за нимъ караульнаго*. Дѣяніе это не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія или проступка, такъ какъ ефр. Е., оставшись за караульнаго начальника иославъ, за неимѣніемъ посыльнаго, одного изъ нижнихъ чиновъ караула для отысканія караульнаго начальника и ушедшаго вмѣстѣ съ нимъ арестованнаго рядоваго Т., тѣмъ самымъ не допустилъ нарушенія обязанностей караульной службы (92|73).

70) Поручикъ В., получивъ 19 декабря 1891 г. предписаніе конвоировать изъ г. Риги, для доставленія въ Виленское Комендантское Управленіе, содержащагося подъ арестомъ, бывшаго поручика (нынѣ рядоваго) Р. и получивъ словесное указаніе командира баталіона на слѣдующее утро прямо передать съ вокзала арестованнаго въ распоряженіе Комендантскаго Управленія, прибывъ въ г. Вильно въ 10 ч. пополуночи 20 числа, позволилъ Р. остаться съ нимъ въ нумерѣ гостинницы, ходилъ съ нимъ, арестованнымъ, обѣдать въ трактиръ, гдѣ они провели нѣсколько часовъ времени, и угощалъ въ гостинницѣ его же водкою, сдавъ Р. въ распоряженіе II. д. коменданта г. Вильны только въ первомъ часу пополудни 21 декабря. Такія дѣянія поручика В. составляютъ прямое нарушеніе тѣхъ особыхъ обязанностей караульной службы, для исполненія которыхъ онъ и былъ назначенъ военнымъ начальствомъ, а потому вполнѣ правильно отнесены судомъ подъ дѣйствіе 154 XXII (92|110).

71) По силѣ § 471 Уст. о внутрен. службѣ въ пѣх. войскахъ, содержащіеся подъ арестомъ нижніе чины выпускаются въ отхожее мѣсто по одиночкѣ при двухъ конвойныхъ съ ружьями; наблюденіе за исполненіемъ этого требованія Устава, по точному смыслу §§ 453—478, возложено на начальника караула. Посему въ виновности подсудимаго унтеръ-офицера С., заключающейся въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула у арестованныхъ въ лагерѣ на заднемъ редантѣ, онъ, *вслѣдствіе невнимательности къ службѣ*, выпустилъ изъ карцера безъ конвоя арестованнаго *въ дисциплинарномъ порядкѣ* унтеръ-офицера Б. за естественной надобностью, при чемъ дозволилъ ему отойти отъ карцера на два

шага, такъ что Б., пока мочился, былъ въ виду часоваго, караульныхъ нижнихъ чиновъ и подъ наблюденіемъ самого С.—заключаются всѣ признаки нарушенія *особыхъ обязанностей* караульной службы, такъ какъ подсудимымъ *нарушено прямое требованіе § 471 Уст.* о внутрен. службѣ (91|100)

См. разъясн. ст. 153, 159 п.п. 3, 8, 14 и др., и ст. 161.

155. За самовольную отлучку съ поста, начальникъ караула, часовой или конвойный подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 154 статьѣ;

а прочіе чины, принадлежащіе къ составу военнаго караула, за самовольную отлучку съ караула, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше въ статьѣ 153.

Примѣчаніе. Оставленіе караульными своего поста до прибытія смѣны признается отлучкою съ караула.

А. Общія условія примѣненія 155 ст.

а) Субъектъ преступнаго дѣянія.

1) Первая часть 155 ст. опредѣляетъ наказаніе за самовольную отлучку съ поста лишь начальнику караула, часовому или конвойному; поэтому *отлучка изъ караула, совершенная младшимъ караульнымъ унтеръ-офицеромъ, подлежитъ наказанію по 2 ч. 155 ст.* (72|271).

2) По дѣлу ряд. Маторнаго, который, *препровождая партію не въ родѣ арестантовъ, самовольно отлучился отъ команды*, разъяснено, что такъ какъ подсудимый былъ вооруженъ и исполнялъ возложенную на него воинскую обязанность, то дѣяніе его составляетъ нарушеніе *особыхъ* обяз. караул. службы, предусм. 154 и 155 ст. (70|126 и 74|143).

3) Нижн. чинъ, поставленный, по распоряженію начальства, на постъ у казеннаго покоя лабораторіи, для охраненія находящагося тамъ имущества, *хотя бы* онъ и *не имѣлъ* при себѣ *ружья или обнаженнаго* холоднаго *оружія* (прим. къ 113 ст.), но какъ исполняющій обязанности гарнизонной службы, долженъ быть причисленъ къ караульнымъ нижн. чинамъ. Поэтому отлучка такого нижн. чина съ поста наказуема по *2 ч. 155 ст.* (76|45).

4) Отлучка погранич. стражника съ поста на границѣ наказуема по 155 ст. (79|101).

5) По дѣлу нижн. чиновъ, признанныхъ виновными въ томъ, что, будучи назначены для присмотра за ротнымъ сѣномъ, въ качествѣ дневальныхъ, но съ ружьями, вслѣдствіе исключительнаго положенія данной мѣстности (гор. Карса), для личной защиты, они во время исполненія своихъ обязанностей, вмѣсто того, чтобы находиться по очереди при сѣнѣ, спали въ другомъ мѣстѣ и лишь изрѣдка выходили, чтобы присмотрѣть за сѣномъ,—разъяснено, что къ дѣянію этому слѣдовало примѣнить не 161, но 155 ст., такъ какъ соображенія суда, что ружья бы-

ли даны подсудимымъ для ихъ личной безопасности, не измѣняютъ значенія вооруженной команды (80|142).

6) Транспортные начальники, по свойству возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, въ силу которыхъ они неизбѣжно должны отлучаться отъ сопровождаемаго транспорта, для сдачи вещей въ попутныя мѣста, и притомъ, какъ неимѣющіе при себѣ оружія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приравниваемы къ караульнымъ или конвойнымъ чинамъ, которые, напротивъ того, должны безотлучно находиться на своихъ постахъ (79|301).

См. разъясн. ст. 113.

б) Отлучка должна быть самовольной.

7) Отлучка съ караула, вопреки воспрещенію старшаго, предусмотрѣна 155, а не 105 ст. (80|159).

8) *Отлучка* съ караула или отъ партіи, хотя бы *съ прописаннаго разрѣшенія* старшаго, не освобождаетъ отлучившагося отъ отвѣтственности (76|236, 78|113, 154), причемъ недавнее нахожденіе на службѣ виновнаго можетъ только уменьшить вину (78|113).

9) Самовольная отлучка съ поста, какъ послѣдствіе *недостаточнаго пониманія* со стороны отлучившагося требованій гарнизонной службы, можетъ быть наказуема по 153 ст. (76|41; ограниченіе см. въ 153 ст. п. 8).

10) Судъ, признавъ, что рядовой Н. оставилъ постъ часоваго и ушелъ въ караульный домъ, для исправленія порвавшейся у него патронной сумки, по приказанію разводящаго рядоваго К., тѣмъ самымъ установилъ, что часовой Н. оставилъ свой постъ не самовольно, а былъ снятъ съ онаго уполномоченнымъ на то закономъ лицомъ—разводящимъ, который кромѣ того исполнялъ и обязанности начальника караула. Въ виду сего судъ не имѣлъ основанія вмѣнять въ вину рядовому Н. совершеніе имъ того дѣянія, которое, по обстоятельствамъ дѣла, являлось невоспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія (91|77, 95|18).

в) Отлучка должна быть совершена съ поста.

11) Признавъ рядоваго Маркова виновнымъ въ томъ, что, находясь въ составѣ караула и будучи поставленъ на часы къ цейхгаузу, онъ самовольно отлучился съ своего поста въ роту, судъ примѣнилъ 155 ст. Въ жалобѣ объяснено, что болѣе или менѣе отдаленная отлучка часоваго отъ поста, если отъ этого не произошло вредныхъ для службы послѣдствій, составляетъ нарушеніе общихъ правилъ караул. службы. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *отлучка съ часовъ* составляетъ *самостоятельный видъ преступленія*, за самовольную же отлучку съ своего поста часовой подвергается наказанію по 155 ст., *независимо отъ послѣдствій* таковой отлучки (78|10).

12) Самовольное *оставленіе старшимъ конвойнымъ* ввѣреннаго ему *арестанта* съ тремя *конвойными* и *выступленіе* съ остальными конвойными *впередъ* предусмотрѣно 155 ст. (70|188 и 82|74).

13) Ряд. Стяжковъ, сопровождая въ числѣ другихъ конвойныхъ, арестантовъ, на дневкѣ, когда другіе конвойные и арестанты спали, а онъ обязанъ былъ,

по приказанію ефрейтора, смотрѣть за арестантами,—вышелъ на дворъ за дровами, оставивъ арестантовъ безъ присмотра, вслѣдствіе чего одинъ изъ нихъ бѣжалъ. Г. В. Судъ нашелъ, что хотя Стяжковъ не былъ поставленъ на часы къ арестантамъ, но за всѣмъ тѣмъ былъ назначенъ для конвоированія ихъ и ему же особенно было поручено смотрѣть за арестантами, потому дѣяніе его составляетъ *отлучку не съ караула, а съ поста*, подъ которую *слѣдуетъ разумѣть не только отлучку съ часовъ, но и оставленіе конвойнымъ мѣста, на которомъ онъ поставленъ для исполненія обязанностей конвойной службы* (72|280).

14) Судъ, признавъ доказаннымъ, что подсудимые казаки А. и Б., находясь въ составѣ караула при порохомъ погребѣ, при чемъ первый изъ нихъ былъ начальникомъ, взяли перенесенный входившимъ въ составъ того же караула казакомъ К., похищенный симъ послѣднимъ съ огорода, картофель и отправились въ балку *на 33 шага отъ караульнаго помѣщенія и на 65 шаговъ отъ пороховаго погреба*, гдѣ развели огонь, варили картофель и ѣли его,—установилъ всѣ признаки самовольной отлучки изъ караула, предусмотрѣнной для А. 1 ч. 155 ст., а для Б. 2 частью той же статьи закона (91|13).

г) Цѣль отлучки.

15) Признавъ, что подсудимый отлучился съ поста, въ бытность начальникомъ караула, *для рапортовъ о благополучіи*, вслѣдствіе установившагося на этотъ предметъ въ части порядка,—судъ не имѣетъ основанія признавать его отвѣтственнымъ за эту отлучку (75|129).

16) По дѣлу подпор. Касаткина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула при тюрем. замкѣ, взялъ нѣсколькихъ солдатъ и ходилъ съ ними вокругъ замка, причемъ ниж. чины эти были безъ ружей,—въ жалобѣ объяснено, что обходъ караульнымъ начальникомъ своего раіона съ ниж. чинами, хотя бы безъ ружей, нельзя признать отлучкою съ поста, потому что дѣяніе это, вытекая непосредственно изъ обязанности его повѣрить наружныхъ часовыхъ, за исполнительность которыхъ онъ отвѣчаетъ, не можетъ подлежать наказанію. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи Воннс. Уст. о служ. въ гарн., *караульному начальнику воспрещается отлучаться отъ своего поста, причемъ не сдѣлано никакого исключенія и для того случая, когда онъ признаетъ нужнымъ удостовѣриться въ исправности часовыхъ*, для чего, согласно того же Уст., долженъ посылать патрули изъ старшаго унтеръ-офицера. Въ виду означ. правилъ судъ правильно примѣнилъ 155 ст. (72|178).

17) Отлучка караульнаго съ поста для сокрытія похищеннаго имущества, которое ввѣрено было его охраненію, какъ не входящая въ составъ законныхъ признаковъ преступленія кражи, должна быть признаваема самостоятельнымъ преступнымъ дѣяніемъ, наказуемымъ независимо отъ цѣли, съ которою совершена (81|14).

д) Продолжительность отлучки.

18) По дѣлу ряд. Дубенскаго въ жалобѣ объяснено, что къ дѣянію подсудимаго, заключающемуся *въ отлучкѣ съ часовъ, продолжавшейся болѣе 6 дней*, слѣ-

довало примѣнить не 155, а 131 ст. о побѣгѣ, и такъ какъ побѣгъ совершенъ подсудимымъ съ часовъ, то, на основаніи 1 п. 78 ст., судъ могъ возвысить слѣдующее ему наказаніе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, предусм. закономъ, наказаніе виновному назначается за важнѣйшее изъ преступленій. На этомъ основаніи судъ правильно примѣнилъ 155 ст. (72|274).

19) По дѣлу казака Фролова, виновнаго въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы у кладовой казначейства, *ушелъ въ смежную комнату, вложивъ саблю* въ ножны, *сѣлъ* на стулъ и *уснулъ*, разъяснено, что дѣяніе это составляетъ отлучку съ поста часоваго, такъ какъ Фроловъ хотя и удалился съ своего поста *лишь на нѣсколько часовъ*, но какъ при этомъ еще вложилъ саблю въ ножны и уснулъ, то *поставилъ себя въ* совершенную *невозможность охранять порученное* его надзору (77|241).

Б. Примѣрныя рѣшенія.

20) Подъ 155 статью подведены дѣянія:

а) Часоваго, поставившаго винтовку къ стѣнѣ и отошедшаго отъ своего мѣста на нѣсколько шаговъ для естественной надобности (85|120).

б) Часоваго, который, охраняя имущество, самовольно отлучился,—хотя бы часовые смѣнялись безъ разводящаго (85|132, 95|18, 96|98).

в) Нижняго чина, назначеннаго по распоряженію начальника караула полковой гауптвахты, для окарауливанія сѣна, который, стоя на посту съ ружьемъ, дозволилъ себѣ приложить оное къ сѣну и отойти къ караулкѣ, гдѣ сталъ курить (85|132).

21) По дѣлу канонира Горбаря разъяснено, что самовольная отлучка съ караула, предусм. 155 ст., составляя самостоятельное преступленіе, вовсе не подходитъ подъ категорію тѣхъ маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка воинскаго благочинія, о которыхъ упоминается въ 190 и 191 ст., и потому подсудимый, *признанный виновнымъ* въ самовольной *отлучкѣ съ караула, послѣ наказанія по суду за* самовольныя *отлучки отъ команды, подлежитъ наказанію по 155, а не по 2-й половинѣ 191 ст.* (70|137).

См. разъясн. ст. 67—71, 113 (о карауле), 129, 131, 146 п. 4, 153 п. 25, 154, 159 п. 17 и ст. 161 п. 4.

Къ ст. 153—155 относятся:

1) Цирк. Глав. Шт. 68|36—*о порядкѣ препровожденія арестантовъ.*

Въ циркулярѣ этомъ, между прочимъ, сказано, что конвойные, сопровождающіе арестантовъ, по отношенію къ послѣднимъ, особенно на ночлегахъ, такіе же часовые, какъ и назначаемые на караульные посты при острогахъ и другихъ тюремныхъ заключеніяхъ. Къ циркуляру этому приложены: *инструкція старшему конвойному унтеръ-офицеру или ефрейтору, сопровождающему арестантовъ*, а также выписка нѣкоторыхъ параграфовъ Воинск. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, относящихся къ обязанностямъ караульныхъ начальниковъ и часовыхъ, такъ какъ изложенныя въ послѣдней правила должны быть примѣняемы и къ конвойнымъ, сопровождающимъ арестантовъ по этапу.

2) Цирк. Глав. Шт. 69|126—*о размѣрѣ конвоя, наряжаемаго для сопровожденія арестантовъ, отправляемыхъ по этапамъ, внѣ ссыльныхъ трактовъ.*

3) Прик. по воен. вѣдом. 70|56—*о перевозкѣ арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ;* а также 62|277, 64|81, 65|126 и 139, 66|376, 67|222, 68|49, 70|130, 138 и др.—*о перевозкѣ арестантовъ водою.*

4) Цирк. Главн. Шт. 67|13—*объ употребленіи людей въ поведеніи непорочныхъ* и благонадежныхъ *для присмотра и препровожденія арестантовъ.*

5) Цирк. Главн. Шт. 69|243—*о мѣрахъ къ предупрежденію побѣговъ арестантовъ съ пути слѣдованія.*

6) Цирк. Главн. Шт. 67|124—*о повѣркѣ одежды* и *обуви* ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ во время пути *начальниками конвоя*, сопровождающаго арестанскія партіи.

7) Прик. по воен. вѣдом. 70|62 *о размѣрѣ конвоя, наряжаемаго къ арестантамъ воен. испр. ротъ, высылаемыхъ на внѣшнія работы.*

8) Цирк. Главн. Шт. 71|352, въ которомъ сказано, что начальники конвоя, сопровождающаго арестантовъ, не должны ни въ какомъ случаѣ принимать вмѣстѣ съ ссыльными принадлежащія послѣднимъ *деньги.*

9) Цирк. Главн. Шт. 81|169—*инструкція старшему конвойному унт.-офицеру или ефрейтору, сопровождающему арестантовъ.*

10) Цирк. Главн. Шт. 81|315—*объ отмѣнѣ длинныхъ цѣпей для арестантовъ, препровождаемыхъ пѣше-этапнымъ порядкомъ.*

11) Цирк. Главн. Шт. 83|130—о томъ, *въ какихъ случаяхъ начальники конвойной стражи не должны принимать арестантовъ въ партіи для препровожденія по навначенію.*

12) Цирк. Главн. Шт. 83|156, подтвержд. циркуляра 69|126—*о размѣрѣ конвойныхъ при сопровожденіи арестанскихъ партій, пересылаемыхъ пѣшимъ порядкомъ.*

13) Цирк. Главн. Шт. 84|214. *Разъясненіе § 154 Уст. 1884 г. относительно разряженія револьверовъ часовыхъ.*

14) Цирк. Главн. Шт. 84|250. Разъясн. § 214 Уст. 1884 года. *О порядкѣ храненія ключей отъ наружныхъ тюремныхъ воротъ въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства.*

15) Цирк. Главн. Шт. 86|203—о размѣрѣ конвоя къ арестантамъ, препровождаемымъ пѣше-этапнымъ порядкомъ.

16) Цирк. Главн. Шт. 86|52—о порядкѣ отправленія заключенныхъ.

Приказомъ 90/260 объявлено объ изданіи новаго устава гарнизонной службы, Высочайше утвержденнаго 22 октября 1890 года.

Приказомъ по воен. вѣд. 91/71 ночные обходы сравнены съ *патрулями* (см. подъ ст. 113).

156. Опредѣленныя въ предшедшихъ 153—155 статьяхъ наказанія возвышаются одною или двумя степенями, когда противозаконныя дѣйствія, о которыхъ упоминается въ этихъ статьяхъ, совершены въ военное время, или во время смутъ, возмущенія, пожара, наводненія или иного несчастнаго случая; равнымъ образомъ опредѣляемыя въ

означенныхъ статьяхъ наказанія могутъ быть возвышаемы также на одну или на двѣ степени, когда означенныя нарушенія имѣли послѣдствіемъ побѣгъ плѣннаго или арестанта, пожаръ или пропажу ввѣреннаго имущества, или же другой вредъ для службы.

При пересмотрѣ этой статьи принято во вниманіе, что если обстоятельства, указанныя въ первой ея части (нарушеніе кар. обяз. въ военное время, или во время смутъ, возмущенія, пожара, наводненія или инаго несчастнаго случая), по важности своей, совершенно достаточны *для безусловнаго возвышенія* наказанія одною или двумя степенями, то едва ли это справедливо по отношенію къ тѣмъ случаямъ, которые поименованы во второй части означенной статьи (побѣгъ плѣннаго или арестанта, пожаръ или пропажа ввѣреннаго имущества, или другой вредъ для службы), вслѣдствіе чего положено, что въ послѣднихъ случаяхъ наказаніе не возвышается обязательно, но *можетъ быть возвышено* одною или двумя степенями (Заключ. Г. В. Прок. стр. 61 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

---

1) Г. В. Судъ, при разсмотрѣніи протеста по дѣлу рядов. С., между прочимъ, обратилъ вниманіе на то, что судъ примѣнилъ къ подсудимому 156 ст., предусм. послѣдовавшій отъ нарушенія обязаностей караульной службѣ побѣгъ *арестанта или плѣннаго*, а между тѣмъ въ томъ же приговорѣ призналъ, что бѣжавшій изъ партіи нижній чинъ *былъ не вродѣ арестанта* (72|61).

2) По дѣлу унтеръ-офицера Б., Г. В. Судъ разъяснилъ, что вопросъ о томъ, послѣдовалъ ли вредъ для службы отъ нарушенія военно-служащимъ обяз. кар. службы, разрѣшается судомъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла, а такъ какъ судомъ признано по дѣлу, что отъ пропажи конверта, съ письмен. свѣдѣніями на арестантовъ, порученнаго подсудимому, *вреда для службы не послѣдовало*, то и не представлялось основанія примѣнять 2 ч. 156 ст. (73|74).

3) На основ. 156 ст. увеличеніе наказанія за нарушеніе обязанностей караульной службы въ виду побѣга арестанта необязательно для суда и предоставляется его усмотрѣнію (80|77).

См. прим. рѣш. 96|98.

См. разъясн. ст. 159 п. 2—5, 7, 13, 14 и 16 и ст. 154 п. 42.

157. Начальникъ военнаго караула, или часовой, совершившіе въ виду непріятеля противозаконныя дѣйствія, означенныя выше сего въ ст. 154, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

158. За самовольную отлучку съ караула въ виду непріятеля виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

159. За умышленное со стороны военнаго караула допущеніе къ побѣгу плѣннаго, или арестанта, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ военное время виновные въ умышленномъ допущеніи побѣга плѣннаго или арестанта, въ случаѣ особенно увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

А. Составъ преступленія съ внѣшней стороны.

а) Субъектъ преступленія.

1) Субъектами преступленія, предусмотрѣннаго 159 ст., являются конвойные или караульные (95|30).

См. разъясн. ст. 113.

б) Понятіе допущенія къ побѣгу.

2) Подъ дѣйствіе 159 ст. должны быть подводимы случаи самовольнаго освобожденія караульными чинами заключенныхъ изъ-подъ стражи съ поставленіемъ ихъ при этомъ въ такое положеніе, при которомъ они, *по личному ихъ усмотрѣнію, могутъ бѣжать или возвратиться* обратно въ мѣсто заключенія (77|56, 84|162, 86|105, 184, 87|166, 89|1, 143, 90|122, 94|32, 95|30, 96|98).

Ср. разъясн. ст. 154 п.п. 24—26.

3) Небрежное же исполненіе чинами караула или конвойными своихъ обязанностей, пьянство ихъ съ арестованными, равно всевозможные случаи неисполненія особыхъ обязанностей караульной службы, хотя бы прямымъ послѣдствіемъ этого и былъ побѣгъ арестантовъ, должны считаться нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнныхъ 154 ст. (71|227, 72|108, 77|56, 79|85, 80|156, 86|184, 90|122).

в) Понятіе арестанта.

4) *Военными арестантами*, согл. цирк. Гл. Штаба 69|88, должны быть признаваемы не только состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ или отбывающіе наказаніе по приговору суда, но и нижніе чины, подвергнутые заключенію въ дисциплинарномъ порядкѣ. Поэтому умышленное освобожденіе изъ подъ стражи нижняго чина, арестованнаго дисциплинарнымъ порядкомъ, наказуемо по 159 ст. (90|127).

5) По дѣлу казака М., Гл. В. Судъ разъяснилъ, что установленная военно-окружнымъ судомъ виновность сего казака въ умышленномъ допущеніи задержанныхъ Сотникомъ Д. татаръ контрабандистовъ къ побѣгу, во время сопровожденія ихъ по приказанію оберъ-офицера подъ конвоемъ, нижніе чины коего были вооружены присвоеннымъ имъ оружіемъ и въ составъ котораго входилъ и онъ, М.,

какъ старшій, вполнѣ правильно подведена судомъ подъ 159 ст. XXII кн. Указываемое же въ кассац. жалобѣ подсудимаго обстоятельство, что сотникъ Д. не имѣлъ права заарестовывать татаръ контрабандистовъ, нисколько не измѣняетъ виновности казака М., на которомъ лежала лишь обязанность выполненія въ точности приказанія своего непосредственнаго начальника, а какъ татары—контрабандисты препровождались подъ конвоемъ казаковъ, надлежащимъ образомъ вооруженныхъ и къ тому же входившихъ въ составъ казачьяго пикета, назначаемаго для охраны границы и задержанія контрабанды, то очевидно, что конвой этотъ исполнялъ тѣ спеціальныя обязанности, которыя именуются по закону обязанностями службы въ карауле (96|69).

Б. Умыселъ.

6) Для состава преступленія 159 ст. вовсе не требуется, чтобы чины караула или конвоя, *освобождая* арестанта изъ-подъ ареста, *могли предвидѣть побѣгъ*, а необходимо только умышленное освобожденіе и поставленіе арестанта въ такое положеніе, чтобы онъ, по личному усмотрѣнію, могъ бѣжать или возвратиться обратно въ мѣсто заключенія (87|30, 95|30).

7) Въ виду этого судъ, признавъ начальника караула виновнымъ въ томъ, что, безъ намѣренія допустить къ побѣгу арестанта, но вопреки правилъ караульной службы, повелъ лично арестанта въ отхожее мѣсто, и услыхавши въ это время, что его кто-то зоветъ изъ караульнаго дома, оставилъ арестанта одного, а самъ отправился на нѣсколько минутъ въ означенный домъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ,—не имѣлъ основанія примѣнять 159 ст., съ одной стороны—за отрицаніемъ въ виновномъ *умысла* допустить побѣгъ, а съ другой—потому, что виновный не освобождалъ арестанта изъ-подъ стражи, а, напротивъ, самъ *сопровождалъ* его и хотя впослѣдствіи *оставилъ безъ надзора*, но въ этомъ нельзя видѣть предоставленія арестанту возможности, по личному его усмотрѣнію, или явиться обратно или бѣжать, такъ какъ оставленіе бѣжавшаго безъ надзора произошло *въ предѣлахъ караульнаго помѣщенія* (86|184).

8) По дѣлу о бомбардирѣ Васильевѣ, Г. В. Судъ существенно измѣнилъ взглядъ свой на примѣненіе ст. 159. Времен. Воен. Судъ призналъ бомбардира Васильева виновнымъ въ томъ, что, находясь за старшаго въ карауле при батарейномъ арестантскомъ помѣщеніи, самовольно дозволилъ содержащемуся подъ арестомъ фейерверкеру Савельеву уйдти изъ-подъ ареста со двора, чѣмъ тотъ воспользовался и пробылъ въ отлучкѣ нѣсколько часовъ—приговорилъ его къ наказанію, опредѣленному 159 ст. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что такъ какъ Васильевъ разрѣшилъ Савельеву отлучку изъ-подъ ареста не съ цѣлію допущенія его къ побѣгу, а лишь на нѣсколько часовъ, чтобы принести бѣлье, чѣмъ тотъ и воспользовался и чрезъ $1^1/_2$ часа возвратился въ помѣщеніе арестованныхъ, то къ дѣянію его ближе всего подходитъ 154 ст. *Г. В. Судъ*, согласившись съ доводами, изложенными въ жалобѣ, разъяснилъ, что ст. 159 предусматриваетъ умышленное допущеніе арестанта *скрыться* и тѣмъ *избавиться* отъ заслуженнаго или предстоящаго ему наказанія, *при чемъ законъ предполагаетъ со стороны виновнаго караульнаго чина намѣреніе арестанта бѣжать*. Между тѣмъ бомбар-

диръ Васильевъ признанъ виновнымъ только въ томъ, что, бывъ за старшаго въ караулѣ при арестантскомъ помѣщеніи, онъ самовольно дозволилъ содержащемуся подъ арестомъ фейерверкеру Савельеву уйти со двора, чѣмъ тотъ и воспользовался и, пробывъ нѣсколько часовъ въ отпуску, вернулся въ арестантскую. Такая виновность Васильева указываетъ на то, что онъ лишь отступилъ отъ правилъ, предписанныхъ караульному начальнику, что, въ виду рѣш. Г. В. Суда 70|156 и 77|56, влечетъ наказаніе по 154 ст., какъ за несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы (82|128).

В. Покушеніе.

9) Дѣяніе караульнаго ниж. чина, доставившаго арестанту за извѣстное вознагражденіе стальныя пилочки, составляетъ покушеніе на умышленное со стороны караула допущеніе арестанта къ побѣгу, предусм. 159 ст. (79|254).

Г. Примѣрныя рѣшенія.

10) Такъ какъ *всякое самовольное освобожденіе* караульными чинами заключенныхъ *изъ-подъ ареста, хотя бы и не съ цѣлію предоставленія* имъ *возможности къ побѣгу,* составляетъ спеціальный видъ умышленнаго нарушенія правилъ караульной службы, предусм. 159 ст. (ограниченіе см. въ п. 24—26 разъясн. ст. 154), то подъ 159 ст. подходятъ слѣдующія дѣянія:

а) Ефрейторъ въ караулѣ на гауптвахтѣ, узнавъ о намѣреніи арестованныхъ рядовыхъ совершить кражу изъ лавки, обѣщалъ имъ свое содѣйствіе, для чего, воспользовавшись сномъ прочихъ караульныхъ чиновъ, *сменилъ стоявшаго на часахъ* при арестантской камерѣ рядоваго и, *ставъ на его мѣсто, выпустилъ* упомянутыхъ рядовыхъ, *и когда они совершили кражу, то* подошелъ къ той лавкѣ и руководилъ ихъ дѣйствіями, а затѣмъ *впустилъ* ихъ *обратно въ камеру* (72|199).

б) Начальникъ караула, вслѣдствіе просьбы арестованныхъ, *отпустилъ* ихъ *ночью на непродолжительное время* въ городъ (72|225, 76|232).

в) Рядовой, *сопровождая* арестованнаго безъ ружья и войдя *на дворъ, отпустилъ* его *въ мѣстечко* (77|148).

г) Часовой при карцерѣ, по просьбѣ арестованнаго, умышленно отпустилъ его одного *изъ карцера за водкой* (76|196).

д) Старшій въ конвоѣ освободилъ изъ-подъ стражи препровождаемыхъ имъ арестантовъ и *уволилъ* ихъ *на частныя работы,* вслѣдствіе чего одинъ арестантъ бѣжалъ (75|68).

е) Начальникъ караула въ тюремномъ замкѣ, отпустилъ (безъ умысла допустить побѣгъ) *въ городъ, для свиданья* съ отцемъ, содержавшагося въ замкѣ, не имѣя на то разрѣшенія и *безъ конвоя,* чѣмъ тотъ воспользовался и бѣжалъ (75|193).

11) Караульный начальникъ при войсковой тюрьмѣ *выпустилъ* содержавшихся тамъ трехъ *арестантовъ и арестованнаго урядника* К., *дозволивъ имъ идти въ станицу.* Въ жалобѣ объяснено, что изъ признанной судомъ виновности подсудимаго въ отпускѣ арестантовъ и урядника К. въ станицу не видно, чтобы

это было сдѣлано имъ съ умысломъ доставить этимъ арестантамъ возможность бѣжать; напротивъ, изъ того, что онъ отпустилъ арестантовъ *не однихъ*, а подъ присмотромъ урядника караульной команды, нельзя не видѣть желанія подсудимаго не допустить арестантовъ къ побѣгу, а потому такое дѣяніе составляетъ неисполненіе особыхъ обяз. караульной службы. Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго судомъ правильно примѣнена 159 ст. (74|257).

12) Всякое самовольное освобожденіе караульнымъ чиномъ заключеннаго изъ-подъ стражи, *хотя бы и не съ цѣлью предоставить ему возможность бѣжать*, составляетъ спеціальный видъ умышленнаго нарушенія правилъ караульной службы, а потому къ виновности ефрейтора, заключающейся въ томъ, что въ бытность начальникомъ караула на полковой гауптвахтѣ, онъ, приведя съ гауптвахты въ публичный домъ двухъ арестантовъ и затѣмъ сознавъ важность совершеннаго имъ проступка, оставилъ ихъ тамъ безъ всякаго надзора, а самъ отправился въ караульный домъ за двумя конвойными и вмѣстѣ съ ними доставилъ арестантовъ обратно на гауптвахту, судъ обязанъ былъ примѣнить не 154, а 159 ст. (82|47).

13) Поэтому дѣяніе начальника караула, дозволившаго арестанту *одному*, безъ конвоя, отправиться, для личной своей надобности, въ городъ, предусмотрѣно 159 ст. (86|105, 95|63).

14) Наоборотъ, виновность караульныхъ въ томъ, что они пьянствовали вмѣстѣ съ арестантами, не исполняли вовсе караульной службы, оставляли арестантскую камеру отпертою, чѣмъ воспользовались арестанты и бѣжали, ближе подходитъ подъ 154 и 156 ст., такъ какъ виновные не освобождали съ умысломъ изъ подъ стражи заключенныхъ, а послѣдніе воспользовались лишь отсутствіемъ надзора со стороны виновныхъ и опьяненнымъ ихъ состояніемъ (90|122).

15) Виновность рядоваго въ томъ, что, стоя на часахъ у арестантской кибитки и уговорившись съ арестантами, упросилъ старшаго въ караулѣ отпустить ихъ съ нимъ въ городъ, послѣ чего, сопровождая ихъ безъ ружья, умышленно обоихъ освободилъ, подходитъ подъ 159 ст., причемъ то обстоятельство, что онъ былъ *безъ ружья*, по распоряженію старшаго въ караулѣ, составляя нарушеніе правилъ караульной службы, могло бы служить основаніемъ къ измѣненію квалификаціи преступленія только въ такомъ случаѣ, если бы было признано, что упускъ арестантовъ произошелъ именно вслѣдствіе этого нарушенія, а не вслѣдствіе умышленнаго допущенія ихъ къ побѣгу со стороны самого подсудимаго (87|166).

16) Судъ призналъ унтеръ-офицера У. виновнымъ въ томъ, что онъ, въ бытность начальникомъ караула при тюрьмѣ, согласившись, за денежное вознагражденіе, устроить свиданіе арестанта М. съ арестанткой Б., выпустилъ ихъ ночью изъ камеръ, въ которыхъ они содержались, на тюремный дворъ, около кухни, отвелъ стоявшаго тамъ часоваго въ другую сторону, оставивъ такимъ образомъ помянутыхъ арестантовъ безъ надзора со стороны караула, чѣмъ воспользовался арестантъ М. и бѣжалъ, перелѣзши черезъ заборъ, окружавшій тюремный дворъ. Такая виновность унтеръ-офицера У., не только допустившаго, изъ корыстныхъ видовъ, ночное свиданіе арестантовъ на тюремномъ дворѣ, но и *переведшаго часоваго съ его поста въ другое мѣсто*, съ цѣлью оставить арестантовъ *однихъ, безъ всякаго надзора* со стороны караула, при наличности побѣга

арестанта, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 159 ст. XXII, т. е. умышленное допущеніе побѣга арестанта, а не нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ котораго былъ побѣгъ содержащагося подъ стражею (91|76).

17) Судъ, признавъ подсудимаго подпоручика Г., между прочимъ, виновнымъ въ самовольной отлучкѣ съ поста начальника караула гауптвахты резервнаго пѣхотнаго кадроваго баталіона, вмѣстѣ съ содержавшимся подъ арестомъ на той же гауптвахтѣ поручикомъ Р., и *въ оставленіи сего послѣдняго, во время помянутой отлучки, безъ всякой охраны,* тѣмъ самымъ вполнѣ точно установилъ совершеніе подпоручикомъ Г. преступленія, предусмотрѣннаго 159 ст. XXII (91|123).

См. разъясн. ст. 153, 154 п. 42 и др. и 161 п. 4.

160. Часовые, виновные въ кражѣ, умышленномъ истребленіи или поврежденіи ввѣреннаго охраненію ихъ имущества, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

На семъ же основаніи опредѣляются наказанія, но съ пониженіемъ одною, двумя или тремя степенями, когда кража, поврежденіе или истребленіе имущества учинены не часовыми, а однимъ изъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула.

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава, Г. В. Прокуроръ, указывая на необходимость измѣнить редакцію 166 ст. (160 ст. по изд. 1875 г.), привелъ слѣдующія соображенія: По важности значенія, придаваемаго часовому воен. законами, совершеніе имъ преступленія, означеннаго въ этой статьѣ, составляетъ столь существенное нарушеніе долга службы, что должно влечь за собою весьма строгія наказанія. Неоднократные примѣры такого нарушенія вызвали необходимость, по преданіи виновныхъ суду на основаніи законовъ воен. времени, примѣнять къ нимъ смертную казнь. Въ виду этого слѣдовало бы за преступленія этого рода назначать ссылку въ каторжн. работу на заводахъ отъ 4—8 лѣтъ и вовсе исключить изъ разсматриваемой статьи вторую ея часть, въ которой опредѣлено взысканіе за кражу, поврежденіе или истребленіе имущества, когда преступленія эти совершены не часовыми, а однимъ изъ нижн. чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула, или вообще нижн. чиномъ, коему поручено было храненіе казен. имущества,—такъ какъ преступленіе это предсм. 232 ст. Уст., нахожденіе же виновнаго въ составѣ караула составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину на основаніи 78 ст. Раздѣляя это мнѣніе вообще, Соед. Собраніе нашло однако что едва-ли удобно примѣнять къ чинамъ караула въ подобныхъ случаяхъ 232 ст., которая предусматриваетъ растрату или присвоеніе казен. или част. имущества тѣми, кому оно ввѣрено *для постояннаго завѣдыванія,* тогда какъ чины караула обязаны охранять ввѣренное имъ лишь на короткое время имущество, безъ всякаго права, хотя бы и законно, распоряжаться этимъ имуществомъ. Поэтому Соед. Собр. полагало постановить, что когда кража, поврежденіе или истребленіе ввѣреннаго охраненію

имущества учинено не часовыми, а однимъ изъ нижн. чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула, то онъ подвергается наказанію, опредѣленному часовымъ, виновнымъ въ семъ преступленіи, но съ пониженіемъ 1, 2 или 3 степени (Заключ. Г. В. Прок. стр. 61—62 и соображенія Соед. Собр. ст. 45—49).

А. Общія условія примѣненія ст. 160.

а) Субъектъ преступленія.

1) Ст. 160, выдѣляя кражу, совершенную часовымъ или нижнимъ чиномъ, принадлежащимъ къ составу караула, въ особое самостоятельное преступленіе и помѣщая оное въ отдѣлѣ нарушеній обязанностей службы въ карауле, тѣмъ самымъ ясно устанавливаетъ, что преступленіе это относится къ категоріи тѣхъ, которыя исключительно направлены противъ обязанностей военной службы. Затѣмъ, хотя, въ силу Устава о гарнизонной службѣ, караулы раздѣляются на офицерскіе, унтеръ-офицерскіе и ефрейторскіе, но въ основаніи такого дѣленія ихъ лежитъ не разность правъ или обязанностей караула, а также и не разность могущихъ быть допущенными ими нарушеній, а исключительно важность назначенія и численность нижнихъ чиновъ. Вслѣдствіе сего и всѣ нарушенія обязанностей службы въ карауле, допущенныя *начальниками* ихъ изъ лицъ *офицерскаго званія* или изъ нижнихъ чиновъ, облагаются одинаковыми по соотвѣтствію наказаніями (ст. 153—159). Если же въ ст. 160 и не упоминается о начальникѣ караула изъ лицъ офицерскаго званія, то пропускъ этотъ можетъ быть объясненъ только пробѣломъ въ законѣ, который и восполняется правиломъ, изложеннымъ въ 85 ст. Иное объясненіе этого пропуска привело-бы къ очевидной несправедливости, такъ какъ пришлось-бы допустить, что начальникъ караула, изъ лицъ офицерскаго званія, подлежитъ за кражу, умышленное поврежденіе или истребленіе ввѣреннаго охраненію караула имущества, менѣе строгому наказанію, чѣмъ подчиненные ему нижніе чины, входящіе въ составъ того же караула (87|3).

2) Устранивъ значеніе военнаго караула для команды, охранявшей казенное имущество *сторожевымъ порядкомъ*, судъ не имѣетъ основанія присуждать къ наказанію по 160 ст. нижняго чина этой команды, признаннаго виновнымъ въ похищеніи означеннаго имущества (86|183).

3) Виновность рядоваго въ томъ, что, находясь въ карауле, наряженномъ по правиламъ Воин. Уст. о гарн. службѣ по личному распоряженію своего эскадроннаго командира, для охраненія квартиры сего послѣдняго, тайно похитилъ изъ этой квартиры кусокъ половика, соотвѣтствуетъ 2-й ч. 160 ст., причемъ то обстоятельство, что *караулъ* для охраны означеннаго помѣщенія былъ поставленъ *по произвольному распоряженію* ненадлежащей власти, не можетъ измѣнить состава преступленія (86|152).

4) Для примѣненія 160 ст. достаточно, чтобы совершившій кражу нижній чинъ былъ поставленъ, по распоряженію начальства, для охраненія имущества, хотя бы онъ во время занятія поста не имѣлъ при себѣ никакого оружія и вообще не представлялъ собою караульнаго нижняго чина въ томъ смыслѣ, какой придаетъ ему примѣчаніемъ къ 113 ст., а потому *Г. В. Судъ* призналъ правильнымъ примѣненіе 160 ст. 2 ч. къ дѣянію служителя продовольственнаго магазина, поставлен-

наго по распоряженію начальства безъ оружія для охраненія магазина и совершившаго изъ онаго похищеніе 4 мѣшковъ съ продуктами (81|14 и 82|4).

5) *Примѣненіе 160 ст. обусловливается исключительно исполненіемъ обязанности часоваго или принадлежащаго къ составу караула въ томъ именно смыслѣ, какъ это опредѣлено Уст. о службѣ въ гарниз. и примѣчаніемъ къ 113 ст. Воинск. Уст.*, вслѣдствіе чего кража, умышленное истребленіе или поврежденіе имущества нижнимъ чиномъ, которому это имущество было ввѣрено для храненія сторожевымъ порядкомъ, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. Воин. Уст. (84|38 и 111).

См. разъясненіе ст. 113.

б) Понятіе ввѣреннаго охраненію имущества.

6) Судъ призналъ подсудимаго рядоваго Р. виновнымъ въ томъ, что, *будучи начальникомъ караула,* онъ тайно, съ цѣлью присвоенія, похитилъ чернильницу, принадлежавшую къ числу казеннаго имущества, находившагося въ помѣщеніи, предназначенномъ для помѣщенія караула. Такая виновность подсудимаго не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 160 ст. XXII, такъ какъ, согласно 90 и 91 §§ Уст. гарниз. службы, казенное имущество, находящееся въ караульномъ помѣщеніи, принимается по описи *караульнымъ начальникомъ* изъ нижнихъ чиновъ и находится *на его отвѣтственности, а не на отвѣтственности часовыхъ и всего караула.* Посему и похищеніе этого имущества караульнымъ начальникомъ является противозаконнымъ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ 78 и 232 ст. XXII (92|52).

7) Примѣненіе къ чинамъ караула 2 ч. 160 ст. XXII кн. обусловливается принадлежностью умышленно похищеннаго, истребленнаго или поврежденнаго къ составу имущества, ввѣреннаго охранѣ часоваго или караула, а не отдѣльныхъ чиновъ его; установленіе же того обстоятельства, что извѣстное имущество ввѣрено охранѣ караульнаго начальника, вовсе не служитъ еще основаніемъ того непремѣннаго вывода, что имущество это ввѣрено охранѣ и прочихъ чиновъ караула, такъ какъ въ Уставѣ гарниз. службы 1890 г. точно проведено различіе имущества, ввѣряемаго охранѣ всего караула (§§ 108, 109 и 166), отъ находящагося на отвѣтственности лишь караульнаго начальника изъ нижнихъ чиновъ, или караульнаго унтеръ-офицера въ офицерскомъ караулѣ (§§ 90, 91 и 171). Посему военно-окр. судъ правильно и согласно рѣшенію Гл. В. Суда 92|52 примѣнилъ къ виновности подсудимаго стрѣлка М., выразившейся въ тайномъ похищеніи, во время нахожденія въ составѣ караула, изъ караульнаго помѣщенія мѣшка, 169 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., и 1 п. 78 ст. XXII кн., такъ какъ въ приговорѣ точно установлено, что похищенный подсудимымъ мѣшокъ былъ сданъ на храненіе подъ личную отвѣтственность начальника караула, а не остальныхъ чиновъ онаго, въ число которыхъ входилъ и подсудимый (94|113).

8) Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Бакланова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, находясь часовымъ у полк. цейхгауза, тайно взялъ, съ цѣлью присвоенія, изъ числа ввѣренныхъ его охраненію казен. вещей, лѣтнія шаравары,—объяснено, что такъ какъ подсудимый *взялъ шаравары,* въ то время, *когда они,* въ числѣ прочей казен. одежды, *были вывѣшены изъ цейхгауза для провѣтриванія,* и *спря-*

талъ ихъ въ отверстіе стѣны зданія, въ которомъ помѣщался цейхгаузъ, *гдѣ* они, по обнаруженіи преступленія, *были найдены,* то такое дѣяніе составляетъ не кражу, а покушеніе на оную, причемъ, въ виду того, что означен. шаравары находились не въ самомъ цейхгаузѣ, ввѣренномъ его охраненію, но внѣ онаго, то къ виновности подсудимаго ближе подходятъ 169 и 171 ст. Мир. Уст.; обстоятельство же, что Баклановъ находился при исполненіи служебн. обязанностей, могло вліять лишь на увеличеніе наказанія. Г. В. Судъ нашелъ, что изложенныя въ приговорѣ обстоятельства вполнѣ объясняютъ свойство совершеннаго подсудимымъ преступленія и не возбуждаютъ сомнѣнія въ правильности примѣненія къ такому дѣянію 160 ст. Уст., причемъ виновность подсудимаго, даже при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя указаны въ жалобѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана покушеніемъ на преступленіе, а *составляетъ вполнѣ совершившуюся кражу* (74|200).

9) Виновность рядоваго въ томъ, что, стоя на часахъ у обознаго сарая полка и стоявшихъ подъ навѣсомъ казенныхъ телѣги и саней, похитилъ бѣлье, принадлежавшее нижнимъ чинамъ и висѣвшее для просушки на саняхъ и телѣгѣ, каковые вещи, по распоряженію старшаго въ караулѣ и разводящаго, были ввѣрены охраненію его, какъ часоваго, подходитъ подъ 160 ст., такъ какъ, по Воин. Уст. о гарниз. сл., на обязанности часоваго лежитъ, между прочимъ, охраненіе всего, порученнаго его надзору, а таковое *порученіе объ охранѣ* часовымъ какихъ либо предметовъ *можетъ быть* ему дано и *разводящимъ,* приказаніе котораго обязанъ исполнять часовой (88|49).

10) Судъ призналъ ряд. Сѣренко виновнымъ въ томъ, что, будучи ночью за ефрейтора въ караулѣ, учрежденномъ при домѣ Начальника Округа, съ согласія стоявшаго на часахъ рядоваго, отперъ его ключемъ кладовую, въ которой хранился порохъ, и взялъ изъ нея нѣсколько фунтовъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ долженъ былъ объяснить: *находилась ли* означенная *кладовая подъ охраною караула*, безъ чего возникаетъ сомнѣніе въ правильности примѣненія 160 ст. (78|34).

11) Присвоеніе себѣ и продажа ротной капусты, для охраненія которой подсудимый поставленъ былъ въ качествѣ безоружнаго караульнаго, подведена Г. В. Судомъ подъ 2 ч. 160, а не 232 ст. (79|176).

12) Въ одномъ же изъ послѣдующихъ своихъ рѣшеній, Г. В. Судъ, напротивъ, разъяснилъ, что судъ не въ правѣ былъ примѣнить 2 ч. 160 ст. къ дѣянію дневальнаго, похитившаго, изъ числа ввѣреннаго охраненію его имущества нижн. чиновъ роты и при томъ посредствомъ взлома сундука, кошелекъ съ деньгами, и что къ дѣянію этому слѣдовало примѣнить 232 ст. При этомъ Г. В. Судъ указалъ, что прежнія его рѣшенія, по которымъ 2 ч. 160 ст. примѣняема была и къ нижн. чинамъ, не принадлежавшимъ къ составу караула,—съ новою редакціею 160 ст., потеряли обязательное значеніе (80|283).

См. выше п. 5.

в) Цѣнность имущества.

13) Такъ какъ 160 ст. составляетъ изъятіе изъ общихъ уголовныхъ законовъ, то опредѣляемое ею наказаніе *не* можетъ находиться *въ зависимости отъ цѣнности* похищеннаго *имущества* (74|74).

14) Часовой умышленно сорвалъ печати и слѣпокъ отъ нихъ, приложенные къ дверямъ пороховаго погреба, который онъ охранялъ. Судъ примѣнилъ къ преступленію этому 160 ст. *Г. В. Судъ нашелъ, что хотя предъидущими рѣшеніями и было разъяснено, что примѣненіе 160 ст. не обусловливается ни вѣсомъ, ни стоимостью похищеннаго и наказаніе опредѣляется по этой статьѣ независимо отъ цѣли совершенія преступленія, но при этомъ во всякомъ случаѣ предполагается, что украдено или повреждено имущество, имѣющее какую либо цѣнность; печати же, приложенныя къ дверямъ пороховаго погреба, никакой цѣнности не имѣютъ и потому сорваніе подсудимымъ печати и слѣпка отъ нея, служащихъ лишь средствомъ охраненія имущества, не можетъ быть подведено подъ поврежденіе имущества ввѣреннаго охранѣ часоваго, но составляетъ, смотря по цѣли сорванія печати, или покушеніе на кражу на часахъ, предусматриваемую 160 ст., или же преступленіе, указанное въ 504 ст. Уложс. о наказ.* (84|97).

Ср. ниже пп. 16—18.

г) Цѣль преступленія, предусмотрѣннаго 160 ст.

15) 160 ст. опредѣляетъ наказаніе для часовыхъ за умышленное истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго охраненію имущества, *независимо отъ цѣли*, съ которою это преступленіе совершено; поэтому дѣяніе канонира, который въ бытность на часахъ, отломалъ у ввѣренныхъ его охраненію сараевъ замки и сорвалъ приложенныя къ дверямъ печати, съ цѣлію *освободиться отъ службы*, подходитъ подъ 160 ст. (77|64, 89|78).

16) Судъ призналъ канонира Я. виновнымъ въ томъ, что, находясь на часахъ при цейхгаузѣ, онъ, съ цѣлью похищенія вещей изъ цейхгауза, сломалъ замокъ, запиравшій двери цейхгауза, но затѣмъ, отказавшись по собственной волѣ отъ совершенія самой кражи, не сдѣлалъ похищенія, и примѣнилъ къ дѣянію этому 154 ст. Въ протестѣ объяснено, что поступокъ подсудимаго составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 160 ст.—*Г. В. Судъ*, находя правильнымъ протестъ, разъяснилъ, что 160 ст. опредѣляетъ наказаніе для часовыхъ не только за кражу, но и за умышленное *истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго ихъ охраненію имущества*, независимо отъ цѣли, съ которою это преступленіе совершено (82|328).

17) На томъ же основаніи Г. В. Судъ призналъ дѣяніе двухъ нижнихъ чиновъ, состоящее въ томъ, что, въ бытность часовыми у полковаго денежнаго ящика, отвинтили гайки у крышки ящика и, приподнявъ крышку, взломали хранившуюся въ немъ шкатулку съ деньгами, но денегъ похитить не успѣли, будучи остановлены независѣвшими отъ нихъ обстоятельствами, вполнѣ совершившимся преступленіемъ, поврежденіемъ часовымъ охраняемаго имъ казеннаго имущества, предусмотрѣннымъ 160 ст. (83|112).

18) Точно также признано поврежденіемъ ввѣреннаго охранѣ имущества, предусм. 1 ч. 160 ст., а не покушеніемъ на кражу, дѣяніе часоваго, который, съ цѣлью похищенія снарядовъ изъ окарауливаемаго имъ пороховаго погреба, вырвалъ пробой отъ задвижки ставень и крючекъ, придерживавшій окно, пролѣзъ за-

тѣмъ чрезъ окно въ погребъ и снесъ къ окну нѣсколько снарядовъ, но не успѣлъ ихъ вынести, будучи застигнутъ на мѣстѣ преступленія (89|144).

См. выше п. 14.

Б. Примѣненіе 1 части 160 ст.

19) Виновность часоваго въ похищеніи ввѣреннаго его охраненію имущества подходитъ подъ 1 ч. 160 ст., причемъ то обстоятельство, что кража совершена по соглашенію съ разводящимъ, который, въ моментъ похищенія часовымъ, сталъ на его мѣсто на часы, не измѣняетъ отвѣтственности часоваго, если смѣна составлялась не въ порядкѣ, установленномъ Уставомъ гарн. службы, а по взаимному соглашенію виновныхъ (88|184).

20) Точно также не измѣняетъ существа преступленія, предусм. 1 ч. 160 ст., кража часовымъ такого имущества, которое находилось въ его завѣдываніи, какъ у старшаго фуражира (ячмень), если въ моментъ кражи онъ охранялъ это имущество въ качествѣ часоваго (90|111).

В. Примѣненіе 2 части 160 ст.

21) Примѣненіе 2 ч. 160 ст. обусловливается *принадлежностью* виновнаго *къ составу* того *караула*, въ кругъ обязанностей котораго входило охраненіе похищеннаго, умышленно истребленнаго или поврежденнаго имущества, при чемъ самый карауль долженъ вполнѣ соотвѣтствовать тому понятію, которое придается караулу Воинскимъ Уст. о гарн. службѣ и примѣчаніемъ къ 113 ст. А потому дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что, *не принадлежа къ составу караула* и бывъ поставленъ на постъ ночнаго, при шашкѣ въ ножнахъ, для *охраненія цейхгауза сторожевымъ порядкомъ*, онъ похитилъ оттуда мундиръ, не подходитъ подъ 160 ст. (85|161).

22) Старшій въ карауле, вмѣстѣ съ другими ниж. чинами караула, похитилъ ввѣренное ему казен. имущество. Дѣяніе это судъ подвелъ подъ *1-ю часть 160 ст.* на томъ основаніи, что во-первыхъ—подсудимый былъ начальникомъ караула, который по 155 и 157 ст. сравненъ въ отвѣтственности за несоблюденіе нѣкоторыхъ особ. обяз. караул. службы съ часовымъ, а во-вторыхъ—въ виду того, что начальникъ, участвовавшій съ подчиненными въ преступленіи, соединенномъ съ нарушеніемъ воен. службы, на основ. 72 ст., подвергается всегда наказанію, положенному въ законѣ для глав. виновниковъ. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ этотъ неправильнымъ, такъ какъ къ указываемымъ въ 155 и 157 ст. случаямъ отвѣтственности караульн. начальника наравнѣ съ часовымъ не можетъ быть приравниваема кража, предусм. спеціальною 160 ст., по которой наказаніе виновнымъ въ кражѣ *караульнымъ* опредѣляется *слабѣе наказанія часовыхъ*, причемъ къ виновности *старшаго въ карауль*, согласно 72 ст., слѣдовало избрать лишь высшую мѣру наказанія, положеннаго во 2 ч. 160 ст. (75|101).

23) Судъ, признавъ, подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность старшимъ въ патрульной командѣ для повѣрки часовыхъ (но не часовымъ), онъ участвовалъ въ кражѣ ввѣреннаго охраненію *часовому* имущества, по предварительному съ часовымъ соглашенію, обязанъ былъ, не дозволяя себѣ распростра-

нительнаго толкованія) назначить подсудимому наказаніе не по первой, а по второй половинѣ 160 ст., принявъ въ руководство и 72 XXII (81|249).

24) Дѣяніе нижняго чина, который, бывъ назначенъ въ качествѣ *дневальнаго* охранять отъ расхищенія находившіяся на валу послѣ стрѣльбы пули, сталъ выкапывать эти пули съ цѣлью похищенія, подходитъ подъ 2 ч. 160 ст. (82|75).

25) Виновность рядоваго въ томъ, что, находясь въ составѣ караула, назначеннаго *для* охраненія вещей *на пожарѣ*, похитилъ часть спасеннаго изъ лавокъ товара, подходитъ подъ 2 ч. 160 ст. (87|108).

26) Кража ввѣреннаго по службѣ имущества нижн. чиномъ, находившимся въ составѣ караула и въ бытность его часовымъ, но безъ оружія, предусмотрѣна 2 ч. 160 ст., такъ какъ такой нижн. чинъ, по буквальному смыслу примѣч. къ 113 ст., не имѣетъ значенія часоваго (79|4).

См. выше пп. 7 и 12.

Г. Соучастіе въ преступленіи, предусм. 160 ст.

27) *Участникъ въ кражѣ* подлежитъ наказанію *по общимъ уголовнымъ законамъ, если* только онъ *не находился* во время кражи *въ составѣ караула* и, слѣдовательно, на немъ не лежало никакой особой обязанности по отношенію къ похищенному имуществу, нарушивъ которую онъ тѣмъ самымъ не оправдалъ бы оказаннаго ему, какъ военно-служащему, особеннаго довѣрія; обстоятельство же, что виновный совершилъ кражу имущества при участіи нижняго чина, караулившаго это имущество, можетъ вліять лишь на примѣненіе 4 п. 78 ст. (76|185, 259, 265, 90|111).

28) По дѣлу канонира Чистова и другихъ разъяснено, что, признавъ ихъ виновными въ кражѣ со взломомъ и по предварительному соглашенію казеннаго пороха, во время нахожденія Чистова на часахъ у пороховаго погреба, и подведя къ дѣянію этому 160 ст., судъ долженъ былъ *объяснить*, какое положеніе занимали въ то время остальные подсудимые, такъ какъ если они *входили въ составъ караула*, то подлежали наказанію по 2 ч. 160 ст., а въ противномъ случаѣ они подвергались отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ (76|259).

29) Канониръ Ш. признанъ виновнымъ въ томъ, что, въ бытность свою часовымъ у пороховаго погреба, онъ допустилъ бывшаго одновременно съ нимъ часовымъ канонира Б. и частное лицо, безъ предварительнаго на то уговора, достать изъ воды неразорвавшіяся при стрѣльбѣ 4 шрапнели, ввѣренныя его, Ш., охраненію, и тайно похитить ихъ съ цѣлью присвоенія и уложить на подводу, которая вскорѣ была задержана патрульными. Судъ приговорилъ Ш. къ наказанію за попустительство преступленія, совершеннаго Б., предусм. 160 ст. Въ протестѣ объяснено, что часовой, допускающій похитить ввѣренное его охраненію имущество и уложить его въ своемъ присутствіи на приготовленную для увоза подводу, тѣмъ самымъ уже изъявляетъ свое согласіе на похищеніе имущества и является такимъ образомъ участникомъ кражи, а не попустителемъ. *Г. В. Судъ* призналъ, что виновность Ш. совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія попустительства, а не участія, такъ какъ то обстоятельство, что похищенное имущество было ввѣрено охраненію подсудимаго какъ часоваго, могло, въ силу 1 п. 78 ст. XXII,

служить основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія подсудимому, но отнюдь не измѣняло существа совершеннаго имъ противозаконнаго дѣянія (85|98).

Д. Опредѣленіе наказанія.

30) Опредѣляя наказаніе по 2 ч. 150 ст. и признавая необходимымъ возвысить таковое въ мѣрѣ, согласно 132 ст. Улож., въ виду прежней судимости за кражу, суду слѣдуетъ сперва избрать нормальное наказаніе, т. е. понизить въ степеняхъ наказаніе, опредѣленное въ 1 ч. 160 ст., и затѣмъ уже назначить избранную степень въ высшей мѣрѣ (79|4).

31) Признавъ подсудимаго, находившагося въ составѣ военнаго караула для охраненія какого либо имущества, виновнымъ въ кражѣ того имущества, совершенной при обстоятельствахъ, указанныхъ въ *1654 ст. Улож.*, судъ можетъ примѣнить къ дѣянію его *160* ст. въ томъ лишь случаѣ, если наказаніе строже положеннаго 1654 ст. Уложенія (86|183).

См. разъясн. ст. 232 и 279 (приказъ по воен. вѣд. 89|100).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи обязанностей службы во время дежурства.

161. За самовольную отлучку съ дежурства, равно за неисправное исполненіе обязанностей дежурнаго, дневальнаго, или охраняющаго какое либо зданіе или имущество, виновные, если взысканіе дисциплинарное окажется несоотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

А. Общія условія примѣненія 161 ст.

1) *Самовольная отлучка съ дневальства*, предусм. 161 ст., однородна съ указанною въ 129 ст. самовольною отлучкою отъ команды, различаясь отъ послѣдней лишь тѣмъ, что она, составляя болѣе важное нарушеніе военной службы, подвергаетъ виновнаго и болѣе строгому наказанію. По какъ самовольная отлучка отъ команды, когда она учинена послѣ наказанія по суду за дурное поведеніе, подвергаетъ виновнаго взысканію не по 129 ст., а по 2 ч. 191 ст., въ которой опредѣлено наказаніе строже назначеннаго въ 161 ст., то и самовольная отлучка съ дневальства, совершенная при тѣхъ же обстоятельствахъ, должна подлежать отвѣтственности по *2 ч. 191* ст. (73|145).

Б. Субъектъ прест. дѣянія.

2) *Изложенныя въ 547 и 551 ст., части III, кн. I, Св. В. П.* 1859 г., *правила* о томъ, что дежурный по казармамъ унтеръ-офицеръ обязанъ наблюдать, чтобы между ниж. чинами не было допускаемо пьянства, шума, драки и т. п., и чтобы по пробитіи вечерней зари въ ротѣ не было никакихъ постороннихъ посѣтителей, *хотя и упоминаютъ только о ниж. чинахъ, но должны распространяться и на дежурныхъ офицеровъ*, допускавшихъ въ дежурной комнатѣ постороннихъ лицъ, шумъ и т. п., такъ какъ дежурный офицеръ, по самому званію своему, долженъ показывать собственнымъ своимъ поведеніемъ примѣръ соблюденія порядка и исполнительности при отправленіи служебныхъ обязанностей. Поэтому, неисполненіе офицеромъ означенныхъ правилъ составляетъ нарушеніе обязанностей службы во время дежурства и должно быть подводимо подъ 161 ст. (69|15).

3) Для признанія солдата, стоящаго на посту съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, *часовымъ* требуется, *чтобы* онъ былъ *выставленъ карауломъ*, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ Уставѣ о гарниз. службѣ. Поэтому, къ виновности рядоваго, который, будучи поставленъ дневальнымъ у ротныхъ конюшенъ, *съ ружьемъ, даннымъ* ему *для личной защиты*, въ виду расположенія конюшенъ за чертою города,—*заснулъ* на своемъ посту, примѣнима 161, а не 154 ст. (88|8).

4) Согл. примѣч. къ 113 ст. Устава, карауломъ признаются чины вооруженной воен. команды во время отправленія обязанностей гарнизонной или полевой службы. Поэтому не можетъ быть признаваема карауломъ команда ниж. чиновъ, назначенная начальствомъ, безъ оружія, при карцерахъ. Такіе нижніе чины считаются дневальными и виновность начальника такой команды въ отлучкѣ изъ команды, пьянствѣ съ арестованными и освобожденіи одного изъ нихъ изъ-подъ ареста, наказуема по 161, а не по 154, 155 и 159 ст. (88|190).

5) Всадники Терской постоянной милиціи Д. и К. были признаны судомъ виновными въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы (ст. 154 кн. XXII). По сему поводу Гл. В. Судъ разъяснилъ, что, по правиламъ Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, часовыми и вообще караульными могутъ признаваться вооруженные чины при отправленіи гарнизонной и полевой службы, порядкомъ, указаннымъ этимъ уставомъ; по силѣ же §§ 1 и 3 полож. о Терск. милиціи, милиціонеры несутъ чисто полицейскую службу и потому всадники Д. и К., будучи поставлены, хотя бы и съ ружьями, для охраненія лошадей, не могли считаться часовыми въ смыслѣ Воин. Уст. о сл. въ гарн., а являлись дежурными и, за неисправное исполненіе этой обязанности, подлежали отвѣтственности по 161 ст. XXII кн. (93|35).

См. разъясн. ст. 113.

В. Примѣрныя рѣшенія.

6) Подъ 161 статью подходятъ:

а) Самовольная отлучка *нестроеваго нижняго чина* со своего поста, на которомъ онъ находился безъ оружія, а только *при портупеѣ* (86|56).

б) Самовольная отлучка рядоваго изъ полковой канцеляріи, въ бытность *зѣстовымъ* (87|75).

в) Виновность рядоваго, который, будучи *дневальнымъ при карцерѣ*, растворилъ одинъ изъ нихъ, гдѣ находились арестованные нижніе чины, и когда замѣтилъ у арестованныхъ подушки и одѣяла, не принялъ никакихъ мѣръ къ устраненію таковыхъ (88|14).

7) Батал. судъ приговорилъ рядоваго Ф. къ наказанію, опредѣленному въ 154 ст. XXII, за нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, выразившееся въ томъ, что, будучи разводящимъ въ карауле для охраненія сторожевымъ порядкомъ продовольственнаго магазина, онъ не ставилъ сторожей на посты, а находился съ ними въ караульномъ помѣщеніи. Гл. В. Судъ нашелъ, что такое примѣненіе къ установленной виновности 154 ст. XXII представляется ошибочнымъ, ибо, согласно 7 и 9 пп. правилъ объ охранѣ складовъ сторожевымъ порядкомъ (прилож. 3 къ § 34 Устава гарниз. службы), нижніе чины, назначенные сторожами, не имѣютъ разводящаго, а смѣняются сами по приказанію старшаго, при чемъ, за неточное исполненіе своихъ обязанностей, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ дневальными, т. е. по 161 ст. XXII (96|99).

См. разъясн. ст. 154, 113; 122 и 212.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О противозаконномъ отчужденіи и порчѣ нижними чинами казеннаго оружія и имущества.

При обсужденіи этой главы, Коммисія нашла, что сюда должны быть отнесены противозаконныя дѣянія большей важности, которыя не могутъ подлежать взысканію въ дисцип. порядкѣ, а равно, что въ виду весьма разнообразныхъ обстоятельствъ, могущихъ въ каждомъ данномъ случаѣ измѣнять степень вины при нарушеніяхъ этого рода, хотя и полезно дать суду довольно значительный просторъ въ выборѣ наказаній, но съ другой стороны, необходимо также различать случаи порчи, утраты и противозаконнаго отчужденія ниж. чинами данныхъ имъ для употребленія каз. вещей отъ растраты денегъ или имущества, ввѣренныхъ собственно управленію или храненію по службѣ, и вслѣдствіе того высшую степень наказанія за эти случаи понизить противъ той, какая опредѣлена за послѣднее преступленіе. При этомъ Коммисія полагала вмѣсто различія случаевъ растраты вещей, необходимыхъ для службы, отъ тѣхъ, которыя не столь необходимы, опредѣлить положительно высшую мѣру наказанія за растрату или умышленную порчу оружія или лошади, или за продажу патроновъ, а затѣмъ то, что кромѣ того можетъ представиться касательно названнаго выше различія, зависящаго отъ большей или меньшей надобности для службы или цѣнности утраченной вещи, не вносить въ текстъ закона, какъ относящееся къ обстоятельствамъ, оцѣнку которыхъ удобнѣе предоставить усмотрѣнію суда (стр. 409).

Въ Соед. Собр. Г. В. Прокуроръ объяснилъ, что глава VII Уст. должна подлежать особенно внимательному обсужденію, въ виду важнаго вліянія, которое

она можетъ имѣть на благоустройство полк. хозяйства. По дѣйствовавшимъ законамъ всякая утрата казен. вещей, даже и неумышленная, подвергала виновнаго наказанію какъ за кражу. Не смотря на строгость этого закона, одинъ изъ начальниковъ дивизіи признавалъ необходимымъ, въ видахъ огражденія казны отъ потерь, которыя она несетъ вслѣдствіе безпрерывнаго проматыванія ниж. чинами на пьянство казен. обмундированія, назначать въ подобныхъ случаяхъ наказаніе виновнымъ строже, нежели за простую кражу. Коммисія, напротивъ того, соединивъ, за немногими исключеніями, всѣ случаи порчи и отчужденія ниж. чинами каз. имущества, признала возможнымъ въ выборѣ наказаній предоставить суду широкій просторъ, начиная отъ дисципл. взысканій и кончая отдачею въ воен. исправ. роты. Если предоставленіе суду подобнаго простора въ выборѣ наказаній оказывается безусловно необходимымъ при назначеніи взысканія за нѣкотораго рода преступленія, оттѣнки которыхъ неуловимы, какъ напр. въ превышеніи или бездѣйствіи власти, то какъ самое свойство преступленій, упоминаемыхъ въ VII главѣ Уст., такъ и польза службы требуютъ въ настоящемъ случаѣ категорическаго и положительнаго опредѣленія наказаній за каждый видъ преступленія въ особенности. Самое заглавіе главы указываетъ, что казен. вещи, отдаваемыя нижн. чинамъ для храненія или употребленія, могутъ быть ими утрачены, испорчены или отчуждены. Утрата можетъ быть умышленная или неумышленная. О первой упоминается въ ст. 168 Уст. (1869 г.), гдѣ опредѣлено наказаніе нижн. чинамъ, которые покинутъ свою аммуницію, оружіе или лошадь, безъ уважительной причины. Неумышленную утрату слѣдуетъ отнести къ числу тѣхъ нарушеній, которыя приводились въ ст. 5 Полож. о дисц. взысканіяхъ. Порча вещей можетъ быть также неумышленная и умышленная. Первая предусм. Дисц. Уст., вторая же составляетъ уже довольно важный видъ нарушенія воинск. обязанностей, тѣмъ болѣе, что проистекаетъ въ большей части случаевъ отъ преступнаго намѣренія уклониться, подъ этимъ предлогомъ, отъ исполненія обяз. службы, и въ этихъ случаяхъ предположенное проектомъ дисципл. взысканіе не будетъ соотвѣтствовать важности вины. За этотъ видъ преступленія Г. В. Прокуроръ полагалъ назначать всегда одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ, а за умышленную порчу лошади, по относительно высокой цѣнности ея, отдачу въ воен. исправ. роты. Что же касается отчужденія казен. вещи, то онъ не нашелъ никакого основанія установлять въ этомъ случаѣ какое либо различіе между этимъ видомъ преступленія и кражею. Если общій уголовный законъ подвергаетъ наказанію виновныхъ въ растратѣ чужаго недвижимаго имущества, какъ за обманы и мошенничество, то едва ли представляется основаніе дѣлать въ этомъ отношеніи изъятіе для нижн. чиновъ, которые, независимо отъ нарушенія общаго угол. закона, оказываются, сверхъ того, виновными въ нарушеніи обяз. службы. Малѣйшее послабленіе въ этомъ случаѣ можетъ подать поводъ къ полному разстройству полк. хозяйства и весьма невыгодно отразиться на благосостояніи арміи. Но при этомъ должно замѣтить, что казен. вещи, ввѣренныя для храненія нижн. чинамъ, бываютъ различнаго свойства. Однѣ выдаются имъ для постояннаго ежедневнаго употребленія, какъ-то: шинель, шаравары, бѣлье, сапоги и т. п.; другія употребляются ими только во время исполненія обязанностей службы, напр. портупея, ранецъ и т. п.; наконецъ, третьи употребляются исключительно на службѣ и имѣютъ для военно-служащаго особенно важное значеніе, т. е. всякаго рода воинск. оружіе, патроны и лошадь. Соотвѣтственно этимъ тремъ категоріямъ Г.

В. Прокуроръ полагалъ справедливымъ опредѣлить самое наказаніе за промотаніе каз. вещей, въ первомъ случаѣ какъ за простую кражу, во второмъ—тоже какъ за кражу, но съ предоставленіемъ суду права возвышать наказаніе одною степенью, и, наконецъ, въ третьемъ назначить отдачу въ воен. исправит. роты.

Соед. Собр., раздѣляя мнѣніе Г. В. Прокурора относительно необходимости установленія болѣе опредѣленныхъ правилъ о наказаніи нижн. чиновъ за утрату, порчу и отчужденіе имѣющихся у нихъ казен. вещей и одобряя предложенную имъ редакцію правилъ по этому предмету, положило однакоже не установлять различія между вещами, находившимися въ ежедневномъ ихъ употребленіи, и тѣми, которыя употребляются ими при отправленіи служ. обязанностей, такъ какъ сохраненіе тѣхъ и другихъ одинаково возлагается на ихъ обязанность. Независимо отъ того, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ о назначеніи нижн. чинамъ, за промотаніе казен. вещей, столь же строгаго наказанія, какъ за кражу, признало однако необходимымъ въ самомъ текстѣ закона изложить эти наказанія, не ссылаясь на законъ о наказаніяхъ за кражу, такъ какъ по самому своему свойству, промотаніе казен. вещей не имѣетъ того постыднаго характера и не заключаетъ въ себѣ тѣхъ признаковъ преступленія, которые присвоиваются закономъ тайному похищенію чужой собственности (стр. 674).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава обращено вниманіе на то, что глава VII Уст. 1869 г. озаглавлена была: «объ утратѣ, порчѣ и противозаконномъ отчужденіи нижн. чинами казен. оружія и имущества». Изъ этого заголовка положено исключить выраженіе «утрата» въ томъ вниманіи: а) что подъ *утратой* можетъ подразумѣваться не только намѣренное отчужденіе казенныхъ вещей, но и утрата ихъ по небрежности, и б) что такая неточность въ заголовкѣ VII главы, на практикѣ, подавала поводъ къ недоразумѣніямъ (Заключ. Г. В. Прок. стр. 63 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

162. Нижніе чины, виновные въ промотаніи выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 163, подвергаются:

въ первый разъ:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ;

во второй разъ:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ третій разъ:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Въ виду того, что употребленное во 2-й части этой статьи (по изд. 1869 г.) выраженіе: «неоднократно въ томъ изобличенные», на практикѣ, подавало поводъ къ различнымъ истолкованіямъ этихъ словъ, до тѣхъ поръ, пока Г. В. Судъ не

разъяснилъ (рѣш. 69|53), что здѣсь разумѣется второе и послѣдующія промотанія казен. мундирн. и аммун. вещей послѣ наказанія за первое, между тѣмъ отдача въ воен.-испр. роты за *второе* промотаніе казен. вещей является наказаніемъ, несоотвѣтствующимъ, по строгости своей, значенію этого преступленія,—признано полезнымъ точнѣе разграничить наказанія, въ этой статьѣ опредѣленныя, съ тѣмъ, чтобы отдача въ воен. испр. роты назначаема была лишь за промотаніе вещей *въ третій разъ* (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 63 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

Къ статьѣ этой имѣютъ отношеніе слѣдующіе приказы по воен. вѣдом. и циркуляры Гл. Штаба:

1) Прик. 76|77, при которомъ приложена нормальная табель обмундированія *новобранцевъ*.

2) Прик. 90|8, къ которому приложено новое Высочайше утвержд. 10 декабря 1889 г. *положеніе о вещевомъ довольствіи войскъ*.

3) Цирк. Главн. Шт. 70|171 *объ отвѣтственности нижнихъ чиновъ за утрату мундирн. одежды втораго срока*. Нижн. чины, растратившіе мундирную одежду втораго срока до полученія взамѣнъ ея другой, перечисленной изъ перваго срока во второй, подлежатъ преданію воен. суду и наказанію на основаніи 168 (теперь 162) ст. Устава.

4) Прик. 77|215 объ измѣненіи довольствія *часовыхъ* на открытыхъ постахъ тулупами, деньгами и шинелями.

5) Прик. 75|341 объ измѣненіи срока мундирамъ, суконнымъ шароварамъ и шинелямъ въ *Туркестанскомъ* военномъ округѣ.

6) Прик. 77|164 о довольствіи мѣстныхъ войскъ *Самарской* губерн. теплою одеждою.

7) Прик. по воен. вѣдом. 72|179—о томъ, что пѣшимъ нестроевымъ, со включеніемъ обозныхъ, нижн. чинамъ гвардейскихъ и армейскихъ кавалерійскихъ полковъ присвоены *суконные чемоданы*, наравнѣ съ строевыми конными нижн. чинами, для употребленія ихъ въ носку, согласно приказу по воен. вѣд. 51|48. Срокъ этимъ чемоданамъ—8 лѣтъ.

8) Прик. по воен. вѣд. 73|95 и 74|90—*объ измѣненіяхъ въ обмундированіи и срокахъ одежды нижнихъ чиновъ полевыхъ осадныхъ инженерныхъ парковъ*.

9) Въ отмѣну прежде дѣйствовавшихъ правилъ объ обращеніи въ собственность ниж. чиновъ мундирной одежды, выслужившей установленный срокъ, въ приказѣ по воен. вѣд. 80|67 объявлены новыя правила о срокахъ мундирной одежды, условіяхъ пополненія ея и о принадлежности ея, по выслугѣ срока, частямъ и управленіямъ, а не нижнимъ чинамъ. Посему за растрату вещей, выслужившихъ срокъ, нижніе чины подлежатъ отвѣтственности также по 162 ст.

10) Прик. по воен. вѣд. 81|278. Дополненіе къ прик. 80|67—о зачетѣ новобранцамъ и старослужащимъ нижнимъ чинамъ мундировъ. Тоже—измѣненія въ порядкѣ довольствія новобранцевъ. Прик. 81|113 и 82|294.

11) О срокахъ мундирной одежды для вольноопредѣляющихся.—Прик. 81|271 и 82|17.

12) Прик. по воен. вѣд. 82|19—о порядкѣ примѣненія приказа 80|67 къ войскамъ, расположеннымъ въ районѣ бывшаго Оренбургскаго военнаго округа.

13) Прик. по воен. вѣд. 82|106—о срокахъ службы мундирамъ и вицъ-мундирамъ въ кирасирскихъ полкахъ.

14) Прик. по воен. вѣд. 82|119—о срокахъ службы мундирныхъ вещей новобранцевъ, поступающихъ въ учрежденія Амурской и Приморской областей.

15) Прик. по воен. вѣд. 83|288—о довольствіи мундирными вещами новобранцевъ, поступающихъ на службу въ писарскіе классы при резервныхъ кадровыхъ баталіонахъ.

16) Цирк. Главн. Шт. 83|163 о примѣненіи приказа 80|67 въ отношеніи довольствія новобранцевъ, поступающихъ въ конвойныя команды.

17) Прик. 85|39, коимъ объявлены новыя правила объ отпускѣ *постовыхъ принадлежностей*.

18) Прик. 85|199 о томъ, съ какими предметами обмундированіи и снаряженія обязаны *казаки* являться на службу.

19) Прик. 85|272 о довольствіи нижнихъ чиновъ *поясными ремнями* (срокъ 10 лѣтъ).

20) Прик. 85|300 о срокахъ *уланскимъ* парадныхъ шапкамъ (4 г.) и этишкетамъ (2—3 л.).

21) Прик. 86|57 о довольствіи рабочею одеждою нижнихъ чиновъ *мастерскихъ инженерныхъ командъ*.

22) Прик. 86|69 о томъ, чтобы нижнимъ чинамъ имѣть одинъ *вещевой мѣшокъ*.

23) Цирк. 86|148 о срокѣ пододѣяльникамъ въ воен. *тюрьмахъ*.

24) Цирк. 86|161 о вещевомъ довольствіи вновь сформированныхъ *конвойныхъ командъ* и о снабженіи ихъ теплою одеждою (Цирк. 86|198).

25) Цирк. 87|90 о порядкѣ зачета мундирной одежды (срокъ 1—3 л.) для нижнихъ чиновъ, поступившихъ въ *конвойныя команды*.

26) Прик. 88|31 о срокѣ (4 г.) для полушубковъ строевыхъ чиновъ корпуса *жандармовъ*.

27) Прик. 88|137 о срокахъ для всѣхъ вообще *санитарныхъ* и *фельдшерскихъ* сумокъ и кобуръ (12 л.), а также для флягъ (10 л.).

28) Прик. 84|74—нормальная табель довольствія теплою одеждою мѣстныхъ и другихъ частей войскъ, исполняющихъ конвойную службу и служебныя командировки.

29) Прик. по воен. вѣд. 89|221, срокъ мундировъ для нижн. чиновъ Омской мѣстной артил. команды измѣненъ съ 3 л. на 2 года.

30) Прик. по воен. вѣд. 89|261, для войскъ Закаспійской обл., срокъ службы опредѣленъ: фуражкѣ 1 г. вмѣсто 2 л., барашковой шапкѣ 6 л. вмѣсто 4 л. и шинели 3 г. вмѣсто 2 лѣтъ.

31) *Циркуляромъ Гл. Штаба 1891 г. № 58* объявлено положеніе Военнаго Совѣта разъяснить по военному вѣдомству, для руководства, при удовлетвореніи *мундирами* оставшихся на *сверхсрочной службѣ унтеръ-офицеровъ* съ 4 іюля 1888 г.,—что состоящіе на означенныхъ людяхъ срочные мундиры должны быть зачтены нынѣ въ войскахъ на одинъ годъ, вмѣсто двухъ лѣтъ, и на этомъ основаніи, взамѣнъ мундировъ, отпущенныхъ по сроку 1889 г., которые служатъ уже другой годъ, слѣдуетъ отпустить на 1890 годъ новые мундиры (послѣдовало въ разъясненіе недоразумѣнія по толкованію Положенія о сверхсрочныхъ унтеръ-офицерахъ, объявленнаго при прик. по воен. вѣд. 1890 г. № 172).

32) *Циркуляромъ Гл. Штаба 1891 г. № 199* разъяснено, что храненіе *вто-*

росрочнаго обмундированія нижнихъ чиновъ, *какъ не составляющаго собственности послѣднихъ*, предоставляется, подобно тому, какъ и первосрочнаго, усмотрѣнію начальниковъ частей войскъ.

33) *Приказомъ по воен. вѣд. 1891 г. № 158*, вводящимъ для полевыхъ пѣхотныхъ войскъ *самокаты*, установлены слѣдующіе сроки службы добавочнаго обмундированія и снаряженія нижнихъ чиновъ при самокатахъ; для рубашки и фуражки—въ 3 года, для набрюшника—въ 2 года, для почтовой сумки и чемодана—въ 8 лѣтъ и для непромокаемаго плаща—въ 4 года.

А. Объектъ преступн. дѣянія—выданныя для употребленія казенныя аммуничныя и мундирныя вещи.

1) Выдаваемыя нижн. чинамъ срочныя казенныя вещи раздѣляются на мундирныя, амуничныя и годовыя, причемъ въ отношеніи выдачи храненія и употребленія того и другаго рода вещей, установлено строгое различіе, по которому мундирныя и аммуничныя вещи выдаются нижн. чинамъ построенными и подлежатъ строгой отчетности, тогда какъ годовыя вещи получаются ими въ видѣ матеріала и поступаютъ въ полное ихъ распоряженіе, какъ собственность, съ правомъ обмѣна этихъ вещей на другія, съ тѣмъ только, что нижніе чины обязываются имѣть такія вещи надлежащаго качества. Въ виду этого оказывается, что *годовыя вещи*, къ числу которыхъ принадлежитъ сапожный товаръ, въ отношеніи отвѣтственности за утрату ихъ, *не могутъ быть приравнимаемы къ мундирн. и амуничн. вещамъ*, о которыхъ упоминается въ 162 ст. Поэтому, такъ какъ годовыя вещи поступаютъ въ распоряженіе ниж. чиновъ, какъ ихъ собственность, то *виновные въ растратѣ ввѣреннаго имъ другими для шитья казен. сапожнаго товара, а также другихъ вещей, подлежатъ наказанію не по 162 а по 177 ст. Миров. Устава*, потому что проступокъ этотъ составляетъ преступленіе, однородное съ присвоеніемъ ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія чужаго частнаго имущества (70|164 и 71|58).

2) Поэтому, промотаніе выданныхъ нижн. чину, для его личнаго употребленія, *годовыхъ вещей* (сапожн. товара, холста, галстуха и т. п.), какъ относящихся до вещей, приравниваемыхъ къ собственности нижн. чиновъ, если оно совершено *въ первый разъ, составляетъ проступокъ, подлежащій дисциплинарному взысканію* (71|151, 76|108, 220, 85|111).

3) *Закладъ шинели, купленной на деньги ротн. командира взамѣнъ казенной шинели*, отобранной отъ подсудимаго по случаю оказавшихся на ней подозрительныхъ пятенъ, *составляетъ преступленіе, предусм. 162 ст.*, такъ какъ шинель эта была куплена подсудимому для употребленія на службѣ и, замѣнивъ собою отобранную отъ него казенную шинель, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разсматриваема какъ частная собственность (68|13).

4) Поэтому и *промотаніе казен. мундирн. вещей* хотя и принадлежащихъ другому рядовому, но *временно выданныхъ* виновному *для употребленія, должно быть подведено подъ дѣйствіе 162 ст.* (70|33, 71|18, 73|125) *)

---

*) Разъясненіе это въ настоящее время утратило свою силу—см. п. 6 разъясненія сей 162 ст.

5) Г. В. Судомъ разъяснено, что рѣшеніе его 74|199, по которому кража у товарища казен. мундирн. вещей подведена была подъ понятіе растраты мунд. одежды, имѣло мѣсто до изданія Воинск. Устава о наказ. 1875 г., когда наказаніе за первое промотаніе было строже, чѣмъ опредѣляемое общими уголов. законами взысканіе за простую кражу (80|167).

6) Промотаніе казенной мундирной вещи, которая не была выдана виновному, а принадлежала его *товарищу*, не подходитъ подъ 162 ст.; посему примѣненіе къ этой виновности закона о наказаніи зависитъ отъ *способа завладѣнія* упомянутою вещью (85|159, 86|1, 79|118, 88|137, 94|84). Въ виду означенныхъ рѣшеній Г. В. Суда и примѣч. къ ст. 162 и 163 (прик. по в. вѣд. 87|155), приведенное подъ п. 4 разъясненіе сей 162 ст. въ настоящее время слѣдуетъ считать утратившимъ свою силу (94|84).

7) *Лѣтнія шаравары отнесены къ числу мундирн. вещей* и могутъ поступать въ собственность нижн. чина, съ правомъ распорядиться ими по своему усмотрѣнію только по выслугѣ этими вещами установл. срока. А такъ какъ растрата казен. мун. и аммуничн. вещей предусм. 162 ст., причемъ не сдѣлано никакихъ ограниченій относительно способа выдачи или срока выслуги этихъ вещей, то судъ не имѣетъ никакого законнаго вснованія считать растрату лѣтнихъ шароваръ маловажнымъ дисципл. проступкомъ (71|117).

8) Растрата нижн. чиномъ полушубка тогда лишь подходитъ подъ 232 ст., когда онъ выданъ не для постояннаго, а для временнаго употребленія съ условіемъ возвращенія его въ томъ же видѣ; если же казенный полушубокъ выданъ для постоянной носки на извѣстное продолжительное время и, согласно распоряженію начальства, съ обязанностью храненія и употребленія его тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для мундирныхъ вещей, выдаваемыхъ на руки нижн. чинамъ, въ такомъ случаѣ растрата ближе подходитъ подъ 162 ст. (79|275, сравн. разъясн. ст. 232 п. 52).

9) Такъ какъ тюфяки, простыни, одѣяла и другіе подобные предметы, заведенные по распоряженію начальства на средства части, выдаются нижнимъ чинамъ для постояннаго пользованія, то промотаніе этихъ вещей по самому свойству и назначенію ихъ, ближе всего подходитъ подъ дѣйствіе 162 ст., опредѣляющей наказаніе за промотаніе казенныхъ, мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, чѣмъ подъ 232 ст., при чемъ подъ эту послѣднюю статью можетъ быть отнесена растрата вещи въ томъ случаѣ, когда вещь была выдана не для постояннаго, а лишь для временнаго употребленія, съ условіемъ возвращенія ея въ томъ же видѣ, по минованіи въ ней надобности (85|55, 86|31).

10) Установивъ виновность подсудимаго въ сносѣ *ружейныхъ принадлежностей*, судъ упустилъ изъ виду *поименовать* ихъ въ своемъ приговорѣ, вслѣдствіе чего не представляется возможности вывести заключеніе о томъ, относятся ли снесенныя ружейныя принадлежности къ категоріи аммуничныхъ вещей, или онѣ принадлежатъ къ разряду такихъ, промотаніе которыхъ влечетъ за собою наказаніе по 163 ст. XXII (91|117).

11) Револьверъ и кабура со шнуромъ, въ умышленной утратѣ которыхъ былъ обвиненъ канониръ Н., *были выданы* ему не для постояннаго употребленія по службѣ, а *лишь на время нахожденія его въ карауль*, съ обязательствомъ сдать эти вещи по отбытіи караула; посему виновность подсудимаго Н. въ промотаніи

поименованныхъ вещей, подходитъ не подъ примѣненныя судомъ 162 и 163 ст. XXII а подъ 232 ст. той же книги (91|125).

12) 162 ст. XXII предусматривается незаконное отчужденіе исключительно мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, къ каковымъ вещамъ *пружинный патронъ относиться не можетъ*. За всѣмъ тѣмъ, промотаніе таковаго не можетъ быть подведено и подъ 163 ст. XXII, предусматривающую лишь случаи промотанія казенныхъ *патроновъ въ смыслѣ огнестрѣльныхъ припасовъ оружія и принадлежностей къ оному*, Между тѣмъ пружинный патронъ, по самому назначенію своему, *не составляетъ принадлежности къ оружію или огнестрѣльнаго припаса*, а является, согласно точному смыслу §§ 25 п. V и 55 Наставленія для обученія стрѣльбѣ, лишь средствомъ для обученія къ скорому заряжанію и спуску ударника, т. е. простымъ учебнымъ пособіемъ на счетъ части. Вслѣдствіе сего промотаніе или растрата пружиннаго патрона, какъ вещи, составляющей собственность полка или роты, выдающей ее нижнимъ чинамъ для временнаго употребленія, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. XXII (92|115).

Б. Преступное дѣйствіе.

13) *Подъ именемъ* порчи казен. вещей, упоминаемой въ 164 ст., слѣдуетъ понимать приведеніе этихъ вещей въ такое состояніе, что онѣ не могутъ быть годными къ назначенному употребленію, или же совершенное ихъ истребленіе; употребленіе же *на свои надобности мундира и сапогъ ближе подходитъ подъ понятіе промотанія мундирн. вещей* (72|248).

14) *Умышленная утрата* мундир. казен. вещей *равносильна промотанію* такихъ же вещей (73|168 и 234).

15) Дѣяніе подсудимаго, который, *вырѣзавъ въ выданной ему шинели подкладку, употребилъ ее въ свою пользу*, можетъ быть разсматриваемо и какъ умышленная порча выданныхъ ему для употребленія казен. мундир. вещей и какъ промотаніе вещей, а такъ какъ дѣяніе подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, то наказаніе должно быть опредѣлено за важнѣйшее преступленіе (72|176).

16) По дѣлу ряд. Ш. и Я., изъ которыхъ первый, *имѣя* на своихъ рукахъ *для шитья новую* казен. *шинель*, самовольно *передалъ* ее Я. и, *получивъ* отъ него *подержанную, уничтожилъ* на ней *клеймо и представилъ за новую*, а Я., желая промѣнять свою шинель на новую, подговорилъ Ш. сдѣлать этотъ промѣнъ,— разъяснено, что означ. дѣянія не соотвѣтствуютъ указаннымъ въ 232 ст. признакамъ растраты или присвоенія казен. имущества, требующимъ изъятія имущества изъ вѣдѣнія казны, и даже не предусмотрѣны въ законахъ, а потому къ виновнымъ, согласно 85 ст., слѣдовало примѣнить 162 и 168 ст., предусм. преступленія, наиболѣе сходныя по важности и роду своему (76|199).

17) *Отдача* портному *для передѣлки* шинели, взятой изъ цейхгауза съ разрѣшенія начальства, для своего личнаго употребленія, не подходитъ подъ 162 ст. и вообще не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія (87|191).

В. Умыселъ.

18) Ст. 162 предусматриваетъ лишь *умышленную* утрату, а не такую, которая совершена *по небреженію* (76|262, 94|90; см. разъясн. 191 ст.).

Г. Повтореніе прест. дѣянія, предусм. 162 ст.

19) Виновный въ промотаніи въ первый разъ мундирныхъ вещей, хотя бы онъ и *былъ наказанъ прежде* по суду за разныя *маловажныя нарушенія* по службѣ, подвергается отвѣтственности по 1 ч. 162, а *не* 2 *ч.* 191 *ст.*, такъ какъ растрата мундирныхъ вещей предусм. спеціальнымъ закономъ (75|212, 88/137).

20) При сужденіи *о повтореніи* преступленія должны быть приняты въ основаніе только приговоры, постановленные *подлежащимъ судомъ*; почему нельзя признавать повтореніемъ такое промотаніе вещей, которое совершено послѣ понесеннаго за промотаніе *взысканія въ дисциплинарномъ* порядкѣ (75/111, 180, 277, 77/213).

21) Прощеніе штрафа, понесеннаго по суду, не освобождаетъ виновнаго отъ увеличенія отвѣтственности, въ случаѣ повторенія однороднаго преступленія, напр. предусм. 162 ст. (79/32, 37; см. разъясн. ст. 131).

Д. Возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ прест. дѣяніемъ.

22) Изложенное въ Высоч. утв. положеніи, объявлен. въ прик. по военному вѣдом. 69|50, *правило о пополненіи утраченныхъ нижн. чинами казен. вещей относится лишь къ виновнымъ въ утратѣ вещей, лично имъ выданныхъ, а не къ утратившимъ вещи, взятыя у товарищей*; поэтому, если утраченный виновнымъ казен. мундиръ данъ былъ ему другимъ рядовымъ, то судъ не имѣетъ права ссылаться на вышеозначенное положеніе, но обязанъ предоставить воен. начальству разрѣшить въ администр. порядкѣ вопросъ, какъ о личномъ взысканіи съ виновнаго въ передачѣ мундира, такъ и о возмѣщеніи убытковъ казны за утраченный подсудимымъ мундиръ, въ случаѣ его несостоятельности (71/206 и 221).

23) Приведенное выше (71|206 и 221) разъясненіе не можетъ быть примѣнено къ виновнымъ въ утратѣ вещей, *украденныхъ у товарищей*. Въ подобномъ случаѣ, кромѣ виновнаго въ кражѣ и растратѣ казенныхъ вещей, прикосновенныхъ не оказывается, а потому судъ обязанъ *обращать взысканіе* на пополненіе казен. ущерба, вслѣдствіе растраты подсудимымъ украденныхъ имъ казен. вещей, *на самаго подсудимаго*, причемъ, въ случаѣ несостоятельности послѣдняго, взысканіе это, примѣняясь къ правилу, изложенному въ приказѣ по воен. вѣдом. 69|50,—должно быть принято на счетъ казны (74|248).

См. разъясн. ст. 62 и 131.

163. Нижніе чины, виновные въ промотаніи выданныхъ имъ для употребленія казеннаго оружія, патроновъ или лошади, подвергаются: с потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

По Высочайшему повелѣнію, объявленному въ приказѣ по воен. вѣд. 87/155, впредь до пересмотра Воинскаго Устава о наказ., ст. 163—165 XXII книги дополнены слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«*Примѣчаніе.* Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 163, 2 ч. 164 и въ 165 ст., подвергаются также нижніе чины, виновные въ промотаніи, умышленной порчѣ и умышленномъ, безъ уважительной причины, покинутіи казеннаго оружія, патроновъ и лошади, выданныхъ для употребленія другимъ нижнимъ чинамъ».

1) Содержащіеся въ главѣ VII законы о наказаніяхъ за растрату, порчу и отчужденіе казен. оружія и имущества имѣютъ цѣлью, независимо отъ возмездія за преступленіе, оградить казну, посредствомъ строгихъ наказаній, отъ потерь, происходящихъ чрезъ нарушенія нижн. чинами обязанностей сбереженія казен. имущества, а потому они должны подвергаться одинаковой отвѣтственности за растрату казен. имущества, какъ выданнаго имъ лично для употребленія, такъ и взятаго ими для этой цѣли у товарищей. Само собою разумѣется, что если нижн. чины, за промотаніе казен. вещей, *взятыхъ* для употребленія у товарищей, съ *согласія* послѣднихъ, подвергаются наказаніямъ, установленнымъ въ Уставѣ за отчужденіе казен. имущества, то тѣмъ больше они должны быть подвергаемы этимъ наказаніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они оказываются виновными въ *промотаніи казеннаго оружія и другаго имущества, украденнаго ими у товарищей* (71/18). *)

2) Одновременная *утрата портупеи со штыковыми ножнами и самаго штыка составляетъ одинъ проступокъ,*—утрату казен. оружія, такъ какъ означенные предметы входятъ въ составъ воинск. оружія (73/145, 76|155).

3) По дѣлу ряд. Колягина разъяснено, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, который, *высыпая порохъ изъ патроновъ,* даваемыхъ ему изъ казны для практической стрѣльбы, и *присвоивъ себѣ* таковой, предлагалъ купить его *частному лицу*, составляетъ присвоеніе казеннаго имущества, выданнаго ему для извѣстнаго употребленія, что равносильно растратѣ или промотанію того имущества, предусм. 163 ст., а потому приговоръ суда, признавшаго дѣяніе подсудимаго *покушеніемъ* на это преступленіе, оказывается неправильнымъ (74|275).

4) Подъ дѣйствіе этой статьи должно быть подведено какъ промотаніе казеннаго оружія въ цѣломъ его составѣ, такъ и отдѣльныхъ частей его (въ винтовкѣ: стволъ, прицѣлъ, затворъ, ложа, шомполъ, штыкъ, приборъ), а равно и промотаніе принадлежностей къ оружію (для винтовки: отвертка, протирка, шпилька, приборъ для передвиженія мушки), кромѣ тѣхъ, однако, изъ принадлежностей, которыя сами по себѣ относятся къ вещамъ аммуничнымъ (ружейный ремень, штыковая ножна) (85|27).

5) Поэтому, подъ 163 ст. подходитъ растрата казенной отвертки съ протиркой (87|116).

6) По дѣлу рядоваго Шалохова, виновнаго въ томъ, что оставилъ въ трактирѣ поясъ со штыкомъ и ножною и вспомнилъ о томъ по выходѣ изъ трактира, и хотя тотчасъ же вернулся, но оставшихся вещей тамъ не нашелъ, *Г. В. Судъ,* разъяснилъ, что виновность подсудимаго составляетъ—неумышленную утрату казеннаго оружія и влечетъ дисциплинарное взысканіе (85|87).

---

*) См. рѣш. Г. В. Суда, приведен. подъ п. 6 разъясн. ст. 162.

7) Вообще *неумышленная* утрата казеннаго оружія подвергаетъ виновнаго лишь взысканію по Дисципл. Уставу (85|49, 86|158).

8) 163 ст. XXII предусматривается промотаніе нижними чинами, выданныхъ *лично имъ для употребленія по службѣ* казенныхъ патроновъ, оружія и лошади. Приказомъ же по воен. вѣд. 1887 г. № 155 дѣйствіе этого закона распространено и на виновныхъ въ промотаніи тѣхъ же предметовъ, выданныхъ другимъ нижнимъ чинамъ. Такимъ образомъ промотаніе казеннаго пороха, пріобрѣтеннаго путемъ тайнаго похищенія, составляетъ не преступленіе, предусмотрѣнное 163 ст. XXII, а кражу (92|113).

См. разъясн. ст. 167 и 162 п. 10—12.

164. Нижніе чины, виновные въ умышленной порчѣ выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, подвергаются:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ.

Виновные въ умышленной порчѣ оружія, патроновъ, или лошади, подвергаются:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе къ ст. 164 см. подъ 163 ст. (прик. по воен. вѣд. 87|155)

1) *Порча казен. оружія и покинутіе патроновъ, хотя и совершенное одновременно, составляютъ не одно, а два преступленія,* потому, что, вопервыхъ, въ самомъ законѣ (ст. 164 и 165) сдѣлано различіе между порчею казен. оружія и покинутіемъ его, и во-вторыхъ, патроны, если и принадлежатъ къ воинск. оружію, то во всякомъ случаѣ составляютъ самостоятельную, раздѣльную его часть, которая, будучи поименована особо въ Уставѣ, не дожна быть смѣшиваема съ другими видами воинск. оружія (74|113).

2) Налитіе воды въ казенную винтовку, не имѣвшее своимъ послѣдствіемъ порчу послѣдней, не подходитъ подъ 164 ст., но составляетъ дисциплинарный проступокъ (96|45).

См. разъясн. ст. 104 п. 15, 162 п. 13 и 15, 167 и рѣш. 96/31 подъ ст. 231.

165. Опредѣленнымъ въ предшедшей 164 ст. наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются нижніе чины, которые умышленно, безъ уважительной причины, покинутъ свою аммуницію, оружіе, патроны или лошадь.

Примѣчаніе къ ст. 165 см. подъ 163 ст. (прик. по в. вѣд. 87|155).

1) 165 ст. упоминаетъ только объ *умышленномъ* покинутіи аммуниціи, оружія или лошади, а потому неумышленная утрата этихъ предметовъ должна быть относима къ числу проступковъ, наказываемыхъ на основаніи Дисциплин. Устава (70/12).

2) Дѣяніе ряд. К., признаннаго виновнымъ въ умышленномъ покинутіи, безъ уважительной причины, *взятаго у ряд.* А. пояснаго *ремня со штыкомъ*, Г. В. Судъ подвелъ подъ 165 ст., по соображеніямъ, приведеннымъ въ п. 1 разъясн. 163 ст. (70/33).

3) 165 ст. предусм. всѣ вообще случаи оставленія или покинутія нижними чинами казен. оружія безъ уважительной причины въ такомъ *мѣстѣ, которое не назначено для храненія* этого рода вещей, причемъ то обстоятельство, что покинутое виновнымъ *было найдено* и сохранено для казны *въ цѣлости, не измѣняетъ* свойства этого преступленія. Поэтому подъ 165 ст. подходятъ дѣянія:

а) Нижн. чина, который, прійдя въ *публичный домъ*, оставилъ тамъ ружье, отчего оно пропало (75|158).

б) Рядоваго, кот. предъ побѣгомъ, зайдя въ полковую швальню, съ умысломъ оставилъ тамъ состоявшую на немъ казенную винтовку, не сказавъ о томъ никому изъ товарищей, вслѣдствіе чего винтовка эта пропала (73/280).

в) Рядоваго, кот., отлучась съ поста *часоваго*, оставилъ *въ будкѣ* тулупъ, патроны и ружье (74/105).

г) Рядоваго, кот., снеся при отлучкѣ казенное ружье со штыкомъ, *бросилъ* таковое *въ учебномъ залѣ* казармъ, (74/133).

д) Нижн. чина, который, во время отсутствія изъ своей части, отдалъ бывшую на немъ казенную шашку встрѣтившемуся ему на улицѣ неизвѣстному лицу (93/107).

4) Оставленіе находящимся въ побѣгѣ нижн. чиномъ своего ружья въ передней управленія Воинск. Начальника, т. е. въ такомъ мѣстѣ, которое не назначено для храненія оружія, послѣдствіемъ чего была пропажа ружья,—наказуемо по 165 ст. (78/220).

5) Подъ упоминаемымъ въ 165 ст. XXII покинутіемъ оружія подразумѣвается умышленное оставленіе таковаго *въ мѣстѣ, не предназначенномъ для его храненія.* Поэтому, въ дѣяніи подсудимаго, который самовольно отлучась изъ лагеря, оставилъ свое ружье, *какъ и слѣдовало по принятому правилу*, въ козлахъ, откуда оно потомъ и было перенесено въ роту, не только не заключается признаковъ преступленія, преслѣдуемаго 165 ст. XXII, но и вообще какого либо проступка (91/112).

См. разъясн. ст. 164 и 165 п. 57.

166. Кто изъ военно-служащихъ возьметъ отъ солдата въ закладъ, купитъ или инымъ образомъ пріобрѣтетъ отъ него, завѣдомо, казенныя оружіе, лошадь, или другую казенную вещь, тотъ, сверхъ отобранія оныхъ безъ всякаго вознагражденія,

наказывается какъ участникъ въ преступленіи.

1) Виновность рядоваго въ томъ, что купилъ у ротнаго каптенармуса казенныя шаровары (бывшія у того для личнаго употребленія), зная, что они казенныя, и передѣлалъ ихъ на партикулярные, подходитъ подъ эту статью, а не подъ 180 ст. Мир. Уст. (87/191).

2) По дѣлу мастер. Лобанова, признаннаго виновнымъ въ закладѣ казен. ша-

роваръ въ шинкѣ еврея Энгельмана, разъяснено, что Энгельманъ является не участникомъ въ преступленіи подсудимаго, а виновнымъ въ особомъ самостоятельномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1708 ст. Улож., такъ какъ участниками въ преступленіи промотанія нижн. чинами казен. мундирныхъ вещей, по 166 ст. Уст., признаются только *военно-служащіе*, пріобрѣтающіе отъ нижн. чиновъ подобныя вещи. Энгельманъ же, какъ лицо гражданское и подсудное общимъ уголов. законамъ, подлежитъ отвѣтственности на основаніи 1708 ст. Улож. (71/109).

3) Пріемъ въ закладъ отъ нижн. воинскихъ чиновъ казеннаго оружія, казеннаго платья или аммуничныхъ вещей составляетъ совершенно самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное, по отношенію къ военно-служащимъ, 166 ст. XXII кн., а по отношенію къ гражданскимъ лицамъ—1801 Уст. о нак., нал. Мир. суд., но не 15 и 177 ст. сего Устава (93/5).

См. разъясн. ст. 232 п. 75|81.

167. Казаки, оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 162—166, если поименованные въ сихъ статьяхъ предметы выданы имъ на счетъ войсковыхъ или казенныхъ суммъ, наказываются на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ сихъ статьяхъ.

Въ приказахъ по воен. вѣд. 1876 г. за №№ 142, 143 и 148 опредѣлена отвѣтственность казаковъ въ извѣстныхъ случаяхъ—за небрежное обращеніе съ оружіемъ и порчу его.

Виновность числящагося на льготѣ казака въ промотаніи выданной ему для употребленія казен. лошади, составляя нарушеніе обязанностей воен. службы, влечетъ отвѣтственность по 163 и 167 ст. и при томъ по приговору военнаго, а не гражд. суда (80/273; сравн. разъясн. ст. 68).

168. Если виновный въ преступленіяхъ, означенныхъ въ ст. 162—167, добровольно пополнитъ растраченное имъ, то наказаніе назначается ему одною или двумя степенями ниже.

Принимая въ соображеніе, что, на основаніи статьи 232, предусм. растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ и вещей, наказаніе значительно уменьшается въ томъ случаѣ, когда растративший пополнитъ недостающее, признано вполнѣ справедливымъ опредѣлить смягченіе наказанія въ случаѣ, если виновный въ преступленіяхъ, означ. въ ст. 162—167, добровольно пополнитъ растраченное (Заключ. Г. В. Прок. стр. 64 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

1) Добровольное пополненіе растраченныхъ вещей относится къ числу такихъ спеціально уменьшающихъ вину обстоятельствъ, наличность которыхъ рѣшается *не отдѣльнымъ вопросомъ*, а вмѣстѣ *съ существомъ* самаго *обвиненія* (78/108).

2) Судъ не можетъ отказать въ просьбѣ *произвести провѣрку* заявленія подсудимаго въ томъ, *что вещи*, за растрату которыхъ онъ судится, имъ *пріобрѣ-*

тены и находятся на немъ, такъ какъ, въ случаѣ добровольнаго возвращенія промотаннаго, наказаніе смягчается (76/70).

См. приказъ по воен. вѣд. 89/100 подъ 279 ст. объ усиленіи отвѣтственности военно-служащихъ, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ округахъ, за похищеніе казеннаго оружія, патроновъ и пороха.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи военно-служащими порядка, установленнаго въ отправленіи должностей и дѣлъ.

169. Кто, по увольненіи отъ должности, оставитъ мѣсто служенія, не сдавъ должности своей, или ввѣреннаго по службѣ казеннаго или частнаго имущества, установленнымъ порядкомъ заступающему мѣсто его, или не исполнитъ сего въ срокъ, закономъ положенные, тотъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ степени вины его, подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 104 сего устава.

За безпорядки, которые найдены будутъ въ дѣлахъ, или ввѣренномъ по службѣ казенномъ или частномъ имуществѣ, виновный отвѣтствуетъ на общемъ основаніи.

См. разъясн. ст. 176 п. 1 и 2.

170. За невѣрность или неполноту въ донесеніи, или иной бумагѣ, а также за ложное представленіе къ наградамъ, если поступки сіи допущены или учинены не отъ недостатка вниманія, а изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, или съ намѣреніемъ ввести въ обманъ, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

А. Общія условія примѣненія 170 ст.

1) 170 ст. XXII, согласно точному ея смыслу, предусматриваетъ нѣкоторые изъ болѣе маловажныхъ видовъ подлоговъ по службѣ, какъ то: невѣрность или неполноту въ донесеніи или иной бумагѣ, а также ложное представленіе къ награ-

дамъ. Слѣдовательно, для состава преступленія, предусмотрѣннаго этою статью, необходимо, чтобы ложное донесеніе или невѣрныя свѣдѣнія были облечены *въ письменную форму, такъ какъ совершеніе подлога на словахъ*, по самому существу этого преступленія, *невозможно*. Поэтому виновность объѣздчика Е. и стражника С., которые, преслѣдуя контрабандистовъ, самовольно перешли границу, отбили контрабанду на австрійской сторонѣ и, съ цѣлью скрыть свои неправильныя дѣйствія, *доложили старшему на посту, что задержаніе контрабанды сдѣлано ими начерпъ границы*, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 170 ст. (91/47).

2) Статья эта, помѣщаясь во главѣ о нарушеніи военнослужащими порядка въ отправленіи должностей и дѣлъ, требуетъ для своего примѣненія, чтобы упоминаемыя въ ней *бумаги* были составлены *по должности* или *дѣлу*, входящему въ *кругъ служебныхъ обязанностей* и вообще въ силу этихъ обязанностей. Поэтому виновность фельдшера въ томъ, что, желая перевестись въ гор. Ташкентъ, онъ подалъ начальству докладную записку, въ которой, какъ на уважительную причину для перевода, ложно указалъ на проживаніе въ Ташкентѣ матери и брата, не подходитъ подъ 170 ст., а составляетъ лишь маловажный проступокъ по службѣ, такъ какъ означенная записка является *личнымъ ходатайствомъ*, не входящимъ въ кругъ обязанностей виновнаго (88/25).

Б. Примѣрныя рѣшенія.

3) Судъ призналъ младшаго вахмистра М. и объѣздчика П. виновными въ томъ, что они, не участвуя въ задержаніи контрабанды, но согласившись съ старшимъ вахмистромъ С. и съ дѣйствительными задержателями оной приписаться къ поимкѣ, поручили С. доложить отрядному офицеру о дѣйствительномъ, будто-бы, участіи ихъ въ задержаніи контрабанды, при чемъ передали С. и свои поимочныя книжки для записи ихъ участія въ поимкѣ, *каковая запись и состоялась, вслѣдствіе ложнаго доклада* С., а затѣмъ подсудимые получили денежную награду за поимку. Такая виновность подсудимыхъ М. и П., какъ не заключающая въ себѣ ложнаго донесенія *на бумагѣ*, не соотвѣтствуетъ признакамъ подлога по службѣ (170 ст. XXII), а составляетъ лишь неправильную приписку, съ согласія дѣйствительныхъ задержателей контрабанды, къ поимкѣ. Въ дѣяніи же вахмистра С. дѣйствительно заключается подлогъ по службѣ, такъ какъ онъ, *независимо отъ словеснаго ложнаго доклада о задержаніи имъ въ числѣ другихъ контрабанды, подтвердилъ это важное свѣдѣніе документально* (91/57).

4) По дѣлу поруч. С., разъяснено, что признавъ посланную С. къ командиру полка *телеграмму* за оффиціальное донесеніе и находя, что подсудимый въ ней невѣрно донесъ о нанесеніи удара маіору Г., судъ долженъ былъ примѣнить 170 ст. (74/75).

5) Растрата ввѣренныхъ по службѣ казен. суммъ и ложное донесеніе начальству о похищеніи этихъ суммъ составляетъ два преступленія, предусм. 232 и 170 ст., такъ какъ невѣрность донесенія учинена изъ личныхъ видовъ, съ цѣлью ввести въ обманъ относительно истинной причины недостачи суммъ (89/133).

6) *Ложное заявленіе* начальнику о недополученіи части ввѣреннаго по службѣ имущества, сдѣланное *съ цѣлью присвоенія* этой части, не можетъ быть разсматри-

ваемо какъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное этою статьею, но является лишь средствомъ къ приведенію въ исполненіе намѣренія воспользоваться ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ (85/160).

7) Завѣдомо ложное, изъ личныхъ видовъ, помѣщеніе въ мѣсячныхъ отчетахъ, представляемыхъ начальству, стоимости купленныхъ для команды припасовъ, наказуемо по 362 ст. Улож., а не 170 ст. Устава (89|66).

8) Виновность рядоваго въ томъ, что, будучи назначенъ начальникомъ партіи новобранцевъ и самъ уволивъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отпускъ за деньги и угощеніе, *для оправданія себя*, донесъ начальству, что новобранцы отлучились самовольно, подходитъ подъ *362 ст. Улож.*, а не подъ 170 ст. Уст. (88|9).

9) Рядовой С. въ бытность за старшаго въ конвоѣ, желая скрыть истинныя обстоятельства побѣга арестанта, ложно донесъ Воинскому Начальнику, что будто бы это случилось по винѣ рядоваго П., который, въ качествѣ подчастка, не досмотрѣлъ за арестантомъ, тогда какъ въ дѣйствительности этотъ рядовой былъ не подчасткомъ, а часовымъ и побѣгъ арестанта послѣдовалъ вслѣдствіе ненаблюденія самаго подсудимаго за чинами конвоя. Такое дѣяніе подсудимаго С. составляетъ предусмотрѣнный 362 ст. Улож. о наказ. подлогъ по службѣ и не подходитъ подъ 170 ст. XXII (93|11).

171. За предъявленіе жалобъ по дѣламъ, касающимся службы, съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія, а также за обремененіе начальства неосновательными жалобами, виновный, смотря по свойству нарушенія и степени вины, подвергается:

взысканію дисциплинарному,

а въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ.

А. Общія условія примѣненія 171 ст.

1) При наличности письменныхъ документовъ, составляющихъ предметъ обвиненія, судъ не имѣетъ законнаго основанія признавать эти обвиненія *недоказанными*, не возбуждая вопроса о подлинности означенныхъ документовъ (84|21).

Общее понятіе *о жалобѣ* см. разъясн. ст. 172 пп. 1—9.

Б. Подача жалобъ съ нарушеніемъ законнаго порядка.

2) Такъ какъ, согласно Дисц. Уст., жалоба состоитъ въ заявленіи начальнику о нанесенныхъ обидахъ, несправедливости и т. п. и приносится тому лицу, коему непосредственно подчинено обжалываемое лицо, то посему дѣяніе молодаго солдата, заключающееся въ томъ, что, придя въ полковой лазаретъ съ ушибомъ,

полученнымъ имъ во время гимнастическихъ упражненій, онъ, *при освидѣтельствованіи* причины этого *поврежденія* полковымъ *врачемъ*, *ложно заявилъ* сему послѣднему, что таковое произошло отъ побоевъ, нанесенныхъ ему обучавшимъ его ефрейторомъ, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 171 ст., ибо въ данномъ случаѣ врачъ, которому заявленіе было сдѣлано, не являлся ни непосредственнымъ, ни высшимъ въ порядкѣ подчиненности начальникомъ того или другаго изъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ. Проступокъ этотъ заключаетъ въ себѣ признаки такихъ нарушеній порядка службы, кои, въ силу 9 ст. Дисц. Уст., подвергаются взысканіямъ дисциплинарнымъ (86|62).

3) Принесеніе жалобы *батарейному командиру на дежурнаго* по батареѣ *фейерверкера*, послѣ доклада о семъ фельдфебелю, которому, по § 409 Уст. о внутр. сл. въ пѣхотныхъ войскахъ, непосредственно подчиненъ дежурный по батареѣ, считается жалобою въ установленномъ порядкѣ (87|163).

4) Рядовой Ю. признанъ виновнымъ не въ заявленіи жалобы на начальство (99 ст. Дисц. Уст.), а въ томъ, что, не ограничившись подачею жалобы на приговоръ о немъ баталіоннаго суда командиру баталіона, онъ, по вступленіи этого приговора въ законную силу, *подалъ новую жалобу въ военно-окружный судъ*. Такое дѣяніе подсудимаго, не составляя ни преступленія, ни проступка, могло повлечь за собою лишь оставленіе неправильно поданной имъ жалобы безъ разсмотрѣнія, что и сдѣлано военно-окружнымъ судомъ (92|67).

В. Подача жалобъ съ нарушеніемъ должнаго приличія.

5) По дѣлу подп. Я., разъяснено, что, признавъ его виновнымъ въ подачѣ жалобы высшему начальнику на своихъ непосредственныхъ начальниковъ, причемъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ осуждалъ ихъ дѣйствія, судъ долженъ былъ примѣнить къ такой виновности тотъ или другой законъ о нарушеніи воинскаго чинопочитанія; подводя же это дѣяніе подъ 171 ст., судъ не имѣлъ основанія примѣнять вторую часть означен. статьи, такъ какъ отдѣльнымъ вопросомъ отвергъ наличность особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, а напротивъ призналъ, что жалоба не вызвала болѣе или менѣе важнаго безпорядка по службѣ, помѣщеніе же въ жалобѣ рѣзкихъ выраженій о дѣйствіяхъ начальниковъ и обусловливало примѣненіе 171 ст., предусматривающей въ обѣихъ частяхъ подачу жалобы съ нарушеніемъ должнаго приличія (90|65).

Г. Подача неосновательныхъ жалобъ.

6) Виновность нижнихъ чиновъ въ томъ, что, явившись на обѣдъ въ роту и найдя приготовленную для нихъ пищу неудовлетворительнаго качества, они *вышли изъ-за столовъ*, не окончивъ обѣда, и стали *громко выражать* дежурному по комнатѣ свое *неудовольствіе* на дурное качество *пищи, бывшей* на самомъ дѣлѣ *доброкачественною*, при чемъ заявили ему, что обѣдать не будутъ, и просили его доложить объ этомъ обстоятельствѣ фельдфебелю,—подходитъ не подъ 108 ст., а подъ 171 ст. (86|12).

7) Такъ какъ, на основаніи Дисциплин. Устава, жалоба на начальника приносится тому начальнику, которому подчинено обжалуемое лицо, то только такого

рода неосновательныя жалобы могутъ подвергать виновнаго отвѣтственности по 171 ст.; ложное же заявленіе во время дознанія и на судѣ, предъявленное въ оправданіе своей виновности, является лишь обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому дано ложное показаніе (85|96). Ср. пп. 2 и 5 разъясн. ст. 172.

8) Отвергнувъ виновность подсудимаго въ подачѣ завѣдомо ложной жалобы на начальника и признавая въ то же время, что жалоба эта была неосновательная, судъ обязанъ примѣнить къ виновному 171 ст. (90|131).

9) Бывшій фельдфебель Ч. въ заявленіи своемъ полковому командиру указывалъ на различныя злоупотребленія бывшаго своего ротнаго командира по хозяйству. Такое дѣяніе Ч. не заключаетъ въ себѣ признаковъ жалобы, а является *доносомъ*, доказанная лживость котораго подвергала Ч. отвѣтственности по 940 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ. (92|20).

См. разъясн. ст. 172 пп. 10 и 11.

Д. Примѣненіе 2 части 171 ст.

10) Для примѣненія 2 ч. 171 ст. необходимо, независимо отъ признаковъ, обусловливающихъ примѣненіе 1 ч., установленіе судомъ наличности такихъ обстоятельствъ, которыя свидѣтельствовали бы, что подача жалобы имѣла своимъ послѣдствіемъ болѣе или менѣе важный безпорядокъ по службѣ, причемъ должны быть указаны *факты*, которые служатъ удостовѣреніемъ дѣйствительности происшедшаго *безпорядка* (87|135, 86|62).

См. разъясн. 111, 172 и п. 3 ст. 108.

172. За подачу завѣдомо ложныхъ жалобъ на начальство, виновный, смотря по важности обвиненія и по роду средствъ, употребленныхъ для вовлеченія начальства въ заблужденіе, а равно причиненнаго имъ обвиняемому вреда, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ случаяхъ же особенно важныхъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

А. Понятіе жалобы.

Характерными признаками жалобы являются:

а) Наличность нарушенія интересовъ жалобщика.

1) Согласно точнаго смысла 99 ст. Дисц. Устава, жалобою именуется заявленіе военно-слущаго о различныхъ неправильныхъ или противозаконныхъ, въ отношеніи его (жалобщика), дѣйствіяхъ начальства и этотъ признакъ—наличность нарушенія интересовъ жалобщика—есть основной и отличительный для понятія жалобы. Посему подъ дѣйствіе ст. 172 С. В. П. XXII могутъ быть подводимы лишь тѣ завѣдомо ложныя заявленія, въ коихъ указывается на нарушеніе начальствомъ какихъ либо интересовъ жалобщика. Но если завѣдомо ложное заявленіе подчиненнаго имѣетъ своимъ содержаніемъ указанія на какія либо противныя правиламъ чести или противозаконныя дѣйствія начальства вообще, не въ отношеніи самаго жалующагося, то такое дѣяніе является или клеветою, предусмотрѣнною ст. 1535 Улож. о Наказ., или лживымъ доносомъ, облагаемымъ наказаніемъ по 940 ст. того же Уложенія (95|69).

2) Ст. 172 XXII предусматриваетъ подачу завѣдомо ложной жалобы на начальство; жалобою же, согласно 99 ст. дисц. уст., признается заявленіе военнослужащаго о незаконныхъ или несправедливыхъ въ отношеніи его дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ начальства. Поэтому подсудимый, признанный виновнымъ *въ ложномъ заявленіи* о томъ, что онъ *не являлся въ срокъ на службу съ разрѣшенія Воинскаго Начальника*, не подлежитъ отвѣтственности по 172 ст., и подобное ложное заявленіе, направленное къ облегченію своей участи, не составляя самостоятельнаго преступленія, является лишь, въ силу 10 п. 129 ст. Улож. о наказ. обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе (91|129). Ср. разъясн. ст. 171 п. 7 и ст. 172 п. 5.

3) Поручикъ В. въ рапортѣ своемъ командиру корпуса, жалуясь на личное къ нему нерасположеніе командира полка полковника Ф., въ доказательство несправедливыхъ, въ отношеніи его, В., дѣйствій помянутаго штабъ-офицера, привелъ завѣдомо ложный фактъ, что полковникъ Ф. возбудилъ противъ него преслѣдованіе по обвиненію въ займѣ денегъ у нижнихъ чиновъ, тогда какъ подобнаго рода *займы денегъ офицерами у нижнихъ чиновъ составляютъ обычное явленіе въ полку и виновники въ нихъ никакимъ взысканіямъ не подвергаются.* Подобное завѣдомо ложное заявленіе, какъ не выходящее изъ предѣловъ 99 ст. Дисц. Уст., въ силу точнаго смысла означенной статьи закона, а равно 108 и 109 ст. того же Дисц. Уст., составляетъ подачу завѣдомо ложной жалобы на начальство, т. е. преступленіе, относящееся до нарушенія обязанностей военной службы и предусмотрѣнное 172 ст. XXII, а не 940 ст. Улож. (93|18).

б) Подача жалобы начальству.

4) *Ложное заявленіе* нижняго чина *о нанесенныхъ* ему *фельдфебелемъ* одной съ нимъ роты *побояхъ*, сдѣланное *дежурному офицеру*, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 172 ст., такъ какъ дежурный офицеръ,

согласно правиламъ о внутренней службѣ въ войскахъ, пользуется правами непосредственнаго начальника подчиненныхъ ему во время дежурства нижнихъ чиновъ (86|33).

5) По дѣлу о рядовомъ Шеломчукѣ, признанномъ виновнымъ въ ложномъ заявленіи о претерпѣваемыхъ притѣсненіяхъ отъ ротнаго командира, сдѣланномъ въ полковомъ судѣ, во время разсмотрѣнія о немъ дѣла, и присужденномъ къ наказанію по 172 ст., какъ за подачу завѣдомо ложной жалобы на начальство,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что означенное дѣяніе подсудимаго не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 172 ст., такъ какъ примѣненіе этой статьи должно обусловливаться подачею ложной жалобы начальнику того лица, на котораго жалоба подана; военные же суды не могутъ признаваться тѣми начальствующими лицами о которыхъ упоминается въ XXIII, такъ какъ, согласно 1 ст. Высочайше утвержденнаго I раздѣла Воен. Суд. Уст., они являются только судебными учрежденіями съ точно опредѣленнымъ кругомъ дѣятельности. Обращаясь затѣмъ къ разъясненію вопроса о томъ, подлежитъ ли подсудимый за указанное дѣяніе судебному преслѣдованію, *Г. В. Судъ*, основываясь на рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассац. Департ. Сената 67|438 и 72|1059, въ которыхъ разъяснено, что ложное показаніе предъ судебною властью такихъ лицъ, которыя являются по дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ въ противозаконномъ дѣяніи, составляющемъ предметъ дѣла, не можетъ признаваться самостоятельнымъ преступленіемъ, но въ силу 10 п. 129 ст. Улож. служитъ только обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому дано ложное показаніе,—нашелъ, что ложное заявленіе Шеломчука могло служить лишь обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину за то его преступленіе, которое разсматривалось въ полковомъ судѣ (84|102 и 131).

См. также пп. 7 и 9; ср. разъясн. ст. 171 п. 7 и ст. 172 п. 2.

в) Формальные признаки жалобы.

6) Согл. 172 ст., жалобою признается или оффиціальное заявленіе таковой начальству жалобщика или принесеніе ея на бумагѣ къ начальству за подписью жалобщика. Поэтому написаніе *анонимнаго письма* (т. е. безъ подписи), съ изложеніемъ въ немъ завѣдомо вымышленнаго обвиненія на начальника, не заключая въ себѣ понятія о формальной жалобѣ, не подходитъ подъ 172 ст., а составляетъ проступокъ, наказываемый въ дисц. порядкѣ (89|102, 94|75).

г) Жалоба можетъ быть письменною или словесною.

7) По дѣлу фельдфебеля Бижана, виновнаго въ ложномъ докладѣ своему ротному командиру шт.-кап. Рюдману о безпорядкахъ, произведенныхъ, будто бы, двумя офицерами въ ротѣ,—Г. В. Судъ нашелъ неправильнымъ изложенное въ жалобѣ предположеніе о томъ, что для примѣненія 172 ст. необходимо, чтобы жалоба была письменная, а не словесная, потому что, на основаніи Дисципл. Устава, наравнѣ съ письменными допускаются и *словесныя жалобы*. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. В. Судъ поясняетъ, что *для примѣненія 172 ст. необходимо, чтобы жалоба была подана начальнику того лица, на которое приносится жалоба*, а такъ какъ шт.-кап. Рюдманъ не былъ начальникомъ обжалованныхъ офицеровъ и

самое обвиненіе по тому предмету подсудимаго заключалось лишь въ невѣрномъ заявленіи своему ротному командиру о происшествіи, то дѣяніе это не соотвѣтствуетъ преступленію, предусм. 172 ст. (74|57).

8) Къ виновности рядоваго въ ложномъ докладѣ, вслѣдствіе котораго на ротнаго командира было наложено незаслуженное взысканіе, въ видѣ строгаго замѣчанія, т. е. къ *словесному заявленію* завѣдомо ложной *жалобы* на своего начальника подходитъ 172 статья, а не 940 ст. Улож. (87|151).

9) По дѣлу нижн. чина, признаннаго виновнымъ въ подачѣ завѣдомо ложной жалобы на своего бывшаго ротнаго командира о присвоеніи будто бы послѣднимъ полученныхъ отъ подсудимаго на сохраненіе денегъ, разъяснено, что неуказаніе въ приговорѣ, кому именно подана жалоба и была ли она письменная или словесная,—не исключаетъ правильности примѣненія 172 ст., по смыслу которой совершенно безразлично, кому изъ начальствующихъ лицъ и когда подается жалоба, а также заявлена ли она словесно или письменно (79|217).

Б. Завѣдомая ложность жалобы.

10) Подъ упоминаемой въ *171* ст. *неосновательной* жалобой слѣдуетъ понимать такую, которая не заключаетъ въ себѣ завѣдомо ложныхъ заявленій, а лишь *ошибочно толкуетъ* бывшіе въ дѣйствительности *факты* и домогается возстановить будто бы нарушенное право жалобщика. Статья же *172*, соотвѣтствующая 940 статьѣ Улож., предусматриваетъ подачу завѣдомо *ложной* жалобы на начальство, и примѣненіе ея къ виновному обусловливается наличностью: во-первыхъ, несправедливаго обвиненія въ преступленіи или проступкѣ, во-вторыхъ, намѣренія навлечь на невиннаго преслѣдованія и, въ третьихъ, предъявленія ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе преслѣдованія. Въ виду сего виновность нижнихъ чиновъ въ томъ, что они заявили *на* инспекторскомъ *смотру начальнику бригады жалобу на притѣсненія*, дѣлаемыя имъ своимъ *фельдфебелемъ, съ цѣлью отмстить сему* послѣднему за его строгость по службѣ, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ существенные признаки, требуемые для примѣненія 172 ст. (86|169, 96|64).

11) Для примѣненія къ виновному 172 ст. XXII кн. судъ обязывается категорически установить, что предъявленная подсудимымъ надлежащей власти, словесно или письменно, жалоба на начальника заключала завѣдомо для него, подсудимаго, ложное обвиненіе. Посему одно установленіе судомъ того обстоятельства, что содержаніе жалобы не подтвердилось разслѣдованіемъ, представляется недостаточнымъ для примѣненія 172 ст., ибо не только ложныя жалобы, но и предусмотрѣнныя 171 ст. неосновательныя жалобы точно также не подтверждаются разслѣдованіемъ (96|64).

В. Значеніе послѣдствій, которыя могла бы имѣть ложная жалоба для начальника.

13) По дѣлу ряд. Хрустова разъяснено, что *относительная важность преступленія, означеннаго въ 172 ст., обусловливается значеніемъ тѣхъ послѣдствій, которыя могла имѣть* ложная *жалоба* для начальника, на котораго она при-

носится; въ настоящемъ же случаѣ, какъ признано судомъ, Хрустовъ завѣдомо ложно обвинялъ кап. В. въ растратѣ ввѣренныхъ ему на храненіе денегъ, т. е. въ такомъ *преступленіи, которое,* въ случаѣ подтвержденія, *могло подвергать* В., на основаніи 1681 и 1682 ст. Улож., *наказанію, сопряженному съ лишеніемъ* всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему *правъ* и преимуществъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ судъ обязанъ былъ примѣнить ту часть 172 ст., которая предусматриваетъ принесеніе ложныхъ на начальство жалобъ *въ особенно важныхъ случаяхъ* (73|279).

14) По дѣлу нижн. чиновъ, признанныхъ виновными въ подачѣ завѣдомо ложной жалобы о томъ, будто въ команду принята была недоброкачественная мука, разъяснено, что судъ не имѣлъ основанія примѣнить къ этому дѣянію 2 ч. 172 ст. въ виду лишь того обстоятельства, что въ случаѣ, еслибъ подтвердились заявленія подсудимыхъ противъ начальника, послѣдній *могъ бы подвергнуться наказанію,* сопряженному *съ лишеніемъ* всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, *правъ* и преимуществъ,—тогда какъ обстоятельство это, т. е. важность причиненнаго ложной жалобой обвинявшемуся начальнику вреда, даетъ суду лишь право избрать, по своему усмотрѣнію, одно изъ наказаній, указанныхъ въ 1 ч. 172 ст. Переходъ же къ уголовному наказанію, указ. 2 ч. 172 ст., можетъ быть необходимымъ только тогда, когда, независимо отъ признаковъ, обусловливающихъ примѣненіе 1 ч. 172 ст., оказываются обстоятельства *особенно важныя,* отягчающія виновность и къ которымъ въ данномъ случаѣ, въ виду спеціальныхъ требованій военной службы, могли бы относиться факты, свидѣтельствующіе, что подача жалобы имѣла послѣдствіемъ *важное нарушеніе дисциплины или болѣе или менѣе важный безпорядокъ по службѣ* (76|87).

Г. Примѣрныя рѣшенія.

15) Къ виновности фельдфебеля въ томъ, что, не смотря на личное заявленіе ротнаго командира о подложности росписки, онъ представилъ таковую при докладной запискѣ командиру баталіона, въ которой, ложно заявляя, что ротный командиръ уклоняется отъ платежа денегъ подъ предлогомъ неполученія ихъ и невыдачи росписки, просилъ взыскать съ помянутаго офицера деньги,—не примѣнима 172 ст., такъ какъ *предъявленіе подложной росписки ко взысканію* является началомъ пользованія плодами преступленія и составляетъ продолженіе подлога въ актахъ и обязательствахъ (87|36).

16) По дѣлу ряд. Бертинга разъяснено, что, по 284 ст. Улож., *за подаваемыя* въ установленномъ порядкѣ *апелляціонныя и другія жалобы, хотя и неосновательныя,* но *не содержащія* въ себѣ *ничего* прямо *оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на которыя* онѣ *приносятся,* жалобщики *не подвергаются* никакимъ *наказаніямъ;* а такъ какъ въ отзывѣ подсудимаго не заключалось оскорбительныхъ выраженій для суда, изложенное же въ отзывѣ обстоятельство о томъ, будто бы священникъ при приводѣ свидѣтеля къ присягѣ не имѣлъ при себѣ креста и евангелія, хотя и оказалось несправедливымъ, но не содержитъ въ себѣ ничего оскорбительнаго для суда и въ Уставѣ не содержится особаго правила о наказаніи военнослужащихъ за приносимыя ими неосновательныя жалобы на приговоры

военно-судебныхъ мѣстъ, то судъ обязанъ былъ руководствоваться *284 ст. Уложс.*, а не 172 ст. Уст. (69|25).

См. разъясн. ст. 111 п. 5.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ и злоупотребленіи власти въ сношеніяхъ начальниковъ съ подчиненными.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ.

173. Когда отъ слабаго надзора за подчиненными произойдутъ какія либо неисправности или безпорядки по службѣ, запущеніе, или разстройство въ дѣлахъ или ослабленіе воинской дисциплины, то за сіе начальникъ, смотря по важности послѣдствій, происшедшихъ отъ слабаго надзора, подвергается:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

1) Въ протестѣ по дѣлу маіора Д., виновнаго въ томъ, что онъ такъ мало слѣдилъ за порядкомъ въ командѣ, что безъ его разрѣшенія закройщикъ Ж. принялъ на себя подрядъ у частн. лицъ на работы, которыя исполнялись нижн. чинами команды; послѣдняя же безъ разрѣшенія Д. удержала въ общую солдатскую кассу у двухъ рядовыхъ, вмѣсто заработчихъ денегъ, приварочныя деньги,— объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 173 ст., а долженъ былъ примѣнить къ нему 142 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что понятія *о бездѣйствіи власти* и *слабомъ* за подчиненными *надзорѣ разграничиваются важностью происшедшихъ* отъ того *послѣдствій* и *возможностью предупрежденія ихъ* по непринятію въ надлежащее время указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, и что вина подсудимаго болѣе соотвѣтствуетъ понятію о слабомъ за подчиненными надзорѣ, чѣмъ указаннымъ въ законѣ признакамъ бездѣйствія власти, такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы Д., имѣя возможность предупредить злоупотребленіе нижн. чиновъ, не принялъ противъ этого мѣръ и чтобы отъ того произошелъ важный вредъ или ущербъ во ввѣренной ему части (70|63).

2) Подъ 173 ст. Г. В. Судомъ подведено дѣяніе фельдфебеля и 5 унтеръ-офицеровъ, виновныхъ въ томъ, что они не исполняли своей обязанности по надзору за подчиненными имъ рядовыми, вслѣдствіе чего послѣдніе сговорились между собою не отвѣчать бригадному командиру на инспекторскомъ смотру (78|103).

См. разъясн. ст. 145.

174. Начальникъ, знавшій о намѣреніи подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ своего дѣйствія по должности что либо противное законамъ или порядку службы и не предотвратившій сего по безпечности или слабости, подвергается за сіе, смотря по важности допущеннаго имъ противозаконнаго дѣйствія:

взысканію дисциплинарному.

Когда-жъ сіе допущено имъ съ намѣреніемъ, изъ какихъ-либо корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, то онъ за сіе—

наказывается на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 145 и 146, о противозаконномъ бездѣйствіи власти.

Недонесеніе фельдфебелемъ своему ротному командиру, изъ личнаго къ нему неудовольствія, о томъ, что между нижними чинами его роты произошло соглашеніе на заявленіе начальству претензіи о неудовлетвореніи ихъ остатками выданной для роты крупы, подходитъ подъ 2 ч. 174 ст. (86|177).

175. Если начальникъ, достовѣрно зная объ учиненномъ по дѣламъ службы какомъ-либо, болѣе или менѣе важномъ преступленіи или проступкѣ своего подчиненнаго, не подвергнетъ его надлежащему, по данной ему власти, взысканію, или не предастъ его суду, или же въ случаяхъ, когда сіе закономъ вмѣнено ему въ обязанность, не донесетъ о томъ высшему начальству, по установленному порядку подчиненности, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за укрывательство опредѣленнымъ, сообразно съ постановленіями 73 и 74 ст. сего устава.

1) Хотя укрывательствомъ, по выраженному въ 14 ст. Улож. общему правилу, признается завѣдомое сокрытіе слѣдовъ преступленія, сокрытіе самыхъ преступниковъ и принятіе къ себѣ похищенныхъ или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей, но, на основ. 175 ст. Уст. (ст. 406 Улож.), наказаніямъ, за укрывательство же опредѣленнымъ, подвергаются и тѣ изъ начальниковъ, которые окажутся виновными въ недонесеніи высшему начальству о преступленіяхъ, учиненныхъ по дѣламъ службы ихъ подчиненными. Поэтому дѣяніе воен. начальника, который, зная о содѣянномъ подчиненнымъ преступленіи, *не донесетъ* о немъ *и оставитъ* оное *безъ* надлежащаго *разслѣдованія*, должно быть подведено, на основ. 175 ст., подъ понятіе укрывательства преступленія, а не подъ противозаконнаго со стороны начальника бездѣйствія власти (75|56 и 88).

2) Подъ 175 статью подходитъ дѣяніе фельдфебеля, который, докладывая о безпорядкахъ, случившихся въ занимаемомъ имъ помѣщеніи, своему ротному командиру, умышленно скрылъ фактъ нанесенія побоевъ унтеръ-офицеру нижними чинами своей роты, на томъ основаніи, что ему не было извѣстно, кто именно изъ нижнихъ чиновъ нанесъ побои (86|70).

3) Въ прежнемъ Уст. (изд. 1869 г.), отвѣтственность за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи опредѣлялась двумя статьями—83 и 84, изъ которыхъ послѣдняя (соотвѣтствующая 73 ст. Уст. 1875 г. и 126 ст. Улож.),—устанавливала наказанія для недоносителей вообще; статьею-же 83-й, относившейся исключительно къ начальникамъ, опредѣлено было, что начальники, виновные въ укрывательствѣ или попустительствѣ преступленія, подвергаются наказанію на основаніи общихъ правилъ, причемъ неисполненіе служеб. обязанностей признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. Хотя въ новомъ уставѣ (1875 г.) статьи, соотвѣтствующей 83 ст., не имѣется, но изъ соображеній объ исключеніи этой статьи видно, что она выключена была изъ Устава не потому, чтобы выраженное въ ней правило предполагалось отмѣнить, а потому, что упомянутая въ ней ссылка на соблюденіе общихъ правилъ оказывается излишнею и что неисполненіе служеб. обязанностей признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину по 4 п. 78 ст. нов. уст. Въ виду этого, а также на основ. 175 ст., *начальникъ, виновный въ недонесеніи* о содѣянномъ *подчиненнымъ* его преступленіи, подлежитъ отвѣтственности *не по 75 ст. Уст.*, относящейся къ недоносителямъ вообще, а на основаніи *124 ст. Улож.* и *4 п. 78 ст. Уст.* (75|88 и 295).

4) Начальники, виновные въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 175 ст. XXII, *подвергаются наказанію* не по 73 ст. той же книги, а *какъ укрыватели противозаконныхъ дѣяній*, совершенныхъ ихъ подчиненными,—на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ *124 ст. Улож. о наказ.* (91|59).

5) По точному смыслу 175 ст. XXII, начальникъ, недонесшій по командѣ о преступленіи подчиненнаго, неналожившій на него въ надлежащемъ случаѣ взысканіе за сіе преступленіе, или непредавшій его суду, подлежитъ отвѣтственности по указанной статьѣ закона въ томъ лишь случаѣ, когда преступленіе учинено по дѣламъ службы, т. е. когда подчиненнымъ нарушены не общегражданскія, а служебныя его обязанности. За недонесеніе же о совершенномъ подчиненнымъ какомъ либо общеуголовномъ дѣяніи начальникъ подлежитъ отвѣтственности по 73 ст. XXII (96|65).

См. разъясн. ст. 73 п. 1 и ст. 142 п. 7.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконномъ удержаніи начальниками жалованья, провіанта и прочихъ вещей и денегъ, слѣдующихъ подчиненнымъ.

176. Начальникъ, виновный въ удержаніи, изъ корыстныхъ видовъ, жалованья, или другихъ, слѣдующихъ подчиненнымъ денегъ или довольствія, а равно въ учиненіи съ нихъ, съ тѣмъ же намѣреніемъ, какихъ либо вычетовъ, подвергается за сіе, сверхъ уплаты обиженнымъ противозаконно у нихъ удержаннаго или вычтеннаго:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 ст. сего устава, или

въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, по второй степени 22 ст. сего устава.

Когда же означенное преступленіе сопровождалось какимъ-либо въ отношеніи къ подчиненнымъ притѣсненіемъ или принужденіемъ, то виновный начальникъ подвергается:

одному изъ наказаній, за вымогательство опредѣленныхъ.

А. Преступное дѣйствіе—удержаніе съ подчиненныхъ денегъ.

1) Противозаконное удержаніе начальникомъ, изъ корыстныхъ видовъ, слѣдуемыхъ подчиненнымъ денегъ является совершенно самостоятельнымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 176 ст. XXII и не должно быть смѣшиваемо съ растратою ввѣреннаго по службѣ имущества, предусмотрѣннаго 232 ст. XXII кн. (88|160, 89|13, 123, 93|30).

Б. Деньги должны быть удержаны именно съ подчиненныхъ.

2) Согласно точнаго смысла 176 ст. XXII кн., примѣненіе ея обусловливается удержаніемъ, съ корыстною цѣлью, начальникомъ военнослужащимъ съ находящихся у него въ прямомъ подчиненіи лицъ слѣдуемыхъ послѣднимъ денегъ или иныхъ предметовъ довольствія. Посему и такъ какъ старшій конвойный при арестантской партіи состоитъ въ начальническихъ отношеніяхъ къ прочимъ находящимся подъ его командой конвойнымъ, а не къ арестантамъ, то и удержаніе имъ въ свою пользу слѣдуемыхъ послѣднимъ денегъ не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 176 ст. XXII (96|60).

В. Цѣль удержанія.

3) Если судъ признаетъ, что виновный въ удержаніи денегъ, слѣдующихъ подчиненнымъ, не употребилъ эти деньги на расходы по ввѣренной ему части, то не имѣетъ права отрицать существованія въ дѣйствіяхъ подсудимаго *корыстной цѣли*, которою обусловливается всякое употребленіе на собственныя надобности неправильно удержанныхъ денегъ, а обязанъ приговорить его къ наказанію по 176 ст. (69|86).

4) Дѣяніе начальника, который, получивъ жалованье для раздачи его ниж. чинамъ, часть этихъ денегъ *издержалъ на свои надобности* и возвратилъ ихъ лишь впослѣдствіи, послѣ заявленной на него ниж. чинами претензіи,—вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе 176 ст. и не можетъ быть подведено подъ 169, 216 и 227 ст., предусматривающія случаи несдачи установленнымъ порядкомъ казен. имущества, промедленія въ удовлетвореніи кого-либо казен. деньгами или отсылкѣ ихъ по принадлежности, причемъ всѣ эти статьи предполагаютъ казен. деньги находящимися на лицо, а не израсходованными. Что же касается до возвращенія впослѣдствіи виновнымъ удержанныхъ имъ денегъ, то это обстоятельство, не измѣняя свойства самаго преступленія, освобождаетъ лишь его отъ взысканія неправильно имъ удержаннаго на основ. 62 ст. (79|177).

Г. Объектъ преступленія.

5) Для состава преступленія безразлично, совершено ли удержаніе слѣдуемаго подчиненнымъ *постояннаго* вида довольствія, выдаваемаго въ силу закона въ извѣстные опредѣленные сроки, или удержаніе какихъ либо *случайныхъ* выдачъ, какъ-то: наградъ, пособій, заработныхъ денегъ и т. п. (93|30).

См. п. 1—2 разъясн. ст. 177.

Д. Примѣрныя рѣшенія.

6) Признаніе судомъ, что подсудимый растратилъ удержанное имъ и не выданное по принадлежности подчиненнымъ жалованье,—и въ то же время что онъ дѣлалъ отмѣтки въ раздаточныхъ книгахъ о выдачѣ означ. жалованья—не для сокрытія растраты, а по незнанію лишь правилъ отчетности, не составляетъ противорѣчія и, освобождая виновнаго отъ отвѣтственности по 234 ст., вполнѣ подходитъ подъ 176 ст. (79|177).

7) Признавъ унтеръ-офицера М. виновнымъ въ томъ, что онъ, изъ числа *слѣдуемыхъ къ выдачѣ новобранцамъ*, присвоилъ себѣ 36 руб. *кормовыхъ денегъ* и 4 руб. *чайныхъ*, Судъ неправильно подвелъ означенное дѣяніе подъ дѣйствіе 232 ст. XXII, предусматривающей присвоеніе ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ и частныхъ денегъ, такъ какъ дѣяніе это составляетъ удержаніе изъ корыстныхъ видовъ слѣдуемаго подчиненнымъ довольствія, т. е. преступленіе, наказуемое по 176 ст. той же XXII кн. (91|75).

8) См. рѣш. 96|96.

См. разъясн. ст. 177 и 232.

177. Начальникъ, виновный въ удержаніи жалованья или другихъ слѣдующихъ подчиненнымъ денегъ или довольствія безъ корыстной цѣли, а для употребленія на расходы по ввѣренной ему части, подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

Сверхъ того, онъ обязанъ вознаградить подчиненныхъ за всѣ убытки, понесенные ими отъ противозаконныхъ его распоряженій.

Если же преступленіе, совершенное хотя и безъ корыстной цѣли, сопровождалось какимъ-либо, въ отношеніи къ подчиненнымъ, притѣсненіемъ или принужденіемъ, то виновный подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ 145 ст. сего устава.

Ст. 176 установлены наказанія за противозаконное удержаніе у ниж. чиновъ жалованья и прочаго довольствія, исключительно изъ корыстныхъ видовъ. Между тѣмъ, на практикѣ, весьма часто встрѣчаются случаи, что воинск. начальники совершаютъ это преступленіе не съ цѣлью обратить удержанныя деньги въ свою

пользу, но для удовлетворенія по ввѣреннымъ имъ частямъ другихъ расходовъ, невызываемыхъ необходимостью, напр. для украшенія образовъ, церквей, на улучшеніе одежды, на увеселеніе или угощеніе во время полков. праздниковъ и т. п. Въ этихъ случаяхъ, если, съ одной стороны, военно-уголовн. законъ не долженъ оставлять безъ взысканія виновныхъ, то, съ другой стороны, несправедливо было бы примѣнять къ нимъ всю строгость наказанія за совершеніе того же преступленія изъ корыстныхъ видовъ. Поэтому положено ввести въ Уставъ особую статью (стр. 680).

1) Подъ означенными въ статьяхъ 176 и 177 *деньгами* и *довольствіемъ* разумѣются деньги и довольствіе, прямо предназначенныя для *личнаго* удовлетворенія подчиненныхъ, а не для удовлетворенія общихъ хозяйственныхъ нуждъ всей части (84|87).

2) Законъ этотъ предполагаетъ удержаніе начальникомъ, безъ корыстной цѣли, денежнаго и прочаго довольствія, слѣдующаго подчиненнымъ, состоящимъ въ части на лицо, что доказывается и тѣмъ, что статья 177 говоритъ о вознагражденіи подчиненныхъ за понесенные ими отъ того убытки (85|50).

См. разъясн. ст. 176 п. 3, 141, 142 п. 8 и ст. 227 п. 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Объ употребленіи подчиненныхъ на несоотвѣтствующія обязанностямъ службы должности.

При установленіи наказанія за эти преступленія принято въ основаніе: 1) польза службы и 2) корыстная цѣль. Могутъ быть случаи, когда начальникъ, безъ всякой корыстной цѣли, но по превратному пониманію своихъ обязанностей, воспользовавшимъ выгоднымъ расположеніемъ ввѣренной ему команды, въ центрѣ промышленной или земледѣльческой дѣятельности будетъ, употреблять ниж. чиновъ на различныя работы, хотя и въ ихъ пользу, но съ опущеніемъ изъ виду прямой ихъ обязанности, и вслѣдствіе того нижніе чины отстанутъ отъ фронтоваго образованія и сдѣлаются неспособными къ исполненію обязанностей службы. Въ этомъ случаѣ проступокъ начальника сопряженъ съ нарушеніемъ пользы службы. Употребленіе же нижн. чиновъ на работы безъ всякой платы, какъ преступленіе, соединенное съ корыстною цѣлію, должно подвергать виновнаго столь же строгой отвѣтственности, какъ и похищеніе казенной собственности (стр. 682).

178. Если начальникъ будетъ требовать отъ офицера или чиновника исполненія чего-либо, не относящагося къ его служебнымъ обязанностямъ, или командируетъ офицера или чиновника по собственнымъ дѣламъ, или освободитъ его съ этою цѣлью отъ служебныхъ обязанностей или же займетъ его дѣлами, несовмѣстными съ офицерскимъ званіемъ или должностью чиновника, то за сіе виновный, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ его поступку, подвергается отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

179. Начальникъ, который употребитъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ, хотя бы съ должнымъ вознагражденіемъ, на работы, несоотвѣтственныя ихъ званію и не въ назначенное для того время, съ ущербомъ для пользы службы, подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или исключенію изъ службы, или отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

См. разъясн. ст. 180 п. 2.

180. Начальникъ, который будетъ употреблять подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на частную работу и не уплатитъ соотвѣтственнаго вознагражденія, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

Когда же преступленіе сіе сопровождалось принужденіемъ къ работамъ, угрозами или насиліемъ:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за вымогательство.

1) Ст. 180 С. В. П. XXII, согласно точному ея смыслу, равно и мотивамъ, положеннымъ въ ея основаніе (Собр. зак. работъ по состав. Воин. Уст. о наказ., стр. 682), составлял одинъ изъ видовъ злоупотребленія власти, предусматриваетъ тотъ случай, когда начальникъ, изъ своекорыстныхъ побужденій, употребитъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на какую либо частную работу безъ уплаты соотвѣтствующаго труду ихъ вознагражденія. Вслѣдствіе сего, при обвиненіи начальника въ содѣяніи преступленія, предусмотрѣннаго означенною статьею закона, суду надлежитъ разрѣшить какъ вопросъ о томъ, какую именно частную работу производили нижніе чины по приказанію своего начальника, такъ и о томъ, получили ли подчиненные вознагражденіе за свой трудъ и, если получили, то соотвѣтствовало ли это вознагражденіе исполненной ими работѣ. Между тѣмъ по дѣлу судомъ было признано только, что ротмистръ М. употреблялъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на частную работу по уборкѣ своего сѣна съ луга, вознаграждая иногда трудъ работавшихъ лишь выдачею имъ по рюмкѣ водки. Такое дѣяніе ротмистра М. не заключаетъ еще въ себѣ признаковъ противозаконнаго дѣянія, облагаемаго наказаніемъ по 180 ст. XXII кн., за неустановленіемъ ни количества работы, ни стоимости ея, ни, наконецъ, того факта, чтобы подсудимый, вознаграждая трудъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ выдачею имъ по рюмкѣ водки, тѣмъ самымъ пользовался ихъ услугами безъ уплаты имъ надлежащаго вознагражденія, тогда какъ всѣ эти обстоятельства, относясь до существа дѣла, а не до примѣненія закона о наказаніи, подлежали разрѣшенію суда по вопросному листу, на основаніи личнаго убѣжденія судей (95|112).

2) Ст. 179 XXII кн., опредѣляя наказаніе за употребленіе подчиненныхъ нижнихъ чиновъ на несоотвѣтствующія работы съ уплатою слѣдуемаго вознагражденія, примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда вознагражденіе уплачивается начальникомъ добровольно, вслѣдъ за окончаніемъ работы и во всякомъ случаѣ ранѣе заявленія о семъ начальству. Посему употребленіе подчиненныхъ нижнихъ чиновъ на несоотвѣтствующія работы съ уплатою за нихъ вознагражденія лишь по прошествіи послѣ работъ болѣе года и уже во время состоянія по сему дѣлу подъ судомъ является предусмотрѣннымъ не 179, а 180 ст. XXII кн., при чемъ произведенное подсудимымъ вознагражденіе за трудъ, свидѣтельствуя о раскаяніи подсудимаго, можетъ служить лишь основаніемъ къ облегченію его участи (94|109).

3) Дѣяніе фельдфебеля, незаплатившаго подчиненному за частную работу, исполненную по заказу виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ 180 ст. (89|145).

181. Опредѣленнымъ выше сего въ ст. 179 и 180 наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются виновные въ употребленіи въ работу военно-плѣнныхъ, состоящихъ въ завѣдываніи военныхъ начальниковъ.

182. Кто будетъ имѣть деньщиковъ, когда ему деньщики не положены, или будетъ имѣть ихъ въ большемъ числѣ, нежели ему слѣдуетъ, или отдастъ своего деньщика въ услуженіе другому лицу, тотъ подвергается, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ степени вины:

исключенію изъ службы или отставленію отъ оной или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Статья 182, по общему ея смыслу, одинаково преслѣдуетъ виновныхъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда деньщики будутъ употребляемы виновными не для личныхъ своихъ услугъ, а на постороннія, изъ какихъ бы то ни было видовъ, работы. Поэтому къ виновности подсудимаго, который посылалъ состоящаго у него для услугъ рядоваго на частныя работы и зарабатываемыя имъ деньги бралъ себѣ, правильно примѣнена 182 ст. (74|271).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О противозаконномъ обхожденіи начальниковъ съ подчиненными и злоупотребленіи власти въ опредѣленіи взысканій.

183. За оскорбленіе подчиненнаго офицера или чиновника на словахъ, на письмѣ, или неприличнымъ дѣйствіемъ, виновный подвергается, смотря по степени вины:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

См. п. 1 разъясн. ст. 186.

184. За нанесеніе подчиненному офицеру или чиновнику обиды дѣйствіемъ или легкихъ ранъ, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ.

Въ прежней редакціи этой статьи опредѣлены были наказанія за нанесеніе подчиненному офицеру или чиновнику тяжкой обиды, легкихъ ранъ или увѣчья, или другое какое либо насильственное противъ него дѣйствіе. Но въ виду того, что: а) въ Уложеніи обиды не подраздѣляются на тяжкія и легкія, а различается лишь обида на словахъ отъ обиды дѣйствіемъ, и б) что нанесеніе увѣчья подчиненному вообще предусмотрѣно въ ст. 192 (соотвѣтствующей ст. 187 настоящаго Устава),—въ разсматриваемой статьѣ пояснено, что опредѣленыя ею наказанія назначаются за нанесеніе подчиненному обиды дѣйствіемъ изъ легкихъ ранъ.

(Заключ. Г. В. Прок. стр. 66 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

См. п. 1 разъясн. ст. 186.

185. За нанесеніе нижнимъ чинамъ ударовъ или побоевъ, виновные въ томъ офицеры подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному,

а въ случаѣ повторенія:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ опой.

При установленіи этихъ правилъ въ проектѣ Устава были допущены слѣдующія главныя нововведенія: 1) Противозаконное обхожденіе начальниковъ съ подчиненными офицерами и чиновниками раздѣлено на нѣсколько видовъ, смотря по свойству противозаконныхъ и оскорбительныхъ дѣйствій, каковы: произнесеніе обидныхъ для чести словъ, употребленіе бранныхъ или ругательныхъ словъ, нанесеніе удара, или поднятіе руки; и 2) Противозаконное обхожденіе съ офицерами и чиновниками предусмотрѣно отдѣльно отъ такого же обхожденія съ ниж. чинами, причемъ за послѣднее положены наказанія менѣе тяжкія, чѣмъ за первое. При разсмотрѣніи этихъ отступленій отъ Воен.-Угол. Уст. найдено, что дѣлаемое проектомъ различіе между противозаконнымъ обхожденіемъ начальниковъ съ подчиненными офицерами и чиновниками и такимъ обращеніемъ ихъ съ нижними чинами, а также по свойству противозаконнаго обхожденія, слѣдуетъ признать правильнымъ: 1) въ виду важности этого рода нарушеній по отношенію къ воен. дисциплинѣ, требующей точной и опредѣлительной ихъ классификаціи, и 2) въ виду существеннаго различія того положенія, въ какое поставлены на службѣ нижніе чины, отъ того, въ которомъ находятся офицеры, причемъ и самыя отношенія тѣхъ и другихъ къ своимъ начальникамъ получаютъ различное значеніе; дѣлать же особое поясненіе о наказаніи начальниковъ за противозаконное обхожденіе съ юнкерами не признано необходимымъ, потому что вопросъ объ этомъ, еслибъ онъ возникъ на практикѣ, разрѣшается самъ собой свойствомъ юнкерскаго званія, возвышаю-

щаго ихъ предъ остальною массою нижнихъ чиновъ и приближающаго къ средѣ офицеровъ (стр. 453).

А. Общія условія примѣненія 185 ст.

1) Такъ какъ по 185 ст. нанесеніе офицеромъ ниж. чинамъ побоевъ или ударовъ составляетъ воинск. преступленіе, подвергающее виновныхъ наказанію *независимо* отъ того, были ли принесены на это ниж. чинами *жалобы*, то непринесеніе послѣднихъ не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности (70|26).

2) Объясненіе начальника, что онъ наносилъ нижнему чину побои для поддержанія воинской дисциплины, не можетъ быть принято въ оправданіе его дѣйствія, такъ какъ нанесеніе нижнимъ чинамъ побоевъ для поддержанія воинской дисциплины не только не разрѣшается закономъ, но положительно воспрещается (85|185).

3) Г. В. Судъ призналъ, что виновность гражд. чиновника воен. вѣдомства, нанесшаго ударъ фельдфебелю *одного съ нимъ госпиталя*, въ виду 100 ст., должна быть подведена подъ дѣйствіе 185 ст. (81|72).

Б. Примѣненіе 2 ч. 185 ст.

4) Понесеніе наказанія не по суду, а лишь въ дисциплинарномъ порядкѣ, за нанесеніе ниж. чинамъ побоевъ, согласно 77 ст. Уст. и 131 ст. Улож.,—въ случаѣ повторенія того же проступка, даетъ право на примѣненіе 1-й, а не 2 ч. 185 ст. (76|84).

5) Въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ рѣшеній Г. В. Судъ разъяснилъ, напротивъ, что точный смыслъ 185 ст. не оставляетъ сомнѣнія, что вторая ея часть *обязательно* примѣняется къ тѣмъ изъ виновныхъ, на которыхъ уже было наложено взысканіе за нанесеніе ниж. чинамъ ударовъ или побоевъ, независимо отъ самаго порядка опредѣленія этого взысканія, т. е. по приговору суда или дисциплинарною властью начальства. Такой выводъ подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что въ постановленіяхъ XXII кн., опредѣляющихъ особыя наказанія за повтореніе преступленій, случаи, когда эти наказанія могутъ быть назначаемы только послѣ взысканія за таковыя же дѣянія по суду, какъ напр. постановленіе 125 ст., прямо указываются въ текстѣ самаго закона (90|10, 93|80, 94|23).

6) Поручикъ Б. былъ признанъ виновнымъ военно-окружнымъ судомъ въ томъ, что, бывъ подвергнутъ дисциплинарному взысканію за нанесеніе побоевъ нижнему чину, онъ вновь нанесъ нижнему чину нѣсколько ударовъ по лицу. Примѣняя къ сему дѣянію поручика Б. 2 часть 185 ст. XXII кн., воен. окр. судъ, между прочимъ, привелъ слѣдующія соображенія. Хотя по выпискѣ изъ журнала взысканій значится, что поручикъ Б. 16 Іюня 1892 г. подвергнутъ былъ строгому выговору за неправильно сдѣланное замѣчаніе нижнему чину, а въ приказѣ по баталіону за неправильное дѣйствіе при дѣланіи имъ замѣчаній нижнимъ чинамъ, тѣмъ не менѣе изъ приложенной къ дѣлу копіи предписанія начальника желѣзнодорожной бригады отъ 12 Іюня 1892 г. видно, что поручикъ Б. былъ подвергнутъ этому взысканію вслѣдствіе заявленной двумя рядовыми претензіи о нанесеніи имъ названнымъ офицеромъ ударовъ, что подтверждается и рапортомъ командира ба-

таліона отъ 7 Іюня, а слѣдоват. и наказаніе поручику Б. за послѣднее совершенное имъ дѣяніе должно быть опредѣлено какъ за повтореніе означеннаго преступленія, т. е. по 2 ч. 185 ст. При разсмотрѣніи сего дѣла въ кассац. порядкѣ, Гл. В. Судъ призналъ примѣненіе къ виновности подсудимаго 2 ч. 185 ст. неправильнымъ въ виду отсутствія указанія въ послужномъ спискѣ подсудимаго, а равно и въ выпискѣ изъ штрафнаго его журнала на то, что бы онъ былъ уже подвергнутъ однажды взысканію, по суду или въ дисципл. порядкѣ, за проступокъ, предусмотрѣнный 185 ст. Вышеупомянутыя же соображенія суда и не могли быть приведены въ приговорѣ, ибо судъ не имѣлъ законнаго основанія производить на судебномъ слѣдствіи провѣрку правильности квалификаціи содѣяннаго поручикомъ Б. дисциплинарнаго проступка, изложеннаго въ выпискѣ изъ штрафнаго его журнала, въ приказѣ по баталіону, а также въ предписаніи начальника желѣзнодорожной бригады, и разрѣшать въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о несоотвѣтствіи заключающагося въ этихъ документахъ дѣянія тому проступку, который въ дѣйствительности подсудимый совершилъ (94|23).

7) 2-я часть 185 ст. XXII опредѣляетъ наказаніе офицерамъ за нанесеніе нижнимъ чинамъ ударовъ или побоевъ, въ случаѣ повторенія ими этихъ дѣяній. Такимъ образомъ, для примѣненія означеннаго закона, необходимо, чтобы судомъ было установлено, что подсудимый, виновный въ нанесеніи ударовъ или побоевъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ, былъ ранѣе того наказанъ, хотя и въ дисциплинарномъ порядкѣ, *но именно за преступныя дѣянія, предусматриваемыя тою-же 185 ст. XXII.* Вслѣдствіе сего, судъ, признавъ капитана М. виновнымъ въ нанесеніи двумъ нижнимъ чинамъ ударовъ, послѣ наложеннаго на него, въ дисциплинарномъ порядкѣ, взысканія, за то, что позволилъ себѣ, во время ученья, въ строю, *толкнуть нижняго чина*, не имѣлъ основанія примѣнять къ виновности подсудимаго 2 часть 185 ст., а обязанъ былъ подвергнуть его наказанію по 1-й части той же статьи, такъ какъ хотя, по многократнымъ разъясненіямъ Гл. Воен. Суда, толчки и подобныя насильственныя дѣйствія и признаются имѣющими одинаковое значеніе съ нанесеніемъ удара, но только въ тѣхъ случаяхъ, *когда они нанесены подчиненными начальнику*, а не въ обратномъ смыслѣ (91/109).

В. Совокупность прест. дѣяній, предусм. 185 ст.

8) *Причиненіе* офицеромъ рядовому *побоевъ и потомъ* нанесеніе ему *въ тотъ же день*, послѣ обѣда, на ученьи, *ударовъ* ружейнымъ прикладомъ, послѣдствіемъ чего было легкое поврежденіе, составляютъ не одно, а *два преступныя дѣянія*, предусмотр. 185 ст. (74|55).

См. разъясн. ст. 114 п. 4, 149 п. 2 и ст. 186 п. 1.

186. Унтеръ-офицеры и вообще начальники изъ нижнихъ чиновъ, виновные въ нанесеніи ударовъ или побоевъ нижнимъ чинамъ, подвергаются:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ

отъ двухъ мѣсяцевъ и двумъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

А. Общія условія примѣненія 186 ст.

1) Въ протестѣ по дѣлу унт.-офицеровъ, признанныхъ виновными въ томъ, что по поводу насильственныхъ дѣйствій противъ нихъ рядоваго, бывшаго въ то время пьянымъ, они нанесли ему побои, — объяснено, что нанесенные подсудимыми побои, отъ которыхъ на тѣлѣ рядоваго оказались слѣды ушибовъ, должны быть отнесены къ разряду легкихъ поврежденій и ранъ, за что, по 2 части 1483 ст. Улож., полагается болѣе строгое наказаніе въ сравненіи съ тѣмъ, которое назначено судомъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *всѣ вообще случаи противозаконнаго обращенія начальника съ подчиненными* въ воен. вѣдомствѣ *предусм. ст. 185—189* и, составляя одинъ изъ видовъ превышенія власти, *не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе общихъ уголов. законовъ*. На этомъ основаніи мѣру отвѣтственности подсудимыхъ, признанныхъ виновными въ нанесеніи рядовому побоевъ, слѣдовало опредѣлить не по 2 ч. 1483 ст. Уложенія, а по примѣненной судомъ 186 ст. Уст. (73/227).

2) Статья эта не примѣнима къ причиненію *легкой раны* посредствомъ нанесенія удара по лицу револьверомъ (86|83).

3) Унтеръ-офицеръ К. признанъ виновнымъ въ нанесеніи *легкихъ ранъ рядовому* одного съ нимъ баталіона, но *другой роты*, т. е. такому лицу, по отношенію къ которому К., въ силу приказа по воен. вѣд. 1891 г. № 345, являлся не начальникомъ, а лишь старшимъ, вслѣдствіе чего и такъ какъ 186 ст. XXII предусматриваетъ лишь нанесеніе унтеръ-офицерами *побоевъ и ударовъ* нижнимъ чинамъ, а не ранъ, хотя-бы и легкихъ, то, за отсутствіемъ въ военно-уголовныхъ законахъ статьи, предусматривающей нанесеніе унтеръ-офицерами нижнимъ чинамъ легкихъ ранъ, судъ долженъ былъ примѣнить къ дѣянію подсудимаго не 186 ст. XXII, а 2 ч. 1483 ст. Улож. о нак. (92/116).

Б. Субъектъ прест. дѣянія.

4) Нанесеніе подчиненному ударовъ подчиненными же по приказанію начальника изъ нижнихъ чиновъ влечетъ для послѣдняго отвѣтственность по 186 ст., если при томъ побои не сопровождались жестокостью и не вызвали для потерпѣвшаго продолжительнаго страданія (88|89), и не можетъ быть подведено подъ 145 ст. (89|99).

5) Хотя нижній чинъ, по званію *дядьки*, никакою служебною властью не пользуется, тѣмъ не менѣе онъ подлежитъ отвѣтственности по 186 ст., если побои или удары нанесены дядькою-учителемъ, во время обученія, обучаемому, такъ какъ въ это время учитель исполняетъ свою служебную обязанность и обучаемый ему подчиненъ (89/58, 80, 95, 98, 99).

6) Но ст. 186 не примѣнима къ побоямъ, нанесеннымъ дядькою внѣ учебныхъ занятій (89/98).

В. Объектъ преступнаго дѣянія.

7) Примѣненіе 186 ст. вовсе не обусловливается тѣмъ, чтобы потерпѣвшій отъ преступленія былъ *непосредственно подчиненъ* тому унтеръ-офицеру, который наноситъ побои. Поэтому статья эта можетъ быть подведена и въ случаѣ нанесенія побоевъ унтеръ-офицеромъ рядовому *другой роты* (75/306 и 76/249). См. п. 3 разъясн. сей ст. и прик. 91|345 подъ ст. 103.

Г. Опредѣленіе наказанія.

8) Въ отступленіе отъ общепринятой въ уголов. законахъ системы сохраненія въ отдѣльныхъ статьяхъ полной постепенности положенныхъ наказаній, въ 186 ст. опредѣлены отдача въ дисц. баталіоны въ низшихъ степеняхъ, одиноч. заключеніе въ воен. тюрьмѣ по 1 или 2 степ. и затѣмъ дисц. взысканіе. Такимъ образомъ въ статьѣ этой пропущены всѣ промежуточныя наказанія между дисц. взысканіями и заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ въ высшихъ степеняхъ. Тѣмъ не менѣе судъ не лишенъ права, соображаясь со степенью виновности подсудимаго, избрать и назначить ему одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ въ одной изъ низшихъ, не указанныхъ въ 186 ст., степеней (80/128; противопол. толкованіе см. п. 26 подъ ст. 153).

9) При опредѣленіи подсудимому, на основ. 186 ст., наказанія, судъ, по обстоятельствамъ дѣла, не стѣсненъ въ правѣ своемъ назначить виновному дисц. взысканіе, не смотря на то, что оно могло быть назначено подсудимому въ дисц. порядкѣ властью начальника, предавшаго его суду (80/176).

Д. Примѣрныя рѣшенія.

10) Подъ 186 ст. подведены дѣянія:

а) Участіе фейерверкера въ *дракѣ*, въ которой была нанесена *рана* канониру другой батареи (87/70).

б) Нанесеніе *фельдфебелемъ* удара *дежурному* по ротѣ *унтеръ-офицеру*, такъ какъ по 123 ст. оскорбленіе дежурнаго начальникомъ его по этой должности подвергаетъ наказанію, опредѣленному за оскорбленіе, т. е. по 186 ст. (86/181).

в) Нанесеніе *старшимъ въ конвоѣ* унтеръ-офицеромъ ударовъ *конвойному* рядовому, каковое дѣяніе не составляетъ нарушенія обязанностей караульной службы (88/51).

г) Нанесеніе фельдфебелемъ нѣсколькихъ ударовъ кулакомъ подчиненному ему рядовому, привязаніе его къ столбу и вторичное нанесеніе нѣсколькихъ сильныхъ ударовъ по головѣ и лицу (96/100).

11) Унтеръ-офицеръ К. признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ того, какъ унтеръ-офицеръ его взвода Б. нанесъ ему нѣсколько ударовъ по лицу, желая выместить ему за это, схватилъ его, Б., за грудь, повалилъ на землю и нанесъ ему ударъ ногою. Такая виновность не можетъ влечь за собою наказанія, такъ какъ К., обязанный прекратить дальнѣйшее нанесеніе ему ударовъ подчиненнымъ ему унтеръ-офицеромъ, напавшимъ на него по поводу сдѣланнаго имъ, К., распоряженія по службѣ, *имѣлъ право поступить такъ съ подчиненнымъ нижнимъ чиномъ*, дозволившимъ себѣ нанести ему тяжкое оскорбленіе (91/106).

12) Унтеръ-офицеръ К. нанесъ подчиненному ему рядовому К. первоначально нѣсколько сильныхъ ударовъ по головѣ и лицу, а за тѣмъ, когда рядовой отъ послѣдняго удара свалился на землю, то К. ударилъ его вновь каблукомъ сапога въ область подвздошной кости, причинивъ тѣмъ гнойное воспаленіе верхнихъ неглубокихъ слоевъ кожи и клѣтчатки, отъ каковой болѣзни тотъ находился на излѣченіи въ полковомъ лазаретѣ въ теченіе болѣе мѣсяца. Такая виновность унтеръ-офицера К. прямо предусмотрѣна 186 ст. XXII (92/42).

См. разъясн. ст. 69, 122 п. 1, 123 и 187 п. 1, 5.

187. Если насильственныя дѣйствія начальника противъ подчиненныхъ сопровождались нанесеніемъ тяжелыхъ ранъ, увѣчья, или же истязаній и мученій, или и самой смерти, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, за означенныя преступныя дѣйствія общими уголовными законами опредѣленнымъ, но всегда въ высшей мѣрѣ или съ увеличеніемъ одною степенью.

А. Общія условія примѣненія 187 ст.

1) *Ст. 186* предусматриваетъ лишь *простое нанесеніе ударовъ* или *побоевъ*. Поэтому неоднократное нанесеніе побоевъ, принужденіе носить себя на спинѣ, постановка въ полной походной аммуниціи и съ посаженнымъ на спину человѣкомъ для дѣланія фехтовальныхъ пріемовъ и т. п., подходитъ подъ ст. 187 и ст. 1489 Улож. (86|174).

2) Статья эта наказываетъ за послѣдствія умышленныхъ насильственныхъ дѣйствій начальника *независимо* отъ того, *предвидѣлъ ли* онъ эти *послѣдствія* или не предвидѣлъ (86|134, 88|82).

Б. Опредѣленіе наказанія.

3) Ст. эта, обязывая назначать наказанія въ высшей мѣрѣ, не отнимаетъ отъ суда *права избрать* то или другое *наказаніе* изъ положенныхъ въ законѣ, но обязываетъ лишь назначить избранное наказаніе въ высшей мѣрѣ (87|107).

В. Примѣрныя рѣшенія.

4) Подъ 187 ст. подходитъ дѣяніе офицера, который умышленно толкнулъ рядоваго *штыкомъ въ животъ*, причинивъ тѣмъ тяжкую рану (86/134).

5) Нанесеніе унтеръ-офицеромъ въ запальчивости рядовому одной съ нимъ роты нѣсколькихъ ударовъ по лицу, послѣдствіемъ коихъ было *прободеніе барабанной перепонки уха*, могущее повлечь за собою полную потерю слуха поврежденнымъ ухомъ или ослабленіе его, т. е. увѣчье, подходитъ подъ 187 ст. (87|55, 88|82, 91|96, 93/58, 95|44).

6) По дѣлу унт.-офиц. Мальцева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что при разборѣ возникшей между нижними чинами его отдѣленія ссоры, умышленно ударилъ рукою въ лицо рядоваго Андреева, получивъ же отъ Андреева ударъ въ лицо,

наносилъ ему, связанному по рукамъ и ногамъ, побои руками и ногами въ разныя части тѣла и позволилъ другимъ нижн. чинамъ бить его, отчего Андреевъ пришелъ въ безпамятство и былъ нѣсколько дней боленъ,—разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, вполнѣ соотвѣтствуя понятію объ *истязаніяхъ* и *мученіяхъ*, упоминаемыхъ въ 187 ст., и *не требуя повѣрки важности причиненныхъ поврежденій посредствомъ медицинской экспертизы*, правильно подведено судомъ подъ дѣйствіе 187 и 149 ст. (72/286).

См. разъясн. ст. 149 п. 2 и ст. 186 п. 1.

188. Когда начальникомъ будетъ наложено на подчиненнаго, хотя и виновнаго, взысканіе дисциплинарное свыше предоставленной ему закономъ власти, то онъ подвергается:

взысканію дисциплинарному;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

См. разъясн. ст. 186 п. 1.

189. Если начальникъ самъ собою подвергнетъ подчиненнаго такому наказанію, которое не установлено закономъ или могло быть опредѣлено только приговоромъ суда, то за сіе, смотря по роду наказанія, онъ приговаривается:

къ исключенію изъ службы, или къ заключенію въ крѣпости отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или къ отставленію отъ службы, или къ содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или къ взысканію дисциплинарному;

въ случаѣ же, если при этомъ употреблена была особенная жестокость:

къ разжалованію въ рядовые, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

1) Противозаконное обхожденіе начальника съ подчиненнымъ и злоупотребленіе власти въ опредѣленіи взысканій ближе подходитъ подъ 189 ст., нежели подъ 149 ст. (89|95).

2) Постановка нижнихъ чиновъ подъ ружье съ ранцами, наполненными камнями, составляетъ неустановленное закономъ взысканіе, предусм. 1 ч. 189 ст. (89/145).

3) По дѣлу капитана Б., признаннаго виновнымъ въ отдачѣ приказанія наказать за проступокъ несостоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ рядоваго тѣлесно, каковое наказаніе было приведено въ исполненіе въ его присутствіи и заключалось въ томъ, что означенному рядовому дали по голому тѣлу 38 ударовъ штыковыми ножнами,—разъяснено, что дѣяніе это прямо предусмотрѣно 189 ст. (81/2).

4) Г. В. Судъ призналъ правильнымъ примѣненіе 2 ч. 189 ст, къ дѣянію ротмистра Заблоцкаго, которое заключалось въ томъ, что въ 11 часовъ утра при 8—10 градусахъ холода, онъ приказалъ арестовать рядоваго Лапузу, одѣтаго въ казенномъ полушубкѣ и старыхъ валенкахъ, въ холодной нетопленной крестьянской банѣ на хлѣбъ и воду, не распорядившись приставить къ нему часоваго, причемъ однако имъ, Заблоцкимъ, было отдано ранѣе сего случая общее приказаніе вахмистру навѣщать арестованныхъ три раза въ сутки и отъ времени до времени посылать къ нимъ дежурнаго. Затѣмъ когда дежурный ефрейторъ въ 9 часовъ вечера пошелъ навѣстить Лапузу и отнести ему хлѣбъ, сапоги и постель, то нашелъ его умершимъ; при этомъ судъ призналъ, что смерть произошла по причинамъ, для подсудимаго непредвидѣннымъ (84|14).

5) Постановка начальникомъ нижнихъ чиновъ на колѣни съ поднятыми вверхъ руками и продержаніе одного изъ нихъ въ такомъ положеніи около часа, а остальныхъ около двухъ часовъ, подходитъ подъ 2-ю часть 189 ст. (96|74).

См. разъясн. ст. 186 п. 1.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О нарушеніи воинскаго благочинія и ограждающихъ оное постановленій.

190. За пьянство и маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія виновные въ семъ офицеры, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства и нижніе чины подлежатъ взысканіямъ на основаніи дисциплинарнаго устава.

а) Нижнимъ чинамъ воспрещается входъ въ заведенія, производящія раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ и поименованныя въ 1 п. 1 ст. прилож. къ 325 ст. Уст. о питейномъ сборѣ (по прод. 1869 г.); также воспрещается входъ въ эти заведенія ниж. чинамъ, находящимся во временномъ или безсрочныхъ отпускахъ, при ношеніи ими форменной одежды. Отпускъ изъ вышеозначенныхъ заведеній нижн. чинамъ крѣпкихъ напитковъ, для нуждъ воинскихъ командъ, разрѣшается только по представленіи на то письменнаго дозволенія подлежащаго военнаго начальства. Содержатели тѣхъ заведеній, виновные въ нарушеніи этихъ правилъ, подлежатъ отвѣтственности по 29 ст. Миров. Устава (Цирк. Главнаго Шт. 71|184).

б) Въ цирк. Главн. Шт. 71|273, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса о томъ, распространяется ли воспрещеніе впускать нижн. чиновъ во всѣ питейныя заведенія, или только на одни заведенія низшихъ разрядовъ, упомянутыя въ 1 п. 1 ст. прилож. къ 325 ст. Уст. о питейномъ сборѣ (по продолж. 1869 г.), изложено, что нижн. чинамъ *воспрещается входъ только въ питейные заведенія низшихъ разрядовъ*, перечисленныя въ прилож. къ 325 ст. Устава, т. е. только въ питейные

дома, шинки, штофныя лавки, водочные магазины, временныя выставки и другихъ названій питейныя заведенія низшихъ разрядовъ.

А. Общія условія примѣненія 190 ст.

1) Къ виновности нижняго чина послѣ того, какъ онъ былъ *наказанъ* въ дисциплинарномъ порядкѣ всего *одинъ разъ* за такой же проступокъ, слѣдуетъ примѣнить 190 ст., а не 1 ч. 191 ст. (87/28).

2) По дѣлу поруч. Т., признаннаго, между прочимъ, виновнымъ въ пьянствѣ и буйствѣ, предусм. 190 и 192 ст., разъяснено, что удаленіе подсудимаго за эти проступки изъ службы, по приговору суда общества офицеровъ, не избавляетъ виновнаго отъ отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда, такъ какъ судъ общества офицеровъ, какъ судъ спеціальный, учрежденный для охраненія достоинства военной службы, разсматриваетъ поступки офицеровъ лишь съ точки зрѣнія совмѣстности этихъ поступковъ съ понятіями о воинской чести и доблести офицерскаго званія, не касаясь вовсе уголовной отвѣтственности виновнаго (88|101).

Б. Примѣрныя рѣшенія.

3] Подъ именемъ *пьянства*, какъ проступка, слѣдуетъ разумѣть не одно только употребленіе военно-служащимъ крѣпкихъ напитковъ, но приведеніе себя, посредствомъ этихъ напитковъ, въ такое состояніе, которое *лишаетъ возможности отправлять служебныя обязанности*, или же придаетъ *неприличный внѣшній видъ*. Отвергнувъ же обвиненіе нижняго чина въ пьянствѣ и признавъ только тотъ фактъ, что онъ былъ *выпивши*, причемъ въ приговорѣ не указано самой степени охмѣленія, судъ не имѣетъ права подвергать наказанію какъ за проступокъ, предусмотрѣнный военно-уголовными законами (88/34).

4) Подъ эту статью подходитъ площадная *брань* въ казармѣ (86/124).

5) Дѣяніе нижн. чина, заключающееся въ томъ, что онъ, состоя учителемъ (дядькой) молодыхъ солдатъ, предложилъ послѣднимъ, не въ видѣ требованія и не во время служебныхъ занятій съ ними, купить ему на ихъ деньги вина, не заключаетъ въ себѣ законныхъ признаковъ вымогательства (ст. 377 Улож. о нак.), а составляетъ дисциплинарный проступокъ, предусмотрѣнный 190 ст. XXII кн. (96/56).

См. разъясн. ст. 172 п. 6, 191 и 192.

191. Нижніе чины, неоднократно замѣченные въ проступкахъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ и неисправившіеся по наложеннымъ на нихъ начальствомъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, подвергаются:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Тѣ изъ нихъ, которые, не удостоясь прощенія штрафа, не

исправятся въ поведеніи и послѣ наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія, приговариваются:

къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

А. Понятіе маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка военнаго благочинія.

1) Хотя въ ст. 190 и 191 и не объясняется, какіе именно проступки слѣдуетъ подразумѣвать подъ именемъ маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка воинскаго благочинія, но само собою разумѣется, что сюда должны быть отнесены *всѣ* тѣ *маловажныя нарушенія порядка службы*, которыя предусм. Дисципл. Уставомъ, какъ-то: самовольныя отлучки, драки и т. п. (69|42 и 81).

2) 191 ст. опредѣляетъ наказанія лишь за неоднократное совершеніе маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка воинскаго благочинія, означенныхъ въ 190 ст., къ числу которыхъ относятся и самовольныя отлучки, но *не могутъ быть отнесены побѣги*, предусмотрѣнные особыми статьями (70|182); а потому самовольная *отлучка*, хотя бы и совершенная *послѣ наказанія за побѣгъ*, подлежитъ взысканію по Дисципл. Уставу (73|46, 74|166).

3) Виновность нижняго чина въ томъ, что, бывъ наказанъ дисциплинарно за маловажные проступки, совершилъ самовольную *отлучку послѣ* наказанія по суду *за первый побѣгъ*, подходитъ не подъ 2, а подъ 1 ч. 191 ст. (85|133).

См. ниже п.п. 7 и 15.

Б. Условія примѣненія 191 ст.

4) Назначивъ виновному наказаніе по 191 ст. за самовольную отлучку и пьянство, судъ не имѣетъ законнаго основанія опредѣлять еще самостоятельное наказаніе, за неисправимо дурное поведеніе, если неисправленіе подсудимаго въ поведеніи, послѣ наложенныхъ на него взысканій, выразилось именно въ совершеніи имъ отлучки и пьянства (88|137).

5) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ пьянствѣ и самовольной отлучкѣ послѣ наказанія по суду за подобные же проступки, судъ обязанъ назначить ему слѣдующее по закону наказаніе, не стѣснялсь тѣмъ, что онъ уже понесъ за это взысканіе въ дисцип. порядкѣ, такъ какъ то обстоятельство, что подсудимый *за отлучку и пьянство понесъ уже наказаніе въ дисц. порядкѣ*, можетъ только быть принято судомъ въ уваженіе при опредѣленіи мѣры слѣдующаго подсудимому по закону наказанія (71|33).

а) Одинаковости повторяемыхъ проступковъ не требуется.

6) Для примѣненія 191 ст. *не требуется, чтобы* совершенные *проступки были одинаковы* съ тѣми, за которые виновный уже наказанъ, лишь бы они относились къ числу нарушеній правилъ воинскаго благочинія, предусм. 190 ст. (72|141, 76|176).

7) Поэтому подъ 191 ст. подходитъ:

а) *Неумышленная утрата казенныхъ вещей*, совершенная послѣ наказанія за маловажныя нарушенія, такъ какъ она предусмотрѣна Дисциплинарнымъ Уставомъ (71|221 и 223, 73|198, 219, 261, 104 и 131).

б) *Самовольная отлучка* послѣ наказанія *за пьянство* (71|194).

в) *Неявка въ срокъ* изъ кратковременнаго *отпуска* въ теченіи нѣсколькихъ дней, послѣ наказанія за отлучку (71|81).

г) *Небреженіе о сохраненіи* ввѣреннаго по службѣ *имущества*, безъ особенно увеличивающихъ вину обстоятельствъ, если оно совершено послѣ наказанія за маловажное нарушеніе по службѣ, такъ какъ хотя такое небреженіе и *предусмотрѣно спеціально 229 ст.*, *но* все таки *составляетъ проступокъ дисциплинарный* (78|86; срав. разъясн. 192 ст. п. 2).

б) Неоднократность совершенія маловажныхъ проступковъ.

8) Для признанія неисправимо дурнаго поведенія и примѣненія 1 ч. 191 ст. необходимо, чтобы нижній чинъ, неоднократно наказанный въ дисциплинарномъ порядкѣ за маловажные проступки, *вновь совершилъ* подобный проступокъ, удостовѣряющій неисправленіе въ поведеніи (87|40, 52, 93|37).

9) Поэтому представляется неправильнымъ приговоръ, присуждающій къ наказанію за неисправимо дурное поведеніе вообще, безъ указанія *въ чемъ* именно *выразилось дурное поведеніе*, при чемъ основаніемъ виновности подсудимаго послужили тѣ-же самые проступки, за которые онъ уже былъ подвергаемъ взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ (87|130, 90|115, 93|37).

10) Въ протестѣ объяснено, что судъ, *признавъ подсудимаго виновнымъ въ буйствѣ*, произведенномъ *въ пьяномъ видѣ*, и имѣя въ виду, что онъ уже подвергался дисципл. взысканію за пьянство, *обязанъ былъ примѣнить къ виновности его не только 192, но и 191 ст.*, предусматривающую неисправленіе въ поведеніи, послѣ наложеннаго *однажды* на подсудимаго дисциплинарнаго взысканія. Г. В. Судъ нашелъ протестъ этотъ правильнымъ, такъ какъ 191 ст., предусматривая пьянство и маловажныя нарушенія по службѣ, совершаемыя ниж. чинами послѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, подвергаетъ виновныхъ въ этомъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ примѣненная судомъ 192 ст. (74|155). Ср. разъясн. ст. 192 п. 2.

11) Баталіонный судъ, признавъ рядоваго Горѣлова, преданнаго сему суду за покушеніе на кражу и самовольную отлучку, виновнымъ въ этихъ преступленіяхъ, примѣнилъ къ послѣднему дѣянію 129 ст. XXII. Въ представленіи начальства, въ коемъ испрашивалась отмѣна этого приговора, объяснено, что баталіонный судъ долженъ былъ приговорить Горѣлова къ наказанію по 1 ч. 191 ст. XXII, такъ какъ Горѣловъ до этого времени три раза подвергался дисциплинарному взысканію за проступки по службѣ. *Г. В. Судъ*, имѣя въ виду, что въ законѣ *не содержится указанія: сколько именно разъ* для примѣненія къ виновности нижняго чина 1 ч. 191 ст. XXII онъ долженъ быть подвергнутъ дисциплинарнымъ взысканіямъ за маловажные проступки, и что рядовой Горѣловъ *не былъ преданъ суду по обвиненію именно въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 191 ст.*,—разъяснилъ, что баталіонный судъ имѣлъ полное право примѣнить къ дѣянію подсудимаго (самовольной отлучкѣ) 129, а не 191 ст. XXII (85|51).

12) По дѣлу ряд. Головина, признаннаго виновнымъ въ двухъ самовольныхъ отлучкахъ и пьянствѣ послѣ понесеннаго *одинъ разъ* наказанія въ дисцил. порядкѣ, *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что, такъ какъ наказанію на основаніи 191 ст. нижніе чины подвергаются въ томъ случаѣ, когда *неоднократно* были замѣчены въ пьянствѣ и маловажныхъ нарушеніяхъ правилъ и порядка воинскаго благочинія, то судъ долженъ былъ примѣнить къ виновности подсудимаго не 191 ст., а 129 ст. XXII (85|58). Равнымъ образомъ утрата, по небрежности, казеннаго шанцеваго инструмента, совершенная послѣ понесеннаго *однажды* дисциплинарнаго взысканія, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное не 191 ст., а 229 XXII (93|48).

13) Понесенныя виновнымъ въ дисц. порядкѣ взысканія могутъ быть удостовѣряемы не только выписками изъ штрафнаго журнала, но и сообщеніями начальства подсудимаго (79|24).

См. выше п. 4.

В. Примѣненіе 1 ч. 191 ст.

14) Установивъ виновность подсудимаго въ самовольной *отлучкѣ* послѣ понесенныхъ дисциплинарныхъ взысканій за тотъ-же проступокъ, *судъ можетъ* примѣнить *1 ч. 191 ст.* даже и въ томъ случаѣ, *если* подсудимый за это дѣяніе *не привлекался къ отвѣтственности* (86|102).

15) Подъ 1 ч. 191 ст. подходитъ виновность нижняго чина въ томъ, что, будучи *поставленъ*, взамѣнъ ареста, *подъ ранецъ* за проступокъ, и не простоявъ назначеннаго срока, самовольно *отлучился* на время менѣе сутокъ (86|182).

См. разъясн. сей 191 ст. п.п. 3, 8, 18, 19, 21, 22 и 24.

Г. Примѣненіе 2 ч. 191 ст.

16) *Самовольная отлучка и пьянство* составляютъ тѣ маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, которыя предусм. 190 ст., и изъ которыхъ *каждое въ отдѣльности*, въ случаѣ повторенія ихъ послѣ наказанія за подобные проступки по суду, *подвергаетъ* виновнаго *наказанію* по 2 ч. 191 ст. (71|214, 141; 73|152, 74|17).

17) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, послѣ наказанія за первую отлучку по суду, и находя, что, по 191 ст., онъ за первую отлучку не могъ быть преданъ полков. суду, такъ какъ до того не подвергался никакимъ дисципл. взысканіямъ, приговорилъ его къ наказанію по 9 и 13 ст. XXIII. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *судъ обязанъ* былъ, *не входя въ обсужденіе вошедшаго въ законную силу приговора* полк. суда, *примѣнить* къ винѣ подсудимаго 2 полов. 191 ст. (71|44).

18) Судъ, признавъ ряд. А. виновнымъ въ томъ, что, бывъ уже наказанъ по суду за самовольную отлучку и растрату казенныхъ вещей, онъ вновь совершилъ отлучку, нашелъ, что за нее должно быть ему назначено наказаніе по первой части 191 ст., такъ какъ хотя ряд. А. до этого времени былъ уже наказанъ по суду за преступленія, въ числѣ которыхъ значилась и *самовольн. отлучка*, но послѣдняя *не составляла* тогда *самостоятельнаго преступленія*, подвергающаго виновнаго наказанію по суду. Г. В. Судъ нашелъ, что хотя А. дѣйствительно понесъ прежде наказаніе по суду не за одну только отлучку, но такъ какъ въ понесенномъ имъ наказаніи заключается и наказаніе за этотъ проступокъ, то онъ, какъ уже на-

казанный по суду за отлучку и вновь совершившій такое же преступленіе, долженъ быть подвергнутъ за послѣднее взысканію не по 1, а по 2 ч. 191 ст. (70|77).

19) По дѣлу ряд. Виноградова Г. В. Судъ разъяснилъ, что, по точному смыслу 2-й части 191 ст., нижніе чины подвергаются означенному въ этой статьѣ наказанію въ томъ случаѣ, если не исправятся въ поведеніи *послѣ наложеннаго* на нихъ однажды судомъ *наказанія*. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что Виноградовъ, до преданія его суду по настоящему дѣлу, хотя и былъ признанъ баталіон. судомъ виновнымъ въ пьянствѣ, но за этотъ проступокъ не подвергнутъ никакому наказанію, а вмѣсто того судъ, въ превышеніе власти и вопреки разъясненію Г. В. Суда въ рѣшеніяхъ 69|37 и 70|3, *вмѣнилъ* подсудимому *въ наказаніе содержаніе* его *подъ арестомъ*, тогда какъ въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ и Уложеніи не содержится правила, предоставляющаго суду право собственною властію вмѣнять подсудимымъ въ наказаніе выдержанный ими арестъ, съ освобожденіемъ отъ дальнѣйшей отвѣтственности. *Въ виду* такого, *хотя и неправильнаго рѣшенія* баталіон. *суда*, признавъ Виноградова виновнымъ въ пьянствѣ и усматривая изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, что за пьянство онъ предъ тѣмъ былъ наказанъ только въ дисципл. порядкѣ, судъ правильно примѣнилъ къ этому проступку *1 часть 191 ст.* (72|14).

20) Къ самовольной *отлучкѣ съ дневальства* послѣ наказанія по суду за дурное поведеніе примѣнима 2 ч. 191 ст. (87|98).

См. ниже п. 21 и 22.

Д. Значеніе исправленія въ поведеніи и прощенія опитрафованія.

21) 2 часть 191 ст. можетъ быть примѣнена лишь въ томъ случаѣ, когда виновный, наказанный по суду за нарушеніе правилъ воинскаго благочинія, *не удостоился прощенія этого штрафа*; поэтому, если изъ послужнаго списка подсудимаго оказывается, что понесенное имъ взысканіе по суду, за нарушеніе правилъ и порядка воинскаго благочинія, было ему прощено прежде, чѣмъ состоялся приговоръ по новому обвиненію въ однородномъ проступкѣ, то къ виновности подсудимаго слѣдуетъ примѣнить не 2, а 1 часть 191 ст. (73|152, 74|192).

22) Но правило это не примѣнимо къ 1-й половинѣ 191 ст., на основаніи которой *признакомъ того, что низш. чинъ не исправился въ поведеніи должно считать повтореніе имъ проступковъ, за которые онъ уже былъ наказанъ* по распоряженію начальства въ дисциплинарномъ порядкѣ (71|102).

23) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ самовольн. отлучкѣ и пьянствѣ и имѣя въ виду, что онъ уже былъ по суду наказанъ за тѣ же проступки, судъ обязанъ примѣнить 2 часть 191 ст., *не входя въ обсужденіе: могутъ ли* эти *проступки служить доказательствомъ, что подсудимый не исправился въ поведеніи* (70|97, 76|257).

24) 1 ч. 191 ст. не примѣнима, хотя-бы нижній чинъ неоднократно подвергался дисциплинарнымъ взысканіямъ за маловажные проступки, если *послѣ того* онъ былъ *удостоенъ производства* въ ефрейторы (94|99), или въ старшіе унтеръ-офицеры, а затѣмъ назначенъ и фельдфебелемъ (87|128, 94|99), или—оставленъ на сверхсрочной службѣ (87|181, 93|84).

См. разъясн. ст. 129, 104 п. 26 и др., 105, 161, 162, 172 п. 6, 192.

192. За нарушеніе правилъ благочинія въ публичномъ мѣстѣ или собраніи, а равно за буйство или безчиніе, виновные въ томъ, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ поступкамъ ихъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

А. Общія условія примѣненія 192 ст.

1) Обвиненіе военнослужащаго въ нарушеніи благочинія въ публичномъ мѣстѣ, помимо частнаго обвиненія, являясь, согласно 192 ст., болѣе важнымъ въ сравненіи съ проступкомъ, предусм. 133 ст. Миров. Устава,—устраняетъ вопросъ о примирительномъ разбирательствѣ (80|65).

2) Въ протестѣ объяснено, что, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ наказанъ неоднократно за разные проступки въ дисциплинарномъ порядкѣ, онъ *шумѣлъ и буйствовалъ* на улицѣ, судъ долженъ былъ примѣнить къ этому дѣянію кромѣ 192 ст. и 191 ст., такъ какъ буйство составляетъ одинъ изъ видовъ нарушенія правилъ воинскаго благочинія. Г. В. Судъ призналъ примѣненіе одной 192 ст. правильнымъ, такъ какъ *къ 190 и 191 ст. относятся только проступки, непредусмотрѣнные спеціальными статьями* (77|147).

3) По дѣлу канонировъ Б. и др., которыхъ судъ призналъ невиновными въ разбоѣ по недоказанности, а виновными въ томъ, что, въ пьяномъ видѣ, съ кольями въ рукахъ, разбили стекла съ переплетомъ въ дверяхъ дачи купца А. и, проникнувъ въ домъ, перебили стекла и въ другихъ рамахъ этого дома, разъяснено, что судъ долженъ былъ изложить въ приговорѣ обстоятельства дѣла съ надлежащею *подробностью* и *ясностью* и *объяснить*, по *какому поводу* и по какимъ *побужденіямъ произведено буйство*, и привести *соображенія, почему* именно означенныя дѣянія *подведены подъ 192 ст.* (77|200).

Б. Понятіе буйства.

4) Для примѣненія 192 ст. не требуется непремѣннымъ условіемъ, чтобы буйство было учинено въ публичномъ мѣстѣ, такъ какъ условіе это, въ смыслѣ составнаго признака преступленія, относится лишь до нарушенія правилъ благочинія (79|269).

5) Нанесеніе удара начальнику въ безсознательномъ видѣ вслѣдствіе *сильнаго опьяненія* не можетъ быть относимо подъ понятіе о *буйствѣ* (78|36).

6) *Споръ* унтеръ-офицера съ рядовымъ и нанесеніе послѣднему *удара* не составляетъ *буйства*, а подходитъ подъ 186 ст. (87|183). Сравн. съ разъясн. 101 ст. о нанесеніи рядовымъ побоевъ ефрейтору.

7) Нанесеніе рукою нѣсколькихъ *ударовъ* по лицу проходившей *въ лѣсу женщинѣ* подходитъ подъ 135 ст. Мир. Уст. и не можетъ быть отнесено подъ понятіе буйства (85|167).

8) Подъ буйство подходитъ сопротивленіе исполненію приказанія старшаго (89|130, 95|81), неповиновеніе же ему является дисциплинарнымъ проступкомъ (86|52, 95|81).

См. выше п. 3.

В. Понятіе публичнаго мѣста.

9) По дѣлу штабсъ-капитана Н., признаннаго виновныхъ въ томъ, что во время слѣдованія эшелона полка, когда на пути сдѣланъ былъ привалъ и офицеры, для отдохновенія и закуски, вошли въ корчму, Н., будучи недоволенъ евреемъ—хозяиномъ корчмы, позволилъ себѣ кричать, браниться и взять его за бороду. Г. В. Судъ нашелъ, что *къ числу публичныхъ мѣстъ отнесенъ, между прочимъ, трактиръ, а какъ корчма есть заведеніе совершенно однозначущее и въ такой же степени, какъ трактиръ, доступное для посторонннихъ посѣтителей*, и изъ изъ приговора не видно, что бы тѣ комнаты, которыя во время привала были заняты офицерами и гдѣ совершены подсудимымъ неприличные проступки въ отношеніи еврея, составляли совершенно отдѣльное и недоступное для посѣтителей корчмы помѣщеніе, то въ настоящемъ случаѣ судъ вполнѣ правильно примѣнилъ къ подсудимому 192 ст., предусматривающую нарушеніе благочинія въ публичномъ мѣстѣ (72|75).

10) Нарушеніе благочинія нижн. чиномъ въ банѣ, въ которой мылись одни только нижніе чины, не подходятъ подъ понятіе того публичнаго мѣста, о которомъ упомянуто въ 192 ст. (88|166).

Г. Особенно увеличивающія вину обстоятельства по 2 ч. 192 ст.

11) Если судъ, при разрѣшеніи вопросовъ по предметамъ обвиненія подсудимаго, не признаетъ никакихъ *увеличивающихъ вину его обстоятельствъ*, то и не долженъ примѣнять *2 ч. 192 ст.*, которою опредѣляется наказаніе виновнымъ лишь въ случаѣ совершенія ими преступленія при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину (71|161).

12) Но признавъ въ дѣлѣ увеличивающія вину обстоятельства, судъ долженъ *изложить, въ чемъ именно они заключаются* (77|200).

13) Подъ *особо увеличивающими* вину *обстоятельствами* подразумѣваются лишь тѣ, которыя входятъ въ составъ самого преступленія по 192 ст. Поэтому нѣтъ законнаго основанія назначать наказаніе по 2 ч. 192 ст. потому, что подсудимый былъ *главнымъ виновникомъ* и совершилъ преступленіе *послѣ наказанія за нарушеніе благочинія* въ публичномъ мѣстѣ, такъ какъ обстоятельства эти даютъ лишь право избрать высшую мѣру высшей степени наказанія, опредѣленнаго *1 ч. 192 ст.* (88|41).

14) Подъ упоминаемыми въ 192 ст. особо увеличивающими обстоятельствами слѣдуетъ понимать такія, которыя входятъ въ составъ самого преступленія и наличность которыхъ разрѣшается судомъ вмѣстѣ съ существомъ обвиненія, а *не тѣ увеличивающія* вину *обстоятельства*, которыя упомянуты въ *78 ст. Уст. и 129 Улож.* Поэтому, признавъ подсудимаго виновнымъ въ буйствѣ, *при особенно увеличивающихъ* вину *обстоятельствахъ*, и находя, что это буйство, *сверхъ того*, сопровождалось употребленіемъ во зло воинскаго оружія, судъ въ правѣ возвысить наказаніе на 1 степень, въ виду 2 п. 78 ст. (76|111).

15) Подъ именемъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, упоминаемыхъ во 2 ч. 192 ст., подразумѣваются не тѣ общія обстоятельства для всѣхъ преступленій, которыя перечислены въ 77 и 78 ст. XXII и 129 ст. Улож. и даютъ право возвысить положенное въ законѣ наказаніе въ мѣрѣ или степеняхъ, но такія обстоятельства, которыя входятъ въ составъ самаго преступленія и разрѣшаются судомъ вмѣстѣ съ существомъ обвиненія. Къ числу такихъ обстоятельствъ не могутъ быть отнесены: злоупотребленіе властію, присвоенною подсудимому по его званію (такъ какъ это составляетъ общее увелич. обстоятельство, предусм. 78 ст.), а также повтореніе подсудимымъ нарушеній обществ. порядка (что составляетъ совокупность проступковъ). Поэтому такія обстоятельства не могутъ, сами по себѣ, вызывать примѣненіе 2 ч. 192 ст. (80|295).

16) По дѣлу поручика Ф., признаннаго виновнымъ въ томъ, что на улицѣ произвелъ шумъ и буйство, продолжая это безчиніе въ *присутствіи собравшагося народа*, разъяснено, что, въ виду 76 ст., дѣяніе подсудимаго правильно подведено подъ 2 ч. 192 ст. (78|26).

17) Подъ 2 часть 192 ст. подходитъ и безчиніе, совершенное офицеромъ въ присутствіи нижнихъ чиновъ (95|32).

18) Признавая подсудимаго виновнымъ въ буйствѣ въ публичномъ мѣстѣ, совершенномъ съ *обнаженнымъ оружіемъ*, въ присутствіи *публики*, и въ дозволеніи себѣ напиться въ томъ мѣстѣ до *нетрезваго состоянія*, судъ тѣмъ самымъ вполнѣ устанавливаетъ въ отношеніи виновнаго наличность такихъ обстоятельствъ, которыя должны признаваться *особо увеличивающими* вину его и указаны во 2 ч. 192 ст. (85|55).

19) Г. В. Судомъ подведены подъ 2 ч. 192 ст. слѣдующ. дѣянія:

а) Буйство офицера на улицѣ, съ обнаженіемъ оружія и нанесеніемъ ударовъ полицейскимъ, безъ всякаго основательнаго повода, причемъ концомъ сабли причинена была одному изъ полицейскихъ незначительная царапина (79|249).

б) Буйство нижняго чина, выразившееся въ томъ, что, не желая подчиниться законному требованію полицейскаго пристава отправиться съ городовымъ въ полицейскій участокъ, вынулъ изъ ноженъ штыкъ и, размахивая имъ, объявилъ, что не пойдетъ въ полицію, такъ какъ у него есть свое начальство, послѣ чего былъ обезоруженъ и взятъ силою (88|180).

в) Пьянство съ подчиненными нижними чинами офицера, который пригласилъ ихъ съ этою цѣлью въ духанъ, находившійся на позиціи отряда (80|186).

г) Рядъ несовмѣстныхъ съ званіемъ офицера поступковъ, заключающихся въ томъ, что, произведя шумъ въ вагонѣ конно-желѣзной дороги, офицеръ этотъ дозволилъ себѣ произносить, въ присутствіи публики и въ томъ числѣ дамъ, площадныя слова, затѣмъ грозилъ искрошить кондуктора и сидѣвшаго въ вагонѣ пас-

сажира, сверхъ того своими поступками остановилъ движеніе вагона и вынудилъ одного изъ пассажировъ—крестьянина заплатить за него слѣдуемые за проѣздъ 13 коп., которыхъ не возвратилъ (80|295).

20) Пьянство офицера съ нижними чинами вообще составляетъ безчиніе, предусмотрѣнное 192 ст.; пьянство же офицера, который самъ пригласилъ для этого нижнихъ чиновъ своей роты въ духанъ, находящійся на позиціи отряда въ виду всѣхъ нижнихъ чиновъ отряда и въ присутствіи многихъ собравшихся нижнихъ чиновъ, должно быть признаваемо безчиніемъ при особо увеличивающихъ обстоятельствахъ (81|16).

21) Нанесеніе удара частному лицу на улицѣ составляетъ безчиніе въ публичномъ мѣстѣ, предусмотрѣнное 192 ст. XXII; нанесеніе же такого удара безъ всякаго со стороны потерпѣвшаго повода и при томъ въ присутствіи начальника дѣлаетъ необходимымъ примѣненіе 2-ой части упомянутой статьи (96|63).

См. разъясн. ст. 72 п. 1, 83 п. 3, 101 п. 16, 117 п. 13 и 190 п. 2.

193. За самовольное занятіе квартиры подъ военный постой, а равно за самовольное взятіе подводъ, или же за другія дѣйствія, клонящіяся къ стѣсненію обывателей, виновные, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются, смотря по мѣрѣ вины:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ,

если только по роду противозаконныхъ поступковъ, виновные не будутъ подлежать болѣе строгому, опредѣленному въ законѣ, наказанію.

194. Устроившій съ подчиненными лицами запрещенную игру въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома, или участвовавшій въ такой игрѣ съ подчиненными, подвергается:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергаются тѣ, которые будутъ играть во время нахожденія въ караулѣ.

1) По дѣлу унтеръ-офиц. Р., виновнаго въ устройствѣ съ подчиненными ему нижн. чинами запрещенной игры въ карты и орлянку, разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 194 ст., такъ какъ она опредѣляетъ наказанія за устройство игръ, хотя бы и на *незначительную сумму* (77|130).

2) Ст. 194 предусматриваетъ только запрещенную игру начальника съ подчиненнымъ; поэтому она непримѣнима къ виновности унтеръ-офицера, устроившаго такую игру съ рядовыми, ему не подчиненными (79|36).

3) Ст. 194 XXII, по точному ея смыслу, предусматриваетъ игру въ карты, кости и т. п. караульныхъ или конвойныхъ *между собою, а не съ арестантами* (92|32).

195. Офицеры, виновные въ займѣ денегъ у нижнихъ чиновъ, а равно унтеръ-офицеры, занявшіе деньги у подчиненныхъ имъ нижнихъ чиновъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному.

Въ случаѣ безуспѣшности сихъ взысканій, виновные приговариваются:

къ отставленію отъ службы;

или же къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

1) Статья эта не требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновный въ займѣ денегъ пользовался дисциплинарною властью надъ заимодавцемъ. Для примѣненія этого закона достаточно, чтобы при займѣ денегъ у нижняго чина, находящагося въ его вѣдѣніи, виновный злоупотреблялъ своимъ служебнымъ положеніемъ (74|90). На этомъ основаніи заемъ фельдшеромъ денегъ въ долгъ у новобранца, находившагося въ лазаретѣ на его попеченіи, не можетъ быть признанъ ненаказуемымъ дѣяніемъ, а долженъ подвергать виновнаго отвѣтственности по 195 ст. (82|268).

2) Подпоруч. К. признанъ виновнымъ въ томъ, что, съ цѣлью получить заимообразно 7 руб. отъ нижнихъ чиновъ, сообщилъ имъ вымышленныя свѣдѣнія, но денегъ не получилъ, такъ какъ нижними чинами въ выдачѣ денегъ было отказано. Г. В. Судъ нашелъ, что изложенное дѣяніе, въ случаѣ полученія обвиняемымъ денегъ, подходило бы подъ опредѣленіе 195 ст., но такъ какъ заемъ не осуществился, то изложенное дѣяніе подсудимаго составляетъ не болѣе, какъ проступокъ, облагаемый дисциплинарнымъ взысканіемъ (85|45).

3) Для примѣненія 2 ч. 195 ст. необходимо, чтобы начальникъ, оказавшійся виновнымъ въ займѣ денегъ у подчиненнаго ему нижняго чина, былъ до того наказанъ за такой же поступокъ въ порядкѣ дисциплинарномъ (86|71).

196. Кто явится куда-либо въ мундирѣ, не принадлежащемъ ему по званію или чину, или возложитъ на себя какой-либо не принадлежащій ему орденъ или иной знакъ отличія, тотъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ, подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О противозаконныхъ проступкахъ должностныхъ лицъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О противозаконныхъ проступкахъ по заготовленію предметовъ довольствія.

197. Обязавшійся поставкою какихъ-либо предметовъ на правѣ коммерческомъ и неисполнившій вовсе принятой имъ на себя операціи, но возвративший отпущенныя ему для производства оной отъ казны деньги, подвергается за сіе:

отставленію отъ службы или увольненію отъ оной;

а въ военное время:

исключенію изъ службы;

сверхъ сего онъ обязанъ вознаградить казну за убытки, когда при заготовленіи начальствомъ предметовъ его поставки послѣдуетъ передача противъ цѣнъ, назначенныхъ для неисполненной имъ операціи.

198. Исполнившій третью или большую часть коммерческой операціи, но не окончившій поставки и возвратившій отпущенныя ему казенныя деньги въ количествѣ, равномъ стоимости недоставленныхъ имъ предметовъ заготовленія, подвергается:

увольненію отъ службы,

и обязанъ вознаградить убытки казны, когда при дальнѣйшемъ заготовленіи недокупленныхъ имъ предметовъ послѣдуетъ передача противъ цѣнъ, назначенныхъ для неокопченной имъ операціи.

199. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 197 и 198 ст., когда виновнымъ не возвращено добровольно и въ надлежащемъ количествѣ отпущенныхъ ему для производства коммерческой операціи казенныхъ денегъ, опъ, сверхъ обязанности вознаградить за всѣ, причиненные имъ казнѣ, убытки, приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 232 сего устава за присвоеніе или растрату ввѣреннаго по службѣ имущества.

Маіоръ Г. преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, по отчисленіи отъ должности ремонтера, *не сдалъ* своему преемнику *слѣдующихъ въ возвратъ* отъ него *въ казну, за уничтоженную запасную половину ремонтнаго депо, денегъ*, въ количествѣ 3.120 руб., изъ коихъ ничего не внесъ; причемъ въ обвинительномъ актѣ преступленіе это подведено подъ дѣйствіе 199 и 232 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что для признанія Г. неисполнившимъ обязанности поставщика на правѣ коммерческомъ и для примѣненія къ поступку его 199 ст., по точному ея смыслу, равно 197 и 198 ст., требуется, чтобы было признано то обстоятельство, что Г., бывъ обязанъ на отпущенныя ему отъ казны деньги завести запасную половину ремонтнаго депо, не исполнилъ сего требованія, т. е. не завелъ и не имѣлъ запасной половины ремонтнаго депо. Къ тому же, по смыслу 8 п. приказа по воен. вѣдом. 66|128, при отмѣнѣ запасныхъ половинъ отъ ремонтеровъ не требовалось возвращенія въ одинъ разъ отпущенныхъ имъ на этотъ предметъ денегъ, а допускался зачетъ ихъ въ теченіе 6 лѣтъ, по равной части въ каждый годъ, въ число слѣдующаго имъ вмѣсто сего усиленнаго отпуска ремонтной суммы. Поэтому, при отсутствіи такихъ фактовъ, которые свидѣтельствовали бы о растратѣ или присвоеніи Г. отпущенныхъ ему денегъ и приравнивали бы его, относительно исполненія возложенной на него по отпуску денегъ обязанности, къ заготовителю на коммерческомъ правѣ, неисполнившему принятой имъ на себя операціи, судъ имѣлъ основаніе *не подвергать* его *угол. отвѣтственности*. Точно также судъ правильно постановилъ о взысканіи съ Г. не сданныхъ имъ своему преемнику денегъ въ количествѣ 3.120 руб., такъ какъ, по 240 ст. XXIV, непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ, а въ требованіи воен. начальства о преданіи Г. суду заключалось и требованіе казны объ удовлетвореніи ея за причиненные ей вредъ и убытки, какъ это разъяснено рѣш. Угол. Касс. Деп. 71|120 (73|173).

200. Кто при производствѣ коммерческаго или коммисіонерскаго заготовленія дозволитъ себѣ какое либо злоупотребленіе, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, тотъ, сверхъ обязанности вознаградить за всѣ, причиненные имъ казнѣ, убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей или четвертой степенямъ 20 ст. сего устава;

а въ военное время:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Когда же отъ такого злоупотребленія послѣдовало важное разстройство въ довольствіи дѣйствующихъ противъ непріятеля войскъ

необходимыми припасами или вещами, отразившееся невыгодно на самомъ ходѣ военныхъ дѣйствій, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Фейерв. К. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя завѣдывающимъ хозяйствен. частію въ лабораторной командѣ и получивъ приказаніе командира лабораторіи нанять подводчика, онъ нанялъ для этой цѣли колониста за 110 руб., но доложилъ командиру лабораторіи, что наемъ состоялся за 115 руб. и такимъ образомъ присвоилъ себѣ 5 руб. Г. В. Судъ разъяснилъ, что 174 ст. Миров. Устава не могла имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ она опредѣляетъ наказаніе за полученіе отъ кого-либо денегъ, подъ видомъ мнимыхъ расходовъ, или другимъ мошенническимъ образомъ, *но безъ всякаго притомъ нарушенія обязанностей службы*. Точно также къ дѣяніямъ К. не могла быть примѣнена и 232 ст. Уст., предусм. растрату ввѣренныхъ по службѣ для храненія или извѣстнаго употребленія денегъ, такъ какъ К., нанимая, по распоряженію командира лабораторіи, подводы, и неправильно доложивъ командиру о количествѣ выпрошенной подводчиками за перевозку цѣны, не имѣлъ въ то время въ распоряженіи своемъ принадлежащихъ артели денегъ. Посему къ дѣянію его, какъ обнаруживающему *злоупотребленіе изъ корыстныхъ видовъ, при исполненіи возложеннаго на него начальствомъ порученія*, слѣдовало примѣнить 200 ст., положительно предусм. подобнаго рода случаи (73|52).

201. Въ случаѣ несостоятельности неисправнаго коммерческаго заготовителя или коммисіонера къ возмѣщенію убытковъ казны, пополненіе сихъ убытковъ возлагается какъ на начальника, представившаго о назначеніи чиновника для исполненія заготовительной операціи, такъ и на начальника, утвердившаго сіе представленіе, если при назначеніи коммерческаго заготовителя или коммисіонера нарушены были правила, установленныя для сего Сводомъ Воен. Пост. о заготовленіи снабженій.

На основаніи ст. 765, кн. I, части IV, С. В. П. 1859 г., начальство чиновниковъ, избираемыхъ для коммерческаго заготовленія, должно принимать на себя всю отвѣтственность за исправное окончаніе этими чиновниками операціи. Начальство же, разрѣшающее заготовленіе коммерческимъ способомъ, согласно 767 ст. той же части и книги, должно быть весьма осмотрительно въ выборѣ чиновника и не иначе къ тому приступать, какъ при полной увѣренности въ опытности, дѣятельности и благонадежности избираемаго чиновника во всѣхъ отношеніяхъ. Наконецъ 306 ст. установлено, что, при избраніи чиновника для коммисіонерскаго заготовленія, начальство должно быть столь же осмотрительно, какъ при допущеніи коммер-

ческаго способа. Соотвѣтственно точному смыслу этихъ статей и въ виду содержащагося въ 360 ст. Улож. правила объ отвѣтственности въ извѣстныхъ случаяхъ начальствующихъ лицъ за упущенія ихъ подчиненныхъ при храненіи, употребленіи или свидѣтельствованіи казеннаго имущества, положено помѣстить особую статью. Сверхъ того, такъ какъ на основаніи 798 ст., кн. I, ч. IV, С. В. П., чиновникъ, производящій заготовленіе на правѣ коммерческомъ, освобождается отъ отвѣтственности и совершенія операцій по представленнымъ свидѣтельствамъ и несомнѣннымъ доказательствомъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, на основаніи X т. Св. Зак. Гражд., освобождаются отъ всякой отвѣтственности и исполненія договоровъ подрядчики, найдено необходимымъ помѣстить объ этомъ особую ст. 202 (стр. 689).

202. Чиновникъ, производящій заготовленіе на правѣ коммерческомъ, освобождается отъ отвѣтственности и совершенія операціи по представленнымъ свидѣтельствамъ и несомнѣннымъ доказательствамъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи т. X Св. Зак. Гражд., освобождаются отъ всякой отвѣтственности и исполненія договоровъ подрядчики.

См. разъясн. ст. 201.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ по возведенію казенныхъ строеній, зданій, укрѣпленій и иныхъ по военному вѣдомству сооруженій.

203. Инженеры, архитекторы и другія лица, коимъ поручено составленіе проектовъ или смѣтъ казеннымъ зданіямъ, военнымъ сооруженіямъ или оборонительнымъ постройкамъ, или же повѣрка проектовъ, смѣтъ, равно отчетовъ, составленныхъ кѣмъ либо другимъ, за всякое отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному;

но если при семъ будетъ обнаружено злоупотребленіе къ ущербу казны, то виновные въ томъ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

204. Кто, при постройкѣ, перестройкѣ или исправленіи какихъ либо зданій, или при производствѣ гидротехническихъ, или дорожныхъ работъ, или при устройствѣ крѣпостей, укрѣпленій или иныхъ сооруженій, самовольно отступитъ отъ утвержденныхъ на сіи постройки

проектовъ или смѣтъ, тотъ за сіе, сверхъ обязанности вознаградить за происшедшій вредъ или убытокъ, подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному, смотря по большей или меньшей значительности постройки и по другимъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, обстоятельствамъ.

Примѣчаніе. Когда отступленіе отъ утвержденныхъ смѣтъ и проектовъ допущено по уважительнымъ причинамъ и по ходу работъ не было возможности испросить своевременно на то разрѣшеніе, а допущенное отступленіе будетъ признано не противнымъ строительному искусству ни въ отношеніи прочности, ни въ отношеніи правильности постройки, то сіе не вмѣняется строителю въ вину.

205. Если производящій постройку, перестройку или исправленіе какого либо зданія, или инаго сооруженія, или наблюдающій за таковыми работами, будетъ производить работу небрежно, или допуститъ въ дѣло матеріалы не надлежащей доброты, или неправильное оныхъ употребленіе, то онъ, буде виновенъ въ одномъ лишь недосмотрѣ, подвергается за сіе, если взысканіе дисциплинарное окажется несоотвѣтствующимъ винѣ его:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной;

сверхъ того виновный обязанъ вознаградить ущербъ, какой будетъ причиненъ казнѣ вслѣдствіе его небрежности.

206. Если возведенное зданіе, или иное сооруженіе разрушится, или часть его, или же какое либо на ономъ украшеніе упадетъ отъ небрежности постройки, или же отъ употребленія матеріаловъ дурнаго качества и не надлежащихъ размѣровъ, или отъ непрочности самой работы, а не отъ вліянія времени и дѣйствія другихъ физическихъ причинъ, то виновные въ томъ приговариваются:

къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ отставленію отъ оной, съ воспрещеніемъ производить какія либо строенія, о чемъ и публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ; или къ содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные обязаны вознаградить за всякій причиненный казнѣ вредъ или убытокъ.

207. Когда при постройкахъ будутъ открыты не одни упущенія, или небрежность, но и злоупотребленія, болѣе или менѣе важныя, то

виновные въ оныхъ, сверхъ опредѣленной въ предшедшихъ 204, 205 и 206 статьяхъ сего устава обязанности вознагражденія за ущербъ, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

208. Производящіе, по порученію начальства, какія-либо сооруженія или постройку, или перестройку зданія, за непрочное устроеніе подмостокъ при строеніи и за непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожности при возведеніи новыхъ сооруженій, или при ломкѣ старыхъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному.

Въ случаяхъ, когда отъ нерадѣнія строителей и непринятія ими надлежащихъ мѣръ предосторожности произошли важныя вредныя послѣдствія, виновные въ томъ подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные обязаны вознаградить за всякій вредъ или убытокъ, отъ ихъ вины происшедшій.

209. За упущенія инженеровъ, архитекторовъ и особо назначаемыхъ для того чиновниковъ, при освидѣтельствованіи казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, они подвергаются:

взысканію дисциплинарному.

За несправедливое удостовѣреніе при вторичномъ освидѣтельствованіи, когда оное будетъ назначено по сомнительности перваго, виновные приговариваются:

къ исключенію изъ службы или къ отставленію отъ оной.

Но когда они не исполнили своей обязанности изъ корыстныхъ видовъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

210. Если на основаніи неправильнаго одобренія инженеровъ, архитекторовъ, или другихъ чиновниковъ, строеніе или другое какое либо сооруженіе или оборонительныя постройки будутъ приняты окончательно, то всѣ недостатки и неисправности въ строеніи или сооруженіи, послѣ сдачи ихъ обнаруженныя, исправляются на счетъ свидѣтельствовавшихъ оныя лицъ.

Изъ сего изъемлются однакожъ тѣ случаи, когда обнаруженные впослѣдствіи недостатки въ строеніи такого рода, что они могли быть умотрѣны только во время возведенія строенія; отвѣтственность за сіи недостатки обращается на строителя и на лица, свидѣтельствовавшія постройку во время производства оной.

211. За притѣсненія при освидѣтельствованіи и пріемѣ казенныхъ построекъ, инженеры, архитекторы и особо назначаемые для сего офицеры и чиновники подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 223 сего устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ по военно-медицинской части.

212. Военно-медицинскіе чины, за нерадѣніе въ пользованіи больныхъ и раненыхъ и вообще въ отправленіи обязанностей службы, или несоблюденіе установленныхъ госпитальнымъ уставомъ правилъ, подвергаются, смотря по важности послѣдствій, отъ того происшедшихъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ ихъ:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Сверхъ того виновнымъ, смотря по свойству противозаконныхъ ихъ дѣяній, можетъ быть, вмѣстѣ съ присужденіемъ ихъ къ исключенію изъ службы, воспрещаема врачебная практика.

Хотя недостатокъ попеченія о пользованіи больныхъ, составляя нерадѣніе по службѣ, можетъ быть наказываемъ по Уложенію (ст. 410—416), съ замѣною опредѣленныхъ въ немъ наказаній другими, означенными въ Воинскомъ и Дисциплинарномъ Уставахъ, тѣмъ не менѣе признано необходимымъ сохранить 212 ст., въ виду того: 1) что въ воен. вѣдомствѣ случаи означенныхъ въ этой статьѣ преступленій со стороны военно-медицинскихъ чиновъ могутъ быть весьма нерѣдки и и имѣть особенно вредныя послѣдствія на состояніе войскъ, и 2) что помѣщеніемъ въ Уставѣ общаго правила о наказаніи военно-медицинскихъ чиновъ за нерадѣніе и упущеніе по службѣ устранится необходимость въ исчисленіи многихъ частныхъ видовъ этихъ преступленій, которые могутъ встрѣтиться на практикѣ. Въ концѣ статьи, согласно Уложенію, постановлено правило относительно воспреще-

нія военнымъ врачамъ практики въ томъ случаѣ, когда они будутъ приговорены къ исключенію изъ службы. Въ этомъ отношеніи признано необходимымъ сдѣлать отступленіе отъ правилъ Уложенія, такъ какъ послѣднее опредѣляетъ воспрещеніе врачамъ практики вмѣстѣ съ увольненіемъ ихъ отъ службы; допущеніе же такого воспрещенія возможно лишь при исключеніи виновныхъ изъ службы, такъ какъ увольненіе отъ службы не лишаетъ военнаго врача права на поступленіе на службу вновь, а слѣдовательно и на продолженіе практики (стр. 430).

1) За перечисленныя въ 212 ст. нарушенія, военно-медицинскіе чины могутъ быть подвергаемы взысканіямъ дисциплинарнымъ только въ такомъ случаѣ, когда нарушенія эти не повлекли за собою болѣе или менѣе важныхъ послѣдствій. Въ виду сего судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ нарушеніи правилъ по охраненію сильнодѣйствующихъ и ядовитыхъ веществъ и установивъ въ приговорѣ, что послѣдствіемъ означеннаго нарушенія былъ ошибочный отпускъ больному ядовитаго вещества, пріемъ котораго причинилъ ему *смерть*, не имѣетъ законнаго основанія опредѣлять взысканіе дисциплинарное, а долженъ назначить одно изъ прочихъ, указанныхъ въ 212 ст., наказаній, и именно то, которое наиболѣе соотвѣтствуетъ важности послѣдствій, происшедшихъ отъ небрежнаго исполненія виновнымъ его служебныхъ обязанностей (86|41).

2) 212 ст. XXII опредѣляетъ наказаніе военно-медицинскимъ чинамъ, между прочимъ, за несоблюденіе ими, при отправленіи обязанностей службы, установленныхъ госпитальнымъ уставомъ правилъ; въ Положеніи же о постоянныхъ военныхъ госпиталяхъ, составляющемъ нынѣ XVI книгу С. В. П. 1869 г., въ ст. 129, указывается, что *дежурный врачъ не отлучается изъ госпиталя никуда и ни подъ какимъ предлогомъ безъ вѣдома главнаго врача*. Посему судъ, признавъ подсудимаго младшаго врача Бендерскаго мѣстнаго лазарета, коллежскаго ассесора Е. виновнымъ въ томъ, что, *будучи дежурнымъ врачемъ* въ означенномъ лазаретѣ, *самовольно*, безъ разрѣшенія старшаго врача, *отлучился* изъ лазарета въ г. Бендеры,—неправильно отнесъ это дѣяніе подъ дѣйствіе 161 ст. XXII, вмѣсто 212 ст. той же книги и свода, опредѣляющей наказаніе военно-медицинскимъ чинамъ за нарушеніе ими установленныхъ госпитальнымъ уставомъ правилъ (91|114).

213. За помѣщеніе въ госпиталѣ или лазаретѣ военно-служащихъ, которые подъ предлогомъ болѣзни уклоняются отъ службы, виновные въ томъ военно-медицинскіе чины, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ винѣ ихъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Если же сіе учинено ими изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, за взятки опредѣленнымъ.

214. За отпускъ казенныхъ медикаментовъ или лекарственныхъ веществъ лицамъ посторонним, не имѣющимъ права пользоваться ими

отъ казны, виновные подвергаются, если сіе учинено изъ какихъ либо противозаконныхъ выгодъ:

отвѣтственности, какъ за похищеніе казенной собственности.

Тому же наказанію подвергаются и виновные въ отпускѣ лекарствъ безденежно, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, такимъ лицамъ, которымъ дозволено отпускать оное только за деньги.

215. Независимо отъ сего, военно-медицинскіе и военно-фармацевтическіе чины, за нарушеніе уставовъ врачебныхъ, подвергаются наказаніямъ, установленнымъ 870—900 статьями Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, съ замѣною опредѣляемыхъ Уложеніемъ денежныхъ взысканій и вычета изъ времени службы дисциплинарными наказаніями по усмотрѣнію начальства. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Уложеніемъ назначается временное или постоянное воспрещеніе заниматься врачебною или фармацевтическою практикою или содержать аптеки, военно-медицинскіе и военно-фармацевтическіе чины, подвергаясь тѣмъ же ограниченіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увольняются отъ службы.

Въ ст. 870—906 Улож. содержатся подробныя правила о наказаніяхъ за нарушенія Устава Врачебнаго, совершаемыя врачами и содержателями аптекъ. Въ проектѣ Устава правила по этому предмету изложены были лишь въ 4 статьяхъ, въ томъ предположеніи, что содержащіяся въ Уложеніи постановленія могутъ быть примѣняемы безъ всякаго неудобства и къ чинамъ военно-медиц. вѣдомства. При разсмотрѣніи же проекта найдено однако необходимымъ установить въ нѣкоторыхъ случаяхъ для воен.-медиц. чиновъ замѣну установленныхъ Уложеніемъ взысканій, непримѣнимыхъ въ воен. вѣдомствѣ. Сюда относятся: воспрещеніе врачамъ практики, лишеніе права управлять аптеками или производить фармацевтическую практику, удаленіе отъ управленія аптекою отъ 6 мѣс. до 1 г., лишеніе права на производство фармацевтической практики отъ 1 до 3 лѣтъ, денежныя взысканія и вычетъ изъ времени службы. Всѣ эти взысканія непримѣнимы къ военно-медиц. чинамъ, а потому признано необходимымъ дополнить отдѣленіе III главы XI одною общею статьею, указывающею на замѣну для этихъ чиновъ наказаній, устанавливаемыхъ Уложеніемъ (стр. 691).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при пріемѣ казенныхъ денежныхъ суммъ и вещей, въ казну поставляемыхъ, при требованіи и отпускѣ сихъ предметовъ и при надзорѣ за исполненіемъ договоровъ.

216. За всякое напрасное замедленіе въ пріемѣ денежныхъ суммъ, или предметовъ довольствія войскъ и военныхъ заведеній, или же въ удовлетвореніи кого-либо слѣдующими отъ казны деньгами, или въ выдачѣ квитанцій, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный симъ ущербъ или убытокъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному;

а когда будутъ обстоятельства, особенно увеличивающія вину:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности.

Когда же сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные присуждаются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство.

См. разъясн. ст. 176, п. 3.

217. За пріемъ, по неосмотрительности, провіанта, фуража, вещей и матеріаловъ, не сходныхъ съ образцами, или же не въ опредѣленномъ по договору качествѣ, а равно и за допущеніе, также по неосмотрительности, при пріемѣ чего-либо, обмѣра, обвѣса или же употребленія невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ и за пріемъ провіанта и фуража съ гнилью, или примѣсью извести, песку и т. п., когда при томъ не было умышленнаго ни съ той, ни съ другой стороны обмана или иного преступнаго намѣренія, пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, и взысканію причиненнаго ими казнѣ убытка.

Примѣрное рѣш. 95|89.
См. разъясн. ст. 226 п. 1.

218. Когда означенные въ предшедшей 217 статьѣ поступки совершены пріемщикомъ по предварительной стачкѣ съ поставщикомъ, или хотя и безъ сего, но изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, то виновный, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный имъ казнѣ убытокъ, приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки;

а въ военное время:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и поставщикъ-коммисіонеръ.

Ст. 218 кн. XXII подвергаетъ пріемщика наказанію за лихоимство въ случаѣ принятія имъ отъ поставщика, по предварительной съ нимъ стачкѣ или при отсутствіи таковой, между прочимъ, слѣдуемыхъ въ казну матеріаловъ не въ надлежащемъ количествѣ не только за полученный отъ поставщика подарокъ вещами или деньгами, но и изъ какихъ бы то ни было противозаконныхъ видовъ. Точный смыслъ этой статьи закона не оставляетъ сомнѣнія, что, если, при условіяхъ, въ ней заключающихся, пріемщикомъ были приняты матеріалы не въ надлежащемъ количествѣ, то онъ и подлежитъ наказанію не по 2-ой, а по 1-ой ч. 373 ст. Улож. о Нак. Кромѣ того 2 ч. означенной статьи, согласно буквальному ея смыслу, имѣетъ примѣненіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный въ лихоимствѣ, прежде какого либо нарушенія своихъ по службѣ обязанностей, объявитъ съ раскаяніемъ своему начальству о полученной имъ взяткѣ, слѣдов., если заявленіе подсудимаго сдѣлано уже послѣ нарушенія имъ своего служебнаго долга, то къ дѣянію его во всякомъ случаѣ не можетъ быть примѣнена 2 ч. 373 ст. Улож. (94|104).

219. За принятіе вредныхъ или вредно-дѣйствующихъ отъ подмѣси съѣстныхъ припасовъ, больной скотины, или же испорченныхъ медикаментовъ, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный убытокъ, подвергаются:

1) Когда противозаконный пріемъ учиненъ изъ корыстныхъ видовъ, по стачкѣ съ поставщикомъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

2) Когда не будетъ доказано, что пріемъ учиненъ изъ корыстныхъ видовъ:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или отрѣшенію отъ должности, если только по роду сихъ противозаконныхъ

поступковъ виновные не будутъ подлежать болѣе строгимъ, опредѣленнымъ въ законѣ, наказаніямъ.

На семъ же основаніи подвергается отвѣтственности коммисіонеръ, поставившій вышеозначенные вредные или испорченные предметы.

220. За принятіе отъ поставщика денегъ вмѣсто продуктовъ, вещей и матеріаловъ, по договору въ казну слѣдующихъ, пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ, сверхъ взысканія, не свыше двойной, данной вмѣсто вещей суммы, подвергаются:

отставленію отъ службы;

сверхъ того, если отъ сей сдѣлки произойдетъ какой-либо для казны убытокъ, то оный взыскивается особо какъ съ пріемщиковъ, такъ и съ поставщиковъ вообще.

Но когда означенное преступленіе учинено изъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ, то виновные пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

1) По дѣлу маіора А., виновнаго въ принятіи отъ поставщика денегъ, вмѣсто слѣдовавшихъ къ поставкѣ дровъ,—разъяснено, что судъ имѣлъ право примѣнить къ этому дѣянію ст. 220, причемъ то обстоятельство, что подсудимый, какъ предсѣдатель хозяйственнаго комитета, *не былъ законнымъ пріемщикомъ*, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства совершеннаго проступка и является лишь увеличивающимъ обстоятельствомъ (77|15).

2) Опредѣляемое въ 220 ст. *взысканіе въ двойномъ количествѣ суммы*, данной вмѣсто вещей, *назначается въ видѣ штрафа, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки*, и при томъ соединяется съ исправит. наказаніемъ—отставленіемъ отъ службы; поэтому, если подсудимый, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, приговоренъ къ уголовн. наказанію, не сопровождающемуся наложеніемъ денежнаго штрафа, то онъ не можетъ подлежать денежн. взысканію въ видѣ штрафа (74|242).

3) Сущность рѣшенія Гл. В. Суда 74|242 сводится къ тому, что опредѣляемый по 220 ст. XXII денежный штрафъ поглощается, по общимъ правиламъ, уголовнымъ наказаніемъ. Поэтому воен. окр. судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ по 2 ч. 220 ст. XXII и опредѣливъ ему исправительное наказаніе по 373 ст. Улож. о Наказ., вполнѣ правильно приговорилъ его, сверхъ личнаго наказанія, еще и къ денежному взысканію, которое, какъ то видно ихъ точнаго смысла 220 ст. XXII, имѣетъ примѣненіе къ обѣимъ частямъ означенной статьи закона (93|90).

4 *Постановленіе послѣдней части 220 ст.* и соотвѣтствующей ей 493 ст. Уложенія о томъ, что убытокъ казны, происшедшій отъ противозаконной сдѣлки пріемщика съ поставщикомъ, взыскивается особо съ пріемщиковъ и поставщиковъ вообще, *не можетъ быть понимаемо* въ томъ смыслѣ, что *убытокъ* долженъ быть *взыскиваемъ въ полномъ количествѣ съ обѣихъ сторонъ отдѣльно*, такъ какъ при

подобномъ толкованіи вознагражденіе принимало бы характеръ денежнаго штрафа, о которомъ особо упоминается въ этихъ же статьяхъ (74|242).

221. За продажу пріемщиками подрядчикамъ или поставщикамъ и за выдачу имъ въ ссуду предметовъ довольствія, которые по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы сіи предметы и были собственностію пріемщиковъ, какъ сіи послѣдніе, такъ и поставщики-коммисіонеры подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Предсѣдатель строительной коммисіи, завѣдывая постройкою казармъ для бригады, разрѣшилъ отпустить одному изъ подрядчиковъ по этой постройкѣ, по его просьбѣ, заимообразно, для собственныхъ его, подрядчика, надобностей, нѣкоторое количество принятыхъ строительною коммисіею матеріаловъ, съ условіемъ пополненія подрядчикомъ отпущенныхъ ему предметовъ такими же матеріалами, или удержаніемъ стоимости таковыхъ изъ причитавшихся этому подрядчику, за исполненныя имъ поставки и работы, платежей. Военный Министръ, усматривая, что хотя заимообразный отпускъ матеріаловъ былъ разрѣшенъ предсѣдателемъ съ вѣдома строительной коммисіи и вполнѣ обезпечивался должными казною подрядчику суммами, тѣмъ не менѣе предсѣдатель не имѣлъ права разрѣшать, хотя бы и заимообразно, отпуска частному лицу предметовъ, уже принятыхъ коммисіею и составлявшихъ собственность казны, приказомъ по воен. вѣдомству 89|123 объявилъ выговоръ предсѣдателю за допущенное неправильное распоряженіе казенными матеріалами.

222. Если въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ производится платежъ денегъ какому либо лицу, будетъ показано, что слѣдовавшіе къ поставкѣ въ казну предметы привезены въ срокъ, между тѣмъ они были доставлены подрядчикомъ или поставщикомъ послѣ опредѣленнаго срока, а деньги выданы сполна, безъ вычета за просрочку, или показано будетъ большее противъ дѣйствительно принятаго количества, или то, чего вовсе въ пріемъ не поступало, то пріемщики, а равно поставщики-коммисіонеры, въ семъ преступленіи завѣдомо участвовавшіе, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги по дѣламъ службы.

Сверхъ того, взыскивается съ нихъ цѣна предметовъ, ложно показанныхъ принятыми, сданными, или поставленными, и съ подрядчика-коммисіонера взыскивается она независимо отъ возврата денегъ, имъ полученныхъ за предметы, которые были ложно показаны поставленными.

А. Цѣль преступленія.

1) Въ жалобѣ по дѣлу шт.-кап. К., виновнаго въ томъ, что онъ выдалъ поставщику провіанта квитанцію въ пріемѣ отъ него провіанта, который въ пріемъ не поступалъ, а находился въ вѣдѣніи поставщика и былъ сложенъ въ частномъ амбарѣ, — объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимому 222 ст., такъ какъ статья эта, предусматривая выдачу квитанціи на поставку провіанта, котораго въ пріемѣ не оказалось, требуетъ, чтобы дѣяніе это было сдѣлано съ корыстною цѣлью; между тѣмъ корыстная цѣль въ настоящемъ случаѣ судомъ не признана. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 222 ст., *виновные въ выдачѣ квитанціи въ полученіи предметовъ, которые въ казну не поступили, подвергаются наказанію, какъ за подлоги по службѣ, независимо отъ цѣли, съ которою дѣйствіе это совершено*; а какъ изъ приговора видно, что показанный въ квитанціяхъ, выданныхъ подсудимымъ К., провіантъ въ казну не поступалъ, а находился въ частномъ амбарѣ поставщика, то судъ правильно дѣяніе это подвелъ подъ дѣйствіе 222 ст. (72/34, 74|181).

Б. Опредѣленіе личнаго наказанія по 222 ст.

2) Виновные въ совершеніи преступленія, предусм. 222 ст., подлежатъ наказанію по 362 Улож. о нак., а не по 240 и 241 ст. Воин. Уст., такъ какъ этими послѣдними статьями предусматриваются спеціальные подлоги, а именно—точно обозначенные въ этихъ статьяхъ (84/106).

См. ниже п. 5.

В. Опредѣленіе денежнаго взысканія по 2 ч. 222 ст.

3) По точному смыслу 222 ст. XXII, а равно и по мѣсту, занимаемому этою статьею въ главѣ «о преступленіяхъ и проступкахъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго», ясно видно, что установленной въ упомянутой статьѣ отвѣтственности подлежатъ лишь состоящія на службѣ должностныя лица военнаго вѣдомства и въ томъ числѣ поставщики—коммисіонеры, которые, нарушая обязанности службы наравнѣ съ пріемщиками, должны подлежать и равному съ послѣдними наказанію (Сборникъ законодат. работъ по составл. Воин. Устава о наказ., стр. 478). Засимъ указаніево 2-й части 222 ст. XXII кн. на «подрядчика—коммисіонера» представляется неболѣе какъ редакціонною неточностью, такъ какъ, согласно 110 ст. XVIII С. В. П. 1869 г. (изд. 1882 г.), при коммисіонерскомъ способѣ заготовленія по военному вѣдомству, исполненіе операціи возлагается на чиновниковъ, именуемыхъ, въ отличіе отъ коммерческаго заготовителя (ст. 95—107 и послѣд. XVIII кн.) и подрядчика (ст. 14—28 и послѣд. XVIII кн.), коммисіонерами или поставщиками—коммисіонерами, каковые и разумѣются во 2-й части означенной выше статьи XXII кн.-По этимъ соображеніямъ Г. В. Судъ нашелъ, что подсудимый П., какъ подрядчикъ, а не коммисіонеръ, коимъ, какъ частное лицо, и не могъ быть, неправильно былъ приговоренъ, сверхъ назначеннаго ему личнаго наказанія, къ денежному взысканію, опредѣляемому по 2 ч. 222 ст. XXII кн. (95|5).

4) Полковники Ш. и А. признаны были, между прочимъ, виновными въ томъ, что, въ бытность перваго предсѣдателемъ коммисіи по отопленію воинск. помѣщеній, а втораго непремѣннымъ членомъ этой коммисіи,—вопреки 1573 ст., ч. IV, кн. 2, С. В. П. 1859 г. и заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, безъ уважительной законной причины, принимали дрова на дворы крѣпости позже чѣмъ слѣдовало, а также, что выдавали подрядчику квитанціи въ полученіи дровъ полностію до окончательной поставки ихъ во дворы крѣпости и на недоставшее количество дровъ, въ каждый періодъ не менѣе 80 сажень, брали отъ подрядчика контръ-квитанціи. Въ жалобѣ объяснено: 1) что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимыхъ 222 ст., потому что, признавъ, что не всѣ дрова были подвозимы во дворы крѣпости къ тому времени, когда выдавалась подрядчику квитанція, судъ не вошелъ въ обсужденіе вопроса о томъ, были ли дрова принимаемы отъ подрядчика, оставаясь и внѣ дворовъ крѣпости, или же они вовсе въ пріемъ не поступали, а оставались въ распоряженіи подрядчика; отъ разрѣшенія же этого вопроса зависѣло примѣненіе законовъ о наказаніи, такъ какъ поздняя доставка дровъ во дворы крѣпости отнесена судомъ къ превышенію власти, и слѣдовательно, если признать, что дрова были принимаемы отъ подрядчика до доставленія ихъ на дворы крѣпости, то выдача ему квитанціи ранѣе доставленія дровъ на крѣпостные дворы не составляетъ никакого преступленія. 2) Судъ, признавъ, что перетребованіе дровъ было совершено подсудимыми неумышленно, въ то же время опредѣлилъ отнести на нихъ полагаемое 222 ст. денеж. взысканіе за такое перетребованіе, по точному опредѣленію размѣра этого взысканія, согласно 2 п. 62 ст. Уст., въ администр. порядкѣ; между тѣмъ ст. 222 полагаетъ денежное взысканіе не за перетребованіе, а за ложное показаніе къ пріему такихъ предметовъ, которые въ пріемъ не поступали; статья же 62 опредѣляетъ правила о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ преступленія, а неумышленное перетребованіе дровъ не можетъ быть признано преступленіемъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ не заключается никакой неправильности въ постановкѣ судомъ вопросовъ, такъ какъ въ виду 1951 ст. X т. ч. I Св. Зак. Гражд., по которой исполненіе поставки считается со дня доставленія припасовъ или вещей въ то мѣсто, куда по условію надлежало сдѣлать поставку, суду вовсе не предстояло надобности разрѣшать вопроса о томъ, были ли всѣ дрова принимаемы отъ поставщика до поставки ихъ во дворы крѣпости, или же оставались въ его распоряженіи, такъ какъ для суда, опредѣлявшаго виновность подсудимыхъ, было безразлично, гдѣ находились дрова, но *достаточно того, что къ опредѣленному сроку невсѣ дрова были перевозимы, согласно условію, во дворы крѣпости, а между тѣмъ поставщику были выдаваемы квитанціи въ пріемѣ дровъ сполна, вслѣдствіе чего онъ освобождался отъ вычета за просрочку*, и примѣненіе къ такому дѣянію подсудимымъ 222 ст. оказывается правильнымъ. Точно также не заслуживаетъ уваженія жалоба на неправильное обращеніе на подсудимыхъ денежнаго взысканія за перетребованныя дрова, такъ какъ, на основаніи 68 ст., зло, сдѣланное случайно, не вмѣняется въ вину лишь въ такомъ случаѣ, когда со стороны учинившаго оное не было при томъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ, а какъ *перетребованіе дровъ произошло хотя и безъ умысла* со стороны подсудимыхъ, *но* во всякомъ случаѣ *доказываетъ невнимательность ихъ къ служ. обязанностямъ, то такое дѣяніе ихъ не можетъ оставаться безнаказаннымъ*, тѣмъ болѣе, что, въ

силу Высочайше утвержд. положенія Воен. Совѣта, объяв. въ прик. по воен. вѣд. 71/137, виновные въ неумышленномъ перетребованіи дровъ подвергаются, независимо отъ денежнаго взысканія по стоимости перетребованія, одному изъ дисц. взысканій. Такимъ образомъ судъ, согласно со смысломъ приведеннаго приказа, правильно назначилъ подсудимымъ денеж. взысканіе за перетребованныя дрова, *независимо* отъ такого же взысканія, полагаемаго по 222 ст. за преждевременную выдачу поставщику дровъ квитанціи (74/181).

5) Подполковникъ Н. былъ признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что вслѣдствіе денежной сдѣлки съ поставщикомъ Гальпериномъ, онъ потребовалъ отъ послѣдняго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1877 г. и въ томъ же мѣсяцѣ 1878 г. каждый разъ по 400 четвертей муки, тогда какъ по наличному числу людей и по числу ожидавшихся въ баталіонъ новобранцевъ слѣдовало потребовать провіантъ въ значительно меньшемъ количествѣ. Судъ, имѣя въ виду, что, по открытіи сего злоупотребленія, подполковникомъ Н. была внесена сумма 359 руб., соотвѣтствующая размѣру понесеннаго казною убытка отъ разности цѣнъ на муку въ 1877, 1878 и 1879 годахъ, отнесъ дѣяніе подсудимаго къ преступл., предусм. 224 ст. и 2 ч. 232 ст. и независимо отъ уголовнаго наказанія присудилъ его къ штрафу въ 100 руб. и 2) въ томъ, что въ пріемѣ отъ Гальперина всего означеннаго въ предъидущемъ пунктѣ количества провіанта онъ выдалъ ему квитанціи въ 1877 г. 30 ноября и въ 1878 г. 1 декабря, тогда какъ на самомъ дѣлѣ въ послѣднихъ мѣсяцахъ того и другаго года поступило отъ Гальперина въ баталіонъ не болѣе какъ по 100 четвертей муки. За это дѣяніе судъ опредѣлилъ подсудимому наказаніе по 222 ст. Воин. Уст. и 362 Улож., со взысканіемъ, какъ съ виновнаго, выдавшаго квитанціи, такъ и съ подрядчика, стоимости продукта, ложно показаннаго принятымъ, исчисливъ стоимость продукта по подряднымъ цѣнамъ, — по 4368 руб. съ каждаго. Кромѣ того судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіяхъ, предусм. 373, 378 ст. Улож., 240 и 234 Воин. Уст., и избравъ для подсудимаго послѣднее изъ указанныхъ преступленій — ссылку въ Сибирь на поселеніе, назначилъ это наказаніе по совокупности всѣхъ преступленій, а затѣмъ, смягчивъ наказаніе на 2 степени, приговоривъ подполковника Н. къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по 2 ст. 31 ст. Улож., со взысканіемъ съ него указанныхъ выше денежныхъ штрафовъ—100 руб. и 4368 руб. Въ жалобѣ объяснено, что судъ не имѣлъ основанія присуждать подсудимаго къ денежному взысканію въ размѣрѣ 4368 руб., такъ какъ по признанію самаго суда весь убытокъ казны, происшедшій отъ преждевременной выдачи поставщику квитанцій въ пріемѣ муки, составляетъ лишь 559 руб., которые и были имъ внесены немедленно по обнаруженіи ошибки. *Г. В. Судъ* разъяснилъ, что соображеніе это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ опредѣленное во 2 ч. 222 ст. денежное взысканіе имѣетъ характеръ *придаточнаго наказанія*, указаннаго въ ст. 35 Воинс. Уст., которое не лишаетъ казну права пополнить сверхъ того свои убытки въ административномъ порядкѣ, что видно изъ того, что по точному смыслу приведеннаго постановленія — съ подрядчика-коммисіонера цѣна продуктовъ, ложно показанныхъ принятыми, взыскивается независимо отъ возврата денегъ, полученныхъ имъ за эти предметы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, независимо отъ жалобы, Г. В. Судъ разъяснилъ, что, назначивъ подсудимому по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, строжайшее изъ наказаній, а именно: опредѣлен. 234 ст. Воин. Уст. за подлогъ съ цѣлью сокрытія растраты—ссылку въ Сибирь на поселеніе, судъ не

имѣлъ уже законнаго основанія присуждать его вмѣстѣ съ тѣмъ: 1) къ опредѣленному во 2 ч. 232 ст Воин. Уст. денежному взысканію въ размѣрѣ 100 руб. и 2) къ такому же взысканію, опредѣленному 222 ст. за незаконную выдачу квитанцій въ размѣрѣ 4368 руб., такъ какъ всѣ означенныя денежныя взысканія, опредѣленныя въ законѣ за другія менѣе важныя преступленія подсудимаго, въ силу правилъ о совокупности, поглащаются болѣе строгимъ наказаніемъ, назначеннымъ подполковнику Н., т. е. ссылкою въ Сибирь на поселеніе; причемъ то, обстоятельство, что, судъ понизивъ подсудимому наказаніе на 2 степ., перешелъ въ окончательномъ результатѣ, по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, не имѣетъ въ этомъ отношеніи никакого значенія. Помимо изложеннаго, постановленіе о наложенныхъ на подсудимаго каждаго изъ указанныхъ взысканій въ отдѣльности, а не наибольшаго, находится въ противорѣчіи, въ частности, съ 8 п. 152 ст. Улож. (82|227).

Г. Примѣрныя рѣшенія.

6) Смотритель продовольственнаго магазина З. признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что въ выданной имъ подрядчику квитанціи ложно удостовѣрилъ о доставленіи послѣднимъ въ магазинъ 76 четвертей муки, каковая мука будто бы получена въ магазинѣ, тогда какъ въ дѣйствительности означенная мука отъ подрядчика получена не была, но вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ установлено, что въ упомянутой квитанціи показана мука, находившаяся къ тому времени въ магазинѣ на лицо въ дѣйствительности и пріобрѣтенная подсудимымъ частью на наличныя деньги, частью обманнымъ путемъ. Обсуждая свойство описаннаго дѣянія, воен. окр. судъ нашелъ, что ст. 222 кн. XXII предусматриваетъ присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества съ употребленіемъ подлога, т. е. для состава этой статьи необходимо, чтобы показанное въ квитанціи имущество вовсе въ казну не поступало, либо поступило бы въ меньшемъ количествѣ противъ показаннаго. Посему, имѣя въ виду, что все показанное въ квитанціи количество муки (76 четвертей) поступило въ казну въ дѣйствительности, судъ не счелъ возможнымъ примѣнить 222 ст. и призналъ, что обсуждаемое дѣяніе не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а является послѣдствіемъ, входящимъ въ составъ другаго преступленія, въ которомъ также признанъ виновнымъ З. и которое предусмотрѣно 220 ст. XXII.— Гл. В. Судъ нашелъ, что въ вышеописанномъ дѣяніи заключаются всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 222 ст. XXII, а потому воен. окр. судъ обязанъ былъ, въ силу этой статьи закона, опредѣлить подсудимому наказаніе, какъ за одлогъ по службѣ, по 362 ст. Улож. о Нак. (93|90).

См. выше п. п. 1 и 4.

223. За притѣсненіе частныхъ лицъ при пріемѣ отъ нихъ въ казну издѣлій или иныхъ произведеній, или же поставляемыхъ ими вещей, припасовъ или матеріаловъ, или при освидѣтельствованіи сихъ вещей, припасовъ, матеріаловъ или работъ, когда они сходны съ договорными условіями и образцами, а равно и за удержаніе слѣдующихъ

къ выдачѣ квитанцій, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный имъ убытокъ, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или взысканію дисциплинарному.

Когда же сіе учинено изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, то виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство.

224. За излишнее требованіе или отпускъ въ излишнемъ количествѣ денежныхъ суммъ и другихъ предметовъ, когда сіе учинено умышленно, изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 232 устава.

а) Въ Высочайше утверж. 10 апрѣля 1871 г. положеніи Воен. Совѣта, объявленнаго въ прик. по воен. вѣдом. 1871 г., № 137, изложено: «Военный Совѣтъ, по обсужденіи вопроса о взысканіи вдвое за неправильно вытребованные предметы довольствія, нашелъ: 1) что правило это, введенное въ первый разъ въ военное законодательство въ 1808 г. съ цѣлію, на сколько возможно, оградить какъ правильность составленія требовательныхъ вѣдомостей, такъ и тщательность ихъ провѣрки, вызвано было дѣйствительно необходимостью при прежнемъ устройствѣ какъ контроля, повѣрявшаго расходы спустя долгое время послѣ ихъ производства, такъ и самаго полковаго хозяйства, недавшаго ручательства въ томъ, что излишне вытребованныя вещи поступятъ непремѣнно въ пользу войскъ; 2) что въ настоящее время обстоятельства, вызвавшія означ. законъ, не существуютъ болѣе; напротивъ, съ кореннымъ измѣненіемъ системы ревизіи и при гласности полк. хозяйства, случаи перетребованія довольствія въ пользу командировъ частей или другихъ чиновъ стали почти немыслимыми, и невѣрности, встрѣчающіяся въ полковыхъ требованіяхъ, не могутъ быть приписаны ничему иному, какъ ошибкѣ, и 3) какъ бы рѣдки ни были злоупотребленія, для преслѣдованія ихъ существуетъ общій законъ, карающій всякое съ корыстною цѣлью присвоеніе казеннаго имущества; но дальнѣйшее сохраненіе и, притомъ, для одного только воен. вѣдомства закона, преслѣдующаго ошибки, не представляется справедливымъ и удобнымъ, тѣмъ болѣе, что, вмѣсто пользы, система двойныхъ взысканій, какъ видно изъ заявленій воен. начальниковъ, приноситъ положительный вредъ полковому хозяйству, заставляя опытныхъ офицеровъ уклоняться отъ должности квартимейстера и казначея. Въ виду этихъ соображеній Военный Совѣтъ нашелъ, что хотя ошибки, дающія поводъ заключать о нѣкоторой небрежности въ составленіи требованія довольствія, и не могутъ оставаться безнаказанными, но наказаніе во всякомъ случаѣ должно быть сообразно со степенью вины, и потому положилъ:

1) Оставивъ въ своей силѣ существующее правило наложенія взысканій на требователей за перетребованное довольствіе, впредь до пересмотра этого вопроса постановить, что *за неправильное требованіе предметовъ довольствія* виновные подлежатъ: а) если неправильность произошла *отъ ошибки или небрежности*,

безъ злаго умысла,—взысканію стоимости перетребованныхъ вещей и сверхъ того дисциплинарному взысканію, по усмотрѣнію ближайшаго начальства, б) если же неправильное требованіе произошло *съ корыстною цѣлью*,—отвѣтственности по существующимъ законамъ, и

2) Измѣненіе согласно этому надлежащихъ статей С. В. П. предоставить Главному Военно-Кодификаціонному Комитету».

б) Въ Высочайше утвержд. же 16 сент. 1871 г. положеніи Воен. Совѣта, объявл. въ прик. по воен. вѣдом. 71/294, изложено, что Воен. Совѣтъ положилъ: «силу и *дѣйствіе* Высоч. утвержд. 10 апр. 1871 г, положенія Воен. Совѣта, объявленнаго въ *прик. по воен. вѣдом.* 71/137, объ ограниченіи неумышленныхъ перетребованій предметовъ довольствія взысканіемъ ординарнымъ: 1) *распространить* на всѣ тѣ неправильныя перетребованія предметовъ довольствія, которыя хотя обнаружились до обнародованія этого положенія, но окончательно опредѣлены и предписаны ко взысканію по изданіи этого закона, и 2) *не распространять* на тѣ взысканія и начеты, которые окончательно опредѣлены и къ исполненію предписаны до изнанія этого новаго закона».

По разъясненію *Гл. Воен. Суда*, требованіе, *по незнанію правилъ отчетности* и при отсутствіи корыстной цѣли, фуража на двухъ не существующихъ лошадей — правильно подведено подъ 224 ст. XXII и Высочайше утвержденное 10 апрѣля 1871 г. положеніе Военнаго Совѣта, объявленное въ приказѣ по воен. вѣд. 71/137 (92/38).

225. За выдачу денегъ, или другихъ предметовъ прежде установленныхъ на то законами сроковъ, безъ особаго на сіе разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ съ той суммы денегъ, или цѣны того имущества, которыя неправильно выданы;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину,

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

Когда же сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные, сверхъ денежнаго взысканія, назначеннаго въ сей статьѣ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

226. За отпускъ поврежденныхъ или испорченныхъ припасовъ, или вещей, виновные въ томъ по одной лишь неосмотрительности подвергаются, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ущербъ:

взысканію дисциплинарному;

а въ случаѣ обстоятельствъ, особенно увеличивающихъ вину:

исключенію изъ службы, или оставленію отъ оной.

Но когда сіе учинено умышленно, изъ какихъ-либо противозакон-

ныхъ видовъ, то виновный, независимо отъ обязанности вознаградить за причиненный имъ ущербъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей или четвертой степенямъ 20 ст. сего устава;

или, если поступокъ былъ соединенъ съ принужденіемъ пріемщика:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за вымогательство.

1) На основаніи 217 и 226 ст. подлежатъ отвѣтственности какъ пріемщики, такъ равно и лица, отпускавшія недоброкачественные продукты. Поэтому виновность пріемщика въ противозаконномъ пріемѣ дурныхъ продуктовъ не можетъ вліять на невмѣненіе или уменьшеніе вины лица, отпускавшаго такіе продукты (80|116).

2) Виновность подсудимаго въ отпускѣ войскамъ изъ ввѣреннаго ему магазина, по неосмотрительности, недоброкачественной муки, затхлой и негодной къ сдобренію, вслѣдствіе чего выпеченные изъ нея сухари оказались негодными къ употребленію, вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе 226 ст. (80|116).

3) Признавъ подсудимаго—смотрителя продовольств. магазина—виновнымъ въ отпускѣ войскамъ недоброкачественной муки и въ пріемѣ въ магазинъ негодныхъ къ употребленію сухарей, судъ обязанъ, на основ. 217 и 226 ст., сверхъ личнаго взысканія, опредѣлить и взысканіе съ виновнаго происшедшихъ отъ преступленія убытковъ казны (80|116).

4) Особо увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, предусм. 2 ч. 226 ст., можетъ быть признана—особенная важность порученія, имѣвшая цѣлью обезпечить продовольствіе войскъ во время войны, и правильность признанія такого обстоятельства, какъ разрѣшаемаго по внутр. убѣжденію судей, не подлежитъ провѣркѣ въ кассац. порядкѣ (80|116).

227. За промедленіе, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денежныхъ суммъ, или вещей, или же иныхъ предметовъ, а равно и за промедленіе въ запискѣ оныхъ на приходъ, или за удержаніе безъ законныхъ причинъ, по окончаніи порученія, остатковъ отъ казенныхъ денегъ и непредставленіе оныхъ по принадлежности, виновный подвергается:

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности,

и съ него взыскиваются вдвое казенные проценты съ той суммы денегъ, или съ цѣны того имущества, которыя были въ его рукахъ, за все время передержанія имъ оныхъ, со дня полученія предписанія о выпискѣ ихъ въ расходъ.

1) Кап. Г. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, въ бытность командующимъ ротою, отправясь въ командировку и взявъ съ собою бывшія у него по долж-

ности залоговыя деньги поставщика мяса, въ количествѣ 59 руб., онъ, не растрачивая этихъ денегъ, удерживалъ ихъ при себѣ и послѣ окончанія подряда, но во время судеб. засѣданія внесъ изъ нихъ 9 руб., а остальные 50 руб. обязался внести немедленно. Судъ примѣнилъ къ этому дѣянію 227 ст. на томъ основаніи, что, при отправленіи въ командировку сдавъ роту по наружной только части, хотя подсудимый и не получилъ приказанія сдать въ то же время бывшія у него на рукахъ денежныя суммы, но какъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, онъ послѣ того не возвратился изъ командировки въ роту, а между тѣмъ окончился уже срокъ подряда, то обязанъ былъ представить деньги;—удержавъ же ихъ при себѣ, онъ тѣмъ самымъ лишилъ поставщика возможности получить деньги своевременно. Затѣмъ, до объявленія приговора въ окончательной формѣ, подсудимый внесъ причитающіеся съ него подрядчику 50 руб. Разсматривая это дѣло, вслѣдствіе протеста прокурора, полагавшаго примѣнить къ подсудимому 232 ст., Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго ближе подходитъ подъ 227 ст., которая *существеннымъ условіемъ поставляетъ лишь то, чтобы деньги во время удержанія ихъ не были ни присвоиваемы, ни растрачиваемы*, чего по настоящему дѣлу и не признано, и *подсудимый до объявленія приговора въ окончательной формѣ внесъ сполна удержанныя имъ деньги* (74|175).

2) Судомъ признано, что унт.-оф. К., будучи начальникомъ партіи новобранцевъ и имѣя на рукахъ казенныя деньги, не представилъ изъ нихъ, по окончаніи командировки, *вслѣдствіе небрежной отчетности и незнанія въ точности суммы*, которая подлежала возвращенію въ казну, 9 р., записавъ ихъ въ приходо-расходную тетрадь выданными новобранцамъ на ужины, тогда какъ въ дѣйствительности они выданы не были; по выясненіи же суммы, немедленно внесъ 9 р.; при этомъ судомъ установлено, что подсудимый совершилъ означенное дѣяніе *неумышленно*, безъ намѣренія обратить деньги въ свою пользу и *безъ корыстныхъ видовъ, ничего на самомъ дѣлѣ не растративъ и не присвоивая себѣ*. Также *не умышленно и безъ всякихъ корыстныхъ видовъ* подсудимый К. записалъ въ разныхъ мѣстахъ помянутой приходо-расходной тетради 20 р. выданными на руки новобранцамъ, тогда какъ эти деньги были израсходованы имъ, частью съ согласія самихъ новобранцевъ, *на разныя нужды партіи*, безъ выдачи ихъ на руки. Первое дѣяніе правильно отнесено подъ понятіе преступленія, предусмотрѣннаго 227 ст. XXII, такъ какъ унтеръ-офицеръ К. не представилъ 9 руб. по принадлежности исключительно потому, что, *вслѣдствіе небрежнаго и неправильнаго веденія отчетности, не зналъ настоящей суммы остатка*. Равнымъ образомъ и вторая виновность подсудимаго правильно отнесена *подъ дѣйствіе 177 ст. XXII*, такъ какъ по означенной статьѣ закона подвергаются наказанію начальники, *удержавшіе жалованье или другія* слѣдующія подчиненнымъ *деньги или довольствіе* безъ корыстной цѣли, а *для употребленія на расходъ по ввѣренной ему части*, въ чемъ именно и признанъ виновнымъ подсудимый К., израсходовавшій на различныя нужды ввѣренной ему партіи деньги, подлежавшія выдачѣ на руки новобранцамъ (92|11).

См. разъясн. ст. 176 п. 4, 229 и 236 п. 13.

228. За упущенія въ присмотрѣ за работами, по договору съ казною производимыми, или въ освидѣтельствованіи предметовъ довольствія, или работъ, виновный подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или взысканію дисциплинарному,

и сверхъ сего обязанъ вознаградить за причиненный имъ казнѣ убытокъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества.

229. За небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ, или другаго казеннаго или частнаго имущества, виновный подвергается:

взысканію дисциплинарному;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Когда же вслѣдствіе такого небреженія послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ, или инаго имущества, коего храненіе было ему ввѣрено, или въ мѣстѣ храненія онаго случится пожаръ, или иное несчастіе, то онъ, сверхъ сего, на основаніи статьи 62 сего устава,

обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того понесенные.

Въ военное время, если такое небреженіе будетъ имѣть послѣдствіемъ затрудненіе въ довольствіи войскъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ.

Примѣчаніе. Правила сей статьи не распространяются на тѣ случаи, въ коихъ взысканіе за небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными по какой-либо части военнаго управленія постановленіями.

А. Общія условія примѣненія 229 ст.

1) Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ небрежномъ храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества, обязанъ излагать въ приговорѣ и тѣ дѣйствія, которыя указываютъ на небрежность подсудимаго, а не опредѣлять преступленіе юридическимъ терминомъ (85|85, 94|31).

2) По дѣлу шт.-кап. В. разъяснено, что законъ о бездѣйствіи и превышеніи власти можетъ быть примѣняемъ къ такимъ упущеніямъ или нарушеніямъ служебн. обязанностей, которыя спеціально не предусмотрѣны закономъ; виновность же подсудимаго въ томъ, что онъ *не всегда присутствовалъ при работахъ нижн.*

чиновъ въ складъ, гдѣ хранился ломъ мѣди и, довѣряя ключъ отъ склада, дозволялъ входить съ оный безъ себя подвѣдомственнымъ ему низш. чинамъ, послѣдствіемъ чего оказался недостатокъ лома мѣди, выражая небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго ему по службѣ казен. имущества, спеціально предусм. 229 ст. (74|126).

3) Ст. 229 предусматриваетъ небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ имущества, а не какихъ либо бумагъ или документовъ о расходѣ этого имущества,—поэтому утрата по небреженію такихъ ввѣренныхъ по службѣ бумагъ наказуема не по 229, а по ст. 146 п. 9 Улож. (78|188).

4) Невнимательное и небрежное веденіе отчетности и одновременное съ этимъ неправильное израсходованіе, вслѣдствіе той же небрежности, ввѣренныхъ по службѣ денегъ—составляетъ одно дѣяніе, предусмотр. 229 ст. (79|34).

Б. Объектъ прест. дѣянія—ввѣренное по службѣ имущество.

5) 229 ст. XXII предусматриваетъ небрежное храненіе имущества *ввѣреннаго по службѣ*. По этому вещи класснаго топографа Н., порученныя подсудимому М. *для перевозки* класснымъ же топографомъ Е., при которомъ онъ состоялъ *въ качествѣ казенной прислуги*, немогутъ признаваться такимъ имуществомъ, утрата или растрата котораго подвергала бы виновнаго отвѣтственности по 229 и 232 ст. XXII. Посему подсудимый М., какъ признанный виновнымъ *въ недосмотрѣ за ввѣренными его охраненію вещами*, послѣдствіемъ чего была пропажа швейной машины, подлежалъ взысканію лишь по дисциплинарному уставу, какъ за маловажный проступокъ (91|51).

См. разъясн. ст. 232.

В. Особо увеличивающія вину обстоятельства.

6) Къ числу особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, упомянутыхъ во 2 ч. 229 ст. относятся лишь такія, которыя входятъ *въ составъ самаго проступка*, а не тѣ общія—увеличивающія вину обстоятельства, которыя предусмотрѣны 129 и 131 ст. Улож. и 76—78 ст. Устава. Поэтому напр. совершеніе проступка, наказуемаго по 229 ст., *во время исполненія служебныхъ обязанностей*, не дастъ основанія для примѣненія 2 ч. 229 ст. (88|198).

7) Если истребленіе *пожаромъ* казеннаго имущества входило *существеннымъ признакомъ* въ установленную *виновность* подсудимаго, выразившую собою небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества (затопилъ печь въ пейхгаузѣ, не удостовѣрившись въ ея исправности), то выдѣленіе означеннаго признака виновности въ *особо увеличивающее* вину *обстоятельство* представляется неосновательнымъ, почему и примѣненіе 2 ч. 229 ст. неправильно (87|78).

8) Судъ, признавъ подсудимаго казака Ц. виновнымъ въ небреженіи о сохраненіи ввѣреннаго его охранѣ лѣснаго участка, послѣдствіемъ чего была порубка лѣса, и установивъ, съ одной стороны, что небрежность подсудимаго, обязанность котораго заключалась исключительно только въ охраненіи лѣса, выразилась *въ самовольныхъ отлучкахъ и пьянствѣ*, а съ другой, *что эти отлучки были продол-*

жительны и многократны, имѣлъ полное право примѣнить къ виновности казака Д. 2 ч. 229 ст. XXII, такъ какъ многократныя и продолжительныя отлучки сего нижняго чина, свидѣтельствуя *о крайне небрежномъ исполненіи имъ обязанностей службы, являлись тѣми особенно увеличивающими вину Д. обстоятельствами*, которыя входили въ *составъ* совершеннаго имъ *преступленія* (91|122).

Г. Примѣненіе 2 ч. 229 ст.

9) По дѣлу унт.-офиц. Б., виновнаго въ томъ, что, будучи отправленъ съ транспортомъ казен. вещей, онъ недостаточно внимательно смотрѣлъ за цѣлостію транспорта, вслѣдствіе чего произошла пропажа вещей, —Г. В. Судъ нашелъ, что инструкція транспортному начальнику, выданная изъ вещеваго склада, которою руководствовался судъ при обращеніи убытковъ казны на подрядчика, не можетъ быть признаваема, въ отношеніи къ 229 ст., такимъ особымъ постановленіемъ, которое исключаетъ собою примѣненіе этой статьи при опредѣленіи взысканія съ виновныхъ за убытки, происшедшіе отъ небрежнаго храненія казен. имущества, на томъ основаніи, что подобная инструкція, по разъясненію Главн. Инт. Управленія, не утверждается въ порядкѣ законодательномъ и имѣетъ значеніе лишь простаго предписанія транспортному начальнику, для руководства въ его дѣйствіяхъ; разграниченіе же случаевъ отвѣтственности транспортныхъ начальниковъ и перевозочныхъ подрядчиковъ изложено въ ст. 60 полож. объ Интенд. Складахъ (прилож. къ ст. 965, ч. I. кн. IV Св. В. П. 1859 г., по V прод.), на основаніи которой подрядчикъ обязанъ отвѣчать за цѣлость вещей лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вещи повреждены отъ небрежности извозчиковъ: черезъ опрокидываніе возовъ, подмочку отъ потопленія, потирку и утрату вещей, если тюки или ящики, по наружномъ освидѣтельствованіи, окажутся прорванными или поломанными, а также за утрату тюковъ и ящиковъ въ пути, по винѣ тѣхъ же извозчиковъ. А такъ какъ по дѣлу не видно, чтобы ущербъ казны послѣдовалъ по одному изъ тѣхъ случаевъ, отвѣтственность за которые, согласно приведенной 60 ст. положенія, возлагается на подрядчика, то судъ не имѣлъ основанія обращать на подрядчика пополненія происшедшихъ отъ того убытковъ, но обязанъ былъ, согласно 2 полов. 229 ст., денеж. отвѣтственность возложить на подсудимаго, какъ признаннаго виновнымъ въ небреженіи о сохраненіи ввѣреннаго ему по службѣ казен. имущества (73|237).

10) Поруч. М. признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя въ должности полк. казначея и будучи обязанъ вести денежную отчетность, по недостатку внимательности, велъ ее небрежно, не занося своевременно и съ точностью движенія суммъ, что и послужило причиною необнаруженія, въ теченіе долгаго времени, совершенной дѣлопроизводителемъ по хозяйственной части Г. растраты 3,091 р. Отнеся это дѣяніе подъ 2 ч. 229 ст., судъ постановилъ: причиненный дѣяніемъ Г. убытокъ казны взыскать съ его имущества, а при несостоятельности его, согласно 229 ст., взыскать съ имущества подсудимаго М., при несостоятельности же послѣдняго, взысканіе денегъ обратить на начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ надзоръ за служебною дѣятельностью Г. и М. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ судомъ не установлено, чтобы произведенная Г. растрата была слѣдствіемъ какихъ-либо служебныхъ опущеній со стороны поруч. М., а признано лишь, что небреж-

ное веденіе послѣднимъ отчетности послужило *причиною долгаго необнаруженія растраты*, то и не было законнаго основанія, ссылаясь на 229 ст., постановлять о взысканіи съ поруч. М., въ случаѣ несостоятельности Г., убытка казны и слѣдовало въ этомъ случаѣ ограничиться постановленіемъ о взысканіи этого убытка вообще съ тѣхъ лицъ, которыя окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ по закону возложенныхъ, при освидѣтельствованіи, храненіи и обрядахъ для пріема и отправленія казенныхъ денежныхъ суммъ (88|84).

См. ниже п.п. 15 и 17.

Д. Затрудненіе въ довольствіи войскъ (3 ч. 229 ст.)

11) Въ послѣдней части 229 ст. предусматривается всякое вообще затрудненіе въ довольствіи войскъ, происшедшее отъ небрежнаго храненія казенныхъ денегъ или инаго имущества. Большая же или меньшая степень затрудненія въ довольствіи войскъ можетъ имѣть значеніе лишь при опредѣленіи мѣры окончательнаго наказанія. Приведенное въ этой части 229 ст. выраженіе «войскъ», составляя родовое понятіе, примѣнимо ко всѣмъ частямъ войскъ русской арміи, какъ бы эти части ни были незначительны (рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи, 78|101).

Е. Примѣрныя рѣшенія.

12) Дѣяніе каптенармуса, который, обнаруживъ *пропажу ключа* отъ цейхгауза, хотя и *не доложилъ* о томъ по начальству, но заперъ дверь цейхгауза другимъ замкомъ, составляетъ дисциплинарный проступокъ и не подходитъ подъ 229 и 230 ст. (87|101).

13) Дѣяніе нижняго чина, который, имѣя на рукахъ ввѣренные ему казенныя деньги, съ отвѣтственностью за ихъ цѣлость, вслѣдствіе неполученія сундука или сумки для храненія ихъ, пряталъ эти деньги въ карманѣ своихъ шараваръ, вмѣстѣ съ платкомъ и, вынимая однажды платокъ, незамѣтно выронилъ означ. деньги,— составляетъ небрежность, предусм. 229 ст. (90|119).

14) По дѣлу кап. И.,—Г. В. Судъ нашелъ, что дѣйствія подсудимаго, состоявшія *въ перекладкѣ кулей съ мукою въ штабеля съ пустыми въ срединѣ пространствами*, такъ, чтобы съ виду штабеля эти казались полными, *и въ увеличеніи кулей посредствомъ выема муки изъ однихъ кулей и набивки новыхъ*, дѣлая такимъ образомъ изъ 5 кулей 6, изъ 6—7 и т. д., судъ неправильно призналъ невоспрещенными закономъ на томъ основаніи, что они были предприняты съ цѣлью просушки и освѣженія муки, тогда какъ такія дѣйствія подсудимаго, не достигая предположенной имъ цѣли, *явно противорѣчатъ* тѣмъ *способамъ просушки и освѣженія провіанта*, которые дозволяются и въ подробности описаны въ 196, 197, 243 и 244 ст. 2 кн., IV ч., С. В. П. 1859 г. (71|114).

15) Подпоручикъ В. признанъ былъ виновнымъ въ томъ что, состоя въ *должности полковаго казначея* и имѣя у себя въ вѣдѣніи полковыя денежныя суммы, онъ *выдавалъ* завѣдывающему полковымъ хозяйствомъ кап. Д., для размѣна и расхода на надобности полка, *деньги безъ разрѣшенія* командира полка, *безъ журнальныхъ опредѣленій и безъ объявленія о томъ въ приказѣ* по полку, вслѣдствіе чего при повѣркѣ *оказался недостатокъ* ввѣренныхъ ему по службѣ казенныхъ

денегъ, которыя были растрачены Д., успѣвшимъ бѣжать. Дѣяніе это судъ подвелъ подъ 229 ст., въ виду того, что подсудимый выдавалъ деньги безъ соблюденія правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ 24, 39 и 41 пп. положенія объ управленіи хозяйствомъ въ отдѣльныхъ частяхъ. Въ жалобѣ объяснено, что судомъ неправильно примѣнена 229 ст. къ подсудимому, потому что несоблюденіе правилъ, установленныхъ для казначеевъ, при выдачѣ ими казенныхъ денегъ, предусмотрѣно *474 ст. Улож.* Притомъ, признавъ, что недостатокъ казенныхъ денегъ произошелъ вслѣдствіе растраты ихъ кап. Д., судъ не долженъ былъ, въ виду 1 п 62 ст. Улож., пополненіе этихъ денегъ возлагать на подсудимаго, потому что за нихъ долженъ отвѣтствовать кап. Д., тѣмъ болѣе, что, послѣ его побѣга, у него оказалось имущество, на которое наложенъ былъ арестъ. Г. В. Судъ нашелъ, что, за установленіемъ въ Воин. Уст. о нак. особыхъ правилъ относительно отвѣтственности военно-служащихъ за несоблюденіе постановленій о храненіи казеннаго имущества, 474 ст. Улож. не можетъ имѣть примѣненія къ военно-суднымъ дѣламъ и потому судъ правильно примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго 229 ст. Устава, причемъ, въ виду того, что послѣдствіемъ этого дѣянія оказался недостатокъ казенныхъ денегъ, судъ имѣлъ основаніе, согласно 2 ч. 229 ст., обратить пополненіе означеннаго недостатка на подпоручика В. (75|8).

16) Сотникъ Г. признанъ виновнымъ въ томъ, что *въ отчетѣ* объ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ на покупку фуража, онъ, *по небрежности* и безъ корыстной цѣли, *показалъ излишнее количество фуража* противъ дѣйствительнаго количества, чѣмъ причинилъ казнѣ *убытокъ*. Находя это дѣяніе маловажнымъ проступкомъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ, судъ примѣнилъ къ нему 9 ст. XXIII. Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ и не уважилъ протестъ о примѣненіи 229 ст. (76|152).

17) По дѣлу упт.-офиц. Б., виновнаго въ томъ, что, имѣя на своихъ рукахъ, какъ инструкторъ, боевые патроны, по небрежности исполненія своей обязанности, *невнимательно велъ отчетность* ввѣренныхъ ему патроновъ, отчего и *произошелъ недочетъ* ихъ,—разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 229 ст., съ привлеченіемъ подсудимаго къ денежной отвѣтственности (78|86).

18) По дѣлу ефрейтора Л., виновнаго въ *несвоевременномъ записываніи расходовъ*, вслѣдствіе чего у него не оказалось части ввѣренныхъ ему денегъ,—разъяснено, что дѣяніе Л. представляется до того *неяснымъ и неполнымъ*, что съ одной стороны возможно предположеніе, что всѣ произведенные расходы, хотя и несвоевременно, но всетаки были записаны въ шнуровую тетрадь, и что этимъ отвергается возможность происхожденія отъ сего недостатка денегъ, а съ другой стороны предположеніе, что нѣкоторые расходы могли быть вовсе незаписанными, что и было причиною недостатка денегъ, и что судъ долженъ былъ изложить соображенія—почему подвелъ дѣяніе Л. подъ 229 ст. (70|100).

19) Виновность подсудимаго въ томъ, что неправильно израсходовалъ часть находившихся у него на рукахъ казенныхъ денегъ по небрежности и неопытности въ воен. хозяйствѣ, вполнѣ соотвѣтствуетъ признакамъ дѣянія, предусмотрѣннаго 229 ст., и не возбуждаетъ предположенія о томъ, что деньги эти употреблены были на частныя надобности подсудимаго (79|34).

См. разъясн. ст. 68, 86, 141, 142, 144 п. 8, 145 п. 12, ст. 191 п. 7 лит. г, п. 12 (рѣш. 93|48), и ст. 232 п. 33.

230. Если имѣющій на рукахъ своихъ денежныя суммы или имущество, ввѣренное ему по службѣ, не донесетъ немедленно своему начальству о случившемся въ мѣстѣ, гдѣ хранятся сіи деньги или имущество, пожарѣ, или же о покражѣ оныхъ, или о томъ, что замки или печати на магазинахъ, складахъ, или сундукахъ оказались не цѣлыми, или сомнительными, или, при поврежденіи или ветхости кладовой и магазина, не приметъ своевременно мѣръ для безопасности казенныхъ суммъ или имущества, то онъ подвергается:

отставленію отъ службы,

и обязанъ возвратить ту сумму, или цѣну имущества, объ утратѣ которыхъ не было въ свое время донесено, какъ бы слѣдовало.

См. разъясн. ст. 229 п. 7 и 12.

231. Если должностное лицо, коему ввѣрено, по распоряженію начальства, управленіе или храненіе какого-либо принадлежащаго казнѣ, войску, или частнымъ лицамъ имущества, съ намѣреніемъ истребитъ оное, или подвергнетъ порчѣ, или инымъ образомъ, по также съ намѣреніемъ, уменьшитъ его цѣну, то за сіе злоупотребленіе онъ приговаривается, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ущербъ:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи по 20 и 22 статьямъ сего устава, или къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ отставленію отъ службы.

Но если отъ такого злоумышленнаго истребленія, или порчи имущества послѣдуетъ разстройство въ довольствіи войскъ въ военное время, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Унтеръ-офицеръ А. признанъ виновнымъ въ томъ, что, исправляя должность вахмистра учебной команды, онъ въ конюшнѣ этой команды избилъ умышленно собственную верховую лошадь и. д. завѣдывающаго учебной командой поручика В., послѣдствіемъ чего была порча этой лошади. Гл. В. Судъ нашелъ, что описанное дѣяніе подсудимаго не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 164 ст. XXII, такъ какъ, по точному смыслу этой статьи,

она имѣетъ примѣненіе къ нижнимъ чинамъ, виновнымъ въ умышленной порчѣ казенной лошади. За всѣмъ тѣмъ это дѣяніе не составляетъ и проступковъ, облагаемыхъ наказаніемъ по 43 или 153 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. (причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій и изувѣченіе чужихъ животныхъ), но, по своимъ признакамъ, является преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 231 ст. XXII. Примѣненіе къ описанному дѣянію этой послѣдней статьи закона обусловливается данными, заключающимися въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла. Помянутый унтеръ-офицеръ, какъ исполнявшій, во время совершенія противозаконнаго дѣянія, должность старшаго въ полковой учебной командѣ, согласно 3 п. V прилож. къ инструкціи для веденія занятій въ кавалеріи 1884 г., пользовался правами эскадроннаго вахмистра, т. е. такого начальника изъ нижн. чиновъ, на котораго, по силѣ §§ 103, 106, 112 и 114 устава внутр. службы въ кавал., возложена обязанность слѣдить за точнымъ исполненіемъ службы всѣми начальствующими нижн. чинами, а равно дежурными и дневальными въ эскадронѣ и по конюшнямъ, находиться при уборкѣ лошадей и раздачѣ имъ овса, отправлять заболѣвшихъ изъ нихъ въ ветеринарный лазаретъ и вообще слѣдить за правильнымъ уходомъ за лошадьми, надлежащей раздачей имъ фуража и порядкомъ въ конюшняхъ. Такъ. образомъ, по настоящему дѣлу, лошади, помѣщавшіяся въ конюшнѣ полковой учебной команды, въ томъ числѣ и собственная строевая лошадь поручика В., были ввѣрены унтеръ-офицеру А. по службѣ. Поэтому и нанесеніе симъ нижнимъ чиномъ означенной лошади побоевъ, сопровождавшихся несомнѣннымъ уменьшеніемъ ея цѣнности, является преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 231 ст. XXII кн. (96|31).

232. Кто изъ состоящихъ въ военной службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какія либо казенныя или частныя, по службѣ ввѣренныя ему, вещи, денежныя суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію начальства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ онымъ пользоваться и употреблять что либо изъ ввѣреннаго ему имущества, или доходовъ съ онаго, на свои собственные расходы, или же ссужать онымъ другихъ, безъ яснаго на то разрѣшенія начальства, или же присвоитъ себѣ или растратитъ что либо изъ сего имущества или доходовъ, тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполнѣ все самовольно имъ взятое, присвоенное или растраченное, подвергается:

денежному взысканію, не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго или присвоеннаго, и отставленію отъ службы, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

Но если онъ возвратитъ, хотя и самъ собою и вполнѣ, все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то, сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій, подвергается: когда цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ трехсотъ рублей,

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, если пользуется особенными правами состоянія, а если не пользуется сими правами, то потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ,

когда же цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго выше трехсотъ рублей:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по первой, второй, третьей или четвертой степени 20 статьи сего устава или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по тѣмъ же степенямъ 31 статьи уложенія о наказ. угол. и испр., причемъ временное заключеніе въ мѣстахъ ссылки на сроки, въ 20 статьѣ сего устава указанные, замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на тѣ же сроки до высылки въ Сибирь;

а въ случаяхъ особенно важныхъ,—лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по первой или второй степени статьи 15 сего устава.

Присвоенное или растраченное виновнымъ взыскивается съ его имѣнія, на основаніи общихъ постановленій статьи 62 сего устава.

(Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по воен. вѣдомству 89|112).

А. Объектъ преступленія—имущество ввѣренное по службѣ.

а) Общее понятіе.

1) 232 ст. XXII кн. предусматривается присвоеніе и растрата не только казеннаго, но и частнаго имущества, ввѣреннаго военно-служащему *по службѣ* на храненіе (85|65, 93|60, 94|82 и 84).

2) Для примѣненія 232 ст. необходимо, чтобы присвоенное или растраченное виновнымъ имущество было *лично ему вѣрено по службѣ*, т. е находилось въ постоянномъ или временномъ его завѣдываніи по распоряженію начальства, или же вслѣдствіе возложенной на него закономъ обязанности, какъ на должностное лицо (90|102, 94|89).

3) Посему и такъ какъ, согласно примѣч. къ п. *е* ст. 21, 32 и п. *г* 81 ст. врем. полож. объ управл. хозяйствомъ въ артил. батареѣ (прик. по воен. вѣд. 1884 г. № 89), къ вѣдѣнію артиллерійскаго каптенармуса не относится храненіе огнестрѣльныхъ припасовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ за неустановленіемъ судомъ того обстоятельства, чтобы похищенные каптенармусомъ припасы были ввѣрены ему для храненія по распоряженію начальства,—похищеніе артиллер. каптенармусомъ огнестрѣльныхъ припасовъ не можетъ быть подведено подъ 232 ст. (94|89).

4) Такъ какъ существеннымъ признакомъ растраты, предусм. 232 ст., является то обстоятельство, что растраченное *вѣрено* было виновному *по службѣ, не какъ частному, а какъ должностному лицу*, то отсутствіе въ приговорѣ указаній объ этомъ обстоятельствѣ лишаетъ возможности судить о правильности примѣненія 232 ст. (89|65).

См. ниже п. 31, 62 и 63.

аа) Несоблюденіе формальностей при сдачѣ имущества на храненіе.

5) Для примѣненія къ виновному 232 ст. необходимо лишь установить, что присвоенное или растраченное было ввѣрено по службѣ, а не тѣ причины, по которымъ казенное или частное имущество ввѣрялось осужденному. Поэтому растрата дѣлопроизводителемъ по хоз. части ввѣренной ему, по неизвѣстной причинѣ, полковой денежной суммы, подходитъ подъ 232 ст. (88|84).

Равнымъ образомъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ *вѣренныхъ по службѣ денегъ*, судъ не имѣетъ основанія входить въ разрѣшеніе вопроса о томъ, были ли казенныя деньги дѣйствительно ввѣрены обвиняемому по службѣ и обязанъ ли онъ былъ вообще завѣдывать казенными деньгами и везти въ приходѣ и расходѣ ихъ подлежащую отчетность (91|58).

Точно также наказуема по 232 ст. растрата дѣлопропзводителемъ управленія ввѣренныхъ ему начальникомъ того же управленія, въ числѣ другихъ суммъ, хранившихся въ денежн. ящикѣ, собственныхъ денегъ этого начальника, причемъ то обстоятельство, что эти деньги, какъ частная собственность, хранились въ казенномъ денежномъ ящикѣ, не измѣняя виновности растратившаго, можетъ лишь вызвать отвѣтственность начальника за нарушеніе установленныхъ правилъ (88|171).

6) По дѣлу каптенармуса, виновнаго въ томъ, что, получивъ отъ смотрителя продовольственнаго магазина, безъ надлежащаго требованія, а чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, провіантъ, растратилъ оный,—разъяснено, что дѣяніе это составляетъ преступленіе, предусмотр. ст. 232, на томъ основаніи, что смотритель магазина, отпуская провіантъ безъ надлежащаго требованія, довѣрялъ ему, не какъ частному лицу, а какъ батарейному каптенармусу, при чемъ то обстоятельство, что при выдачѣ провіанта не были соблюдены установленныя на этотъ предметъ формальности со стороны смотрителя магазина, не можетъ видоизмѣнять характера преступленія (81|18).

См. ниже п. 12.

бб) Примѣрныя рѣшенія.

7) Подъ понятіе присвоенія или растраты *вѣреннаго по службѣ* имущества подведены Г. В. Судомъ слѣдующія дѣянія:

а) Растрата офицеромъ, исполняющимъ должность кассира *офицерскаго заемнаго капитала*, ввѣренныхъ денегъ (87|170).

б) Офицера—помощника смотрителя рыболовныхъ водъ, который, войдя *въ товарищество* съ мѣщаниномъ, вопреки обязанностямъ службы, *разрѣшилъ* послѣднему *ловъ рыбы* въ недозволенныхъ мѣстахъ и недозволенными способами, чрезъ что и воспользовался частью ввѣреннаго по службѣ имущества (87|106).

в) Офицера, *завѣдывающаго хлѣбопеченіемъ* въ полку, присвоившаго и растратившаго часть *муки*, полученной изъ продовольственнаго магазина для печенія хлѣба (87|141).

г] Растрата *фельдфебелемъ принятаго* въ роту изъ продовольственнаго магазина *провіанта*, во время перевозки изъ магазина въ роту, такъ какъ провіантъ составляетъ ротное имущество, отвѣтственность за цѣлость котораго лежитъ на фельдфебелѣ (86|151).

д) Растрата *фельдфебелемъ* ротнаго имущества, хотя бы ввѣреннаго на *храненіе каптенармусу* (86|180).

е) Присвоеніе вахмистромъ *денегъ*, выданныхъ батарейнымъ командиромъ, изъ своей собственности *на покупку вина* для раздачи таковаго, по случаю *праздника*, въ видѣ винныхъ порцій, чинамъ батареи, такъ какъ отпускъ этихъ порцій въ тотъ праздникъ былъ обязателенъ по закону (86|188).

ж) *Взводнаго* унтеръ-офицера, растратившаго *вещи* рядоваго, *ушедшаго въ госпиталь*, каковыя вещи онъ принялъ, какъ начальникъ, хотя къ тому и не былъ обязанъ (87|43).

з) Продажа *каптенармусомъ* ввѣреннаго ему казеннаго *хлѣба* (87|14).

и) *Кашевара*, который, получивъ отъ артельщика *сало* для приготовленія пищи нижнимъ чинамъ, часть таковаго *присвоилъ* себѣ, намѣреваясь *съѣсть* (86|38).

к) Растрата нижнимъ чиномъ, во время побѣга, казеннаго *револьвера*, выданнаго для употребленія въ караулѣ (88|21).

л) Растрата *нижнимъ чиномъ* казенныхъ денегъ, *ввѣренныхъ* ему *по распоряженію начальства*. Напр. дѣяніе нижняго чина, который, будучи прикомандированъ для письменныхъ занятій къ полковой канцеляріи и состоя въ распоряженіи полковаго казначея, *получилъ* отъ послѣдняго *для отправленія на почту пакетъ съ деньгами* и растратилъ ихъ (69|78, 73|295, 76|62).

м) Растрата ниж. чиномъ полученныхъ отъ своего ротнаго командира денегъ, если исполненіе этого порученія возложено на подсудимаго, въ качествѣ *служебнаго порученія* (75|80).

н) Растрата исправл. должность старшаго писаря *полученныхъ по ассигновкамъ* для частей и лицъ полка продовольственныхъ *припасовъ*, которые находились въ его распоряженіи вслѣдствіе приказанія полковаго квартермистра (70|14).

о) Дѣяніе нижняго чина, который, бывъ посланъ ротнымъ командиромъ за полученіемъ денегъ, заработанныхъ нижними чинами на вольныхъ работахъ, употребилъ эти деньги въ свою пользу (79|14).

п) Виновность завѣдывающаго оружіемъ въ томъ, что, имѣя въ своемъ вѣ-

дѣніи боевые патроны, при сдачѣ ихъ завѣдывающему артил. складомъ, продалъ ему 10 ящиковъ съ патронами (79|284).

р) Растрата ротнымъ сигналистомъ ввѣреннаго ему по службѣ сигнальнаго рожка (85|95).

8) Отпускаемые въ палаты и отдѣленія военныхъ госпиталей врачебныя средства и медикаменты, согласно 173 и 178 ст. XVI Св. В. П. 1869 г. (изд. 1893 г.), поступаютъ въ вѣдѣніе палатныхъ и отдѣленныхъ фельдшеровъ, которые, на основіи 180 и 3 п. 358 ст. той же книги и свода, отвѣчаютъ за ихъ утрату. Въ виду сего все означенное имущество, отпускаемое въ палаты и отдѣленія военнаго госпиталя, является ввѣреннымъ по службѣ состоящимъ въ оныхъ фельдшерамъ и послѣдніе, за присвоеніе этого имущества, подлежатъ отвѣтственности по 232 ст. XXII (96|91).

9) Виновность завѣдывающаго швальнею офицера въ томъ, что, желая имѣть для себя экономію сукна отъ кройки мундирной одежды, допустилъ съ этою цѣлью неправильныя дѣйствія по кройкѣ, а затѣмъ полученную экономію присвоилъ себѣ, составляетъ не превышеніе власти, а дѣяніе, предусм. 232 ст. (89|117).

10) Растрата фельдфебелемъ полученныхъ имъ отъ помѣщика денегъ, заработанныхъ нижними чинами на вольныхъ работахъ, подходитъ подъ дѣйствіе 232 ст., такъ какъ деньги были получены имъ не въ качествѣ частнаго лица, а въ качествѣ фельдфебеля роты; при этомъ, пополненіе растраты ротнымъ командиромъ изъ слѣдовавшихъ фельдфебелю отъ казны денегъ, съ согласія его, признано обстоятельствомъ, вызывающимъ примѣненіе 2 ч. 232 ст. (81|33).

11) Такъ какъ, согл. §§ 110 — 121 Полож. о ротн. хозяйствѣ, заробочія деньги представляются въ роту и затѣмъ распредѣляются порядкомъ, указаннымъ въ § 120, то виновность нижняго чина въ томъ, что, будучи уволенъ на вольную работу и получивъ заробочія деньги, растратилъ таковыя и не представилъ по принадлежности, подходитъ подъ 232 ст. (83|21, 90|33, 112, 113).

12) Надзиратель больныхъ пріемнаго покоя принялъ отъ поступившаго въ пріемный покой рядомаго 12 руб. и употребилъ изъ нихъ въ свою пользу 11 р. 50 к. *Г. В. Судъ* нашелъ, что дѣяніе это составляетъ преступленіе, предусм. 232 ст., такъ какъ подсудимымъ были приняты деньги отъ потерпѣвшаго по обязанности надзирателя больныхъ и слѣдовательно ввѣрены были ему по должности. Затѣмъ то обстоятельство, что подсудимый принялъ означенныя деньги на храненіе вопреки существующаго порядка пріема и храненія ихъ въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ, не измѣняетъ характера совершеннаго подсудимымъ дѣянія и можетъ лишь служить поводомъ къ привлеченію къ законной отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ нарушеніи установленнаго порядка (85/43).

13) Дѣянія завѣдывающаго хозяйствомъ полка, квартермистера и дѣлопроизводителя по хозяйственной части, состоящія въ томъ, что они вступали съ поставщикомъ фуража въ полкъ, при ежегодномъ заключеніи съ нимъ контракта, въ соглашеніе, въ силу котораго часть экономіи, долженствовавшей получиться отъ поставки фуража по цѣнамъ ниже опредѣленныхъ интендантствомъ, присвоивали себѣ въ видѣ ежемѣсячныхъ получекъ въ опредѣленныхъ суммахъ, и присвоеннаго не пополняли,—составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 3 ч. 232 ст., такъ какъ съ одной стороны, на основаніи положенія о полковомъ хозяйствѣ, указаннымъ должностнымъ лицамъ ввѣряются имущественные интересы полка, а съ другой—

на основаніи положенія о провіантскомъ, приварочномъ и фуражномъ довольствіяхъ (прик. 71|256), экономія, получающаяся отъ заготовокъ, подлежала къ поступленію въ полковую хозяйственную сумму (84|99).

14) Подъ дѣйствіемъ 232 ст. Г. В. Судъ отнесъ поступокъ рядоваго, заключавшійся въ томъ, что, состоя портнымъ въ полковой швальнѣ и получивъ приказаніе сшить фуражки для сдачи въ цейхаузъ, одну изъ таковыхъ присвоилъ себѣ (85|89).

15) Продажа фельдшеромъ набора хирургическихъ инструментовъ, выданнаго ему, на основаніи объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 6 ноября 1875 г. за № 294 Высочайше утвержденнаго 21 октября того же года дополненія 11 пункта правилъ для спеціальнаго образованія фельдшеровъ въ войскахъ и военно-врачебныхъ заведеніяхъ, не составляетъ преступленія, такъ какъ означенный наборъ выдается имъ въ полную собственность (81 42).

вв) Растрата имущества, ввѣреннаго по службѣ, и растрата имущества безъ нарушенія служебныхъ правъ.

16) Продажа нижн. чиномъ части *провіанта и фуража*, ввѣренныхъ ему *по службѣ для* перевозки, подходитъ подъ 232 ст., а не 177 ст. Миров. Уст., предусм. растрату чужаго имущества безъ нарушенія при томъ служебныхъ обязанностей (77|217).

17) Промотаніе нижн. чиномъ *казен. плотничьяго инструмента* не подходитъ подъ 177 ст. Миров. Уст., потому что промотанный подсудимымъ инструментъ, независимо отъ того, что не составлялъ его собственности, *находился въ его распоряженіи по службѣ;* промотаніе же послѣдняго соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусм. 232 ст. Воин. Уст., въ которой опредѣляется наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ или имущества (71|200).

18) По дѣлу *фельдшера*, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *взявъ на сохраненіе у находившихся на излеченіи въ лазаретѣ солдатъ деньги, растратилъ ихъ на свои надобности*,—разъяснено, что, согласно 261 и 452 ст. XVI С. В. П. 1869 г., отъ поступающихъ въ лазаретъ предписывается отбирать деньги для храненія, причемъ, если больной скроетъ имѣющіяся у него деньги, то, въ случаѣ пропажи таковыхъ, лишается права на удовлетвореніе. Поэтому, такъ какъ поступившіе въ лазаретъ на излеченіе нижн. чины, отдавая свои деньги подсудимому на сохраненіе, довѣряли ихъ не какъ частному лицу, а какъ фельдшеру того лазарета, въ которомъ находились на излеченіи, то растрата подсудимымъ этихъ денегъ должна подвергать его отвѣтственности не по 177 ст. Миров. Уст., а по 232 ст. Воинск. Уст., какъ за растрату частной собственности, ввѣренной ему по службѣ (74|90).

19) По дѣлу госпитал. надзирателя больныхъ, виновнаго въ *самовольномъ отобраніи у больныхъ*, при пріемѣ ихъ въ госпиталь, *денегъ и присвоеніи себѣ* послѣднихъ, — разъяснено, что хотя подсудимый, по должности своей, не имѣлъ права принимать отъ поступавшихъ въ госпиталь больныхъ ихъ собственныя деньги, для передачи на храненіе въ казен. ящикѣ, тѣмъ не менѣе, если больные въ госпиталѣ не противились отобранію у нихъ денегъ подсудимымъ, то не по личному къ нему довѣрію, а вслѣдствіе служебнаго его положенія, предоставляв-

шагося имъ ручательствомъ цѣлости отобранной у нихъ суммы; поэтому за растрату полученныхъ такимъ путемъ денегъ подсудимый подлежитъ наказанію по 232 ст., а не 177 ст. Мир. Устава (75|66).

20) Растрата нижн. чиномъ денегъ, данныхъ ему начальникомъ, въ смыслѣ служебнаго порученія, для размѣна и раздачи затѣмъ нижн. чинамъ роты — пред. 232 ст., а не 177 ст. Мир. Устава (78|176).

21) *Подходятъ подъ 177 ст. Миров. Устава дѣянія*:

а) Артельщика команды, который продавая экономическую крупу и муку, *по порученію нижнихъ чиновъ* команды, присвоилъ вырученныя деньги (87|156).

б) Ротнаго артельщика, который, по соглашенію съ фельдфебелемъ своей роты, отправился на встрѣчу конюху, везшему изъ продовольственнаго магазина принятый для роты провіантъ, и продалъ изъ онаго часть крупы, зная, что продажа эта незаконна, такъ какъ *крупа поступаетъ въ вѣдѣніе артельщика лишь послѣ освидѣтельствованія* оной ротнымъ *командиромъ* (86|151).

22) Присвоеніе или употребленіе казенною прислугою имущества того лица, у котораго виновный состоитъ въ услуженіи, составляетъ не растрату (232 ст. XXII), а кражу, такъ какъ на слугѣ естественно лежитъ обязанность сохраненія имущества хозяина, присвоеніе же или растрата казенною прислугою сданныхъ ей лицомъ, у котораго она находится въ услуженіи, денегъ или иного имущества для какого либо извѣстнаго употребленія составляетъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 177 ст. Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., и 4 п. 78 ст. XXII кн. (81|138, 85|192, 94|84).

См. ниже п.п. 54, 55, 56 и 67.

гг) Растрата денегъ и имущества артельщиками.

23) Растрата нижн. чиномъ ввѣренныхъ ему, по званію *артельщика*, денегъ на продовольствіе роты или присвоеніе отпущенныхъ отъ казны для роты продуктовъ, подходитъ подъ 232 ст., такъ какъ, состоя на службѣ и принявъ на себя, по избранію роты, завѣдываніе ея хозяйствомъ, артельщикъ *является* не частнымъ, а *оффиціальнымъ лицомъ*, обязаннымъ правильно и согласно съ положеніемъ о ротн. хозяйствѣ расходовать ввѣренное ему имущество и отдавать въ томъ надлежащій отчетъ (76|120 и 151).

24) *Въ случаѣ полнаго удовлетворенія артели продуктами, слѣдовавш. ими ей за деньги, выданныя артельщику*, на расходы, *взятіе* послѣднимъ *продуктовъ въ долгъ у торговцевъ*, составляя лишь частную сдѣлку, *не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусм. уголовн. закономъ, а можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска* (73|291, 82|9).

25) Поэтому, подъ опредѣленіе 232 ст. *не подходитъ промотаніе артельщикомъ* полученныхъ для покупки припасовъ, *артельныхъ денегъ* нижн. чиновъ, *если* только онъ *доставилъ артели припасы* на ту сумму, которая была ему выдана (71|54 и 130).

26) По дѣлу ряд. Н., виновнаго въ томъ, что, *состоя артельщикомъ*, по просьбѣ своихъ товарищей, купивъ для нихъ разныя вещи, *передержалъ* на это 3 р. 30 к. артельныхъ денегъ, безъ разрѣшенія начальства, *и деньги эти возвратилъ* по открытіи его злоупотребленія, — разъяснено, что такъ какъ артельная

сумма находится въ распоряженіи артели, то за передержанныя при покупкѣ деньги подсудимый долженъ былъ отвѣтствовать предъ артелью, по требованію которой означ. деньги, въ случаѣ невозвращенія ихъ подсудимымъ, подлежали-бы взысканію администр. порядкомъ, по правиламъ, изложеннымъ въ Дисц. Уставѣ. Поэтому, приговоръ суда о наказаніи подсудимаго за означенный проступокъ по 232 ст. является неправильнымъ (72/148).

27) Дѣяніе ротн. командира, который, получивъ деньги на продовольствіе роты, приказалъ ротн. артельщику забирать продукты въ долгъ, а отпущенныя казен. деньги употребилъ въ свою пользу и денегъ не уплатилъ, — подведено Г. В. Судомъ подъ 232 ст., съ указаніемъ, что рѣшенія Г. В Судъ 71/54, 130 и 73/291 (см. выше пп. 24 и 25) относятся только къ случаямъ забранія артельщиками въ долгъ продуктовъ, на продовольствіе нижн. чиновъ, въ видѣ частной сдѣлки (80/34).

б) Растрата имущества, находящагося въ кратковременномъ вѣдѣніи.

28) Присвоеніе имущества не только ввѣреннаго по службѣ на храненіе, но и находившагося по распоряженію начальства въ *кратковременномъ вѣдѣніи*, распоряженіи или употребленіи, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. (82/45).

Посему подъ 232 ст. подходитъ растрата подсудимымъ денегъ, полученныхъ имъ по почтовымъ повѣсткамъ, ввѣреннымъ ему по службѣ (94|81;) растрата казенною прислугою военнаго собранія денегъ, получаемыхъ съ посѣтителей собранія за потребованные продукты и напитки (94|82).

29) Поэтому же подъ дѣйствіе 232 ст. подходитъ сокрытіе и присвоеніе нижн. чиномъ ружей, въ то время, когда онъ, по обязанности службы, присматривалъ за производившими чистку ружей нижними чинами (79|278).

30) Подъ дѣйствіе 232 ст. отнесенъ поступокъ писаря дивизіоннаго штаба, состоящій въ томъ, что, получивъ по службѣ адресованный въ штабъ пакетъ съ деньгами, онъ присвоилъ эти деньги себѣ (81/29).

См. ниже п.п. 31, 51, 55, 56 и 66.

в) Растрата прогонныхъ и подъемныхъ денегъ.

31) Хотя 232 ст. и помѣщена во 2 отдѣленіи XII главы Уст., носящемъ заглавіе: «о преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества», но одно заглавіе это не доказываетъ еще, чтобы въ изложенныхъ въ этомъ отдѣленіи законахъ подразумѣвалось имущество, ввѣренное исключительно *на храненіе*. Напротивъ, по соображеніи точнаго смысла 232 и въ особенности 233—236 ст., оказывается, что во всѣхъ этихъ статьяхъ говорится вообще объ имуществѣ, ввѣренномъ по службѣ, по должности или находящемся на отвѣтственности, подъ какое опредѣленіе могутъ и должны быть подведены *прогонныя и подъемныя деньги*, выдаваемые на извѣстное употребленіе и подъ условіемъ исполненія извѣстной обязанности. До исполненія этой обязанности означенныя деньги *составляютъ казенную собственность*, растрата которой должна подвергать виновнаго отвѣтственности по 232 ст. (69/11).

32) По дѣлу прап. Ефремова, виновнаго въ томъ, что по полученіи прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, онъ, будучи уволенъ до отправленія къ мѣсту назначенія за разные поступки отъ службы безъ прошенія, не возвратилъ казнѣ полученныхъ денегъ, истративъ часть ихъ на приготовленіе къ отъѣзду на мѣсто новаго служенія, а другую часть (около 300 р.) исключительно на свои собственные расходы, — въ жалобѣ объяснено, что къ подсудимому неправильно примѣнена 232 ст., такъ какъ растрата прогонныхъ и подъемныхъ денегъ тогда только считается растратою казенныхъ денегъ, когда лицо *съ намѣреніемъ* не исполнило того порученія, для котораго онѣ выданы; подсудимый же былъ поставленъ въ положительную невозможность прибыть въ положенный срокъ на службу, вслѣдствіе увольненія его отъ службы, по распоряженію начальства. Г. В. Судъ нашелъ, что *увольненіе* подсудимаго *отъ службы* можетъ служить ему оправданіемъ къ неявкѣ въ срокъ на службу, но *не должно имѣть вліянія на отвѣтственность его за растрату казенныхъ денегъ, которыя были выданы* ему *для извѣстнаго употребленія и обращены* имъ *на собственныя надобности*, тѣмъ болѣе, что если онъ предполагалъ отправиться по назначенію и могъ истратить часть ихъ на приготовленіе къ пути, то, во всякомъ случаѣ, обязанъ былъ представить остальныя (300 р.), которыя были отложены имъ на дорогу, а потому судъ правильно примѣнилъ къ его винѣ 232 ст. (70/13).

33) Въ жалобѣ по дѣлу подпор. Гренлунда, виновнаго въ растратѣ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, объяснено, что, при выдачѣ подсудимому означенныхъ денегъ, съ него было *удержано на уплату долговъ* 308 р., *противъ* его *воли*; остальныхъ же денегъ оказалось недостаточно на проѣздъ къ мѣсту назначенія, тѣмъ болѣе, что въ пути онъ заболѣлъ и *издержалъ* часть денегъ *на леченіе*, вслѣдствіе чего проступокъ его, какъ совершенный безъ корыстныхъ видовъ, составляетъ не растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, а небрежное храненіе казенныхъ денегъ, предусмотрѣнное 229 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что *растрата прогонныхъ и подъемныхъ денегъ*, выдаваемыхъ военно-служащимъ по надобностямъ службы, наравнѣ съ растратою всякихъ другихъ ввѣренныхъ по службѣ денегъ или имущества, подвергаетъ виновнаго наказанію по 232 ст., а потому судъ правильно примѣнилъ эту статью (70|158, 76|16).

Б. Пользованіе и присвоеніе, въ отличіе отъ растраты.

34) Ст. 232 предусматриваетъ не только присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, но и *пользованіе* имъ (76/9), напр. взятіе заимообразно командиромъ баталіона денегъ изъ баталіонныхъ суммъ, безъ разрѣшенія начальства, безъ отданія въ приказѣ и безъ выписки по книгѣ казначея (92/80).

35) Поэтому, къ дѣянію ниж. чина, который *взялъ изъ* завѣдываемаго имъ госпитальнаго *аммуниника казенную шинель съ цѣлью пользоваться* ею, для чего скрыто вынесъ ее изъ госпиталя, должна быть примѣнена 232 ст. (76|9).

36) По дѣлу каптенармуса, виновнаго въ томъ, что взялъ изъ ротнаго цейхауза куль крупы, отвезъ его съ намѣреніемъ продать на рынокъ, гдѣ оставилъ у лабаза, бывшаго еще запертымъ, но не успѣлъ однако продать означенной крупы потому, что былъ замѣченъ городовымъ, доведшимъ объ его поступкѣ до свѣдѣнія его начальству,—въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе это составляетъ не присвое-

ніе, а растрату; но такъ какъ подсудимый не воспользовался выгодами отъ преступленія, то виновность его ближе подходитъ подъ понятіе *покушенія* на растрату. Г. В. Судъ оставилъ жалобу эту безъ уваженія на томъ основаніи, что за присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, предусмотрѣннаго одною общею для нихъ 232 ст., опредѣляются одинаковыя наказанія, причемъ въ статьѣ этой не указывается какихъ либо отличительныхъ признаковъ того или другаго преступленія, но опредѣляются лишь различныя наказанія сообразно тому, возвращено-ли растраченное самимъ виновнымъ добровольно прежде открытія его злоупотребленія или уже послѣ открытія его злоупотребленія, или же, наконецъ, когда растраченное не возвращено вовсе. А такъ какъ подсудимый отвезъ куль крупы на рынокъ съ цѣлью продать, чего однако не успѣлъ сдѣлать по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, то такое дѣяніе правильно *подведено подъ понятіе присвоенія, а не растраты,* потому что подсудимый *взятіемъ и вывозомъ изъ казеннаго хранилища крупы, тѣмъ самымъ изъялъ оную изъ вѣдѣнія казны и противозаконно обратилъ въ свою собственность* (74/131, 75|2).

37) Выраженіе «присвоилъ себѣ» вполнѣ удобопонятно и не требуетъ какихъ либо разъясненій (88/155).

38) *Невозвращеніе лазаретнымъ служителемъ* принятыхъ имъ по службѣ двухъ *казен. халатовъ* и *употребленіе ихъ въ свою пользу* подходитъ подъ 232 ст. (73/149).

См. ниже п. 42.

В. Цѣль преступленія.

39) Унт.-офицеръ Б. признанъ виновнымъ въ томъ, что, будучи каптенармусомъ, продалъ, безъ вѣдома начальства и безъ корыстной цѣли, а единственно на пополненіе пропажи въ ротѣ двухъ ружейныхъ затворовъ, нѣсколько пудовъ муки, принадлежащей нижнимъ чинамъ роты, какъ остатокъ провіанта, полученнаго ими на вольныхъ работахъ и находившагося въ вѣдѣніи Б., какъ каптенармуса, при чемъ все это количество было возвращено въ роту на другой день.

Признавая означенное дѣяніе превышеніемъ власти, отъ котораго никакихъ важныхъ послѣдствій не произошло, воен. окр. судъ примѣнилъ къ нему 147 ст. XXII кн. — Гл. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе унтеръ-офицера Б. вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе 232 ст. XXII кн., ибо приведенною статьею закона предусматривается вообще всякое умышленное, противозаконное отчужденіе ввѣреннаго по службѣ казеннаго, а равно и частнаго движимаго имущества, при чемъ, согласно рѣшенія Угол. Кассац. Департамента Прав. Сената 1875 г. № 29, является вполнѣ безразличнымъ, какими мотивами и побужденіями руководствовался виновный, совершая таковое дѣяніе (96|40).

40) Рядовой М. признанъ воен. окр. судомъ виновнымъ въ томъ, что, состоя фельдшерскимъ ученикомъ при полковомъ лазаретѣ и будучи дежурнымъ, далъ молодому солдату П. стклянку съ незначительнымъ количествомъ смѣси казенныхъ мятныхъ, гофманскихъ и валеріановыхъ капель, всего на 2 копѣйки, каковыя капли взялъ изъ числа медикаментовъ, находившихся у него, М., какъ дежурнаго, на рукахъ по службѣ, при чемъ однако никакихъ денегъ отъ П. за это не получилъ, а передалъ ему эти капли безплатно, вслѣдствіе просьбы П. дать ему какое нибудь средство, съ помощью котораго онъ могъ бы разстроить свое здоровье и такимъ

образомъ освободиться отъ службы.—Принимая во вниманіе, что судомъ безусловно отвергнуты корыстные виды рядоваго М. и что подсудимый, выдавая молодому солдату П. совершенно безвредную смѣсь капель, цѣною на 2 копѣйки, всего менѣе могъ преслѣдовать цѣль освобожденія послѣдняго отъ службы и вообще предоставленія ему средства къ разстройству здоровья,—Гл. В. Судъ по сему дѣлу призналъ, что установленное судомъ дѣяніе М. составляетъ дисциплинарный проступокъ, а не преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. XXII (96|85).

Г. Покушеніе и оконченное преступленіе.

41) По дѣлу фейерверкера, виновнаго въ томъ, что, *завѣдуя по службѣ орудійными зарядами*, отдалъ неизвѣстному крестьянину *порохъ* изъ нѣсколькихъ холостыхъ зарядовъ, *съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи получить за оный деньги, но затѣмъ по собственной волѣ отобралъ* у крестьянина порохъ, оказавшійся, при сдачѣ въ тотъ же день должности лабораториста, въ цѣлости, разъяснено, что преступленіе это соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 232 статьѣ признакамъ растраты казеннаго имущества и неправильно подведено судомъ подъ дѣйствіе 113 ст. Улож. о *покушеніи*, остановленномъ по собственной волѣ виновнаго, потому что подсудимый, изъявъ порохъ изъ владѣнія казны и передавъ оный крестьянину, сдѣлалъ все, что, согласно 10 ст. Улож., требуется для признанія растраты вполнѣ совершившеюся; обстоятельство же, что подсудимый *въ тотъ же день отобралъ порохъ* у крестьянина, могло быть принято во вниманіе лишь при опредѣленіи мѣры слѣдуемаго подсудимому наказанія (72|287).

42) Обвинивъ подсудимаго въ противозаконномъ *оставленіи въ свою пользу* ввѣреннаго ему по службѣ *имущества*, которое, по открытіи сего злоупотребленія, было имъ *возвращено*, судъ не имѣетъ основанія признавать это дѣяніе *присвоеніемъ* ввѣреннаго по службѣ имущества и *покушеніемъ на растрату* онаго, такъ какъ, на основаніи 232 ст., противозаконное обращеніе въ свою пользу ввѣреннаго по службѣ имущества составляетъ вполнѣ оконченное преступленіе, именуемое присвоеніемъ (85|189).

43) Для признанія присвоенія ввѣреннаго по службѣ имущества *оконченнымъ* необходимо, чтобы виновный *изъялъ* это имущество изъ вѣдѣнія казны и противозаконно обратилъ въ свою пользу, *поставивъ себя* въ отношеніи того имущества *въ положеніе собственника* (85|160, 189, 94|85).

44) Поэтому обстоятельство, что виновный *не успѣлъ*, по независящимъ отъ него причинамъ, *сбыть* присвоенное имущество, не даетъ суду права признавать дѣяніе покушеніемъ на растрату (85|189).

45) Дѣяніе нижняго чина, который *перенесъ*, съ цѣлью присвоенія, куль казеннаго овса *изъ мѣста*, назначеннаго для *храненія* его, на дворъ казармъ, слѣдуетъ признавать *покушеніемъ* на присвоеніе, такъ какъ онъ не сдѣлался еще *фактическимъ собственникомъ* имущества (87|16); равнымъ образомъ является покушеніемъ на присвоеніе дѣяніе нижн. чина, который, взявъ изъ ввѣреннаго его охранѣ сундука одну пару сапожныхъ передовъ, спряталъ таковую тутъ же подъ шкафъ, съ намѣреніемъ вынести похищенное впослѣдствіи, при чемъ съ поста своего никуда не отлучался и такимъ образомъ не сдѣлался еще фактическимъ обладателемъ взятаго имъ имущества (94|85).

Сообразно сему, Г. В. Судъ нашелъ, что виновность казаковъ К. и Т. въ томъ, что, находясь дневальными при батарейномъ казенномъ сѣнникѣ и не имѣя права безъ разрѣшенія начальства давать кому либо охраняемое ими сѣно, они допустили двухъ другихъ подсудимыхъ казака Б. и трубача В. набрать для строевыхъ лошадей въ фуражирку около пуда сѣна, причемъ Б. и В., будучи замѣчены посторонними, скрылись, оставивъ фуражирку съ сѣномъ около сѣнника,—заключаетъ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 115 ст. Улож. и 232 ст. XXII, т. е. *покушеніе на растрату* ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества, остановленное по особымъ, непредвидѣннымъ подсудимыми, обстоятельствамъ. Что же касается двухъ другихъ подсудимыхъ казаковъ В. и Б., то за *ненаказуемостью*, согласно разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1879 г. № 20, *покушенія на растрату*, предусмотрѣнную *177 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд.*, они, какъ обязанные, по долгу службы, пещись о сохраненіи казенной собственности, подлежатъ за свой проступокъ *дисциплинарному взысканію* (91|105).

46) Преступленіе «присвоенія» по составу своему не исключаетъ возможности примѣненія къ нему общихъ правилъ о покушеніи (82|185, 84|40).

47) Каптенармусъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, съ цѣлью воспользоваться хранившеюся въ его вѣдѣніи мукою, ночью вынесъ изъ цейхгауза мѣшокъ казенной муки, но унести таковой не успѣлъ, такъ какъ былъ задержанъ въ казармахъ, а мука была отъ него отобрана, и приговоренъ къ наказанію какъ за вполнѣ совершившееся преступленіе—присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества. Въ жалобѣ указывалось: 1) что преступленіе подсудимаго составляетъ лишь покушеніе на присвоеніе, такъ какъ вынесенная изъ цейхгауза мука, находясь въ общемъ казарменномъ помѣщеніи, фактически осталась неизъятою изъ ротной собственности, и 2) что примѣненіе къ дѣянію подсудимаго 3 ч. 232 ст. представляется неправильнымъ, такъ какъ казна въ данномъ случаѣ не потерпѣла ущерба. Г. В. Судъ, оставивъ жалобу безъ послѣдствій, разъяснилъ: 1) что для признанія присвоенія ввѣреннаго по службѣ имущества вполнѣ совершившимся, достаточно изъятіе этого имущества изъ его *хранилища* для обращенія въ свою пользу, и 2) что то обстоятельство, что подсудимый не успѣлъ воспользоваться плодами своего преступленія, вслѣдствіе задержанія его съ поличнымъ и отобранія онаго, не измѣняетъ свойства преступленія и освобождаетъ подсудимаго только отъ уплаты стоимости присвоеннаго имъ имущества, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ казна не понесла ущерба (85|39, 43, 94|46).

48) Дѣяніе каптенармуса, который, получивъ отпущенный для роты сапожный товаръ, спряталъ часть его, съ цѣлью присвоенія, въ цейхгаузѣ, но предназначеннаго не исполнилъ потому, что *скрытое* имъ *было найдено* при обыскѣ цейхгауза, составляетъ не присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества, а *покушеніе* на оное (85|160).

49) Служитель лазарета Д. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, получая, по должности кашевара, казенную крупу для варки пищи больнымъ, онъ часть этого продукта утаивалъ въ свою пользу, при чемъ пряталъ утаенное въ печку подъ котломъ на кухнѣ же, гдѣ впослѣдствіи спрятанная крупа и была найдена. Судъ, руководствуясь рѣшеніями Гл. В. Суда 1885 г. № 160 и 1887 г. № 16, усмотрѣлъ въ описанной виновности признаки покушенія на присвоеніе ввѣренной

по службѣ казенной крупы. Гл. В. Судъ разъяснилъ, что *для признанія присвоенія вѣреннаго по службѣ имущества оконченнымъ необходимо только, что бы виновный въ совершеніи этого преступленія изъялъ присвоенное изъ вѣдѣнія собственника.* Въ описанномъ дѣяніи подсудимаго Д. заключаются всѣ признаки оконченнаго присвоенія, такъ какъ онъ, пряча крупу не въ мѣстѣ ея храненія, тѣмъ самымъ изъялъ оную ихъ вѣдѣнія казны; указываемыя же судомъ рѣшенія къ настоящему дѣлу не относятся, ибо они касаются тѣхъ случаевъ, *когда вѣренное по службѣ имущество было отобрано отъ покушавшагося присвоить оное ранѣе изъятія этого имущества изъ помѣщенія, предназначеннаго для его храненія* (97|4).

См. выше п. 36.

Д. Отличіе дѣяній, предусмотрѣнныхъ 232 ст., отъ другихъ преступленій.

а) отличіе отъ дисциплинарныхъ проступковъ.

50) Подъ 232 ст. не подходятъ дѣянія:

а) Ротнаго каптенармуса, взявшаго изъ цейхгауза, *безъ разрѣшенія, свои шаравары* 2 срока,—что составляетъ дисциплинарный проступокъ (87|104).

б) Нижняго чина, утратившаго, неумышленно, вслѣдствіе небрежнаго храненія, выданную ему, на время пути, казенную шерстяную фуфайку, что предусм. 9 ст. Дисц. Уст. (88|61).

б) отличіе отъ нѣкоторыхъ прест. дѣяній по Воин. Уставу о Нак.

аа) Ст. 160 В. Уст. о Нак.

51) По дѣлу состоящаго во внутренней службѣ казака, признаннаго виновнымъ въ растратѣ деревьевъ и хвороста во время исправленія должности лѣснаго сторожа при войсковомъ лѣсѣ,—разъяснено, что къ дѣянію этому ближе подходитъ 232, чѣмъ 2 ч. 160 ст., такъ какъ войсковой лѣсъ ввѣренъ былъ подсудимому не для временнаго, а *для постояннаго* охраненія, каковое обстоятельство не можетъ приравнивать его къ нижн. чинамъ, принадлежащимъ къ составу караула или вообще къ нижн. чинамъ, которые назначаются въ караулъ для временной охраны казеннаго имущества (80|78, 93|124).

Сообразно сему, въ другомъ случаѣ разъяснено, что похищеніе начальникомъ караула чернильницы, принадлежавшей къ казенному имуществу, находившемуся въ караульномъ помѣщеніи, какъ принимаемому по описи караульнымъ начальникомъ *подъ личную его отвѣтственность*, а не на отвѣтственность часовыхъ и всего караула (§§ 90 и 91 уст. гарниз.)—составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное не 160, 232 ст. XXII (92|52).

бб) Ст. 162 В. Уст. о Нак.

52) Подъ 232 статью должна быть отнесена растрата казенной вещи, въ томъ случаѣ, если она была выдана не для постояннаго, а для временнаго употребленія (91|125), съ условіемъ возвращенія ея въ томъ же видѣ, по минованіи въ

ней надобности; если же *вещь (полушубокъ)* выдается для *постоянной носки*, съ обязанностью храненія ея тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для выдаваемыхъ на руки нижнимъ чинамъ мундирныхъ вещей, то промотаніе ея составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 162 ст. (84|116); сравн. разъясн. ст. 162 п. 8).

53) Промотаніе нижн. чиномъ казен. плотничьяго инструмента не подходитъ подъ дѣйствіе 162 ст. Уст., такъ какъ статья эта спеціально предусматриваетъ растрату лишь казен. мундирныхъ и аммуничныхъ вещей; но, съ другой стороны, преступленіе это не можетъ быть подведено и подъ опредѣленіе 177 ст. Мир. Уст., потому что промотанный подсудимымъ *казен. плотничій инструментъ*, независимо отъ того, что не составлялъ его собственности, *находился въ его распоряженіи по службѣ*; промотаніе же послѣдняго соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусм. 232 ст. Уст., въ которой опредѣляется наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ или *имущества* (71|200).

54) По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ подвелъ подъ дѣйствіе 232 ст. виновность подсудимаго, который, бывъ за старшаго въ оружейной мастерской, продалъ ввѣренный ему по службѣ и находившійся *въ мастерской для починки казен. солдатскій пистолетъ* и вырученныя отъ продажи деньги употребилъ въ свою пользу (74|132).

55) Также разъяснено по отношенію къ промотанію нижн. чиномъ *казен. шлеи* (72|249), а равно къ растратѣ *казен. постоваго тулупа*, такъ какъ послѣдній не ввѣряется нижн. чину для *личнаго* и *постояннаго* употребленія на общемъ основаніи, подобно другимъ мундирнымъ вещамъ, а имѣется при частяхъ войскъ для общаго употребленія нижн. чиновъ и выдается имъ въ опредѣленныхъ случаяхъ, съ условіемъ сбереженія и передачи онаго при смѣнѣ одного часоваго другимъ (74|86).

56) На томъ же основаніи подъ 232 ст. Г. В. Судъ подвелъ и промотаніе нижн. чиномъ *полушубка и валеныхъ сапоговъ*, такъ какъ вещи эти были выданы не для постояннаго, а для временнаго употребленія съ условіемъ возвращенія этихъ вещей въ томъ же видѣ по миновaніи въ нихъ надобности, и 162 ст. Уст. къ этому дѣянію признана непримѣнимою (77|176).

вв) Ст. 270 В. Уст. о Нак.

57) По дѣлу рядоваго Г. и отставнаго унтеръ-офицера К., судившихся по законамъ *воен. времени*, разъяснено, что къ винѣ ихъ не примѣнима *270 ст.*, которая относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда кто умышленно истребитъ воен. снаряды, предметы и вещи, принадлежащіе къ средствамъ продовольствія и защиты въ мѣстахъ, защищаемыхъ противъ непріятеля, такъ какъ подсудимые признаны виновными не въ истребленіи какимъ бы то ни было образомъ *ввѣренныхъ по службѣ* Г. *казенныхъ пушекъ* и *мортиръ*, ибо эти орудія, за исключеніемъ одной, неразысканной мортиры, были возвращены, послѣ открытія злоупотребленія, а лишь въ томъ—первый, что вывезъ ихъ изъ крѣпости и продалъ изъ корыстныхъ видовъ К., который съ своей стороны подстрекнулъ Г. къ этому преступленію и купилъ у него похищенное,—но что къ дѣянію ихъ слѣдовало примѣнить 232 ст., причемъ по 3 п. 78 ст. судъ могъ возвысить наказанія въ виду того, что преступленіе совершено въ мѣстности, объявленной на военномъ положеніи (77|231).

в) отличіе отъ нѣкоторыхъ общеуголовныхъ прест. дѣяній.

аа) общая растрата.

См. выше пп. 16—22.

бб) кража.

58) Тайное присвоеніе части казен. имущества, перевозимаго нижн. чинами обоза изъ одного цейхгауза въ другой, составляетъ не кражу, а присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества, предусм. 232 ст., такъ какъ подсудимые, исполняя приказаніе начальства по отношенію къ перевозкѣ вещей, являлись не частными лицами, а нижн. чинами обоза, обязанными доставить въ цѣлости перевозимыя ими казен. вещи, причемъ бывшіе укрывателями этого преступленія и принадлежавшіе къ составу обозныхъ нижн. чиновъ—являются укрывателями преступленія, предусм. 232, а не 169 ст. Мир. Устава (78|182).

59) На томъ же основаніи признана растратою, предусм. 232 ст., а не кражею, виновность надзирателя больныхъ въ полк. лазаретѣ, отпускавшаго больнымъ, вмѣсто положеннаго имъ чая, цикорій и оставлявшаго чай въ свою пользу (78|171).

60) Похищеніе вещей изъ цейхгауза, охраняемаго виновнымъ, по распоряженію начальства, въ качествѣ *безоружнаго дневальнаго*, т. е. сторожевымъ порядкомъ, составляетъ не кражу, а присвоеніе, наказуемое по 232 ст. (89|38, 94|85).

61) Виновность нижняго чина въ томъ, что, находясь на работѣ въ суконномъ магазинѣ, присвоилъ себѣ кусокъ сукна, составляетъ не кражу, а преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. (82|266).

62) Рядовой, получивъ для чистки ротную мѣдную чашку, понесъ таковую для продажи, но не исполнилъ этого потому, что не нашелъ покупателя. *Г. В. Судъ* нашелъ, что къ дѣянію этому правильно примѣненъ законъ о кражѣ, а не 232 ст. XXII, на томъ основаніи, что чашка, которую подсудимый желалъ продать, *не была лично ввѣрена подсудимому по службѣ*, но онъ только, въ числѣ прочихъ нижнихъ чиновъ, былъ назначенъ для чистки посуды (85|51).

63) По тѣмъ же основаніямъ подходятъ подъ 169 ст. Миров. Устава, а не 232 XXII: тайное похищеніе лаборатористомъ части патроновъ, въ то время, когда виновный занимался осалкою патроновъ, и таковые не были ввѣрены ему по службѣ (88|134); похищеніе револьвера нижнимъ чиномъ, назначеннымъ, въ числѣ другихъ, для прочистки казеннаго оружія (89|131); похищеніе патроновъ, во время собиранія ихъ на стрѣльбищѣ, по приказанію начальства (90|102).

64) Такъ какъ, на основаніи § 432 Устава о внутренней службѣ въ пѣхотныхъ войскахъ, *дневальный* обязанъ наблюдать за цѣлостію и сохранностью находящагося въ ротѣ имущества; слѣдовательно все имущество, находящееся въ помѣщеніи роты, какъ казенное, такъ и частное, ввѣряется охранѣ дневальнаго, и какъ существеннымъ признакомъ растраты, предусм. 232 ст., является то обстоятельство, чтобы имущество казенное или частное ввѣрено было растратившему по службѣ, то дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что, бывъ дневальнымъ по ротѣ, когда всѣ нижніе чины спали, отперъ подобраннымъ ключемъ сун-

дукъ, находившійся въ помѣщеніи роты и слѣдовательно ввѣренный его охранѣ какъ дневальнаго, похитилъ оттуда разныя вещи и растратилъ ихъ,—составляетъ преступленіе, предусм. 232 ст. (83|88).

Въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ по тому же предмету, Г. В. Судъ разъяснилъ:

65) Похищеніе лампады отъ образа, находившагося въ ротномъ помѣщеніи, *дневальнымъ по ротѣ* составляетъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. Миров. Устава или 1653 ст. Улож. о наказ., смотря по тому, былъ ли подсудимый при совершеніи кражи при оружіи или безъ оружія (83|162).

66) По дѣламъ рядовыхъ А. и Б., виновныхъ: *первый*—въ томъ, что, будучи дневальнымъ по ротѣ, ночью вынулъ изъ-подъ подушки спавшаго рядоваго кошелекъ съ деньгами, и *второй*—въ томъ, что, при исполненіи тѣхъ же обязанностей, похитилъ изъ запертаго сундука 1 рубль,—Г. В. Судъ нашелъ, что хотя, согласно Устава о внутренней службѣ въ пѣхотныхъ войскахъ, на дневальнаго, между прочимъ, возлагается обязанность слѣдить за цѣлостью вещей въ ротѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины находятся внѣ ротнаго помѣщенія, а также и ночью, тѣмъ не менѣе, тайное похищеніе такихъ вещей дневальнымъ не можетъ составлять преступленія, предусм. 232 ст., такъ какъ для наличности этого преступленія *требуется, чтобы казенное или частное имущество было вверено по службѣ для постояннаго завѣдыванія* (сообр. Соед. Собр. Главнаго Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ, по измѣнен. въ Воинск. Уст. о нак., стр. 47), тогда какъ дневальные обязаны охранять имущество, ввѣренное имъ *на короткое время, безъ всякаго права, хотя бы и законнаго, распоряженія онымъ.* Совершеніе при указанныхъ условіяхъ кражи дневальнымъ является преступленіемъ, предусм. 169 ст. Мир. Уст. или 1653 Улож. о нак. въ зависимости отъ того, былъ ли подсудимый во время совершенія преступленія при оружіи; причемъ совершеніе кражи при исполненіи обязанностей дневальнаго даетъ суду право воспользоваться 4 п. 78 ст. XXII (85|64, 65).

67) Деньщикъ былъ признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что самовольно вынулъ изъ комода, принадлежащаго офицеру, у котораго онъ состоялъ прислугою, деньги и присвоилъ себѣ, и 2) въ томъ, что получивъ отъ того же офицера 1 рубль на расходы по почтѣ, онъ оставшіяся 80 коп. употребилъ въ свою пользу. Судъ примѣнилъ къ дѣяніямъ этимъ 232 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что первое дѣяніе, въ виду рѣш. Сената 1870 г. № 509, составляетъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. Миров. Уст., а послѣднее—растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія (81|138).

См. выше п. 22.

вв) Мошенничество.

68) *Составляетъ мошенничество:*

а) Дѣяніе каптенармуса, который, желая воспользоваться частью казенныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ ему для нижнихъ чиновъ, придѣлалъ *грузъ* къ одной изъ *чашекъ вѣсовъ*, на коихъ производилось, въ присутствіи пріемщика сихъ продуктовъ, взвѣшиваніе оныхъ, вслѣдствіе чего и *отпустилъ*, для варки пищи *продуктовъ менѣе* слѣдуемаго, оставивъ недоданную часть въ свою пользу (85|189).

б) Дѣяніе каптенармуса, который, выдавая въ роты ввѣренный ему хлѣбъ и воспользовавшись нетрезвымъ состояніемъ пріемщика, *обсчиталъ* его на нѣкоторое количество караваевъ хлѣба, которое и присвоилъ себѣ (85|195).

в) Дѣяніе и. д. каптенармуса, который, при выдачѣ кашеварамъ крупы, взвѣшивая ее, и съ цѣлью удержать въ свою пользу нѣкоторую часть этого продукта, *положилъ въ мѣшокъ камень*, но затѣмъ, по обнаруженіи сего, возвратилъ полностью недовѣшенное количество крупы (92|16).

г) Дѣяніе рядоваго, который выданныя ему для временнаго употребленія мундирныя вещи обмѣнилъ, при сдачѣ ихъ, на вещи худшаго достоинства (94|37).

69) Писарь С. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, зная о передачѣ завѣдующимъ казначейскою частью старшему писарю О. 300 р. казенныхъ денегъ, для сдачи ихъ въ казначейство, онъ, предъявивъ О. подписанное военнымъ судьею объявленіе о сдачѣ этихъ денегъ и ложно заявивъ ему, что таковая сдача поручена подписавшимъ объявленіе военнымъ судьею ему, С., получилъ отъ писаря О. упомянутые 300 р. и затѣмъ присвоилъ себѣ и растратилъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ деньги не были ввѣрены С. по службѣ и не находились въ его вѣдѣніи для извѣстнаго назначенія по порученію или распоряженію начальства, а получены имъ путемъ обмана писаря О., что сдача этихъ денегъ поручена ему, то дѣяніе С., составляетъ не растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, а одинъ изъ видовъ мошенничества, предусмотрѣннаго 1668 ст. Улож. (84|145).

гг) Ст. 303 Улож. о Нак.

70) По дѣлу писаря, виновнаго въ томъ, что при отсылкѣ изъ канцеляріи суда вещественныхъ доказательствъ по рѣшенному уже дѣлу, не отправилъ находившагося въ числѣ ихъ полушубка, съ цѣлью воспользоваться онымъ, и продалъ его,—разъяснено, что примѣненная судомъ къ виновности подсудимаго *303 ст. Улож.*, опредѣляя наказаніе за похищеніе изъ присутственнаго мѣста вещей или предметовъ, служащихъ или долженствовавшихъ служить къ изслѣдованію преступленія или къ изобличенію преступника, требуетъ, чтобы эти вещи или предметы хранились въ томъ присутственномъ мѣстѣ, а какъ утаенный подсудимымъ *полушубокъ, принадлежа къ числу вещественныхъ доказательствъ* по рѣшенному дѣлу, *не хранился въ судѣ, а былъ порученъ* подсудимому *для отсылки* по принадлежности и утратилъ уже значеніе доказательства, служившаго для изслѣдованія преступленія, то примѣненіе судомъ 303 ст. Улож. оказывается неправильнымъ, а дѣяніе это, составлял растрату ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества, предусм. 232 ст. (72|137).

71) Употребленіе воинскими чинами на свои надобности ввѣреннаго имъ по обязанностямъ службы предмета, хотя бы и служившаго для изслѣдованія преступленія, но безъ намѣренія скрыть слѣды онаго, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. XXII (96|33).

дд) Ст. 372 Улож. о Нак.

72) Подъ 232 ст. не подходитъ дѣяніе фельдфебеля учебной команды, который, покупая продукты, пользовался *скидкою отъ продавцевъ:* дѣяніе это предусматривается 372 ст. Улож. о Нак. (88|2).

ее) Ст. 373 Улож. о Нак.

73) Поручикъ Г. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, исправляя должность лагернаго полиціймейстера (военнаго поля) и будучи обязанъ выдавать безплатные билеты для пастьбы скота въ томъ полѣ только тѣмъ изъ окрестныхъ жителей, которые получили на то разрѣшеніе отъ начальника дивизіи, допустилъ изъ корыстныхъ видовъ выдачу билетовъ нѣкоторымъ лицамъ, неимѣвшимъ разрѣшенія начальника дивизіи на пастьбу скота, за что и получалъ отъ нихъ денежныя вознагражденія. Къ дѣянію этому судъ примѣнилъ 373 ст. Улож. Въ жалобѣ посудимый указывалъ, что дѣяніе это болѣе соотвѣтствуетъ 232 ст. XXII *Г. В. Судъ*, признавъ правильнымъ приговоръ суда, разъяснилъ, что 232 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ данному случаю, такъ какъ подсудимому никакихъ денегъ или имущества не ввѣрялось, а военное поле, за которымъ онъ наблюдалъ по своему служебному положенію, никакой доходной статьи не представляло и слѣдовательно подсудимый не могъ пользоваться несуществующими для казны доходами (85|62).

жж) Ст. 820 Улож. о Нак.

74) Дѣяніе нижняго чина пограничной стражи, виновнаго въ томъ, что, принявъ, какъ старшій на посту, задержанный другимъ нижнимъ чиномъ контрабандный товаръ, присвоилъ себѣ часть таковаго, подходитъ подъ 232 XXII, а не 820 ст. Улож., которая предусматриваетъ отвѣтственность поимщиковъ, открывателей и задержателей (90|26, 96|69).

Е. Соучастіе въ преступленіи, предусм. 232 ст.

75) Судъ, признавъ дворянина П. виновнымъ въ томъ, что по предварительному соглашенію съ смотрителемъ магазина З., купилъ у него и вывезъ изъ магазина муки и крупы на сумму болѣе 600 руб., зная, что провіантъ этотъ не составляетъ собственности этого чиновника, а былъ казенный, ввѣренный ему по службѣ,—отнесъ это дѣяніе къ участію въ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества и приговорилъ къ наказанію по *549 ст. Улож.* Вслѣдствіе жалобы подсудимаго, въ которой изложено, что дѣяніе его не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что на основаніи 211 ст. XII С. В. П., 1869, *продажа* изъ продов. магазиновъ *казеннаго провіанта*, по ненадобности или негодности онаго, *допускается закономъ*, почему П. могъ быть признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ З. казеннаго имущества лишь въ томъ случаѣ, *если бы ему было извѣстно*, что покупаемый провіантъ, хотя и не составлявшій собственности продавца и ввѣренный ему по службѣ, *продавался имъ съ нарушеніемъ долга службы*, предусмотрѣннымъ въ 232 ст. Уст.,—между тѣмъ объ этомъ существенномъ въ дѣлѣ обстоятельствѣ приговоръ не упоминаетъ (78|42).

76) Дѣяніе подсудимыхъ въ томъ, что, состоя оружейными мастерами при оружейномъ отдѣлѣ—одни по службѣ, а другіе по вольному найму,—они похитили, съ цѣлью продажи, казен. мѣдь въ то время, когда находились по наряду на

работахъ въ отдѣлѣ для разборки оружія,—отнесено Г. В. Судомъ по отношенію къ состоящимъ на службѣ подъ 232, а къ вольнонаемнымъ подъ 177 ст. Мир. Устава (80|259).

77) По дѣлу закройщика Ж. и портнаго рядоваго В., признанныхъ виновными: первый—въ присвоеніи ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго сукна и второй въ томъ, что изъ корыстныхъ видовъ, съ цѣлью укрыть это сукно, принялъ его отъ Ж. на сохраненіе,—разъяснено, что рядовой В., какъ необязанный лично охранять присвоенное Ж. казенное имущество, подлежитъ наказанію не по ст. 232, а на основаніи 15 и 117 ст. Мир. Уст. (84|71) *).

78) Растрата фельдфебелемъ, по взаимному соглашенію съ ротнымъ каптенармусомъ, ввѣреннаго послѣднему казен. провіанта предусматривается 232 ст., такъ какъ хотя провіантъ и не былъ ввѣренъ на храненіе фельдфебелю, но подсудимый былъ начальникомъ каптенармуса и совершилъ растрату по соглашенію съ нимъ (79|7).

79) Отдача въ ссуду денегъ, ввѣренныхъ по службѣ, составляетъ преступленіе, предусм. 232 ст., причемъ по общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи, получившій такую ссуду съ знаніемъ, что деньги были ввѣрены по службѣ, долженъ отвѣчать какъ участникъ преступленія, съ примѣненіемъ приведенной статьи, если участникомъ является начальникъ лица, коему были ввѣрены по службѣ деньги, или если на обязанности его лежало наблюденіе за расходованіемъ денегъ (81|172, 84|89).

80) Присвоеніе артельщикомъ вмѣстѣ съ ротнымъ фельдфебелемъ денегъ, отпущенныхъ на довольствіе роты, требуетъ примѣненія къ *обоимъ* ст. 232; участіе же въ этомъ преступленіи ротнаго писаря, какъ не состоящаго въ начальственныхъ отношеніяхъ къ артельщику и не имѣвшаго на своей обязанности наблюденія за расходованіемъ денегъ, должно быть разсматриваемо какъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 177 Мир. Устава (84|125).

81) Виновность начальника въ томъ, что, зная, что подчиненный его неправильно показывалъ расходъ денегъ на очистку отхожихъ мѣстъ и присвоивалъ себѣ отпускавшіяся на этотъ предметъ казенныя деньги, допустилъ это и даже самъ показалъ расходъ этотъ по счетамъ, приложивъ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ представленныя подчиненнымъ завѣдомо безденежныя росписки,—составляетъ не укрывательство преступленія подчиненнаго, а прямое участіе въ присвоеніи подчиненнымъ казенныхъ денегъ, за что начальникъ, согласно 72 ст., подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго въ ст. 232, со взысканіемъ казеннаго ущерба (81|72).

См. ниже п.п. 89—91.

---

*) Въ рѣш. 82/157 по дѣлу каптернамуса А. и ряд. М.,—Г. В. Судъ находилъ, что участіе рядоваго М. въ растратѣ *казеннаго* имущества, ввѣреннаго по службѣ каптернамусу А., должно подвергать М. отвѣтственности по 232 ст. наравнѣ съ А. на томъ основаніи, что охраненіе казеннаго имущества составляетъ священную обязанность каждаго военно-служащаго (срав. выше п. 62 и 63).

К. Пополненіе растраты до открытія злоупотребленія (1 ч. 232 ст.).

82) *Примѣненіе 1 ч. 252 ст. XXII кн. обусловливается пополненіемъ присвоеннаго или растраченнаго прежде открытія злоупотребленія, моментъ котораго опредѣляется не временемъ привлеченія виновнаго къ слѣдствію, а временемъ, съ котораго начальству сталъ извѣстенъ самый фактъ недостачи ввѣренныхъ по службѣ денегъ или вещей, и при этомъ совершенно независимо отъ того, признаками какого преступнаго дѣянія опредѣлялось означенное злоупотребленіе при дознаніи и предварит. слѣдствіи,* а тѣмъ болѣе въ доношеніяхъ самого виновнаго, такъ какъ свойства преступнаго дѣянія, во всей его совокупности, окончательно опредѣляются судебнымъ приговоромъ. По этимъ соображеніямъ Гл. В. Судъ не придалъ значенія объясненіямъ подсудимаго подпоручика П. о томъ, что привлеченіе его къ слѣдствію по обвиненію въ растратѣ состоялось лишь 7 Января 1894 г., т. е. уже послѣ пополненія имъ 12 Сентября 1893 г. растраченной суммы ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, такъ какъ недостача казенныхъ денегъ, сдѣлавшаяся извѣстною начальству подсудимаго 6 Сентября 1893 г , была признана судомъ происшедшею вслѣдствіе присвоенія и растраты сихъ денегъ подсудимымъ (95|1).

83) Въ случаѣ *добровольнаго сознанія въ растратѣ*, ранѣе ея обнаруженія, и представленія стоимости растраченнаго, примѣняется 1 ч. 232 ст. XXII (91|80).

З. Пополненіе растраты послѣ открытія злоупотребленія (2 ч. 232 ст.).

а) Общія условія.

84) Признаніе того, было-ли возвращено подсудимымъ вполнѣ растраченное имущество, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (80|216).

85) Судъ, признавъ унтеръ-офицера Г. виновнымъ въ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества, которое по открытіи сего злоупотребленія добровольно пополнилъ, и принявъ въ соображеніе, что на судебномъ слѣдствіи подсудимый отрицалъ виновность свою въ употребленіи растраченнаго имущества въ свою пользу, руководствуясь рѣшеніемъ Г. В. Суда 79|296, отнесъ дѣяніе подсудимаго, какъ непризнающаго свою виновность, подъ дѣйствіе 3 ч. 232 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что 3 ч. 232 ст. примѣняется лишь въ томъ случаѣ, когда растраченное имущество остается непополненнымъ, причемъ сверхъ наказанія съ виновнаго взыскивается стоимость растраченнаго; между тѣмъ въ данномъ случаѣ подсудимый, при обнаруженіи его преступленія, внесъ деньги на пополненіе растраты, вслѣдствіе чего судъ обязанъ былъ примѣнить къ виновности подсудимаго 2, а не 3 ч. 232 ст. Указанное же въ приговорѣ рѣшеніе Г. В. Суда не давало суду права относить дѣяніе подсудимаго къ 3 ч. упомянутой статьи на томъ лишь основаніи, что онъ *не сознался въ растратѣ*, такъ какъ рѣшеніемъ этимъ разъяснялся совершенно иной случай, а именно, что оставленіе судомъ безъ разсмо-

трѣнія просьбы подсудимаго, не сознававшагося въ растратѣ, объ оцѣнкѣ растраченнаго имущества, не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства (83|159).

86) По дѣлу унт.-оф. З., виновнаго въ томъ, что, получивъ казенное сукно для шитья мундировъ, продалъ два мундира, сшитые изъ того сукна, но мундиры эти въ тотъ же день были отобраны и возвращены въ полкъ,—разъяснено, что судъ, *принявъ* отъ З. деньги, представленныя *на пополненіе стоимости мундировъ* и обративъ деньги эти въ капиталъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, правильно примѣнилъ 2 ч. 232 ст., *не смотря на то, что* проданные *мундиры* были до того отобраны отъ покупщика и *возвращены въ казну* (78|87).

аа) Необходимо добровольное возвращеніе растраченнаго.

87) *Наказаніе за растрату казен. имущества смягчается только при условіи добровольнаго возвращенія растраченнаго самимъ виновнымъ растраты*, но не другимъ лицомъ, напр. поставщикомъ, принявшимъ отъ подсудимаго квитанціи въ поставкѣ въ казну имущества, которое въ дѣйствительности не было имъ поставлено (72|34, 73|126 и 47, 71|115, 91|59, 93|44).

88) По 2 ч. 232 ст. XXII кн. подлежатъ наказанію лишь тѣ изъ виновныхъ въ присвоеніи или растратѣ ввѣреннаго имъ по службѣ имущества, которые, послѣ обнаруженія ихъ злоупотребленія, добровольно сами собою возвратили вполнѣ все самовольно ими взятое или растраченное. Поэтому, если присвоенное или растраченное подсудимымъ возвращено въ казну не имъ самимъ, а другими лицами, равно отобрано отъ подсудимаго или отъ другихъ лицъ, то представленныя подсудимымъ, до или послѣ обнаруженія его злоупотребленія, на пополненіе присвоенія или растраты деньги ему не возвращаются, но, какъ неимѣющія особаго назначенія, должны быть, на основ. 37 ст. XXII кн., переданы для присоединенія къ капиталамъ Александровскаго Комитета о раненыхъ (93|44).

89) При совмѣстномъ совершеніи растраты, предусм. 232 ст., пополненіе растраченнаго однимъ изъ виновниковъ, отъ своего имени, даетъ основаніе примѣнить 2 ч. 232 ст. лишь къ нему, а не къ другому виновнику, если послѣдній самъ добровольно не пополнилъ растраты (89|118).

90) При совмѣстномъ совершеніи растраты, примѣненіе 2 ч. 232 ст. XXII къ каждому изъ соучастниковъ обусловливается добровольнымъ пополненіемъ *каждымъ* изъ нихъ *всего* самовольно взятаго или растраченнаго (94|13).

91) На томъ же основаніи, по дѣлу канонира С., виновнаго въ продажѣ казен. винтовъ, разъяснено, что такъ какъ подсудимый не возвратилъ самъ растраченныхъ имъ казен. винтовъ, а лишь *указалъ лицо, которому винты были проданы*, то это обстоятельство не могло служить основаніемъ для примѣненія къ подсудимому 2 части 232 ст. (72|117, 75|152).

92) Въ протестѣ по дѣлу унт.-офиц. Б. изложено, что такъ какъ ротнымъ командиромъ подсудимаго пополненъ ущербъ, понесенный казною вслѣдствіе преступленія подсудимаго, то наложеніе судомъ вновь на подсудимаго взысканія стоимости растраченнаго имъ имущества является излишнимъ и не требуется 232 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что, по точному смыслу 232 ст., виновные въ растратѣ ввѣреннаго имъ по службѣ имущества обязаны сами собою и вполнѣ возвратить

все ими растраченное; въ случаѣ же неисполненія ими сего добровольно, взысканіе причиненныхъ преступленіемъ ихъ убытковъ обращается на ихъ имущество и только за несостоятельностью ихъ и неимѣніемъ въ виду суда участниковъ въ преступленіи, означ. взысканіе, согласно 236 ст., производится съ допустившихъ растрату лицъ. Поэтому, *въ виду того, что подсудимый*, признанный виновнымъ въ растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ имущества, *самъ непосредственно не пополнилъ растраченнаго, а убытокъ, причиненный преступленіемъ его казнѣ, былъ пополненъ ротн. командиромъ подсудимаго—судъ правильно и согласно требованіямъ 232 и 62 ст. Уст. присудилъ Б. къ возмѣщенію казеннаго ущерба* (74|19).

93) Ч. 2 ст. 232 примѣняется лишь при условіи добровольнаго пополненія растраты; одна же выдача подсудимымъ векселя лицу, деньги котораго были растрачены, не можетъ быть приравниваема къ пополненію растраты и не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности по 3 ч. 232 ст. (80|48).

94) Нижніе чины, согласившись продать изъ числа ввѣреннаго имъ казен. овса пять четвертей, выбрали это количество изъ амбара и повезли продавать овесъ, но на дорогѣ были задержаны и овесъ былъ у нихъ отобранъ. Къ дѣянію этому судъ примѣнилъ 2 ч. 232 ст. на томъ основаніи, что подсудимые не сопротивлялись отобранію у нихъ овса, слѣдовательно добровольно возвратили его. Г. В. Судъ призналъ приговоръ этотъ неправильнымъ, находя, что къ подсудимымъ слѣдовало подвести 3-ю, вмѣсто 2 ч. 232 ст., потому что для примѣненія 2 части этой статьи недостаточно одного возвращенія виновными по принадлежности растраченнаго, послѣ обнаруженія злоупотребленія, но необходимо еще, чтобы это *возвращеніе* со стороны виновныхъ было *добровольное* и сдѣлано ими *самими*, между тѣмъ въ данномъ случаѣ *отсутствіе сопротивленія виновныхъ при отобраніи* у нихъ овса не доказывало еще, что овесъ возвращенъ былъ ими добровольно (75|2, 76|9, 126, 151).

95) По дѣлу смотрителя продовольственнаго склада, приведены въ жалобѣ (въ подтвержденіе того обстоятельства, что къ дѣянію его должна быть примѣнена 2 ч. 232 ст.) слѣдующія соображенія: 1) что на пополненіе растраты производилось удержаніе изъ его содержанія, и 2) что онъ не получилъ слѣдуемыхъ ему преміальныхъ денегъ, вслѣдствіе чего ему причитается отъ казны около 5.000 р., каковую сумму и слѣдуетъ считать возвращенною добровольно въ казну до суда. Г В. Судъ разъяснилъ, что то обстоятельство, что во время производства слѣдствія у него вычиталось изъ содержанія и что сверхъ того онъ не получилъ преміальныхъ денегъ, не подходитъ подъ понятіе о добровольномъ возвращеніи растраченнаго и не измѣняетъ свойства виновности подсудимаго, такъ какъ вычеты производились въ законномъ порядкѣ на предметъ могущихъ быть начетовъ на подсудимаго и возмѣщенія убытковъ казны, согласно требованій ст. 232 и 62 (81|175).

См. ниже п. 106.

бб) Значеніе заявленія подсудимаго о желаніи пополнить растраченное.

96) Заявленіе подсудимаго о желаніи пополнить растраченное отобранными у него при арестованіи деньгами равносильно добровольному пополненію растраты на судѣ, если только дѣйствительно у подсудимаго имѣется сумма, погашающая стоимость растраченнаго; отобраніе же денегъ при арестованіи и слѣдовательно

неимѣніе возможности лично представить деньги не исключаетъ примѣненія 2 ч. 232 ст., такъ какъ пополненіе растраченнаго не ограничивается моментомъ арестованія, но распространяется на время до постановленія приговора (83|53, 95|21).

97) Въ жалобѣ по дѣлу поруч. Г. объяснено, что судомъ неправильно примѣнена 3 часть 232 ст., опредѣляющая наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ въ томъ случаѣ, если виновный не желаетъ возвратить растраченнаго, тогда какъ подсудимый *желалъ бы пополнить* растрату, *но* при своей несостоятельности *не могъ* исполнить этого.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ преступленію подсудимаго совершенно правильно примѣнена 3 часть 232 ст., которая опредѣляетъ наказаніе *независимо отъ состоятельности* виновнаго къ пополненію растраченныхъ имъ денегъ (72|71).

98) Рядов. О. признанъ былъ виновнымъ въ продажѣ ввѣреннаго по службѣ свинца отставному рядовому Ш., у коего этотъ свинецъ былъ заарестованъ того же числа и возвращенъ въ полкъ. Принимая во вниманіе, что подсудимый, *желал возвратить* растраченное, *не могъ* этого сдѣлать *потому, что оно уже было возвращено*, въ виду чего и судомъ не могла быть принята отъ него уплата (о чемъ О. сдѣлалъ на судѣ заявленіе), судъ подвелъ дѣяніе это подъ 2 ч. 232 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что для примѣненія 2 ч. 232 ст. необходимо, чтобы подсудимый, до приговора, все растраченное имущество добровольно пополнилъ, а такъ какъ О. самъ собою не возвратилъ въ полкъ проданнаго имъ казеннаго свинца, который былъ возвращенъ независимо отъ его желанія, а на судебномъ слѣдствіи хотя изъявилъ готовность пополнить растраченное, но въ приговорѣ не значится, чтобы онъ представилъ суду и самыя деньги, то дѣяніе это подходитъ не подъ 2, а подъ *3 ч.* 232 ст. (78|18).

вв) Неустановленіе судомъ, вслѣдствіе встрѣченнаго сомнѣнія, цѣны растраченнаго.

99) Въ случаѣ заявленія подсудимаго о желаніи пополнить растраченное, судъ, встрѣтивъ сомнѣніе относительно цѣны растраченнаго, обязанъ пріостановиться постановленіемъ приговора, впредь до собранія необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній (73|170, 84|90), подлежащихъ потомъ провѣркѣ на суд. слѣдствіи (91|102).

См. ниже п.п. 101 и 103.

б) Начальный моментъ открытія злоупотребленія.

100) Пополненіе растраты, послѣ обнаруженія недостачи растраченнаго имущества и производства объ этомъ дознанія, подходитъ подъ вторую, а не первую часть 232 ст., хотя бы фактъ растраты выяснился впослѣдствіи (89|133).

См. выше п. 82.

в) Конечный моментъ пополненія растраты.

101) Опредѣленное въ 232 ст. наказаніе за растрату смягчается, въ случаѣ добровольнаго возвращенія растраченнаго послѣ открытія злоупотребленія; причемъ *пополненіе растраты въ сихъ случаяхъ допускается до постановленія при-*

говора. Въ виду этого, при представленіи подсудимымъ во время судебн. слѣдствія денегъ, на пополненіе растраченнаго, судъ обязанъ, принявъ отъ подсудимаго означ. деньги, или постановить приговоръ о наказаніи, согласно 2 ч. 232 ст., или, въ виду встрѣченнаго имъ сомнѣнія относительно цѣны растраченнаго, *пріостановившись постановленіемъ приговора*, впредь до собранія необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній (73|170), подлежащихъ потомъ провѣркѣ на судебн. слѣдствіи (91|102).

102) Такъ какъ сущность приговора выражается въ резолюціи суда, то пополненіе растраченнаго или присвоеннаго, для примѣненія къ виновному 2 ч. 232 ст., допускается лишь до *постановленія резолюціи* (88|92, 90|55).

103) Такъ какъ пополненіе растраты допускается до постановленія приговора, то судъ не вправѣ отказать подсудимому въ принятіи отъ него во время судебнаго слѣдствія денегъ на пополненіе растраты, даже и въ томъ случаѣ, когда дѣло о подсудимомъ разсматривается не по существу, а лишь по вопросу о примѣненіи закона о наказаніи, вслѣдствіе отмѣны прежде состоявшагося приговора; при встрѣченномъ же сомнѣніи относительно цѣны растраченнаго, судъ обязанъ пріостановить засѣданіе для собранія необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній (84|90).

II. Непополненіе растраты (3 ч. 232 ст.).

104) Судъ, признавъ сотника З. виновнымъ въ растратѣ *595 руб.*, на пополненіе каковой онъ представилъ *лишь 580 руб.*, обязанъ былъ примѣнить къ означенной виновности подсудимаго, *какъ совершившаго растрату на сумму свыше 500 руб.*, 2 п. 3 ч. 232 ст. XXII, а не 1 п. 3 ч. означенной ст. закона, такъ какъ въ законѣ вовсе не содержится постановленія о томъ, чтобы, при установленіи цѣны растраченнаго, принималась во вниманіе и та сумма, которую подсудимый внесъ добровольно для пополненія растраты; то же обстоятельство, что изъ 595 руб. растраченныхъ денегъ пополнено 380 руб., могло быть, согласно 9 п. 134 ст. Улож. о нак., принято лишь во вниманіе *при выборѣ наказанія подсудимому* за содѣянное имъ преступленіе (93|9).

105) Согласно новой редакціи 232 ст., нижній чинъ пользующійся особыми правами по состоянію и виновный въ растратѣ, предусмотрѣнной 3 ч. означенной статьи, *на сумму менѣе 500 руб.*, подлежитъ не ссылкѣ на житье, а заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства, на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣс., съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (89|63).

106) Согласно 3 п. приказа по воен. вѣд. 1889 г. № 100, изложенныя въ 1 и 2 ч. части 232 ст. XXII правила о смягченіи наказанія, въ случаѣ *добровольнаго возвращенія* присвоеннаго или растраченнаго военно-служащими, военныхъ округовъ Кавказскаго, Туркестантскаго, Омскаго, Иркутскаго, Приамурскаго и Закаспійской области, *казенныхъ оружія, патроновъ или пороха*, допускаются лишь при возвращеніи виновными вышепоименованныхъ предметовъ, а *не стоимости ихъ*. Точный смыслъ означеннаго закона не оставляетъ никакого сомнѣнія, что *невозвращеніе самимъ обвиняемымъ*, по какимъ бы то ни было причинамъ, *присвоеннаго или растраченнаго* имъ оружія, патроновъ, или пороха не даетъ суду права, *въ случаѣ пополненія* присвоенія или растраты *деньгами*, примѣнить

къ виновному 1 или 2 части 232 ст. XXII, вмѣсто 3 ч. той же 232 ст. (91|120).

См. выше п.п. 84—103.

I. Убытокъ, какъ послѣдствіе дѣянія, предусм. 232 ст., и денежное взысканіе, какъ добавочное наказаніе.

107) *Комиссаръ военнаго госпиталя, изъ принятой отъ подрядчика говядины для больныхъ*, ежедневно *бралъ* отъ 6—8 ф. мяса *для собственнаго употребленія*, вслѣдствіе чего больнымъ отпускались мясныя порціи въ меньшемъ количествѣ; тѣ же изъ нихъ, которымъ вовсе не доставало порцій, получали отъ повара по 1 или по 2 коп. для того, чтобы не жаловались. Въ жалобѣ объяснено, что примѣненная судомъ 232 ст. предусматриваетъ растрату ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества, сопровождавшуюся всегда причиненіемъ казнѣ убытка; между тѣмъ судъ, указавъ, что, за недостававшія порціи больные получали деньги, тѣмъ самымъ призналъ, что казна не потерпѣла убытка. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ суда правильнымъ, такъ какъ *казна*, бывъ обязана уплачивать подрядчику деньги за то количество мяса, которое поступало не въ казну, а въ собственность подсудимаго, *потерпѣла отъ этого убытокъ* (75|152).

108) Въ случаѣ *пополненія* присвоеннаго, опредѣливъ наказаніе и денежное взысканіе по 2 ч. 232 ст., судъ не въ правѣ уже постановлять о взысканіи *убытка казны* (85|189).

109) Опредѣливъ размѣръ денежнаго взысканія, судъ не имѣетъ права обращать это *взысканіе на деньги*, представленныя для *пополненія растраты* (87|149).

110) На основаніи 232 ст., виновные въ растратѣ, сверхъ личной отвѣтственности, подвергаются *денежному взысканію* не свыше цѣны растраченнаго *лишь въ случаяхъ* добровольнаго *пополненія* растраты, а *непополнившіе* таковой, сверхъ личнаго взысканія, подвергаются *взысканію убытка* казны, въ силу 62 ст. (72|81, 74|87, 76|130, 167 и 77|137).

111) Признавая, что часть растраченныхъ денегъ подсудимымъ пополнена посредствомъ вычета изъ его содержанія, и присуждая его къ возмѣщенію казеннаго ущерба, судъ долженъ изъ общей суммы взысканія растраченныхъ денегъ исключить часть денегъ, пополненныхъ подсудимымъ, такъ какъ ст. 232 не обязываетъ взыскивать ущербъ во второй разъ (82|45, 97).

112) Опредѣляя наказаніе по совокупности преступленій, напр. по 2 ч. 232 240 ст., судъ не имѣетъ основанія присуждать виновнаго къ *денежному взысканію*, такъ какъ оно поглощается наказаніемъ, положеннымъ по 240 ст. (88|150, 89|135).

113) Взысканіе съ военно-служащаго, признаннаго виновнымъ по 3 ч. 232 ст. XXII, стоимости растраченнаго имъ имущества не можетъ имѣть мѣста въ случаѣ отобранія этого имущества и возвращенія его по принадлежности, ибо при этомъ послѣднемъ условіи никто не несетъ никакого убытка (94|10).

См. разъясн. ст. 37, 60 и 62, а также п. 92 разъясн. сей ст. 232.

К. Совокупность прест. дѣяній, предусм. 232 ст.

114) По дѣлу ротнаго командира, который проигралъ казенныя деньги, полученныя имъ на удовлетвореніе нижн. чиновъ жалованьемъ и другимъ доволь-

ствіемъ, а также *собственныя деньги нижн. чиновъ*, отданныя ему на сохраненіе или полученныя на ихъ имя *съ письмами* и, наконецъ, *слѣдовавшія за проданный экономическій провіантъ*,—разъяснено, что судъ неправильно призналъ *совокупность преступленій*, предусм. 176 и 232 ст., такъ какъ предусм. 232 ст. *растрата* всякихъ вообще ввѣренныхъ по службѣ денегъ, слѣдовательно и подлежащихъ выдачѣ нижн. чинамъ, *предполагаетъ* вмѣстѣ съ тѣмъ *и удержаніе* этихъ *денегъ*, предусм. 176 ст. *(71|226)*.

115) Равнымъ образомъ признанъ неправильнымъ приговоръ суда, усмотрѣвшаго въ дѣяніи фейерверкера Д., присвоившаго ввѣренныя ему по службѣ деньги и составившаго, для сокрытія сего, подложный счетъ,—совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ *252 и 254* XXII; точный смыслъ *254, а равно 255 ст.*, не оставляетъ сомнѣнія, что означенными статьями закона предусматриваются не какія либо самостоятельныя преступленія, а лишь особо увеличивающія вину обстоятельства при учиненіи преступленія, указаннаго 232 ст. (93|15).

116) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ *цѣломъ рядѣ растратъ* ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ и казеннаго имущества, судъ не можетъ назначать одно наказаніе какъ за *длящееся* преступленіе, а обязанъ опредѣлить наказаніе по *совокупности* преступленій (86|54).

Л. Нерадѣніе о цѣлости охраняемаго по службѣ имущества.

117) Судъ, *отвергнувъ обвиненіе* подсудимаго *въ умышленной растратѣ* ввѣреннаго ему по службѣ имущества, обязанъ, въ виду того, что количество недостающаго казеннаго имущества приведено начальствомъ въ извѣстность, *разрѣшить* вопросъ о томъ,—*дѣйствительно-ли* все оказавшееся въ недочетѣ *имущество находилось въ вѣдѣніи подсудимаго съ отвѣтственностью за его цѣлость* и въ такомъ случаѣ *непроизошелъ-ли недостатокъ отъ нерадѣнія* подсудимаго, а такъ какъ судъ вовсе не вошелъ въ обсужденіе этого и оправдалъ подсудимаго, то чрезъ то лишилъ казну возможности опредѣлить способъ возмѣщенія недостающаго имущества (78|83).

118) При обвиненіи кого либо въ присвоеніи и растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества, судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ виновности подсудимаго въ этомъ преступленіи, не долженъ уклоняться отъ разрѣшенія особаго вопроса о томъ, дѣйствительно ли оказавшіеся въ недостаткѣ предметы находились въ вѣдѣніи подсудимаго съ отвѣтственностью за ихъ цѣлость, и въ такомъ случаѣ не произошелъ ли недостатокъ отъ нерадѣнія подсудимаго о сохраненіи ихъ (81|79, 82|45, 319, 321, 87|177, 90|120).

119) По дѣлу капит. Р., обвинявшагося по обвинительному акту въ растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества, а по заключительнымъ преніямъ—въ небрежномъ лишь храненіи этого имущества и признаннаго не виновнымъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ преступленіяхъ,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ долженъ былъ войти въ обсужденіе вопросовъ о томъ: дѣйствительно ли должно было состоять у капитана Р. недостающее казенное имущество и ввѣрялось ли оно ему по службѣ, а въ такомъ случаѣ произошла ли утрата имущества по независящимъ отъ капитана Р. обстоятельствамъ, или же таковая являлась послѣдствіемъ невнимательнаго отношенія его къ обязанностямъ по службѣ, такъ какъ непостановка

такихъ вопросовъ, отражаясь на приговорѣ суда неопредѣленностью, лишаетъ военное начальство законнаго способа къ пополненію недостающаго казеннаго имущества (84|113. Тоже 84|131).

120) Штабсъ-капитанъ Ю. обвинялся по обвинительному акту въ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества, а въ заключительныхъ преніяхъ въ небреженіи о сохраненіи ввѣренныхъ ему по службѣ вещей, послѣдствіемъ чего была убыль ихъ. Судъ оправдалъ подсудимаго. Въ протестѣ объяснено, что судъ долженъ былъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ—не произошла ли убыль имущества отъ какихъ либо естестественныхъ или случайныхъ причинъ, которыхъ подсудимый ни предвидѣть, ни предотвратить не могъ, и только въ семъ послѣднемъ случаѣ могъ освободить отъ отвѣтственности за происшедшую убыль имущества. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ, признавъ недоказанными обвиненія штабсъ-капитана Ю. какъ въ растратѣ, такъ и въ небреженіи о сохраненіи ввѣреннаго ему имущества, не имѣлъ за симъ основанія входить въ обсужденіе вопроса о томъ, отъ какихъ причинъ произошла убыль означеннаго имущества, ибо задачею суда въ данномъ случаѣ было опредѣленіе степени виновности подсудимаго въ убыли имущества, а отнюдь не изслѣдованіе причинъ той убыли или разысканіе самаго имущества; обязанность же дальнѣйшаго розысканія виновныхъ и причинъ убыли казеннаго имущества лежитъ не на судѣ, а на военномъ начальствѣ (83|51).

121) По дѣлу маіора В. разъяснено, что *отвергнувъ обвиненіе* въ умышленной *растратѣ 45 бланокъ предѣльныхъ билетовъ* для перевозки воинск. чиновъ по желѣзнымъ дорогамъ *и признавъ* подсудимаго виновнымъ въ *неправильномъ израсходованіи 22 бланокъ*, судъ обязанъ былъ, въ виду того, что число растраченныхъ бланокъ значилось въ обвинительномъ актѣ, *войти въ обсужденіе* вопроса о томъ, дѣйствительно-ли недостающіе 23 *бланка находились на рукахъ* у В., *съ отвѣтственностью* за правильное расходованіе ихъ, и въ такомъ случаѣ, *правильно-ли* были имъ *израсходованы*; не сдѣлавъ же этого и постановивъ, по растратѣ этихъ 23 бланокъ, оправдательный приговоръ, судъ допустилъ чрезъ то неполноту приговора, лишающую казну возможности отыскивать убытки (78|98).

122) Судъ, признавъ *растрату* провіанта *недоказанною*, долженъ сдѣлать постановленіе *о провіантѣ, предоставленномъ* подсудимымъ *на пополненіе недочета*, такъ какъ въ противномъ случаѣ начальство можетъ быть поставлено въ затрудненіе въ случаѣ просьбы подсудимаго о возвращеніи ему означеннаго провіанта (78|83).

См. разъясн. ст. 37 (п. 6), 60 (п. 9), 62 (п. 12 и 13), 73, 86, 104 (п. 22), 160 (п. п. 5, 11, 12), ст. 162 (п.п. 8, 11, 12, 16), 176 (п. 1 и 7), 234 (п. 7 и 8), 240 (п. 3) и приказъ по воен. вѣд. 89|100, помѣщенный подъ 279 ст.

233. Въ слѣдующихъ случаяхъ, виновный въ присвоеніи или растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества, даже если бы онъ возвратилъ присвоенное или растраченное имъ, подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей 232 статьѣ, наказаніямъ по третьей части той же статьи:

1) Когда присвоены или растрачены деньги или вещи, назначенныя на содержаніе больныхъ или раненыхъ, и послѣдствіемъ злоупотребленія было разстройство въ продовольствіи ихъ, или снабженіи одеждою или обувью, и

2) Когда виновнымъ присвоено или растрачено что-либо изъ предметовъ довольствія, предназначенныхъ для дѣйствующей арміи.

(Высоч. пов., объявл. въ прик. по в. вѣд. 89|112).

1) 1 п. 233 ст. не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, если судомъ признано лишь, что послѣдствіе присвоенія подсудимымъ, напр. мяса, назначаемаго на содержаніе больныхъ, было ухудшеніе качества приготовлявшейся для нихъ пищи, что немогло неотразиться *вредно на здоровьѣ больныхъ*, но если въ то же время признано судомъ, что вслѣдствіе такого присвоенія, больнымъ отпускались мясныя порціи ненадлежащаго вѣса, а нѣкоторымъ и вовсе не отпускалось, то, при наличности подобныхъ обстоятельствъ, вполнѣ доказывающихъ *разстройство въ продовольствіи* больныхъ, къ виновному слѣдуетъ примѣнить 1 п. 233 ст. (75|152).

2) Содержащееся въ 233 ст. выраженіе: «сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ 232 ст.», какъ видно изъ Сборника законод. работъ по составленію Устава и сопоставленія 233 ст. XXII съ 355 ст. Улож., слѣдуетъ понимать въ смыслѣ *взысканія убытковъ* отъ преступленія, а не денежнаго штрафа, о которомъ упоминается въ 232 ст. Допустивъ же противоположное этому толкованіе 233 ст. не пополнившій растраты подлежалъ бы менѣе строгому наказанію, чѣмъ пополнившій растрач. имущество (79/284).

См. разъясн. ст. 232 п. 115.

234. Если присвоившій себѣ или растратившій ввѣренное ему по службѣ казенное или частное имущество, для избѣжанія суда, учинитъ побѣгъ, или составитъ подложные документы для сокрытія своего преступленія, то онъ, сверхъ взысканія цѣны всего имъ присвоеннаго или растраченнаго, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, по первой или второй степени статьи 15 сего устава.

(Выс. пов., объявл. въ прик. по в. вѣд. 89|112).

А. Общія условія примѣненія 234 ст.

1) Примѣненіе 234 ст. не обусловловливается ни тѣмъ, было ли возвращено виновнымъ присвоенное или нѣтъ, ни временемъ возвращенія присвоеннаго. Въ виду этого, виновный въ подлогѣ, совершенномъ для сокрытія присвоенія казен. денегъ, не смотря на *возвращеніе* имъ этихъ денегъ по принадлежности, подлежитъ наказанію по 234 ст. (75|56).

2) Пополненіе растраченнаго имѣетъ значеніе лишь при опредѣленіи наказанія по обвиненію въ простой растратѣ ввѣреннаго по службѣ, предусмотрѣнной

32 ст. Воин. Уст. о наказ., а не въ томъ случаѣ, когда для сокрытія растраты виновнымъ совершенъ подлогъ (82/349).

Б. Совершеніе побѣга для избѣжанія суда.

3) Добровольная явка виновнаго изъ побѣга, учиненнаго для избѣжанія суда и наказанія за растрату имущества, не измѣняетъ существа дѣянія и не освобождаетъ отъ примѣненія 234 ст. (87|57).

4) Для примѣненія 234 ст., предусм. побѣгъ для избѣжанія суда за растрату казен. имущества, *не требуется, чтобы отлучка виновнаго продолжалась долье 6 дней* (72|43).

В. Совершеніе подлога для сокрытія преступленія.

а) Общее понятіе подлога.

5) Для наличности преступленія, наказуемаго по 234 ст. XXII кн., вовсе не требуется составленія упоминаемыхъ въ ней подложныхъ документовъ самимъ виновникомъ растраты ввѣреннаго по службѣ имущества, а необходимо лишь, чтобы документы тѣ могли служить доказательствомъ употребленія присвоеннаго или растраченнаго имущества по назначенію и что бы они завѣдомо для виновнаго не соотвѣтствовали истинѣ (95/89).

6) Подъ 234 ст. XXII С. В. П. подходитъ составленіе всякаго рода подложныхъ актовъ, *служащихъ доказательствомъ употребленія по назначенію ввѣреннаго по службѣ имущества* (93|15).

7) По 234 ст. Уст. и соотвѣтствующей ей 359 ст. Улож. подвергаются, между прочимъ, отвѣтственности тѣ, которые, присвоивъ себѣ или растративъ ввѣренное имъ по службѣ имущество, для сокрытія этого преступленія, составляютъ подложные документы, какъ-то: росписки, квитанціи, счеты отъ имени другаго лица, съ поддѣльной подписью за него (93|15) и т. п. акты, *служащіе доказательствомъ* употребленія по назначенію ввѣреннаго по службѣ имущества (95|89). Поэтому, напр., присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества и умышленное записаніе въ расходъ, по приходорасходнымъ книгамъ или продуктовымъ листамъ *болье* дѣйствительно израсходованнаго (86|144, 180, 91|118, 93|72, 93|99) или, напр., въ видахъ сокрытія растраты представленіе неправильнаго счета объ израсходованіи казенныхъ денегъ (92|80, 96/33), сдѣланіе ложныхъ отмѣтокъ въ алфавитѣ, т. е. въ существующемъ уже документѣ (88/162), не подходитъ подъ 234 ст., а составляетъ *совокупность* дѣяній, предусм. 232 ст. Устава и 362 ст. Улож., или 232 и 240 ст. XXII (91|4).

8) По тѣмъ же основаніямъ виновность ротнаго артельщика въ *растратѣ* ввѣренныхъ ему артельныхъ денегъ и *въ роспискахъ*, для сокрытія растраты, въ артельной книгѣ отъ лица нижнихъ чиновъ ихъ именами въ полученіи будто-бы ими самими денегъ, подходитъ не подъ 234 или 240 ст. Устава, а подъ 232 ст. Устава и 362 ст. Улож. (87|53).

9) По опредѣленію ст. 362 Улож., подъ понятіе подлога по службѣ подходитъ, между прочимъ, и утайка документовъ; вслѣдствіе чего виновность подсуди-

маго, состоящая въ томъ, что, съ цѣлью скрыть присвоеніе казенныхъ денегъ, отпущенныхъ учрежденію, онъ лично получилъ изъ интендантства увѣдомленіе объ ассигнованіи этихъ денегъ и не передалъ эту бумагу въ канцелярію учрежденія, требуетъ примѣненія 234 ст. (82|270).

См. разъясн. ст. 232 п. 115.

б) Примѣрныя рѣшенія.

10) *Подложная росписка* въ разносной денежной книгѣ, *вмѣсто почтоваго чиновника, въ принятіи денегъ*, отправляемыхъ по почтѣ, сдѣланная съ цѣлью скрыть растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, составляетъ преступленіе, пред. 234 ст. (69|78).

11) По дѣлу смотрителя воен. госпиталя разъяснено, что такъ какъ въ дѣяніяхъ подсудимаго, который, желая оставить у себя на рукахъ полученныя имъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ денеж. суммы, съ умысломъ *не выдавалъ ордеровъ о записаніи* ихъ *на приходъ* по книгамъ, а потомъ означ. суммы растратилъ, заключается уже присвоеніе тѣхъ суммъ, то послѣдовавшія за тѣмъ со стороны подсудимаго на имя тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ которыхъ были получены суммы, ложныя увѣдомленія о записаніи полученныхъ суммъ на приходъ по книгамъ подъ вымышленными номерами, какъ очевидно не имѣвшія другой цѣли, кромѣ сокрытія присвоенія денегъ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 234 ст. (73|5).

12) Составленіе неправильныхъ сличительныхъ вѣдомостей, съ цѣлью сокрытія растраты, подходитъ подъ 234 ст. (76|130).

13) Подложное внесеніе ротн. командиромъ на приходъ въ артельную книгу денегъ, въ дѣйствительности растраченныхъ и въ видахъ сокрытія растраты—предусм. 234 ст. (80|34).

14) Точно также дѣяніе ротн. командира, который, воспользовавшись частью экономіи отъ привароч. денегъ и провіанта, для сокрытія этого присвоенія, составилъ подложные документы, приказывалъ измѣнять записи въ книгѣ съѣстной суммы, въ артельныхъ тетрадяхъ и въ отчетныхъ листахъ о провіантскомъ довольствіи, вполнѣ подходитъ подъ 234 ст. (80/48).

15) Рядовой Т. признанъ виновнымъ въ томъ, что для сокрытія присвоенія ввѣренныхъ ему по службѣ для передачи въ юнкерское училище 48 руб., въ роспискѣ, подписанной каптенармусомъ училища въ пріемѣ доставленныхъ подсудимымъ вещей, прописалъ впослѣдствіи, безъ вѣдома выдавшаго росписку, слова «жалованіе и аммуничныя деньги 48 руб. получилъ» и росписку эту, по возвращеніи въ полкъ, представилъ полковому казначею, какъ документъ, удостовѣряющій сдачу вышеупомянутыхъ денегъ. Такая виновность подсудимаго неправильно подведена судомъ подъ понятіе подлога по службѣ, предусмотрѣннаго 362 ст. Улож. Означенное противозаконное дѣяніе рядоваго Т., заключающееся въ составленіи *подложной росписки, служащей доказательствомъ* употребленія по назначенію ввѣренныхъ ему по службѣ 48 руб., составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 234 ст. XXII (91|87)

16) Дѣяніе писаря, который, получая почтовыя повѣстки на присланныя нижн. чинамъ денежн. письма для записки ихъ въ реестръ, сдѣлалъ *на* этихъ *повѣсткахъ подложныя довѣренности*, засвидѣтельствовалъ ихъ за баталіон. коман-

дира и полученныя такимъ образомъ деньги обратилъ въ свою пользу, составляетъ предусмотр. въ 234 ст. растрату ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества, соединенную съ составленіемъ подложныхъ документовъ для сокрытія этого преступленія и не можетъ быть наказываемо ни по 294 ст. Улож., ни по 177 ст. Миров. Устава (74|50).

17) Въ слѣдующихъ рѣшеніяхъ своихъ Г. В. Судъ разъяснилъ, что полученіе писаремъ, на обязанности котораго лежалъ пріемъ денегъ съ почты, *по подложно составленнымъ*, на почтовыхъ объявленіяхъ, *довѣренностямъ*, чужаго денежнаго письма и присвоеніе себѣ этихъ денегъ, а равно всѣ послѣдующія подложныя дѣйствія, совершенныя для сокрытія этого подлога, подходитъ подъ 362 ст. Улож., а не подъ 232 и 234 ст. Устава (85|201, 86|91, 88/35).

18) Дѣяніе казначейскаго писаря, который, получивъ по своей должности почтовое объявленіе на денежн. пакетъ, написалъ на немъ подложную довѣренность на имя другаго лица, подписавшись самъ за командира полка,—составляетъ подлогъ по службѣ, предусм. 362 ст. Улож.; если же сверхъ того виновный, послѣ присвоенія полученныхъ съ почты денегъ, которыя должны считаться ввѣренными ему по службѣ, для сокрытія этого преступленія, подчистилъ въ книгѣ переходящихъ суммъ нумеръ росписки объ отправленіи пакета изъ полка, то къ послѣднему дѣянію подходитъ еще 234 ст. (79/237).

19) Составленіе подложныхъ документовъ для сокрытія утраты по небрежности ввѣренныхъ по службѣ денегъ подвергаетъ виновныхъ наказанію не по 234 ст. Воинск. Уст. о наказ., а по 362 ст. Улож., предусматривающей подлоги вообще (81|161).

Г. Опредѣленіе наказанія по 234 ст.

20) При примѣненіи 234 ст. не слѣдуетъ присуждать виновнаго, сверхъ личнаго наказанія, ко взысканію еще цѣны всего присвоеннаго или растраченнаго, такъ какъ уголовнымъ наказаніемъ вообще поглащаются назначаемыя закономъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ денежныя взысканія, имѣющія сами по себѣ характеръ исправительнаго наказанія,—не смотря даже на то обстоятельство, если судъ отъ уголовнаго наказанія, при смягченіи, перейдетъ къ высшему исправительному (77/126, 79/30).

Д. Соучастіе въ преступленіи, предусм. 234 ст.

21) Въ жалобѣ по дѣлу командира дружины А. и казначея той же дружины Ш. объяснено, что, признавъ Ш. сообщникомъ А. по участію лишь въ подлогѣ, совершенномъ послѣднимъ для сокрытія присвоенія казен. денегъ, а не участникомъ А. въ самой растратѣ денегъ, судъ долженъ былъ опредѣлить Ш. наказаніе не по 234 ст. В. Уст., а по 362 ст. Улож. Г. В. Судъ нашелъ, что *сообщники*, по смыслу 119 ст. Улож., подвергаются однородному наказанію съ тѣмъ, которое опредѣлено главному виновному. Поэтому судъ правильно назначилъ Ш. наказаніе по 234 ст., т. е. по той, по которой опредѣлилъ наказаніе и А. (75|56).

См. разъясн. ст. 232 п. 115.

235. Если офицеры и чиновники, у которыхъ находятся на отвѣтственности казенныя деньги или имущество, въ то время, когда они состоятъ въ присвоенныхъ имъ должностяхъ, сдѣлаютъ, вопреки воспрещающимъ то постановленіямъ, какую либо денежную ссуду отъ имени своего, или жены, или дѣтей своихъ, или же передадутъ другимъ лицамъ какое либо недвижимое свое имущество, безъ разрѣшенія начальства, коему они подвѣдомственны, или же совершатъ сіе не тѣмъ порядкомъ и не такими актами, какіе для сего закономъ указаны, то за сіе, буде на сихъ офицерахъ или чиновникахъ откроется начетъ, кромѣ уничтоженія всякой такой сдѣлки и обращенія переданныхъ ими денегъ или имущества на удовлетвореніе казеннаго взысканія, они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 232 сего устава.

Совершившіе съ ними такую сдѣлку воинскіе чины, зная, что она противозаконна, приговариваются:

къ потерѣ заплаченныхъ ими за купленное и обращенное на пополненіе казеннаго взысканія имѣніе денегъ, или же ко взысканію, не свыше двойнаго противъ занятой у виновнаго суммы, и къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

(Высоч. пов., объявлен. въ прик. по воен. вѣд. 89|112).

236. Когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности, или же иной растратѣ ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммъ, или другаго имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе и оное, на основаніи статьи 63 сего устава, не можетъ быть обращено на тѣхъ, которые завѣдомо способствовали имъ въ семъ присвоеніи, или растратѣ, то сіе взысканіе обращается на начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ за ними надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ именно по закону возложенныхъ при освидѣтельствованіи, при храненіи и при обрядахъ для пріема и отправленія казенныхъ денежныхъ суммъ, вещей или предметовъ довольствія, но уже во всякомъ случаѣ въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ казною, или частными лицами, убытки.

Начальники, опредѣлившіе такихъ лицъ къ должности, не подвергаются денежному за ихъ взысканію, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору.

А. Общія условія примѣненія 236 ст.

1) Ст. 236 XXII кн. примѣняется ко всякой вообще умышленной или неумышленной растратѣ ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммъ или инаго имущества (94|31).

2) По дѣлу бомб. Поворожнюка судъ, между прочимъ, постановилъ: стоимость растраченной подсудимымъ муки, согласно 2 п. 62 ст., взыскать изъ его имущества, а *въ случаѣ несостоятельности* его *принять на счетъ казны*. Г. В. разъяснилъ, что,—на основаніи 236 ст., а также въ виду того, что отнесеніе на счетъ казны причиненнаго ей ущерба со стороны подсудимаго, въ случаѣ, если дѣйствительно обнаружится впослѣдствіи несостоятельность его къ пополненію ущерба, *должно быть разрѣшено*, на основаніи 62 ст., *въ администр. порядкѣ*,—сдѣланное судомъ постановленіе о принятіи причиненныхъ казнѣ убытковъ въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на счетъ казны, оказывается неправильнымъ (72|43).

3) Судъ *обязанъ* сдѣлать постановленіе въ приговорѣ, въ смыслѣ требованія 236 ст., на случай несостоятельности подсудимаго къ пополненію убытковъ казны, причиненныхъ растратою, не смотря на необнаруженіе по дѣлу виновности начальств. лицъ (79|278).

4) Г. В. Судъ отмѣнилъ часть приговора суда о шт.-ротм. Жуковѣ, которою, по 236 ст., опредѣлено было денежное взысканіе съ его начальника, на томъ основаніи, что нѣкоторыя обстоятельства, представленныя послѣднимъ въ жалобѣ, *не были въ виду суда* во время производства дѣла (69|28).

Б. Имущество, за цѣлость котораго являются отвѣтственными по 236 ст. начальствующія лица.

5) Признавъ каптенармуса виновнымъ въ растратѣ хранившихся въ цейхгаузѣ казенныхъ вещей, а равно находившихся тамъ, по распоряженію начальства, *собственныхъ вещей нѣкоторыхъ нижнихъ чиновъ*, судъ обязанъ постановить, *чтобы* и причиненные растратою подсудимаго *убытки нижнимъ чинамъ*, по приведеніи этихъ убытковъ въ положительную извѣстность, предоставить казнѣ взыскать изъ имущества подсудимаго *въ административномъ порядкѣ*, или въ порядкѣ гражданскаго суда, а въ случаѣ несостоятельности обвиненнаго, взысканіе это, *согласно 236 ст. XXII*, обратить на начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ за подсудимымъ надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ именно возложенныхъ, при освидѣтельствованіи и храненіи имущества нижнихъ чиновъ, находящагося въ цейхгаузѣ и ввѣреннаго на храненіе подсудимому (92|63).

6) Согласно рѣшенію Гл. В. Суда 92|63, имущество нижн. чиновъ, сданное ими на храненіе въ ротный цейхгаузъ, должно считаться состоящимъ въ вѣдѣніи казны, т. е. полка, почему и причиненный растратою сего имущества убытокъ признается убыткомъ казны и взыскивается съ виновнаго или, въ подлежащихъ случаяхъ (236 ст. XXII), съ лицъ, имѣвшихъ за ними надзоръ, казною же въ порядкѣ гражданск. суда или административномъ, но не собственникомъ растраченнаго

имущества. Вслѣдствіе сего нижн. чинъ, сдавая свои вещи въ ротный цейхгаузъ, отдаетъ ихъ на храненіе въ полкъ и, слѣдоват., тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ право на обратное полученіе этихъ вещей или, въ случаѣ утраты, стоимости ихъ отъ полка же, при чемъ возвращеніе или невозвращеніе ему сданнаго имъ въ полкъ имущества не можетъ быть поставлено въ зависимость ни отъ добросовѣстности того лица, коему полкъ поручилъ храненіе того имущества, т. е. капгенармуса, ни отъ состоятельности сего послѣдняго къ уплатѣ причиненныхъ имъ убытковъ, въ случаѣ совершенія имъ растраты ввѣреннаго имущества. Въ свою очередь и полкъ не лишается права на взысканіе причиненныхъ ему этой утратой убытковъ съ виновнаго въ томъ должностнаго лица въ порядкѣ гражд. суда или административномъ (стр. 677 т. X ч. 1 Св. Зак. и ст. 62 XXII кн.). Выводъ этотъ, основываясь на точномъ смыслѣ законовъ гражданскихъ (ст. 655, 2108 и 687 т. X ч. 1 Св. Зак.), вполнѣ согласуется и съ рѣш. гражд. кассац. департ. Пр. Сената 1875 г. № 490 и 1878 г. № 162, что за убытки, причиненные частнымъ лицамъ дѣйствіями должностныхъ лицъ казен. управленія въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ, отвѣтствуютъ предъ частными лицами не эти должностныя лица, а ихъ вѣритель—казна, сообразно съ общимъ закономъ, въ силу котораго вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій сообразно съ даннымъ имъ полномочіемъ (ст. 687 т. X ч. 1 Св. Зак.). Посему и принимая во вниманіе, что капгенармусу ввѣряется по службѣ на храненіе какъ казенное, такъ и состоящее въ вѣдѣніи казны частное имущество, слѣдуетъ признать, что онъ и является именно такимъ уполномоченнымъ казною по ея имуществу должностнымъ лицомъ, за дѣйствія котораго, совершенныя при выполненіи даннаго ему порученія, т. е. при храненіи имущества, причинившія убытокъ частнымъ лицамъ, отвѣтствуетъ, на основаніи приведенныхъ разъясненій, казна. На основаніи сего Гл. В. Судъ разъяснилъ, что нижній чинъ, сдавшій по службѣ принадлежащее ему имущество въ ротный цейхгаузъ, имѣетъ право на полученіе отъ казны вознагражденія, въ случаѣ утраты сего имущества (96|7).

В. Порядокъ обращенія судомъ убытка на начальствующихъ лицъ.

7) По 236 ст. судъ обязанъ, на случай несостоятельности виновнаго, сдѣлать постановленіе объ обращеніи убытка на начальниковъ, имѣвшихъ за нимъ надзоръ (86|10, 87|57, 89|89, 90|130).

8) Но при этомъ судъ не въ правѣ, хотя бы и въ виду обнаруженныхъ на судѣ упущеній по службѣ, *присуждать* ко взысканію убытковъ, причиненныхъ подсудимымъ, *начальствующее лицо*, такъ какъ подобное присужденіе предрѣшаетъ вопросъ о виновности лица, суду не преданнаго, опредѣленіе которой зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія начальства. (86|10).

9) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ денегъ, постановилъ: ущербъ казны, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на основаніи 236 ст., пополнить изъ имущества лицъ, имѣвшихъ за нимъ надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ

именно по закону возложенныхъ при освидѣтельствованіи казен. денежныхъ суммъ. Въ протестѣ объяснено, что судъ не имѣлъ права дѣлать постановленія о привлеченіи къ денежной отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ, не указавъ въ приговорѣ упущеній этихъ лицъ. Г. В. Судъ, разъяснилъ, что, *указавъ на отвѣтственность лицъ, обязанныхъ имѣть за подсудимымъ надзоръ, судъ исполнилъ въ точности требованіе 256 ст., не предрѣшая вопроса о ихъ виновности, опредѣленіе которой зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла* (73|25 и 247).

10) По дѣлу Арнинга и Кабата разъяснено, что судъ, опредѣливъ въ приговорѣ, что, въ случаѣ несостоятельности Арнинга, взысканіе всей суммы казеннаго ущерба слѣдуетъ обратить въ администрат. порядкѣ на Кабата и сославшись на 62 и 236 ст., не отнялъ тѣмъ самымъ у Кабата права, при разсмотрѣніи дѣла администр. порядкомъ, доказывать непричастность свою къ нѣкоторымъ упущеніямъ Арнинга, поэтому и *неозначеніе въ приговорѣ о взысканіи* съ Кабата *только въ той мѣрѣ, въ какой* онъ *окажется виновнымъ* въ упущеніи своихъ обязанностей, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (69|3).

11) При разсмотрѣніи дѣлъ о незаконномъ отчужденіи казен. имущества, судъ обязанъ точно исполнять требованія 236 ст. В. У. о нак. и 919 ст. В. С. Устава, обращая, между прочимъ, вниманіе и на выясненіе служебныхъ упущеній лицъ, не привлеченныхъ къ угол. отвѣтственности и, при обнаруженіи означ. упущеній, заносить о нихъ въ протоколъ судебн. засѣданія, составляя о семъ, согл. 919 ст. В. С. Уст., постановленія. По дѣламъ о присвоеніи и употребленіи на свои надобности, или же иной растратѣ ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммъ или другаго имущества, во всякомъ случаѣ, при обнаруженіи или необнаруженіи на судебн. слѣдствіи обстоятельствъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, непреданныхъ суду, слѣдуетъ непремѣнно указывать въ приговорѣ, что, при несостоятельности виновныхъ къ вознагражденію причиненнаго казнѣ убытка, пополненіе онаго должно быть, на основ. 236 ст. В. У. о нак., возложено на начальниковъ и др. лицъ, если они, по разслѣдованіи, окажутся виновными въ служебныхъ упущеніяхъ по освидѣтельствованію, храненію, обрядамъ пріема и отправленія денежныхъ суммъ, вещей и предметовъ довольствія. Независимо сего, по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ объ офицерахъ и гражд. чиновникахъ воен. вѣд., обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества (Гл. 12, Отд. 2, XXII кн.) и по особо важнымъ случаямъ похищенія изъ денежныхъ ящиковъ и вообще казен. имущества, охраняемаго часовыми, предсѣдатели воен. судовъ обязаны, помимо препровожденій копій съ приговоровъ для исполненія къ воен. прокурору, препровождать таковыя, примѣняясь къ 919 ст. В. С. Уст., къ начальнику штаба, для доклада гл. начальнику воен. округа и, кромѣ того, копіи съ означ. приговоровъ, а также и копіи съ состоявшихся, на осн. 919 ст., постановленій суда по вышеозначеннымъ дѣламъ представлять, чрезъ Гл. В. С. Управленіе, для доклада Военному Министру (Цирк. по Гл. В. С. Упр. 1 ноября 84 г. № 6434).

Г. Предѣлы и условія отвѣтственности начальствующихъ лицъ.

12) Согласно точному смыслу 236 ст., денежное взысканіе на пополненіе убытковъ обращается на лицъ, имѣвшихъ надзоръ за виновными, лишь въ томъ

случаѣ, *если* эти послѣдніе *не въ состояніи сами заплатить* падающее на нихъ взысканіе (74|50).

13) Но *опредѣляемая 236 ст. денежная отвѣтственность начальствующихъ лицъ*, должна ограничиться лишь взысканіемъ убытковъ казны, причиненныхъ преступленіемъ, и не можетъ *касаться взысканія денежн. штрафовъ*, какъ, напр., означенныхъ въ 227 ст. двойныхъ процентовъ (74|182).

14) Согласно точнаго смысла 236 ст. XXII, опредѣляемая этою статью денежная отвѣтственность начальствующихъ лицъ должна ограничиваться *лишь взысканіемъ убытковъ казны, причиненныхъ преступленіемъ*. Въ виду сего судъ, признавъ, что подсудимый бомбардиръ Ш., растратою ввѣренныхъ ему по службѣ на надобности артельнаго хозяйства 20 руб., не причинилъ убытка ни казнѣ, ни артели, *потому что сумму эту принялъ на себя завѣдывающій хозяйствомъ батареи, не имѣлъ основанія*, на случай несостоятельности подсудимаго Ш. къ возмѣщенію принятыхъ на себя завѣдывающимъ хозяйствомъ растраченныхъ 20 рублей, *обращать это взысканіе на начальствующихъ лицъ*, имѣвшихъ за подсудимымъ надзоръ (92|7).

15) Постановленіе суда о взысканіи убытковъ казны, въ случаѣ несостоятельности, подсудимымъ съ тѣхъ военныхъ начальниковъ, которые были обязаны имѣть наблюденіе за правильностью храненія и расходованія растраченнаго ячменя, *безъ указанія, что такому взысканію подлежатъ лишь тѣ изъ указанныхъ начальниковъ, которые окажутся виновными въ упущеніи обязанностей на нихъ возложенныхъ* при освидѣтельствованіи, храненіи и обрядахъ пріема и отправленія денегъ или предметовъ довольствія, *не соотвѣтствуетъ точному тексту 236 ст.* XXII (91|127). См. выше п. п. 7 и 8.

См. разъясн. ст. 62 (п.п. 11 и 13) и ст. 63 (п. 2).

237. За храненіе въ казначействѣ или казенномъ денежномъ ящикѣ отданныхъ на время, принадлежащихъ другимъ вѣдомствамъ денежныхъ суммъ, ассигновокъ или документовъ, безъ отдѣленія ихъ въ особые конверты или ящики, запертые замками и запечатанные печатью того мѣста или лица, коимъ внесены сіи деньги, и безъ записки о томъ въ установленной для сего книгѣ самимъ отдающимъ, а равно за храненіе въ казначействѣ имущества, принадлежащаго частнымъ лицамъ, или своего собственнаго, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, или же за храненіе въ магазинѣ, безъ особаго письменнаго разрѣшенія начальства, какихъ-либо другихъ вещей, кромѣ казенныхъ, принятыхъ на законномъ основаніи, виновные подвергаются:

взысканію дисциплинарному;

при обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

Къ виновности госпитальнаго коммисара въ храненіи въ магазинѣ, безъ особаго письмен. разрѣшенія начальства, вмѣстѣ съ казеннымъ имуществомъ,

собств. вещей, — судомъ примѣнена была 2 ч. 237 ст. на томъ основаніи, что подсудимый продалъ хранившіяся въ магазинѣ собств. вещи и вывезъ ихъ изъ магазина, не предувѣдомивъ о томъ начальство. Г. В. Судъ, нашелъ, что храненіе собств. вещей въ магазинѣ безъ разрѣшенія начальства заключаетъ въ себѣ и сокрытіе этого обстоятельства отъ начальства, а потому ни необъявленіе объ означ. вещахъ, ни продажа и вывозъ ихъ изъ магазина, безъ вѣдома начальства, какъ обстоятельства, изъ которыхъ первое входитъ въ составъ самаго преступленія, а второе является необходимымъ послѣдствіемъ сокрытія и признанныхъ за подсудимымъ правъ собственности на эти вещи—не могутъ быть признаны увел. обстоятельствами, предусм. 2 ч. 237 ст. (80|53).

238. За оказавшіеся убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ, или вещахъ, или продовольственныхъ продуктахъ, когда нѣтъ причины предполагать какого-либо со стороны хранившаго сіи деньги или вещи злоупотребленія, съ другой же стороны не будетъ достаточно доказано, что сія убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, или совершенно случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утративший ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, виновный подвергается:

взысканію дисциплинарному,

и отъ усмотрѣнія начальства зависитъ оставить его на службѣ, или же уволить отъ оной.

Ефрейтора З. судъ призналъ невиновнымъ въ растратѣ выданныхъ ему, какъ артельщику, денегъ и нашелъ, что недочетъ денегъ произошелъ лишь потому, что онъ по малограмотности и малому знанію дробнаго счисленія, невѣрно высчитывалъ и расходовалъ деньги соотвѣтственно каждодневнаго наличнаго состава числа людей роты. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ признано, что З. *малограмотенъ и недостаточно знаетъ дробное счисленіе*, и обстоятельства эти, *не завися отъ* воли З., ни въ какомъ случаѣ *не могли быть имъ предотвращены*, то, руководствуясь 238 ст., судъ имѣлъ основаніе освободить его отъ отвѣтственности (77|169).

239. За употребленіе строевыхъ или другихъ казенныхъ лошадей въ несоотвѣтственныя и закономъ воспрещенныя работы, виновный, сверхъ обязанности вознаградить ущербъ, если таковой послѣдовалъ, подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному;

а въ тѣхъ случаяхъ, когда употребленіе строевыхъ и другихъ казенныхъ лошадей допущено было для извлеченія какихъ либо выгодъ:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

Вторая часть 239 ст. предусматриваетъ такія выгоды, которыя могутъ быть извлечены изъ самой работы лошадей, напр. при отдачѣ ихъ въ наемъ на опредѣленный срокъ для ѣзды, для работъ по сельскому хозяйству и т. п. Поэтому, напр., употребленіе казенныхъ лошадей для перевозки въ продажу похищеннаго виновнымъ имущества подходитъ подъ 1, а не 2 ч. 239 ст., такъ какъ, въ данномъ случаѣ, выгоду предполагалось извлечь не изъ употребленія казенныхъ лошадей, а изъ продажи похищеннаго имущества (88|77).

См. разъясн. 69 ст. (п. 2, а, на стр. 53).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при веденіи приходныхъ и расходныхъ книгъ.

240. Кто въ приходную по казеннымъ, въ управленіи его состоящимъ, доходамъ книгу съ умысломъ запишетъ менѣе дѣйствительно поступившаго, или же вовсе не запишетъ прихода, или въ расходной книгѣ напишетъ болѣе противъ израсходованнаго, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію вдвое противъ незаписаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ,

и, сверхъ того,

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

А. Субъектъ преступнаго дѣянія.

1) Для примѣненія 240 ст. необходимо, чтобы въ приговорѣ суда было точно установлено, что виновный обязанъ былъ вести тѣ книги, въ которыхъ совершенъ имъ подлогъ (88|150, 94|2, 96|41).

2) Хотя по силѣ 16 ст. п. *б* Полож. объ управленіи хозяйствомъ въ отдѣльныхъ частяхъ войскъ (прик. по воен. вѣд. 1887 г. № 17), веденіе денежныхъ приходо-расходныхъ книгъ въ полку лежитъ на обязанности казначея, но при этомъ, согласно 12 ст. п. *в* того Положенія, и завѣдывающій хозяйствомъ обязанъ наблюденіемъ за правильностью веденія денежныхъ книгъ и денежной отчетности. Посему судъ, признавъ, что завѣдывающій хозяйствомъ и казначей въ полку, по взаимному между собою соглашенію, умышленно, съ цѣлью сокрытія растраты, не записали на приходъ по приходо-расходной книгѣ полученнаго ими отъ подрядчика залога, вполнѣ точно установилъ тѣмъ самымъ наличность, въ отношеніи обоихъ подсудимыхъ, преступленія, предусмотрѣннаго 240 ст. XXII (96|105).

3) По дѣлу о фельдфебелѣ и артельщикѣ одной съ нимъ роты, виновныхъ въ присвоеніи и растратѣ денегъ, отпущенныхъ на довольствіе роты, а также въ томъ, что, съ цѣлью скрыть это преступленіе, по взаимному соглашенію, выводи ли

въ книжкѣ артельщика и въ листѣ о припасахъ въ расходъ такіе продукты, которые въ дѣйствительности покупаемы не были, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ преувеличивали уплату денегъ за продукты,—разъяснено, что такъ какъ фельдфебель являлся начальникомъ артельщика и на немъ лежала обязанность наблюденія за правильностью расходованія того имущества, то оба они должны быть подвергнуты наказанію по 232 и 240 ст. (84|125, 89|127).

4) Въ силу §§ 60 и 133 положенія о хозяйствѣ въ ротѣ, всѣ деньги, расходуемыя ротнымъ артельщикомъ по довольствію роты, выдаются ему ротнымъ командиромъ, *который собственноручно вписываетъ* всѣ выдачи денегъ *въ книжку ротнаго артельщика*; слѣдовательно весь приходъ по этой книжкѣ ведется ротнымъ командиромъ и только расходъ обязанъ вести ротный артельщикъ. Въ виду сего, *умышленное незаписаніе рядовымъ* К. въ книжку ротнаго артельщика полученныхъ имъ, *по должности артельщика* 4-й роты, 2 руб. 90 коп. отъ артельщика 3-й роты, за купленное для этой роты мясо оказывается не наказуемымъ по закону, такъ какъ подсудимый К. и не обязанъ былъ самъ записывать эти деньги въ артельную книжку, но, по смыслу указанныхъ выше §§ 60 и 133, долженъ былъ представить таковыя ротному командиру (91|16).

Б. Умышленность дѣянія.

5) Урядникъ Д. былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что будучи командированъ для закупки продуктовъ для сотни и получивъ на этотъ предметъ отъ сотеннаго командира 200 руб., онъ по небрежности записывалъ въ выданную ему шнуровую тетрадь производимыя имъ уплаты за покупки не въ самый день покупокъ, а впослѣдствіи, при чемъ нѣкоторые изъ купленныхъ имъ предметовъ совсѣмъ забывалъ записывать, какъ равно забывалъ дѣйствительныя цѣны нѣкоторыхъ покупокъ, вслѣдствіе чего, при израсходованіи всѣхъ полученныхъ имъ 200 руб. на покупки для сотни, у него вышли неточныя записи. Находя, что дѣяніе это составляетъ небрежное исполненіе служебныхъ обязанностей, предусмотр. 9 ст. XXIII С. В. П., судъ приговорилъ подсудимаго къ дисциплинарному взысканію. Въ протестѣ объяснено, что судъ, признавъ, что подсудимый записывалъ въ шнуровую тетрадь нѣкоторыя цѣны на покупки выше дѣйствительно заплаченныхъ, долженъ былъ примѣнить 240 ст.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что, согласно 68 ст. XXII, а также 92 и 93 Улож., преступныя дѣянія, совершенныя безъ всякаго умысла на оныя со стороны совершившаго ихъ, не могутъ быть наказуемы; при чемъ въ данномъ случаѣ судъ, отвергнувъ умыселъ въ неправильномъ записаніи купленныхъ подсудимымъ предметовъ и признавъ, что ошибки въ записи произошли какъ отъ запамятованія покупокъ, такъ равно и цѣнъ ихъ, вполнѣ правильно не призналъ подсудимаго виновнымъ въ подлогѣ, потому что, при отсутствіи со стороны подсудимаго умысла совершить подлогъ, не можетъ быть и рѣчи о наказаніи его за это преступленіе (84|101).

6) Такимъ образомъ, для состава преступленія, предусмотрѣннаго 240 ст. XXII, требуется наличность *умышленно* неправильной записи должностнымъ лицомъ въ приходорасходныя книги прихода или расхода (96|41, 94|16), при чемъ представляется безразличнымъ, изъ какихъ видовъ—корыстныхъ или иныхъ—совершенъ подлогъ (94|16).

В. Цѣль прест. дѣянія.

7) Для состава преступленія представляется безразличнымъ, изъ какихъ видовъ—корыстныхъ или иныхъ—совершенъ подлогъ (94|16).

8) Записаніе на расходъ по хозяйств. книгѣ полученныхъ подсудимымъ денегъ на матеріалы, которые въ дѣйствительности не были куплены, составляетъ преступленіе, предусм. 240 ст., независимо отъ цѣли, съ которою это сдѣлано (76|25).

9) Признавъ подсудимаго виновнымъ *въ излишнемъ выводѣ въ расходъ* по приходо-расходной тетради 1 руб. 75 коп. на наемъ, будто бы, двухъ подводъ и *не установивъ* въ приговорѣ того обстоятельства—съ какою цѣлію подсудимымъ совершено это дѣяніе,—судъ допустилъ неполноту и неясность въ приговорѣ, лишающую возможности провѣрить правильность примѣненія къ означенному дѣянію одной только 240 ст. XXII, такъ какъ, если сказанные 1 руб. 75 коп. были присвоены подсудимымъ,—то онъ, помимо означенной статьи закона, подлежалъ еще отвѣтственности и по 232 ст. той же XXII кн. (91|75).

Г. Опредѣленіе денежнаго взысканія.

а) Общія условія.

10) *Приговариваемые,* при совокупности преступленій, *къ уголов. наказанію не подлежатъ двойному денежному взысканію,* такъ какъ взысканіе это, составляя самостоятельное исправит. наказаніе, а не вознагражденіе за причиненный преступленіемъ ущербъ казны, поглощается высшимъ уголовнымъ наказаніемъ и въ такомъ случаѣ убытки казны взыскиваются въ одинаковомъ количествѣ (72|264, 73|5, 81|72).

11) Размѣръ денежнаго взысканія долженъ быть опредѣленъ въ приговорѣ суда съ точностью. При невозможности же точно исчислить размѣръ онаго, судъ можетъ руководствоваться приблизительными вычисленіями и долженъ назначить штрафъ вдвое противъ размѣра суммы точно опредѣленнаго или доказаннаго на судѣ, предоставляя начальству опредѣлять сумму взысканія въ административномъ порядкѣ только за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки (81|74, 84|125, 88|150, 89|56).

б) Опредѣленіе денежнаго взысканія съ соучастниковъ.

12) Положенное 240 ст. двойное денежное взысканіе не распредѣляется между соучастниками въ преступленіи, а взыскивается какъ штрафъ съ каждаго изъ участниковъ въ полномъ, опредѣленномъ по закону, размѣрѣ (81|72, 84|125).

в) Опредѣленіе денежнаго взысканія по совокупности прест. дѣяній, предусм. 240 ст.

13) Признавъ, что подсудимый двукратно не записалъ на приходъ по полковымъ денежнымъ книгамъ поступившихъ денегъ, и опредѣливъ двойное денежное

взысканіе за каждое изъ этихъ преступленій, судъ не долженъ руководствоваться изложенными въ ст. 86 Уст. правилами о совокупности преступленій потому, что по точному смыслу 240 ст. двойное денежное взысканіе должно быть опредѣляемо виновному по суммѣ всего незаписаннаго имъ на приходъ, или выведеннаго въ расходъ (81|74).

Д. Примѣрныя рѣшенія.

14) Ст. 240 непримѣнима къ виновности ниж. чина, который *пользовался скидкою* съ продавцевъ продуктовъ, причемъ, записывая расходъ денегъ за купленные продукты въ выданную для сего тетрадь, онъ съ умысломъ обозначилъ въ ней первоначально условленныя цѣны на продукты, а не тѣ, которыя заплатилъ въ дѣйствительности, вслѣдствіе упомянутой уступки, такъ какъ *за отсутствіемъ* въ дѣяніи признаковъ *растраты* казенныхъ денегъ, записаніе по тетради расхода за продукты по условленнымъ цѣнамъ соотвѣтствуетъ дѣйствительному расходу (88|2).

15) Учиненіе въ артельной книжкѣ, а также въ листѣ о припасахъ подлоговъ, съ цѣлью сокрытія присвоенія денегъ, наказуемо по 240 ст. Устава, а не 362 ст. Улож. (84|125, 86|144, 180, 87|34, 89|127).

16) Дѣяніе артельщика, который, съ цѣлью сокрытія произведенной имъ утраты порціонныхъ денегъ, подлежавшихъ выдачѣ нижнимъ чинамъ, *росписался* въ артельной *тетради* въ полученіи этихъ денегъ фамиліями нижнихъ чиновъ, подходитъ не подъ 240 ст., а подъ 362 ст. Улож. (87|26); но одно лишь записаніе артельщикомъ въ расходъ по артельной тетради денегъ, выданныхъ (будто бы) нижнимъ чинамъ, безъ росписки ихъ въ полученіи этихъ денегъ, не составляетъ преступленія, такъ какъ, согласно 133 ст. положенія о хозяйствѣ въ ротѣ, только росписка получателей оправдываетъ расходъ денегъ (90|120).

См. разъясн. ст. 234 п. 7 и 8.

241. Признаются виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оные наказаніямъ:

1) Тѣ, которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы, или перемѣнять оные, или дѣлать въ нихъ подчистки или поправки безъ соблюденія правилъ, для сего установленныхъ, и

2) Тѣ, которые умышленно истребятъ или скроютъ данныя имъ шнуровыя книги, или документы, установленные для прихода или расхода, или принятыя отъ частныхъ лицъ квитанціи въ полученіи денегъ.

1) Коммисаръ госпиталя признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, завѣдуя вещевымъ складомъ госпиталя и распоряжаясь для набивки тюфяковъ и подушекъ сѣномъ, не употреблял это сѣно въ свою пользу и расходуя его правильно, согласно предъявлявшимся ему ординаторомъ требованіямъ, а иногда, въ случаѣ экстренности, и по словеснымъ требованіямъ, на нужды госпиталя и лазаретовъ, приказывалъ писарю дѣлать приписки въ ординаторскихъ требованіяхъ, соотвѣт-

ственно дѣйствительно отпущеннымъ тюфякамъ, которые онъ отпускалъ независимо ординаторскихъ требованій и по словеснымъ распоряженіямъ, имѣя въ виду доложить о сдѣланныхъ по его приказанію поправкахъ ординаторамъ, чтобы они или утвердили сдѣланныя имъ поправки или переписали самыя требованія соотвѣтственно дѣйствительно сдѣланнаго имъ отпуска; но впослѣдствіи, по причинѣ усиленныхъ занятій по госпиталю, при массѣ больныхъ и частой перемѣнѣ ординаторовъ, писавшихъ требованія,—забылъ это сдѣлать и въ такомъ видѣ передалъ ординаторскія требованія для выписки по нимъ въ расходъ сѣна по шнуров. книгамъ. Судъ нашелъ, что означ. дѣяніе, за отсутствіемъ въ немъ корыстной или иной противозаконной цѣли, не можетъ быть подведено подъ 241 ст. и, руководствуясь рѣш. Кас. Деп. Пр. Сената 72|327 и 70|487, опредѣлилъ взысканіе по 2 ч. 417 ст. Улож.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что подлогъ по службѣ, предусм. 241 ст., не обусловливается корыстною или иною противозаконною цѣлью, что статья эта должна быть примѣняема независимо отъ цѣли, съ которою совершено преступленіе, и что, слѣдовательно, особыя, указанныя въ приговорѣ уменьш. вину обстоятельства, не измѣняя свойства самого преступленія, могли лишь служить основаніемъ къ ходатайству о смягченіи наказанія далѣе законныхъ предѣловъ (80|292).

2) Виновность офицера, исполнявшаго должность *кассира офицерскаго заемнаго капитала*, въ томъ, что при веденіи книгъ этого капитала дѣлалъ въ цифрахъ *поправки*, *помарки* и *подчистки* безъ оговорокъ, а также умышленно, съ цѣлью сокрытія растраты, *уничтожилъ книги* офицерскихъ долговъ, ссудъ и приходо-расходную, подходитъ подъ 241 ст. (87|170).

3) Виновность артельщика въ томъ, что въ листѣ о припасахъ сдѣлалъ *подчистку*, не съ цѣлью ввести кого либо въ обманъ, а лишь *для возстановленія истины* въ отчетности, составляетъ не подлогъ, а небрежное исполненіе служебныхъ обязанностей, т. е. дисциплинарный проступокъ (88|37).

4) Примѣненіе 241 ст. допускается лишь при наличности противозаконности намѣренія, со стороны виновнаго, *корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ*, что должно быть точно установлено въ приговорѣ суда (89|126).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, общихъ военно-служащимъ съ чиновниками гражданскаго вѣдомства.

242. За преступленія и проступки по службѣ, общіе военно-служащимъ съ чиновниками гражданскаго вѣдомства и не поименованные въ предъидущихъ статьяхъ настоящаго раздѣла, виновные подвергаются наказаніямъ, установленнымъ уложеніемъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, съ замѣною въ надлежащихъ случаяхъ другими соотвѣтственными наказаніями на основаніи I раздѣла сего устава

и согласно таблицѣ, приложенной къ 8-й статьѣ онаго. Сверхъ того, денежныя взысканія, вычетъ изъ жалованья, вычетъ изъ времени службы и перемѣщеніе съ высшей должности на низшую замѣняются для военно-служащихъ, смотря по степени вины, наказаніями на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

1) Примѣняя къ несовершеннолѣтнему, согл. 242 ст. Устава, 373 ст. Улож., судъ долженъ руководствоваться 140 ст. того же Улож. о смягченіи наказанія (87|109).

2) Такъ какъ о превышеніи власти въ Уставѣ содержатся спеціальныя постановленія, то военно-служащіе, въ томъ числѣ и чины пограничной стражи, виновные въ этомъ преступленіи, подлежатъ наказанію по Уставу, а не по Улож. (89|16).

См. разъясн. ст. 86.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О нарушеніи обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій и о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нарушеніи обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій.

243. Всякое нарушеніе обязанностей службы, съ намѣреніемъ способствовать или благопріятствовать непріятелю въ военныхъ или другихъ враждебныхъ его дѣйствіяхъ, признается государственною измѣною и подвергаетъ виновныхъ въ томъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни *).

244. Кто, безъ надлежащаго разрѣшенія, вступитъ въ переписку или иное сношеніе съ кѣмъ-либо, находящимся въ непріятельской арміи, или во владѣніяхъ непріятеля, однако безъ всякаго злаго умысла

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1882 г. № 7.

и при томъ не сообщая свѣдѣній, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ военнымъ дѣйствіямъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

Когда же виновнымъ, также безъ всякаго злаго умысла, сообщены свѣдѣнія, касающіяся военныхъ дѣйствій, и непріятель воспользовался сими свѣдѣніями съ выгодою въ предпріятіяхъ своихъ противъ нашихъ войскъ, то онъ приговаривается:

къ смертной казни.

245. Кто самовольно оставитъ свой постъ въ виду непріятеля, тотъ подвергается:

смертной казни.

Но если самовольное оставленіе поста не имѣло вредныхъ послѣдствій, то виновные приговариваются:

къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

246. Кто во время сраженія или въ виду непріятеля обратится въ бѣгство и примѣромъ своимъ возбудитъ безпорядокъ въ строю или другимъ подастъ поводъ къ бѣгству, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни *).

247. За потерю въ бою знамени или штандарта, если команда, коей они присвоены, не употребила всѣхъ средствъ къ спасенію ихъ, тѣ, коимъ преимущественно было ввѣрено охраненіе знамени или штандарта, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ;

а прочіе, принадлежащіе къ составу сей команды, чины, подвергаются:

наказаніямъ по мѣрѣ вины на основаніи правилъ, постановленныхъ въ 75 ст. сего устава.

248. Команда, нарушившая приказанія начальника и оставившая назначенное для нея мѣсто безъ боя, или положившая оружіе предъ непріятелемъ, или сдавшаяся въ плѣнъ, не исполнивъ своей обязан-

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1882 г. № 7.

пости по долгу присяги, почитается явно возставшею противъ начальства и всѣ главные виновные или зачинщики или сообщники, а также старшіе въ званіи или чинѣ, участвовавшіе въ семъ преступленіи, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

а прочіе, принадлежащіе къ составу сей команды, чины подвергаются:

наказаніямъ по мѣрѣ вины на основаніи правилъ, постановленныхъ въ 75 статьѣ сего устава *).

249. Кто не прибудетъ къ своему мѣсту по сигналу во время тревоги или сбора, тотъ, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ винѣ, подвергается:

исключенію изъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

250. Кто, командуя арміею, корпусомъ, дивизіею или инымъ отрядомъ, положитъ оружіе предъ непріятелемъ, или заключитъ съ нимъ капитуляцію, не исполнивъ своей обязанности по долгу присяги и согласно съ требованіями воинской чести, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

если таковыя дѣйствія совершены безъ боя, или не смотря на возможность защищаться:

смертной казни.

251. Комендантъ или военный начальникъ, сдавшій непріятелю крѣпость или иное укрѣпленное мѣсто, не исполнивъ своей обязанности по долгу присяги и согласно съ требованіями воинской чести, или не употребивъ всѣхъ средствъ обороны, подвергается:

смертной казни.

252. Кто при сдачѣ непріятелю крѣпости, или при заключеніи условій капитуляціи, не выговоритъ возможно выгодныхъ условій для

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1882 г. № 7.

подвѣдомственныхъ ему войскъ и будетъ заботиться только о своихъ личныхъ выгодахъ, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или въ Сибирь на поселеніе.

253. Кто при сдачѣ крѣпости, или при заключеніи капитуляціи, не выговоритъ возможно выгодныхъ условій для огражденія мѣстныхъ жителей и принадлежащей имъ собственности отъ насильственныхъ дѣйствій непріятеля, тотъ подвергается:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ.

254. За самовольное отступленіе отъ утвержденнаго для военныхъ дѣйствій плана, виновный подвергается:

отставленію отъ службы, или исключенію изъ оной съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованію въ рядовые;

а когда отъ сего произошли особенно вредныя послѣдствія:

смертной казни.

Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей статьѣ и на томъ же основаніи, подвергаются начальники, самовольно предпринявшіе какое либо движеніе или измѣнившіе диспозицію войскъ, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ подобныя дѣйствія ихъ могутъ быть оправданы дѣйствительною необходимостію.

255. Кто, въ виду или вблизи непріятеля, самовольно приметъ начальство надъ какою-либо частію войскъ, или удержитъ за собою командованіе оною, не смотря на распоряженіе начальства о передачѣ сей части въ вѣдѣніе другаго лица, тотъ, если не будетъ доказано, что онъ былъ вынужденъ къ тому въ видахъ устраненія крайней, угрожавшей войскамъ, опасности, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

смертной казни.

256. За непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожностей, военными правилами указанныхъ, во время движенія противъ непріятеля, или при расположеніи въ виду или вблизи непріятеля, виновные въ томъ по небреженію или неосмотрительности подвергаются:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ,

а когда отъ сего произошли вредныя послѣдствія:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

257. Кто, получивъ свѣдѣнія о движеніи непріятеля или о чемъ-либо, имѣющемъ, по обстоятельствамъ военнаго времени, важное значеніе, не сообщитъ о томъ кому слѣдуетъ, тотъ подвергается:

1) если сіе совершено по небреженію или невниманію:

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

2) если поступокъ сей совершенъ умышленно изъ какихъ-либо личныхъ видовъ, однако безъ намѣренія благопріятствовать непріятелю:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

Въ случаѣ умышленнаго сокрытія означенныхъ въ сей статьѣ свѣдѣній, когда чрезъ это отнята была возможность предотвратить крайне вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

258. Если военный начальникъ, безъ надлежащаго приказанія, предприметъ противъ союзнаго или нейтральнаго государства какое-либо дѣйствіе, хотя и не явно непріязненное, но соединенное съ нарушеніемъ народнаго права, или особаго договора, заключеннаго съ симъ государствомъ, то, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ, по особымъ обстоятельствамъ военнаго времени, не было возможности избѣжать такихъ дѣйствій, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы.

Но когда военный начальникъ самовольно откроетъ военныя дѣйствія противъ союзнаго или нейтральнаго государства нападеніемъ на

войска или на жителей сего государства, или, получивъ надлежащее извѣщеніе о заключеніи мира или перемирія съ непріятелемъ, не остановитъ военныхъ дѣйствій, то онъ подвергается:

смертной казни.

259. Кто самовольно наложитъ контрибуцію деньгами или припасами на жителей мѣстъ, занятыхъ войсками, или самовольно увеличитъ сборы, слѣдующіе по контрибуціи, наложенной на нихъ надлежащимъ порядкомъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной.

Когда же означенныя въ сей статьѣ противозаконныя дѣйствія совершены изъ видовъ корысти, то—

одному изъ наказаній, за вымогательство опредѣленныхъ, съ возвышеніемъ онаго одною или двумя степенями.

260. Кто самовольно, однако безъ намѣренія благопріятствовать непріятелю, разрушитъ взрывомъ или инымъ образомъ укрѣпленія, заклеплетъ или испортитъ артиллерійское орудіе, или дозволитъ себѣ истребить или испортить склады оружія, снарядовъ, или другихъ военныхъ или продовольственныхъ припасовъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ,

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты, отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

а когда эти преступленія имѣли вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія:

смертной казни.

261. За присвоеніе или утайку отнятыхъ у непріятеля трофеевъ или иныхъ предметовъ военной добычи, которые, согласно особымъ распоряженіямъ начальства, слѣдуетъ представлять по командѣ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 232 сего Устава, за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества, причемъ, въ указанныхъ въ третьей части этой статьи случаяхъ, виновнымъ въ присвоеніи или утайкѣ трофеевъ, назначаются, безъ отношенія къ стоимости трофеевъ, наказанія, положенныя за присвоеніе означеннаго имущества цѣною выше трехсотъ рублей *).

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1889 г. № 112.

262. Кто будетъ, изъ малодушія, распускать слухи, дѣйствующіе вредно на духъ войскъ, или же дозволитъ себѣ какіе либо другіе поступки, явно выражающіе малодушіе или робость, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ,

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Когда же означенные въ сей статьѣ противузаконные поступки имѣли вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни *).

263. Начальникъ, виновный въ непринятіи, по бездѣйствію власти, зависящихъ отъ него средствъ, въ виду или при встрѣчѣ съ непріятелемъ, къ удержанію бѣгущихъ или къ побужденію неповинующихся идти противъ непріятеля, или же въ непринятіи рѣшительныхъ мѣръ въ отношеніи тѣхъ, которые распространяютъ смятеніе и страхъ въ строю, подвергается за сіе, смотря по важности послѣдствій, отъ того происшедшихъ:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы.

264. За разглашеніе ввѣренныхъ по службѣ, подлежащихъ тайнѣ, свѣдѣній о диспозиціи или числѣ войскъ, о приготовленіяхъ къ нападенію или отступленію, о положеніи укрѣпленій, объ отданномъ по войскамъ паролѣ или лозунгѣ, или объ иныхъ подобныхъ симъ распоряженіяхъ, хотя безъ всякаго злаго умысла, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1882 г. № 7.

а когда отъ нарушенія ввѣренной по службѣ тайны произошли крайне вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія:

смертной казни.

265. За обобраніе раненыхъ, или плѣнныхъ, однако безъ всякаго насильственнаго противъ нихъ дѣйствія, виновные подвергаются:

или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Въ случаѣ же употребленія насилія, виновные наказываются:

какъ за разбой по общимъ уголовнымъ законамъ.

266. За обобраніе убитыхъ въ сраженіи, виновные подвергаются: исключенію изъ службы или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

267. Захватъ у жителей областей, арміею занимаемыхъ, припасовъ, одежды и другихъ вещей, равно всякій неопредѣленный закономъ поборъ съ обывателей (мародерство), подвергаютъ виновныхъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Когда же означенное въ сей статьѣ преступленіе совершено цѣлою командою или нѣсколькими сговорившимися на оное людьми, или хотя и однимъ, но при семъ виновнымъ было употреблено оружіе или насиліе противъ жителей, то преступленіе признается однимъ изъ видовъ разбоя или грабежа и за оное подвергаются:

зачинщики и всѣ главнѣйшіе преступники—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

а прочіе—

наказаніямъ, опредѣленнымъ за разбой общими уголовными законами.

1) Изъ сопоставленія 1 и 2 частей 267 ст. видно, что ст. эта предусматриваетъ не только насильственное завладѣніе собственностью обывателей, въ видѣ разбоя или грабежа, но также всякаго рода обманное завладѣніе этою собственностію, подъ видомъ незаконнаго побора, съ условіемъ, чтобы при этомъ были нарушены обязанности военной службы и чтобы потерпѣвшій уступалъ свою собственность изъ убѣжденія, что требующій ее имѣетъ на то право, въ силу исключительныхъ военныхъ обстоятельствъ (рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи 78|51).

2) Но предусматриваемое 267 ст. понятіе о захватѣ—исключаетъ возможность совершенія этого преступленія тайнымъ образомъ, т. е. въ видѣ кражи (рѣш. Касс. Прис. Д. Арміи 77|11).

3) Ст. 267, хотя и помѣщенная въ главѣ о преступленіяхъ во время военныхъ дѣйствій, по смыслу 268 ст., примѣнима вообще въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, не смотря на прекращеніе военныхъ дѣйствій (рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи 78|51).

См. разъясн. ст. 279.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи и о преступленіяхъ противъ безопасности арміи.

268. Наказанія, опредѣленныя симъ уставомъ за преступленія военнослужащихъ въ военное время, примѣняются къ таковымъ же преступленіямъ сихъ лицъ, а также лицъ, къ войску принадлежащихъ, содѣянным въ войскахъ или мѣстностяхъ, объявленныхъ по Высочайшему повелѣнію на военномъ положеніи.

1) По дѣлу ряд. К., признаннаго виновнымъ въ четырехдневной самовольной отлучкѣ изъ Управленія Бердичевскаго Уѣздн. Воинскаго Начальника, судъ, принявъ во вниманіе, что дѣяніе это учинено *послѣ объявленія войны* съ Турціею и слѣдовательно въ военное время, примѣнилъ законъ военнаго времени. Г. В. Судъ разъяснилъ, что приведеніе арміи на военное положеніе, какъ-то: пополненіе кадровъ людьми, снабженіе частей обозомъ и т. п., не вызываетъ необходимости примѣненія къ войску исключительныхъ правилъ, установленныхъ для военнаго времени; почему и имѣя въ виду, что Кіевская губ., въ которой совершено преступленіе, не была включена въ составъ мѣстностей, объявленныхъ на военномъ положеніи, и что *выступленіе полка въ походъ не равносильно объявленію этой части войска на военномъ положеніи,* судъ не имѣлъ основанія примѣнять къ дѣл-

нію подсудимаго наказаніе по законамъ военнаго времени, но могъ увеличить лишь наказаніе за отлучку, какъ совершенную во время *похода*, по 3 п. 78 ст. (77|209).

2) По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ призналъ, что побѣгъ, учиненный *въ іюлѣ 1877 г.* въ г. Екатеринославѣ, какъ необъявленномъ на военномъ положеніи, не влечетъ наказанія по законамъ военнаго времени (78|8).

3) Поэтому же и неявка въ срокъ на службу изъ отставки, продолжавшаяся съ 8 февраля по 4 іюля 1877 года, не смотря на то, что *полкъ*, въ которомъ числился виновный, послѣ объявленія манифеста 12 апрѣля 1877 г. *вошелъ въ составъ дѣйствующей арміи*, не влечетъ наказанія по закону военнаго времени, если она началась и окончилась въ мѣстѣ, не объявленномъ на военномъ положеніи (78|9).

4) Грабежъ, совершенный военно-служащимъ въ мѣстности, объявленной на воен. положеніи, предусм. 279 ст. (78|214|.

5) Ст. 279 примѣнима также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за указанныя въ ней преступленія виновные преданы воен. суду по Высочайшему повелѣнію съ примѣненіемъ законовъ воен. времени (78|235).

6) Прокламація главнокомандующаго, опредѣляющая подсудность за извѣстныя преступленія жителей мѣстности, объявляемой на воен. положеніи, не можетъ, по общему правилу, имѣть обратнаго дѣйствія и слѣдов. не примѣняется къ преступленіямъ, совершеннымъ до обнародованія такого распоряженія (рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи 78|66 и др.).

7) Опредѣляемая за извѣстныя преступленія военно-служащихъ въ воен. время, отдача въ дисц. баталіоны, замѣняется для лицъ гражд. вѣдомства, преданныхъ воен. суду за тѣ-же преступленія, соотвѣтствующимъ наказаніемъ по Улож. (рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи 78|32).

См. разъясн. ст. 98 п. 1, 130 п. 3, 131 пп. 19—21, 267 п. 3.

Въ приказъ по воен. вѣд. 1892 г. № 241 объявлены Высочайше утвержденныя *Постановленія о мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на военномъ положеніи*. Въ § 17 оныхъ выражено: «Не принадлежащія къ арміи лица гражданскаго вѣдомства въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, подлежатъ военному суду *и наказанію по законамъ военнаго времени*: 1) за бунтъ противъ Верховной власти и государственную измѣну; 2) за умышленный поджогъ или иное умышленное истребленіе, либо приведеніе въ негодность предметовъ воинскаго снаряженія и вооруженія и вообще всего принадлежащаго къ средствамъ нападенія или защиты, а также запасовъ продовольствія и фуража; 3) за умышленное истребленіе или важное поврежденіе, въ раіонѣ театра войны, водопроводовъ, мостовъ, плотинъ, гатей, шлюзовъ, водоспусковъ, колодцевъ, дорогъ, бродовъ или иныхъ средствъ, назначенныхъ для передвиженія, переправы, судоходства, предупрежденія наводненій, или необходимыхъ для снабженія водою; 4) за умышленное истребленіе или важное поврежденіе служащихъ тамъ же для правительственнаго пользованія: а) телеграфнаго, телефоннаго или иного снаряда, употребляемаго для передачи извѣстій, и б) желѣзнодорожнаго пути, подвижнаго состава онаго или предостерегательныхъ знаковъ, установленныхъ для безопасности желѣзнодорожнаго движенія или судоходства, и 5) за нападеніе на часоваго или военный караулъ, за вооруженное сопротивленіе военному караулу или чинамъ военной и гражданской полиціи, а равно за убійство часоваго или чиновъ караула и полиціи». Въ § же 20 «*Постановленій*» сказано, что разсмотрѣніе рѣшеніе дѣлъ

о преступленіяхъ, исчисленныхъ въ статьѣ 17, а равно дѣлъ, изъятыхъ изъ общей подсудности на основаніи пунктовъ 6 и 7 статьи 19, производится въ военныхъ судахъ, по правиламъ, установленнымъ въ раздѣлѣ IV военно-судебнаго устава, но съ тѣмъ, чтобы лицамъ, виновнымъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, при исполненіи ими обязанностей службы или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ,—*опредѣлялось наказаніе, предусмотрѣнное въ статьѣ 279 воинскаго устава о наказаніяхъ.*

269. На семъ же основаніи подвергаются наказаніямъ лица гражданскаго вѣдомства, находящіяся въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, за тѣ преступленія, которыя именно означены въ Высочайшемъ указѣ, послѣдовавшемъ по случаю военнаго положенія. Тѣмъ же наказаніямъ подлежатъ и жители непріятельскихъ областей, арміею занимаемыхъ, за всѣ преступленія, означенныя въ прокламаціи главнокомандующаго, а также за тѣ, кои совершены ими при участіи съ лицами, подлежащими военному суду.

Въ указѣ Правительствующему Сенату отъ 28 апрѣля 1887 года перечислены преступленія, за которыя въ объявленныхъ на военномъ положеніи мѣстностяхъ Одесскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ, гражданскія лица судятся военнымъ судомъ и подвергаются наказаніямъ, установленнымъ для военнаго времени.

270. Въ мѣстахъ, защищаемыхъ противъ непріятеля, или же въ виду его, виновные въ умышленномъ поджогѣ, или въ иномъ истребленіи какихъ-либо военныхъ снарядовъ, предметовъ и вещей, принадлежащихъ къ средствамъ защиты или продовольствія, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

На томъ же основаніи подвергаются наказанію виновные въ умышленномъ истребленіи и поврежденіи въ военное время телеграфовъ, водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ, мостовъ, плотинъ, переправъ и другихъ средствъ сообщенія *).

См. разъясн. ст. 232 п. 57.

271. Военно-плѣнные, виновные въ умышленныхъ дѣйствіяхъ противъ безопасности арміи, или дозволившіе себѣ какіе-либо поступки

---

*) Редакція этой статьи объявлена въ приказѣ по воен. вѣдомству 1882 г. № 7.

съ намѣреніемъ способствовать или благопріятствовать непріятелю, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за государственную измѣну.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и непріятельскіе шпіоны.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ, общихъ военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія, независимо отъ службы.

272. За преступленія и проступки, общіе военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія и не предусмотрѣнные настоящимъ уставомъ, лица военнаго вѣдомства подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ (Улож. о наказ. угол. и испр. и Уст. о наказ., налаг. мир. судьями), съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, опредѣленныхъ статьями 1656, 1667 и 1682 Улож. о наказ., виновные подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ.

---

1) Опредѣленная для военно-служащихъ, по 31 и 273 ст., замѣна наказаній, установленныхъ общими уголов. законами, не распространяется на случаи, означ. въ примѣч. къ 272 ст., по которому за преступленія, предусм. 1656, 1667 и 1682 ст. Улож., военно-служащіе подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особен. правъ и преимущ. и заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдом. Поэтому, признавъ ниж. чина изъ дворянъ виновнымъ въ кражѣ, судъ не въ правѣ замѣнять ему опредѣленнаго 169 ст. М. У. и 1656 ст. Улож. наказанія и приговаривать къ одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особ. правъ и преим., такъ какъ это заключеніе не соединяется съ такими правопишеніями и, сверхъ того, лишеніе подсудимаго всѣхъ особ. правъ и преим. и оставленіе его на дѣйствительн. воен. службѣ противорѣчитъ правиламъ Устава о воинск. повинности, на основаніи котораго лишенные правъ не могутъ быть приняты въ воен. службу, а слѣдовательно и оставлены на службѣ (76|205, 78|127).

2) Установленное примѣчаніемъ къ 272 ст. правило, по которому военно-служащіе привилегированныхъ сословій, за преступленія, предусм. 1656, 1667 и 1682 Улож., приговариваются къ исключенію изъ службы и заключенію въ тюрь-

мѣ гражд. вѣд., безъ замѣны этого рода наказанія по прилож. къ ст. 8,—не распространяется на тѣ случаи, когда виновными въ этихъ преступленіяхъ оказываются несовершеннолѣтніе, и такъ какъ послѣдніе, согл. 140 ст. Улож., не подлежатъ лишенію всѣхъ особ. правъ и преим., то за означ. преступныя дѣянія опредѣленное въ законѣ наказаніе замѣняется на основ. прилож. къ ст. 8, причемъ нижн. чины, согласно 596 ст. I кн. II ч. С. В. П. по VI прод. и приказа по военному вѣдом. 75|16, приговариваются къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ съ ограниченіемъ права на производство въ унт.-офицеры, офицеры и въ первый классный чинъ (78|162; 80|1, 201, 88|114 и 169).

3) Судъ, признавъ рядоваго, изъ дворянъ, виновнымъ въ кражѣ по 169 ст. Мир. Уст. и 1656 ст. Улож., *не въ правѣ* замѣнять ему опредѣленное въ указанныхъ статьяхъ закона наказаніе *одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ*, а долженъ былъ приговорить его, по лишеніи дворянства и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и по исключеніи изъ военной службы, съ лишеніемъ воинскаго званія, къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на четыре мѣсяца (91|97).

См. разъясн. ст. 80 п. 2 и 3, 87 п. 3 и 273 ст.

273. Наказанія, опредѣленныя общими уголовными законами, замѣняются для военно-служащихъ, въ подлежащихъ случаяхъ, другими соотвѣтственными наказаніями на основаніи I раздѣла сего устава и согласно таблицѣ, приложенной къ 8 статьѣ онаго.

Въ концѣ этой статьи, по прежней ея редакціи (изд. 1869 г.), прибавлено было, что «нижн. чины, вмѣсто денежн. взысканій, подвергаются, смотря по степени вины, наказанію на основаніи Дисцип. Устава». Принимая въ соображеніе, что по проекту общей части, денежн. взысканія съ нижнихъ чиновъ допускаются, причемъ лишь сдѣлано исключеніе въ отношеніи вычета изъ жалованья и другихъ слѣдуемыхъ нижн. чинамъ выдачъ,—Соед. Собраніе положило: содержащуюся въ разсматриваемой статьѣ оговорку о нижн. чинахъ изъ нея исключить (Закл. Г. В. Прок. стр. 70 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

1) *Опредѣленная для военно-служащихъ, по 31 и 272 ст. XXII замѣна наказаній, установленныхъ общими уголовными законами, не распространяется на случаи, означенные въ примѣчаніи къ 272 ст.* той же книги, въ силу котораго за преступленія, предусмотрѣнныя въ 1656, 1667 и 1682 ст. Улож. военно-служащіе подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства. Въ виду сего, судъ, признавъ рядоваго Б., пользующагося правами личнаго почетнаго гражданства, виновнымъ, между прочимъ, въ двухъ простыхъ кражахъ и въ мошенничествѣ, и опредѣливъ ему за эти преступленія, на основаніи 1656 и 1667 ст. Улож. и 169, 173 и 174 ст. Мир. Уст., заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства *съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ*, обязанъ назначить то же наказаніе и въ окончательномъ выводѣ, а не замѣнять заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства согласно приложенія къ 8 ст. XXII. Такая ошибка

повлекла бы за собою соединеніе военно-тюремнаго заключенія съ такимъ праволишеніемъ (лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ), которое не соотвѣтствуетъ этому роду наказанія. Кромѣ сего, это же упущеніе повлекло бы за собою и *оставленіе присужденнаго къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ на дѣйствительной военной службѣ*, что противорѣчитъ положеніямъ устава о воинской повинности, на основаніи котораго лишенные помянутыхъ правъ не принимаются на службу, а слѣдовательно не могутъ и оставаться на службѣ (92|115).

2) Опредѣленное военно-служащимъ наказаніе по Улож. за общее преступленіе судъ долженъ замѣнять соотвѣтствующимъ по Уставу не прежде, какъ по *окончательномъ* опредѣленіи мѣры наказанія по Уложенію (70|45, 84, 98, 108, 109, 143, 71|71, 72, 87, 101, 163, 179, 72|196, 112, 73|171, 74|38).

См. разъясн. ст. 83 п. 4, 89 п. 25 и 272.

274. Въ случаѣ оскорбленій между военно-служащими, не предусмотрѣнныхъ въ главѣ I раздѣла II сего устава, виновные подвергаются наказанію на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, но при семъ денежный штрафъ не назначается.

275. При опредѣленіи военно-служащимъ наказаній за смертоубійство, нанесеніе увѣчья, ранъ и другія насильственныя дѣйствія, сіи наказанія увеличиваются одною или двумя степенями:

1) когда преступленіе учинено умышленно военнымъ постояльцемъ надъ хозяиномъ квартиры или надъ однимъ изъ членовъ его семейства, и

2) когда преступленіе учинено надъ лицами, состоящими подъ особенною военною защитою, или имѣющими отъ начальства охранные листы.

276. Дѣла о нанесеніи ранъ и увѣчья и причиненіи вреда здоровью, во всякомъ случаѣ, начинаются въ военномъ вѣдомствѣ независимо отъ жалобы того, кто подвергся симъ ранамъ и увѣчью.

1) Означенныя въ этой статьѣ дѣла, начинаясь помимо жалобы, не допускаютъ примиренія (78|160, 88|63).

2) Ст. 276 предусматриваетъ случаи, когда военно-служащіе являются *обвиняемыми*, а не потерпѣвшими. Поэтому, напр., нанесеніе легкой раны военно-служащему лицомъ гражд. вѣд., въ виду общаго правила, выраженнаго въ примѣч. 1 къ ст. 1498 Улож. о наказ., можетъ получить движеніе только по жалобѣ потерпѣвшаго, а не на осн. 276 ст. В. У. о нак. (Отзывъ Воен. Мин., по Гл. В. С. Упр. 11 мая 89 г. № 2730).

3) Примѣненіе 10 п. XIII ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 Мая 1896 г., по коему не освобождаются отъ наказанія за посягательства на тѣлесную неприкосно-

венность, преслѣдуемыя въ порядкѣ частнаго обвиненія, не можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ обвиненія военнослужащихъ въ нанесеніи ранъ и увѣчій и причиненіи вреда здоровью, ибо дѣла этого рода, въ виду 276 ст. XXII кн., возбуждаются въ военномъ вѣдомствѣ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго (96|94).

См. разъясн. 141 ст.

277. Смертоубійство, а также нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій не вмѣняются въ преступленіе, сверхъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ общими уголовными законами, еще и въ слѣдующихъ:

1) Когда часовой, караулъ, патруль, конвойный или стража ранятъ или убьютъ нападающаго на нихъ, отражая силу—силою, или защищая ввѣренныя ихъ охраненію лица, зданія, деньги или вещи.

2) Когда часовой, въ опасномъ мѣстѣ, окликнувъ, по особому о томъ приказанію, проходящаго, дважды, съ угрозою употребить оружіе, и не получивъ отвѣта, выстрѣлитъ по немъ и ранитъ его или убьетъ.

3) Когда посланный для взятія кого-либо подъ стражу, съ употребленіемъ, въ случаѣ необходимости, оружія, встрѣтивъ явное сопротивленіе, убьетъ сопротивляющагося или ранитъ его, если не было иного средства отвратить сопротивленіе и исполнить данное приказаніе.

4) Когда во время возмущенія открытою силою или вооруженною рукою начальникъ, для возстановленія порядка, будетъ вынужденъ употребить необыкновенныя мѣры усмиренія и при томъ ранитъ или убьетъ непокорнаго, или же прикажетъ тутъ же убить его.

5) Когда начальникъ во время сраженія убьетъ или ранитъ подчиненнаго, сопротивляющагося ему или обратившагося изъ трусости въ бѣгство, или побудившаго къ побѣгу другихъ, или распространявшаго между военными чинами страхъ и безпорядокъ, если не было иного средства пресѣчь сопротивленіе или предупредить побѣгъ и безпорядки.

6) Когда препровождающій плѣнныхъ, при открытомъ ихъ неповиновеніи или возмущеніи, или при нападеніи на него, или во время сопротивленія ихъ при удержаніи отъ побѣга, или при погонѣ бѣжавшихъ, ранитъ или убьетъ кого-либо изъ нихъ; или же когда караульный или конвойный ранитъ или убьетъ арестанта, покусившагося бѣжать изъ мѣста заключенія, или изъ подъ стражи, или когда ранитъ или убьетъ арестанта, на него нападающаго,

если въ каждомъ изъ сихъ случаевъ не было иного средства предупредить побѣгъ и сопротивленіе плѣнныхъ или арестантовъ, и

7) Когда смертоубійство или нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій было послѣдствіемъ употребленія оружія войскомъ, призваннымъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ, при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ.

Произведенный нижн. чиномъ, назначеннымъ для наблюденія за покосомъ, выстрѣлъ въ атару овецъ съ цѣлью согнать ее съ покоса, причемъ нечаянно былъ убитъ одинъ изъ пастуховъ, не подходитъ подъ 1 п. 227 ст. (76|52).

См. разъясн. ст. 145 п. 11.

278. За обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, подлежатъ во всякомъ случаѣ опредѣленному закономъ наказанію тѣ военно-служащіе, которые по дѣйствующимъ по военному вѣдомству постановленіямъ, не имѣютъ права на вступленіе въ бракъ.

Въ кассац. жалобѣ по дѣлу нижняго чина Ф., между прочимъ, указывалось, что примѣненіе 1531 ст. Улож. о Нак. можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если судомъ установлено будетъ, что виновный, давая обѣщаніе жениться, исключительно руководился мыслію склонить дѣвицу къ обольщенію и обѣщанія своего не исполнилъ. Безъ установленія же факта, что обѣщаніе жениться сдѣлано съ цѣлью обольстить дѣвицу, судъ не можетъ примѣнить и 278 ст. XXII кн., такъ какъ исполненіе подобнаго обѣщанія можетъ имѣть мѣсто лишь по выходѣ нижняго чина въ запасъ арміи, и если дѣвица повѣрила обѣщанію его жениться на ней, то конечно знала, что таковое онъ можетъ исполнить лишь по выходѣ въ запасъ, и если она согласилась вступить въ половую связь, то является, также какъ и онъ, виновною по 994 ст. Улож. о наказ. Кромѣ того судъ не установилъ времени, когда было дано обѣщаніе жениться, что, между тѣмъ, имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ при признаніи, что бракъ былъ обѣщанъ послѣ отбытія подсудимымъ воинской повинности, самое дѣяніе теряетъ свою противозаконность, потому что, не будучи уволенъ еще со службы, подсудимый не имѣлъ возможности привести свое намѣреніе въ исполненіе, а сама дѣвица не могла видѣть въ его дѣйствіяхъ отказа отъ женитьбы.—Гл. В. Судъ нашелъ, что къ настоящему дѣлу ст. 1531 Улож. примѣнена вполнѣ правильно, ибо примѣненіе ея вовсе не обусловливается заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, путемъ предложенія на вступленіе въ бракъ, достигнуть обольщенія незамужней. Равнымъ образомъ неимѣетъ значенія неустановленіе судомъ времени, когда дано было обѣщаніе жениться, ибо ст. 1531 Улож. подвергаетъ отвѣтственности виновнаго вовсе не за вступленіе его съ своею невѣстою, ранѣе брака, въ половую связь, а за отказъ, послѣ обольщенія невѣсты, исполнить свое обѣщаніе жениться на ней (93|29).

279. Въ военное время, за умышленное убійство, изнасилованіе, разбой, грабежъ и умышленное зажигательство или потопленіе чужаго имущества, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

Въ Высочайшемъ Указѣ Правит. Сенату 9 августа 1878 г. (см. прик. по воен. вѣдом. 1878 г. № 226), между прочимъ, изложено, чтобы лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, при исполненіи ими обязанностей службы, или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджоговъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія по 279 ст. Устава.

1) Состояніе запальчивости и раздраженія, по разъясн. Угол Кас. Деп. Пр. Сената 70|705, не только не устраняетъ само по себѣ факта умышленности, но, напротивъ, составляетъ одинъ изъ видовъ умышленнаго совершенія преступленія. Поэтому, ст. 279 примѣнима и къ убійству въ запальчивости и раздраженіи (80|30).

2) Статья эта предусматриваетъ случаи убійства вообще, почему и убійство своего начальника съ цѣлью ограбленія подходитъ подъ 279 ст. (76|97).

3) Опредѣляя наказаніе за разбой по 279 ст., судъ не обязанъ смягчать наказаніе сообщнику преступленія, такъ какъ статья эта не содержитъ въ себѣ никакого различія между зачинщиками и сообщниками, какъ это сдѣлано, напр., въ 267 XXII или 1633 Улож., при томъ по общему правилу (ст. 119 Улож.) сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, въ законѣ положенному, и только *мѣра*, а не степень наказанія измѣняется по мѣрѣ содѣйствія въ преступленіи (78|235).

4) По 279 ст., всѣ виды разбоя, въ отношеніи наказуемости, представляются одинаковыми (79|303).

5) Слѣд. разбой, совершенный хотя и безъ предварительнаго соглашенія, подходитъ подъ 279 ст. (79|303).

6) Подъ 279 ст. подходятъ также всѣ виды грабежа и притомъ съ насиліемъ или безъ онаго (Рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи, 78|37).

7) Ст. 279 не предусматриваетъ мужеложства и преступленіе это, въ смыслѣ наказуемости по 279 ст., не можетъ быть сопоставляемо по аналогіи съ изнасилованіемъ (Рѣш. Кас. Прис. Д. Арміи 78|61).

8) Къ виновнымъ, преданнымъ суду на основаніи 17 § *Высочайше утвержд. 14 августа 1881 г. положенія* о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, должны примѣняться *законы о наказаніи*, установленные для *военнаго времени*, если совершенное ими преступленіе является общимъ военно-служащимъ съ лицами гражданскаго вѣдомства (87|117).

9) На основ. 31 ст. положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, устанавливающей правила для мѣстностей, необъявленныхъ въ исключительномъ положеніи, Министру Внутр. Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, предоставлено предавать военному суду лицъ

гражд. вѣдомства, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія наказанія, установленнаго въ 279 ст. XXII за вооруженное сопротивленіе властямъ или нападеніе на чиновъ войскъ и полицію, равно и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, при исполненіи ими обязанностей службы или вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ, покушеніемъ на оное, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ (88|143).

См. разъясн. ст. 98 п. 1 и 268 пп. 1 и 2.

ДОПОЛНЕНІЕ.

Въ приказѣ по воен. вѣд. 1885 г. за № 38 объявлено:

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Соединеннаго Собранія Главныхъ Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ, въ 12 день Февраля 1885 г. Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ дополненіе правилъ раздѣла IV Воинск. Уст. о Наказ. (Св. Воен. Пост. 1869 г. XXII, изд. 2) постановить:

1) Виновные въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 245—247 статьями, 2-ю частью 248 статьи, 1-ю частью 250 статьи, 251 и 252 статьями, а также 1-мъ пунктомъ, 2-ю частью 2-го пункта, 3, 4, 7 и 8 пунктами 318 ст. Улож. о Наказ. угол. и испр., подвергаются опредѣленнымъ за эти преступленія наказаніямъ, кромѣ указаннаго въ пунктѣ 8 ст. 318 денежнаго штрафа, съ возвышеніемъ ихъ на двѣ степени.

2) Виновные въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. ст. 250 Улож. о Нак., подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ, на время отъ четырехъ до шести лѣтъ, или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

3) При примѣненіи 1 ч. ст. 248 Улож. и при соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ примѣч. къ ст. 251 и 252, а равно въ 1 ч. пункта 2 и въ пунктахъ 5, 6 и 9 ст. 318, принимаются въ основаніе тѣ наказанія, кои опредѣлены выше въ пунктѣ 1 настоящаго дополненія.

и 4) Заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства не замѣняется содержаніемъ на гауптвахтѣ, и офицеры, одновременно съ присужденіемъ къ сему заключенію, обязательно приговариваются, на основаніи 31 ст. XXII, къ увольненію отъ службы; при опредѣленіи же наказаній, не соединенныхъ съ удаленіемъ отъ службы, могутъ быть, по отбытіи этихъ наказаній, увольняемы отъ службы, по усмотрѣнію

начальства, съ отдачею, въ подлежащихъ случаяхъ, подъ надзоръ полиціи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Соедин. Собранія Главныхъ Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ *объ усиленіи наказанія военно-служащимъ за похищеніе казеннаго оружія, патроновъ и пороха*, въ 15 день апрѣля 1889 г. Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ видѣ *временной мѣры для военныхъ округовъ Кавказскаго, съ Закаспійскою областью, Туркестанскаго, Омскаго, Иркутскаго и Приамурскаго*, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Воинскаго Уст. о наказ., постановить:

1) Виновные въ кражѣ казеннаго оружія, патроновъ и пороха, предусмотрѣнной 169—172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мировъ. Суд., подвергаются: въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ 1656 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., наказаніямъ на основаніи сей статьи Уложенія, но съ обязательнымъ назначеніемъ ихъ въ высшей мѣрѣ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ—потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, причемъ смягченіе этого послѣдняго наказанія, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 172 ст. Устава о наказ., налаг. Мировъ. Суд., производится на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 114—128 Улож. о наказ. угол. и испр. и 73—75 Воин. Уст. о наказ.

2) Виновные въ кражѣ, растратѣ и сбытѣ казеннаго оружія, патроновъ и пороха, подвергаются: а) за кражи, при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1645—1649, 1651—1654, 1655 и 1659—1661 Улож. о Нак., а равно за сбытъ завѣдомо краденаго, при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ 1701 ст. Улож., наказаніямъ на основаніи этихъ же статей Улож., но съ обязательнымъ назначеніемъ ихъ въ высшей мѣрѣ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ возвышеніемъ ихъ, по усмотрѣнію суда, на одну или на двѣ степени, и б) за похищеніе и растрату, при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ 160 и 232 ст. Воинск. Уст. о наказ., наказаніямъ на основаніи этихъ же статей, но съ обязательнымъ назначеніемъ строжайшихъ наказаній и въ высшей ихъ мѣрѣ.

и 3) Изложенныя въ ст. 168 и 232 (ч. 1 и 2) Воинск. Уст. о наказ., а также въ ст. 171 (п. 1) Уст. о наказ., налаг. Мировъ. Суд., и 1663 (п. 1) Улож. о наказ., правила о смягченіи наказанія, въ слу-

чаѣ добровольнаго возвращенія похищеннаго или растраченнаго, примѣняются къ виновнымъ въ означенныхъ преступленіяхъ военнослужащимъ лишь при возвращеніи ими самаго похищеннаго оружія, патроновъ и пороха, а не стоимости ихъ, причемъ наказаніе нижнимъ чинамъ, подлежащимъ, согласно 1 п. настоящихъ правилъ, отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты, въ случаѣ, указанномъ въ 171 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., можетъ быть уменьшено одною или двумя степенями (приказъ по воен. вѣд. 89/100).

Въ разъясненіе приказа по воен. вѣд. 1889 г. за № 100 состоялись слѣдующія рѣшенія Гл. В. Суда:

1) Приказъ по воен. вѣд. 1889 г. № 100, согласно точнаго его смысла, примѣняется лишь къ случаямъ похищенія военнослужащими казеннаго оружія, патроновъ и пороха. Между тѣмъ подсудимый нижній чинъ К. признанъ виновнымъ въ похищеніи не оружія, а затвора отъ казенной винтовки, состоящей на рядовомъ Я., съ исключительною цѣлью замѣны этимъ затворомъ затвора отъ другой казенной винтовки, потеряннаго имъ, подсудимымъ. Посему при примѣненіи къ винѣ подсудимаго нижн. чина К. 169 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., увеличеніе положеннаго въ сей статьѣ наказанія согласно правилъ, установленныхъ въ приказѣ по воен. вѣд. 1889 г. № 100, не соотвѣтствовало бы точному смыслу этого приказа (94|50).

2) Отдача въ дисципл. баталіоны, назначаемая, согласно 1-го пункта приказа по воен. вѣд. 1889 г. № 100, виновнымъ въ кражѣ казеннаго оружія, патроновъ и пороха, предусмотрѣнной 169—172 ст. Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., сопровождается потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, указанныхъ въ 52 ст. XXII кн., а не особенныхъ по 50 и 51 ст. Улож. о Наказ., по силѣ которыхъ опредѣляются послѣдствія отдачи въ дисципл. баталіоны лишь въ случаѣ назначенія ихъ взамѣнъ заключенія въ крѣпости и бывшемъ смирительномъ домѣ (прик. по воен. вѣд. 1884 г. № 83) (95|12).

3) См. примѣрное рѣш. 96|32.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О наказаніяхъ содержащихся въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ.

280. Нижніе чины, содержащіеся въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ, виновные въ преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе по приговору суда, предаются военному суду и подвергаются опредѣленнымъ военно-уголовными законами наказаніямъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

а) за преступленія, влекущія за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, виновные приговариваются:

къ продолженію срока пребыванія въ баталіонѣ или ротѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль, и

б) за преступленія, влекущія за собою отдачу въ дисциплинарные баталіоны или роты, виновные приговариваются:

къ продолженію срока пребыванія въ баталіонѣ или ротѣ отъ одного года до трехъ лѣтъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Точный смыслъ 280 ст. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что она примѣнима лишь къ нижнимъ чинамъ, *содержащимся* въ дисциплинарныхъ баталіонахъ или ротахъ. Поэтому она не подходитъ къ дѣянію нижняго чина (кражѣ), совершенному, хотя и послѣ осужденія виновнаго къ отдачѣ въ дисциплинарный баталіонъ, но *до передачи* въ это мѣсто заключенія (90|98, 96|49). Но такъ такъ время, проведенное подъ стражею присужденнымъ къ отдачѣ въ дисциплинарный баталіонъ, послѣ вступленія приговора суда въ законную силу, засчитывается въ срокъ сего содержанія (ст. 1123 В. С. У.), то пребываніе, послѣ уже осужденія въ дисциплинарный баталіонъ, *въ госпиталь на излѣченіи арестованнымъ, должно*, со времени вступленія приговора въ силу судебнаго рѣшенія, *считаться за содержаніе въ дисциплинарномъ баталіонѣ* (92|8), т. е. примѣненіе 280 ст. В. Уст. о Нак. къ нижн. чинамъ, присужденныхъ къ отдачѣ въ дисц. баталіоны или роты, обусловливается не фактическимъ ихъ содержаніемъ въ сихъ мѣстахъ заключенія, а лишь нахожденіемъ ихъ подъ арестомъ со времени вступленія приговора въ законную силу (94/34, 96|49).

Приказомъ по воен. вѣд. 1892 г. № 320, объявлено Высочайше утвержденное 30 октября того же года *Положеніе о дисциплинарныхъ баталіонахъ, ротахъ и командахъ*, гдѣ, между прочимъ, выражено, что «осужденные въ дисциплинарныя части зачисляются въ списки оныхъ немедленно по доставленіи, и съ этого времени считается имъ срокъ заключенія, въ который зачисляется и время, проведенное ими подъ стражею, по вступленіи приговора въ законную силу до дня отправленія ихъ по назначенію» (§ 42) *).

281. Отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣляемое сими правилами содержаніе въ отдѣльныхъ карцерахъ замѣнять для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ наказаніемъ розгами, назначая таковое отъ ста до трехсотъ ударовъ.

282. Заключенные во время содержанія ихъ въ карцерахъ могутъ быть лишаемы свѣта нѣсколько разъ, лишь бы такое лишеніе не

---

*) Нынѣ ст. 41 кн. XVII С. В. П. 1869 г., изд. 1893 г.

продолжалось непрерывно болѣе восьми дней и съ недѣльными промежутками во времени.

Примѣчаніе. Наказаніямъ, означеннымъ въ ст. 280—282 сего устава, подвергаются и нижніе чины, содержащіеся въ военно-исправительныхъ ротахъ.

См. разъясн. подъ ст. 51 (прик. по воен. вѣд. 85|144, 88|157 и рѣш. 89|9).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I.

(Къ статьѣ 8).

Таблица, опредѣляющая соотвѣтствіе нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній по Воинскому Уставу о наказаніяхъ съ исправительными наказаніями по Уложенію о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а также соотвѣтствіе исправительныхъ наказаній, коимъ подлежатъ офицеры и гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства, съ исправительными наказаніями, установленными для нижнихъ чиновъ.

Исправительныя наказанія по уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу.	
	Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Для нижнихъ чиновъ.
I. Временное заключеніе въ тюрьмѣ *).	I. Содержаніе на гауптвахтѣ съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.	I. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ.
Степень 1. На время отъ 8 мѣсяц. до 1 года и 4 мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ 4 до 6 мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ. *Степень 2.* На время отъ 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 3 мѣсяцевъ.

*) О назначеніи офицерамъ, обвиняемымъ въ государств. преступленіяхъ, заключенія въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства, безъ соотвѣтствующей замѣны сего наказанія по Воин. Уставу о Нак., см. п. 4 приказа по воен. вѣд. 1885 г. № 38, помѣщеннаго въ *Дополненіи* къ Раздѣлу IV сего устава. *Примѣч. издателя.*

Исправительныя наказанія по уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу. Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства	Для нижнихъ чиновъ.
Степень 2. На время отъ 4 до 8 мѣсяц.	*Степень 2.* На время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ.	*Степень 3.* На время отъ 2 мѣсяцевъ до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль.
Степень 3. На время отъ 2 до 4 мѣсяц.	II. Содержаніе на гауптвахтѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, на время отъ 1 до 3 мѣсяц. *Примѣчаніе.* Если подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ, заключеніе въ тюрьмѣ, и судъ признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ уволить его отъ службы, то осужденный приговаривается, на общемъ съ гражданскими лицами основаніи, къ заключенію въ тюрьмѣ.	*Степень 4.* На время отъ 1 мѣсяца и 2 недѣль до 2 мѣсяцевъ. *Степень 5.* На время отъ 1 мѣсяца до 1 мѣсяца и 2 недѣль. Соединяющаяся съ одиночнымъ заключеніемъ потеря правъ и преимуществъ опредѣляется на основаніи, указанномъ въ ст. 52 сего Устава.
II. Кратковременный арестъ. *Степень 1.* На время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ.		
Степень 2. На время отъ 7 дней до 3 недѣль. *Степень 3.* На время отъ 3 до 7 дней. *Степень 4.* На время отъ 1 до 3 дней.	III. Дисциплинарныя наказанія, по Дисциплинарному Уставу.	II. Дисциплинарныя наказанія, по Дисциплинарному Уставу.
III. Выговоры въ присутствіи суда, замѣчанія и внушенія.		
IV. Денежныя взысканія.	IV. Денежныя взысканія.	III. Денежныя взысканія.

См. разъясненія, помѣщенныя подъ примѣчаніями къ этому приложенію.

ПРИМѢЧАНІЯ.

I. Опредѣляемое Уложеніемъ о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, за нѣкоторые проступки и преступленія, временное за-

ключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ, съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или безъ потери оныхъ,—*для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства*,—соотвѣтствуетъ тѣмъ же наказаніямъ и въ той же постепенности, какъ опредѣлено Уложеніемъ, съ тѣмъ однако, что опредѣляемое по Уложенію временное заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ замѣняется для означенныхъ лицъ временнымъ заключеніемъ на тѣ же сроки въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ на основаніи 27 ст. сего устава.— Затѣмъ *для нижнихъ чиновъ*, упомянутыя наказанія соотвѣтствуютъ: временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ—отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, а временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ слѣдующей постепенности:

1) *Заключеніе въ крѣпости съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ*:

Степень 1, на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ—отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 1 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ.

Степень 2, на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ—отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ лѣтъ до двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ.

2) *Заключеніе въ смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ*:

Степень 1, на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ—отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Степень 2, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ—отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 4 степени сего наказанія, т. е. на время отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ.

3) *Заключеніе въ крѣпости безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени сего наказанія, т. е. на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 3, на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

4) *Заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 2, на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

II. Если за преступленія и проступки, влекущіе за собою исключеніе изъ службы, разжалованіе въ рядовые, отставленіе отъ службы, отрѣшеніе отъ должности и заключеніе въ крѣпости, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, то они приговариваются:

1) Вмѣсто исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и разжалованія въ рядовые—къ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 1 и 2 степенямъ сего наказанія.

2) Вмѣсто исключенія изъ службы безъ лишенія чиновъ—къ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты по 3 и 4 степенямъ сего наказанія.

3) Вмѣсто отставленія отъ службы—къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ сего наказанія.

4) Вмѣсто отрѣшенія отъ должности—къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степени сего наказанія.

5) Вмѣсто заключенія въ крѣпости—къ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или роты или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ постепенности, примѣчаніемъ I опредѣленной.

III. Если за преступленія или проступки, влекущіе за собою ссылку на житье въ Сибирь или другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по со-

стоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія, то они приговариваются:

1) Вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ таковымъ же лишеніемъ правъ.

2) Вмѣсто ссылки на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—къ отдачѣ на время въ рабочій домъ, съ таковымъ же лишеніемъ правъ.

IV. Изъ числа опредѣленныхъ въ Уложеніи особыхъ мѣръ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ—*исключеніе изъ службы* и *отрѣшеніе отъ должности* соотвѣтствуютъ по воинскому уставу о наказаніяхъ:

а) *исключеніе изъ службы*—исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ;

б) *отрѣшеніе отъ должности*—отставленію отъ службы.

Всѣ прочія за симъ установленныя въ Уложеніи взысканія за преступленія и проступки по службѣ налагаются на военно-служащихъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

V. За проступки, означенные въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, военно-служащіе подвергаются:

1) Вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ и ареста на время болѣе трехъ недѣль—содержанію на гауптвахтѣ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе въ изложенной выше таблицѣ опредѣлено для замѣны означенныхъ наказаній по Уложенію.

2) Вмѣсто тюремнаго заключенія на время не свыше двухъ мѣсяцевъ, ареста на время не свыше трехъ недѣль, выговоровъ, внушеній и замѣчаній—дисциплинарнымъ наказаніямъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава, и

3) Опредѣляемымъ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, денежнымъ взысканіямъ, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 35 — 37 и 53 настоящаго Устава.

См. мотивы, помѣщенные подъ 6 ст. Устава.

Высочайше утвержденнымъ 24 апрѣля 1887 г. мнѣніемъ Государ. Совѣта постановлено:

I. Подлежащимъ военнымъ и военно-морскимъ начальникамъ предоставляется замѣнять наказанія, наложенныя на нижнихъ чиновъ волостными судами до зачисленія на службу, при невозможности исполненія сихъ наказаній, соотвѣтственными дисциплинарными взысканіями.

II. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, при исполненіи приговоровъ общихъ или мировыхъ судебныхъ установленій по преступнымъ дѣяніямъ нижнихъ чиновъ, совершеннымъ до зачисленія ихъ на службу, обнаружится, что въ приговорѣ наказаніе опредѣлено по общеуголовнымъ законамъ безъ замѣны его наказаніемъ по военнымъ или военно-морскимъ уголовнымъ узаконеніямъ, или что замѣна эта сдѣлана неправильно,—подлежащее военное или военно-морское начальство сообщаетъ о семъ постановившему приговоръ суду, который направляетъ его въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 118, 183, 955 и 959 (п. 4) Уст. угол. суд., и возвращаетъ для исполненія (Прик. по воен. вѣд. 1887 г. № 96). См. о томъ же Собр. Узак. 1887 г. № 54, ст. 448.

а) Въ *прик. по воен. вѣд. 1891 г. № 115* объявлено Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта *о преобразованіи Государственнаго ополченія*, опредѣляющее, между прочимъ, подсудность лицъ, числящихся въ ополченіи, за извѣстныя преступленія военному суду, *наказуемость ихъ въ дисциплинарномъ порядкѣ по усмотрѣнію военнаго начальства*, и гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дополненіе устава о воинской повинности, постановлено:

«Наказанія, слѣдующія ратникамъ государственнаго ополченія по Воинскому Уставу о Наказаніяхъ, за неявку своевременно въ учебные сборы или совершеніе во время нахожденія въ сихъ сборахъ преступленій и проступковъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ законовъ дисциплины, либо обязанностей военной службы, замѣняются наказаніями по Улож. о Наказ. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) переводъ въ разрядъ штрафованныхъ замѣняется кратковременнымъ арестомъ отъ трехъ недѣль до одного мѣсяца и двухъ недѣль, по усмотрѣнію суда; 2) взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ на опредѣленный судомъ по военнымъ законамъ срокъ, ратники подвергаются заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на срокъ вдвое продолжительный, безъ ограниченія правъ, и 3) взамѣнъ отдачи въ дисциплинарные баталіоны на опредѣленный судомъ по военнымъ законамъ срокъ, ратники подвергаются заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на срокъ, сокращенный на одну треть, безъ ограниченія правъ (подтверждено циркуляромъ Гл. Шт. 1891 г. № 155).

См. также рѣш. Г. В. Суда 93|119.

б) *Положеніями о заурядъ-прапорщикахъ арміи и заурядъ-военныхъ чиновникахъ* (въ мобилизованныхъ войскахъ), объявленными *въ прик. по воен. вѣд. 1891 г. № 157*, между прочимъ, опредѣлено, что заурядъ-прапорщики, въ отношеніи исполненія въ теченіи войны обязанностей службы, какъ въ строю, такъ и внѣ строя, вполнѣ приравниваются къ прапорщикамъ и на одинаковыхъ съ ними основаніяхъ могутъ подвергаться дисциплинарнымъ взысканіямъ, и сами налагаютъ эти взысканія на нижнихъ чиновъ. Заурядъ-военные чиновники, въ дисциплинарномъ отношеніи, пользуются правами чиновниковъ военнаго вѣдомства соотвѣтствующихъ должностей.

А. Замѣна военнослужащимъ исправит. наказаній, полагаемыхъ за общія прест. дѣянія, наказаніями воинскими.

1) Тюремное заключеніе на срокъ, превышающій указанный въ приложеніи къ ст. 8 XXII С. В. П., надлежитъ замѣнять высшею мѣрою 1-ой степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ (ст. 51 XXII) (рѣш. Угол. Кассац. Деп. Пр. Сен. 1890 г., по дѣлу казака Васкина; 1893 г., по дѣлу рядов. Бѣляева; рѣш. 5 Деп. по дѣлу Коробейникова; рѣш. Угол. Касс. Деп. 1895 г. по дѣлу казаковъ Негрѣшнаго и Левина).

2) Тюремное заключеніе на 8 мѣсяцевъ, назначенное за преступленіе, предусмотрѣнное *170 ст. Миров. Уст.*, должно быть замѣнено судомъ низшей мѣрой 2-й степени военной тюрьмы (91|79). При замѣнѣ высшаго срока наказанія, опредѣленнаго 170 ст. Уст. о наказ. (заключенія въ тюрьмѣ гражд. вѣд на 1 г. и 6 мѣс.), слѣдуетъ руководствоваться приложеніемъ къ ст. 8 В. У. о нак., не допуская перехода отъ одиночн. заключенія въ воен. тюрьмѣ къ отдачѣ въ дисципл. баталіоны, которые собственно опредѣляются за преступленія по службѣ, а не общеуголовныя (Предп. Гл. В. С. Упр. 8 іюня 1882 г. № 4447. См. тоже разъясненіе подъ 83 ст.).

3) Одиночное заключеніе въ воен. тюрьмѣ по 4 степени соотвѣтствуетъ заключенію въ гражданской тюрьмѣ по 3 степени, а одиночное заключеніе по 5 степени—кратковременному аресту по 1 степени (71|101).

4) Указанный въ *169 ст. Миров. Уст.* срокъ заключенія въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства отъ 3—6 мѣсяцевъ соотвѣтствуетъ 4 и 3 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ (78|199, 79|9, 10, 80|46); причемъ 3 степень можетъ быть назначена только лишь въ средней мѣрѣ, такъ какъ высшая мѣра 3 степени соотвѣтствуетъ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 8 мѣсяцевъ (80|17, 88|69, 89|122, 90|8, 91|78, 131; 92|43, 84).

5) Указанная въ п. 2 примѣч. V прил. къ ст. 8 С. В. П. XXII замѣна для воинскихъ чиновъ заключенія въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства взысканіемъ *дисциплинарнымъ*—допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ *Уставѣ о нак., нал. Мир. Суд.*, опредѣлено нормальнымъ наказаніемъ *заключеніе въ тюрьмѣ не свыше 2 мѣсяцевъ* (79|108, 86|58, 93|128, 94|9, 96|83). Посему и принимая во вниманіе, что нормальнымъ наказаніемъ по 169 и 172 ст. названнаго Устава, примѣненныхъ къ дѣянію подсудимаго, является тюремное заключеніе отъ 3-хъ до 6 мѣсяцевъ, Гл. В. Судъ нашелъ, что судъ, избравъ для подсудимаго заключеніе въ тюрьмѣ на $1^1/_2$ мѣсяца, долженъ былъзамѣнить оное не по 2, а по 1 пункту прим. V прилож. къ ст. 8 кн. XXII, т. е. одиночнымъ заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ (96|83).

6) На основаніи примѣчанія къ приложенію къ ст. 8, *содержаніе на гауптвахтѣ можетъ быть замѣнено, по усмотрѣнію суда, увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ* гражданскаго вѣдомства *только въ такихъ случаяхъ, когда* подсудимый окажется виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, за которое *слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ,* заключеніе въ тюрьмѣ, *а не въ спеціально воинскомъ* (72|137).

7) Опредѣляемый по Миров. Уставу арестъ на 3 мѣсяца, согл. приложенія

въ ст. 8 XXII, соотвѣтствуетъ одиночному заключенію въ воен. тюрьмѣ по 5 степ. въ высшей мѣрѣ, а арестъ на 1 мѣсяцъ и 3 недѣли—той-же 5 степени, въ средней мѣрѣ (89|34).

8) Положенный по 180 ст. Миров. Устава арестъ *не свыше* 3 мѣсяцевъ соотвѣтствуетъ 5 степени одиночн. заключенія въ военной тюрьмѣ, а также дисципл. взысканію (90|15).

9) При замѣнѣ высшей мѣры наказанія по 2 степени 39 ст. Улож. (арестъ отъ 7 дней до 3 нед.), на основаніи приложенія къ ст. 8 Воинск. Уст., однимъ изъ указанныхъ въ 35 ст. XXIII дисциплинарныхъ взысканій—*судъ* не можетъ быть *стѣсненъ* ни *въ избраніи* подсудимому *дисциплинарнаго наказанія по своему усмотрѣнію*, ни въ опредѣленіи самой *мѣры взысканія*, такъ какъ въ законѣ не содержится правилъ, ограничивающихъ въ этомъ отношеніи права суда или начальствующихъ лицъ (75|94).

10) Тюремное заключеніе по 36 ст. Улож., установленное взамѣнъ *смирительнаго дома*, *соотвѣтствуетъ* для нижнихъ чиновъ, согласно приказа по воен-вѣд. 1884 г. № 83, отдачѣ въ *дисциплинарные баталіоны* или роты съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, при чемъ непользующіеся особенными правами по состоянію переводятся въ разрядъ штрафованныхъ (86|154, 88|66).

См. ниже п. 25.

11) Нѣкоторыя изъ установленныхъ въ законѣ наказаній за *дуэль*, въ виду спеціальности ихъ, *при замѣнѣ* соотвѣтствующими воинскими наказаніями, не должны сопровождаться послѣдствіями, опредѣленными для этихъ послѣднихъ наказаній. Такъ при замѣнѣ назначеннаго 1505 ст. Улож. о Нак. тюремнаго заключенія на 1 годъ и 4 мѣсяца, согласно 8 и 31 ст. Устава, слѣдуетъ назначить офицеру содержаніе на гауптвахтѣ на 6 мѣсяцевъ, но *безъ всякаго ограниченія* въ правахъ и преимуществахъ по службѣ (87|37).

12) По дѣлу б. крестьянина Ш., признаннаго, между прочимъ, виновнымъ въ томъ, что, будучи сданъ въ рекруты въ 1843 году, онъ, *до зачисленія въ войска*, но уже по принятіи присяги на вѣрность службы, *бѣжалъ* и находился въ отсутствіи до 1886 года,—разъяснено, что, опредѣливъ подсудимому, по совокупности преступленій, *заключеніе* въ гражданской *тюрьмѣ*, судъ долженъ былъ *замѣнить* это наказаніе *соотвѣтствующимъ воинскимъ*, но не имѣлъ основанія входить въ обсужденіе *вопроса о способности* Ш. *къ продолженію военной службы* и дѣлать постановленіе объ исключеніи его изъ службы, такъ какъ подобное распоряженіе всецѣло относится къ военному начальству (87|159, см. разъясн. ст. 128 п. 2 и 3).

Б. Замѣна наказаній, опредѣляемыхъ за воинскія прест. дѣянія.

13) При пониженіи наказанія, опредѣленнаго за *преступленія по службѣ* Воин. Уставомъ о Нак. и подлежащаго замѣнѣ на основаніи прим. къ прил. I къ ст. 8 сего Устава, судъ обязанъ сперва сдѣлать замѣну наказанія, а потомъ уже понизить оное (75|317, 78|82).

14) Содержаніе на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ соотвѣтствуетъ,

по приложенію къ ст. 8, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по всѣмъ пяти степенямъ (73|102).

См. п. 1, 2 и 6 разъясн. сего Приложенія.

В. Опредѣленіе наказаній запаснымъ и отставнымъ воинскимъ чинамъ.

а) за общія прест. дѣянія, совершенныя въ бытность на воен. службѣ, и за прест дѣянія, совершенныя во время состоянія въ запасѣ или отставкѣ.

15) Цѣль закона, подчиняющаго военному суду воинскихъ чиновъ различныхъ категорій, не находящихся на дѣйствительной службѣ (245—250 XXIV С. В. П. 1869 г.), за нѣкоторые роды преступленій,—въ отношеніи преступленій *воинскихъ* не можетъ быть ограничиваема подчиненіемъ этихъ лицъ лишь особому порядку военнаго суда, но простирается и на примѣненіе къ нимъ особыхъ наказаній, установленныхъ для военно-служащихъ вообще. Примѣненіе того же правила въ отношеніи преступленій общихъ, совершенныхъ воинскими чинами во время нахожденія на дѣйствительной службѣ, но на дѣйствительной службѣ уже не состоящихъ,—не оправдывается ни требованіями закона, ни пользою самой службы и повлекло бы за собою лишь безполезное обремененіе мѣстъ заключенія военнаго вѣдомства (82|249).

16) Поэтому, при опредѣленіи чинамъ запаса наказанія по Воинск. Уставу о наказ., таковое наказаніе должно быть замѣнено соотвѣтствующимъ общеуголовнымъ наказаніемъ, по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ ст. 8 (87|56; 88|39, 40, 46, 58, 189; 89|39, 48, 61, 67, 91|47).

Сообразно сему, судъ, признавъ *вахмистра запаснаго разряда* виновнымъ въ нарушеніи чинопочитанія по отношенію къ офицеру, исполнявшему служебныя обязанности, и при обязательныхъ сношеніяхъ съ симъ офицеромъ по поводу именно исполненія симъ послѣднимъ служебныхъ обязанностей (385 и 397 ст. Уст. о воинск. повин., изд. 1886 г.),— *обязанъ замѣнить* опредѣленное подсудимому *заключеніе въ военной тюрьмѣ* по 1-й степени въ высшей мѣрѣ, какъ состоящему въ запасѣ, заключеніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 1 годъ и 4 мѣс., *безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ, но съ лишеніемъ званія вахмистра* (92|71). См. ниже п. 29.

См. примѣрн. рѣш. 92|47, 96|44.

17) Равнымъ образомъ, судъ, признавъ *запаснаго канонира* виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 126 ст. XXII, совершенномъ подсудимымъ *по призывѣ въ учебный сборъ*, обязанъ замѣнить избранное для него наказаніе—отдачу въ дисциплинарные баталіоны по низшей мѣрѣ второй степени, какъ не состоящему на дѣйствительной службѣ, заключеніемъ въ крѣпости на 1 годъ и 4 мѣсяца, съ замѣной и сего послѣдняго наказанія, по примѣненію къ 79 ст. Улож., заключеніемъ въ тюрьмѣ гражд. вѣд. на тотъ же срокъ, *безъ всякихъ правоограниченій* (92|79).

18) По дѣлу о рядовомъ запаса арміи, признанномъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотр. ст. 177 Миров. Уст., и присужденномъ къ заключенію въ военной тюрьмѣ, Г. В. Судъ разъяснилъ, что, въ виду нахожденія подсудимаго въ за-

пасѣ арміи, а не на дѣйствительной службѣ, судъ, при опредѣленіи ему заключенія въ гражданской тюрьмѣ, не имѣлъ права замѣнять этого взысканія воинскимъ наказаніемъ, но обязанъ былъ оставить опредѣленное по общимъ уголовнымъ законамъ взысканіе безъ измѣненія (82|300. Подтвержд. въ рѣш. 85|105, 88|5).

19) Замѣна общеуголовнаго наказанія воинскимъ для лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, не примѣнима къ казакамъ, числящимся на льготѣ (88|157).

б) за воинскія прест. дѣянія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ.

20) *Когда воинское преступленіе* совершено во время нахожденія виновнаго *на дѣйствительной военной службѣ* (хотя бы преданіе суду состоялось по увольненіи съ оной),—виновному должно быть опредѣлено *наказаніе* по Воинск. Уст., *безъ замѣны общеуголовнымъ* (92|121, 93|98).

21) Признавъ подсудимаго—лицо гражданское—виновнымъ въ преступленіи воинскомъ, совершенномъ имъ во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, и опредѣливъ ему наказаніе, установленное для военно-служащихъ, судъ не въ правѣ замѣнять таковое наказаніе общеуголовнымъ (82|259).

в) за прест. дѣянія, совершенныя уволенными въ запасъ нижними чинами до роспуска ихъ уѣздными воин. начальниками на мѣста жительства, а равно слѣдовавшими на льготу казаками.

22) На основ. 20 ст. полож. объ увольненіи нижн. чиновъ въ запасъ арміи (прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 205), запасные нижніе чины, впредь до роспуска ихъ уѣздными воинскими начальниками на мѣста жительства, считаются на дѣйствит. службѣ и за преступленія, совершенныя въ пути слѣдованія, подлежатъ наказанію по военнымъ законамъ (93|3).

23) Судъ, признавъ нижняго чина, уволеннаго въ запасъ и явившагося потому въ Управленіе Воинскаго Начальника за полученіемъ проходнаго свидѣтельства, т. е. по ст. 20 полож. о запасн. нижн. чинахъ (прик. 76|205), еще *до фактическаго увольненія въ запасъ*, виновнымъ въ буйствѣ и оскорбленіи унтеръ-офицеровъ, за что опредѣлилъ назначить одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ,—*не долженъ замѣнять это послѣднее наказаніе общеуголовнымъ*, такъ какъ въ данномъ случаѣ указанныя преступленія совершены *во время состоянія виновнаго еще на дѣйствительной службѣ* (92|59, 93|3).

24) Равнымъ образомъ, судъ вполнѣ правильно не замѣнилъ казаку, слѣдовавшему съ этапомъ на льготу и совершившему въ это время воинскія преступленія, опредѣленное ему одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, общеуголовн. наказаніемъ, какъ *не могущему считаться выбывшимъ изъ военнаго вѣдомства* (92|87).

г) Дисциплинарные баталіоны и военныя тюрьмы.

25) Такъ какъ отдача въ дисциплинарные баталіоны по 3 и 4 степ. соотвѣтствуетъ заключенію въ смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особ. правъ

и преим., а согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государств. Совѣта 24 апрѣля 1884 г. (прик. по воен. вѣд. 84|83) заключеніе въ смирительномъ домѣ отмѣнено и замѣнено заключеніемъ въ тюрьмѣ гражд. вѣд, на соотвѣт. сроки, согл. 36 ст. Улож., то запасные нижніе чины, взамѣнъ отдачи въ дисципл. баталіоны по 3 и 4 степ., подвергаются тюремному заключенію, но безъ всякихъ праволіпеній (88|189; 89|62). См. выше п. 10.

26) Равнымъ образомъ, при опредѣленіи подсудимому запасному нижнему чину отдачи въ дисциплинарн. баталіоны *по низшей мѣрѣ 2 степ.* на два года, судъ обязанъ замѣнить ему это наказаніе, какъ несостоящему на дѣйствительной военной службѣ, заключеніемъ въ крѣпости на 1 годъ 4 мѣсяца, что, въ свою очередь, по примѣненію къ 79 ст. Улож., надлежало замѣнить тюремнымъ заключеніемъ на тотъ же срокъ, безъ всякихъ праволишеній; *но это относится только до рядовыхъ, а не до нижнихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго или ефрейторскаго званія, которые,* будучи начальниками или старшими по отношенію къ рядовымъ, при совершеніи преступленій, подвергающихъ ихъ отдачѣ въ дисциплинарные баталіоны или военную тюрьму, очевидно, *не могутъ оставаться на будущее время въ присвоенныхъ имъ званіяхъ унтеръ-офицеровъ и ефрейторовъ* (92|47).

27) Воинскіе чины, по увольненіи ихъ въ отставку, предаются военному суду за совершенныя ими во время службы преступныя дѣянія *противъ обязанностей военной службы,* какъ съ цѣлью обсужденія этихъ проступковъ компетентнымъ судомъ, такъ равно и для примѣненія къ виновности отставныхъ тѣхъ же статей закона, которыми предусматриваются означенныя преступленія лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ. Но затѣмъ очевидно, что назначеніе отставнымъ наказаній, установленныхъ для военно-служащихъ, представляется возможнымъ лишь въ такихъ случаяхъ, когда эти наказанія являются удобопримѣнимыми вообще для лицъ гражд. вѣдом., къ каковымъ принадлежатъ и отставные воинскіе чины. Между тѣмъ, дисциплинарн. баталіоны или роты предназначены исключительно для содержанія въ нихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, причемъ эти чины, находясь въ означенныхъ мѣстахъ заключенія, продолжаютъ числиться въ спискахъ своихъ полковъ или частей (ст. 1 и 40 положенія о дисциплинарныхъ баталіонахъ 2 продолж. къ С. В. П. 1869 г.). Согласно 53 и 92 статей положенія, заключенные ежедневно въ будни обучаются строю, гимнастикѣ и фехтованію и время, проведенное ими въ баталіонѣ, зачисляется въ срокъ дѣйствительной службы. Кромѣ того, на основаніи 104 ст., заключенные, состоящіе на дѣйствительной службѣ, но оказавшіеся неспособными, по болѣзненному состоянію, къ работѣ, до истеченія срока пребыванія въ баталіонѣ, передаются гражданскому начальству, для поступленія съ ними на основаніи Улож. о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ. Сопоставляя означенныя законоположенія о дисциплинарныхъ баталіонахъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что содержаніе въ нихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ не соотвѣтствуетъ ни цѣли учрежденія этихъ мѣстъ заключенія, ни самому положенію находящагося въ отставкѣ нижняго чина, который ни въ какой части войскъ по спискамъ не числится и заключеніе котораго въ баталіонѣ не можетъ быть зачислено ему въ дѣйствительную службу. Наконецъ, если уже и тѣ изъ заключенныхъ, которые состоятъ на дѣйствительной военной службѣ, при признаніи ихъ до срока заключенія неспособными, по растроенному здоровью, къ работамъ, передаются въ вѣдѣніе гражданскаго начальства, то несомнѣнно, что отставные нижніе чины, какъ лица граж-

данскаго вѣдомства, не могутъ быть зачисляемы въ дисциплинарные баталіоны единственно только для отбытія наказанія за нѣкоторыя изъ воинскихъ преступленій. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса, какому именно наказанію должны подлежать отставные воинскіе чины за такія нарушенія обязанностей военной службы, которыя облагаются взысканіями, имѣющими примѣненіе исключительно только въ военномъ вѣдомствѣ,—Г. В. Судъ нашелъ, что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ кассаціонной практикѣ Правительствующаго Сената, опредѣлившей какъ подсудность, такъ и назначеніе наказанія для военно-служащихъ, учинившихъ преступленія до поступленія на дѣйствительную военную службу. Находя, что военно служащіе за преступленія, учиненныя ими до поступленія на дѣйствительную военную службу, подлежатъ, согласно основнымъ правиламъ подсудности, суду гражданскаго вѣдомства, Общее Собраніе 1-го и Кассаціоннаго Департамента Сената признало, что опредѣленныя означеннымъ лицамъ наказанія по Улож. о наказ. или Уставу о наказ., налагаемыхъ Мировыми Судьями, должны быть замѣнены соотвѣтствующими наказаніями по С. В. П. XXII, въ виду именно того, что лицъ военнаго званія, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, нельзя подвергать такимъ взысканіямъ, которыя законъ признаетъ не соотвѣтствующими ихъ обязанностямъ и званію (рѣшеніе Общаго Собранія Сената 1869 г. № 24). Такимъ образомъ, если военно-служащіе, за учиненныя ими преступленія до поступленія на дѣйствительную военную службу, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, причемъ однако же они, въ надлежащимъ случаяхъ, должны быть подвергаемы наказанію по С. В. П. XXII, то и на оборотъ отставные, за совершенныя ими во время состоянія на службѣ нарушенія обязанностей военной службы, хотя и подлежатъ преданію военному суду, но при назначеніи имъ по С. В. П. XXII такого наказанія, примѣненіе котораго является возможнымъ исключительно къ лицамъ военнаго званія, это наказаніе должно быть замѣнено соотвѣтствующимъ по прилож. къ ст. 8 (83|134, 84|68, 91|29). См. ниже п. 33.

28) Замѣна воинскихъ наказаній, слѣдуемыхъ за воинскія преступныя дѣянія, общеуголовными допускается лишь по отношенію къ нижнимъ чинамъ запаса арміи вслѣдствіе невозможности подвергать ихъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ и отдачѣ въ дисципл. баталіоны какъ по самому положенію объ этихъ мѣстахъ заключенія, такъ равно въ виду недостаточности въ нихъ помѣщенія (93|98).

29) Вообще запасные нижніе чины, за преступленія, подвергающія ихъ отдачѣ въ дисципл. баталіоны и заключенію въ воен. тюрьмѣ, присуждаются къ соотвѣтствующимъ общеуголовнымъ наказаніямъ безъ всякихъ праволіщеній, но при этомъ тѣ изъ присуждаемыхъ къ симъ наказаніямъ, которые состоятъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи, въ обоихъ случаяхъ должны быть лишаемы этого званія (92|47, 96|61). См. выше п. 16.

30) По силѣ 36 ст. полож. о дисципл. баталіонахъ, ротахъ и командахъ, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1892 г. № 320, нижн. чины, во время содержанія въ этихъ баталіонахъ, ротахъ и командахъ, продолжаютъ числиться въ своихъ частяхъ, изъ чего явствуетъ, что дисципл. части предназначены исключительно для нижн. чиновъ, состоящихъ на обязательномъ срокѣ службы. Между тѣмъ всадники Терской постоянной милиціи, какъ видно изъ §§ 7 и 19 полож. о милиціи (прик. по воен. вѣд. 1871 г. № 8), поступая въ составъ милиціи по добровольному

желанію, безъ опредѣленія срока службы, вмѣстѣ съ преданіемъ военному суду, исключаются изъ списковъ своей части. Въ виду сего милиціонеры ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы отдачѣ въ дисципл. баталіоны и за преступленія, влекущія это наказаніе, должны подлежать, какъ уже не состоящіе на воен. службѣ, согласно прим. къ прил. къ ст. 8 кн. XXII, заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдомства (93/35).

См. выше п. 16.

Г. Опредѣленіе наказанія военно-служащимъ, подлежащимъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, увольненію со службы.

31) Хотя новобранцы за дѣяніе, предусм. 356 ст. Устава о воинск. пов., подлежатъ наказанію по 513 ст. Улож., безъ замѣны этого наказанія по В. Уст. о наказ., причемъ достигшіе 34-лѣтняго возраста исключаются изъ военнаго вѣдомства, но таковое исключеніе должно послѣдовать не по приговору суда, а въ административномъ порядкѣ, причемъ въ такихъ случаяхъ суду слѣдуетъ ограничиться присужденіемъ виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства (89/22).

32) Но если нижній чинъ обвиняется въ побѣгѣ (131 ст. В. У.), то независимо отъ преклонности лѣтъ, онъ подлежитъ воинскому взысканію, причемъ преклонность лѣтъ можетъ служить основаніемъ къ увольненію отъ службы въ административномъ порядкѣ (89|103, 95|3).

33) Судъ приговорилъ новобранца Шихмана за побѣгъ къ отдачѣ въ *дисциплинарные баталіоны*. Въ протестѣ объяснено, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ документовъ видно, что новобранецъ Шихманъ на службу въ войска не подлежитъ, такъ какъ, за 2 мѣсяца до явки его изъ побѣга, на него получено изъ Уѣзднаго по воинскимъ дѣламъ присутствія ратническое свидѣтельство объ увольненіи его изъ войскъ въ первобытное состояніе, вслѣдствіе чего назначенное Шихману наказаніе должно быть замѣнено соотвѣтствующимъ наказанію по Улож. о наказ. Г. В. Судъ, имѣя въ виду, что хотя Шихманъ и признанъ подлежащимъ перечисленію въ ратники ополченія, но такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ указанія, чтобы отъ подлежащаго военнаго начальства послѣдовало распоряженіе объ увольненіи Шихмана отъ военной службы,—оставилъ приговоръ въ своей силѣ, разъяснивъ, что присужденіе Шихмана въ дисциплинарные баталіоны является правильнымъ, такъ какъ *побѣгъ* не только совершенъ, но и *обнаруженъ во время нахожденія* Шихмана *на дѣйствительной военной службѣ*, отъ которой Шихманъ и до сего времени не можетъ считаться уволеннымъ. При этомъ Г. В. Судъ указалъ, что въ рѣшеніи 83/134 разъяснялось примѣненіе наказанія за воинскія преступленія къ лицу уже уволенному въ законномъ порядкѣ въ отставку (84|96). См. выше п. 27.

34) Рядовой, совершившій воинское преступленіе и осужденный за оное во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, подлежитъ воинскому наказанію, которое не можетъ быть замѣнено для него соотвѣтствующимъ по общимъ уголовнымъ законамъ, такъ какъ подобная замѣна допускается лишь по отношенію къ военнымъ чинамъ, не состоящимъ во время сужденія ихъ на дѣйствительной военной службѣ. Обнаруженіе судомъ *неправильнаго принятія* подсудимаго *въ*

военную службу не даетъ законнаго *основанія къ замѣнѣ* опредѣленнаго *наказанія*, но обязываетъ лишь военное нѣчальство, по отбытіи осужденнымъ наказанія, сдѣлать распоряженіе объ исключеніи этого нижняго чина изъ военной службы и объ обращеніи его въ первобытное состояніе (87|113).

См. выше п. 12.

См. разъясн. ст. 6, 7, 29, 31, 86 п. 3, 89 п. 25, 272 п. 2 и 273.

Приложеніе II.

(Къ статьѣ 59).

Временныя правила о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ не устроено еще военныхъ тюремъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо для нижнихъ чиновъ, на слѣдующемъ основаніи:

1) *Для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ*:

Наказаніемъ розгами отъ 50 до 200 ударовъ, причемъ число оныхъ соразмѣряется со степенью одиночнаго заключенія, которой подлежалъ бы осужденный.

2) *Для непользующихся особенными правами состоянія*:

По *первой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 4 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 2 лѣтъ до 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

По *второй* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ.

По *третьей* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 1 года до 1 года и 6 мѣсяцевъ.

По *четвертой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 6 мѣсяцевъ до одного года.

По *пятой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. На семъ же основаніи одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо—для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые, хотя и состоятъ въ разрядѣ штрафованныхъ, но по болѣзненному состоянію не могутъ быть подвергнуты тѣлесному наказанію.

3) *Для пользующихся особенными правами состоянія:*

По *первой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 7 до 8 недѣль.

По *второй* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 6 до 7 недѣль.

По *третьей* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 5 до 6 недѣль.

По *четвертой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 4 до 5 недѣль.

По *пятой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 4 недѣль.

Примѣчаніе I. При содержаніи подъ арестомъ на основаніи сихъ правилъ соблюдается порядокъ, въ пунктѣ 2 ст. 78 С. В. П. XXIII *) для строгаго ареста предписанный.

Примѣчаніе II. При назначеніи нижнимъ чинамъ войскъ, расположенныхъ въ Олонецкой и Архангельской губерніяхъ, одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, наказаніе это замѣняется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ семъ приложеніи.

При обсужденіи въ 1875 г. вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ совмѣстима съ новымъ порядкомъ отправленія воин. повинности замѣна воен. тюрьмы тѣлеснымъ наказаніемъ, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія. Хотя существующая замѣна воен. тюрьмы тѣлесн. наказаніемъ и несовмѣстна съ новымъ порядкомъ отправленія воин. повинности, тѣмъ не менѣе громадность издержекъ, требуемыхъ для возведенія повсемѣстно воен. тюремъ при ограниченности средствъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ изъ госуд. казначейства, лишила Воен. Министерство возможности своевременно озаботиться объ устройствѣ означ. мѣстъ заключенія, вслѣдствіе чего приводятся къ окончанію только два зданія въ Петербургѣ и Варшавѣ и затѣмъ постройка воен. тюремъ во всѣхъ главныхъ пунктахъ расположенія

*) Статья 78 нынѣ соотвѣтствуетъ ст. 74 Дисц. Устава, изд. 1888 г.

войскъ можетъ предвидѣться только въ далекомъ будущемъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ и при несомнѣнно сознаваемой необходимости отказаться отъ существующей нынѣ замѣны заключенія въ военной тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ признано возможнымъ обратиться къ дѣйствующимъ правиламъ, на основаніи которыхъ допускается замѣна сего наказанія для тѣхъ изъ ниж. чиновъ, которые, по болѣзненному состоянію, не могутъ быть наказаны тѣлесно и которые вмѣсто того подвергаются аресту на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 4 недѣль, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штраф. отъ 3 мѣс. до 2 л. и 6 мѣс., соотвѣтственно 5 ст. этого рода наказанія. Съ примѣненіемъ этого правила, хотя сроки заключенія и не будутъ соотвѣтствовать срокамъ содержанія въ воен. тюрьмѣ, но взамѣнъ того прибавленіе времени пребыванія въ разрядѣ штраф. будетъ, до нѣкоторой степени, уравновѣшивать то различіе, которое существуетъ между этими двумя видами наказанія. Съ другой стороны, въ тѣсной связи съ вопросомъ о совершенномъ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія находится и вопросъ о сохраненіи въ своей силѣ дѣйствующихъ правилъ о переводѣ нижнихъ чиновъ въ разрядъ штраф. При первоначальномъ изданіи закона по этому предмету, нижніе чины, переведенные въ этотъ разрядъ, лишались права на увольненіе въ безсроч. и времен. отпускъ; но впослѣдствіи, для избѣжанія накопленія въ рядахъ арміи большаго числа порочныхъ ниж. чиновъ, они получали право на увольненіе въ отпуски и единственнымъ отличіемъ ихъ отъ безпорочно служащихъ осталось то право, которое имѣетъ начальство подвергать ихъ тѣлесному наказанію безъ суда. Съ отмѣною этого права переводъ въ разрядъ штраф. утратилъ бы всякое значеніе; между тѣмъ, переводъ этотъ составляетъ одну изъ наиболѣе полезныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ взысканія. Къ тому же переводъ въ разрядъ штраф., даже съ увеличеніемъ срока пребыванія въ немъ, представляетъ единственный способъ замѣны заключенія въ воен. тюрьмѣ впредь до устройства мѣстъ заключенія. Въ этихъ видахъ, представляется безусловно необходимымъ, *отмѣнивъ тѣлесныя наказанія, какъ замѣну заключенія въ воен. тюрьмѣ для всѣхъ вообще ниж. чиновъ, оставить дѣйствующія нынѣ правила* безъ измѣненія *относительно лицъ, состоящихъ въ разрядѣ штраф.* Съ теченіемъ времени, при постепенномъ возведеніи воен. тюремъ или даже при правильномъ устройствѣ карцерныхъ помѣщеній въ предполагаемыхъ къ постройкѣ казармахъ, можетъ быть признано будетъ возможнымъ вовсе отказаться отъ этой мѣры, которая впрочемъ при введеніи правилъ о новой воин. повинности не можетъ имѣть вліянія на лицъ привилегированныхъ сословій, такъ какъ они не будутъ подлежать переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Кромѣ того обращено было вниманіе на то, что по дѣйствовавшимъ правиламъ о замѣнѣ одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ ниж. чины, состоящіе на сроч. службѣ и пользующіеся особыми правами состоянія, при осужденіи къ этому наказанію по первымъ четыремъ степ., независимо отъ кратковременнаго содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, подвергались лишенію правъ. Въ виду того, что означенная исключительная мѣра направлена была преимущественно противъ ниж. чиновъ, поступавшихъ въ воен. службу по найму, и что при обязательномъ отправленіи воин. повинности всѣми вообще сословіями не представляется необходимости допускать означ. отступленіе отъ общихъ законовъ,—положено исключить это правило съ тѣмъ, чтобы впредь до устройства воен. тюремъ *ниж. чины, пользующіеся особыми правами состоянія, не подвергаясь лишенію этихъ правъ*, кромѣ

указанныхъ въ законѣ случаевъ, были присуждаемы къ содержанію въ карцерѣ на хлѣбѣ и водѣ на сроки, нѣсколько увеличенные противъ установляемыхъ нынѣ.

Затѣмъ принято во вниманіе, что въ Дисц. Уставѣ (п. 2 ст. 78), въ правилахъ о приведеніи въ исполненіе *строгаго* ареста, т. е. ареста въ свѣтломъ карцерѣ съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ, опредѣленъ порядокъ содержанія подъ такимъ арестомъ, причемъ, въ видахъ гигіеническихъ, предписано давать арестованнымъ, чрезъ два дня въ третій, горячую пищу, и такъ какъ этотъ же порядокъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи ниж. чиновъ, арестуемыхъ взамѣнъ воен. тюрьмы,—то въ особомъ примѣчаніи къ разсматриваемому приложенію пояснено, что при содержаніи подъ арестомъ, на основаніи предписанныхъ въ немъ правилъ, соблюдается порядокъ, въ упомянутой статьѣ Дисц. Устава предписанный (Закл. Г. В. Прок. стр. 10—14 и 44 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

а) Арестуемые на хлѣбъ и воду, взамѣнъ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, помѣщаются въ *карцеры*, а въ случаѣ неимѣнія мѣстъ въ карцерахъ, отправляются для выдержанія опредѣленнаго имъ срока на хлѣбѣ и водѣ на гауптвахты; за неимѣніемъ же послѣднихъ—въ городскія тюрьмы, гдѣ содержатся *отдѣльно отъ арестантовъ прочихъ категорій и постоянно запертыми* (Цирк. Глав. Шт. 69|88).

б) Съ 4 Февраля 1875 г. открыта *Варшавская* военная тюрьма (прик. 1875 г. № 23), а въ приказѣ по воен. вѣд. 1876 г. № 73 и Цирк. Гл. Шт. 1876 г. № 286 объявлено объ учрежденіи воен. тюрьмы въ *С.-Петербургѣ*. Въ 1881 г. учреждена военная тюрьма въ *Москвѣ* (прик. 1881 г. № 164).

в) Приказомъ по воен. вѣд. 75|219 отмѣнено награжденіе нижнихъ чиновъ нашивками за 6-ти-лѣтнюю безпорочную службу только на будущее время; всѣ же нижніе чины, *получившіе* означенныя *нашивки*, или выслужившіе установленный для того срокъ до дня изданія этого приказа, *сохраняютъ право на* полученіе и *ношеніе* таковыхъ (Цирк. Главн. Штаба № 288).

А. Замѣна воен. тюрьмы для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ.

а) Общія условія.

1) Состоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ подвергаются замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ согласно 1, а не 2 п. прилож. къ 59 ст., т. е. одному *тѣлесному наказанію* (76|20, 136 и др.), причемъ не слѣдуетъ ихъ сверхъ того подвергать аресту на хлѣбѣ и водѣ или увеличивать срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ (73|296, 75|207, 267 и др., 76|96, 77|98, 78/108, 89/105). Тѣмъ не менѣе они подлежатъ оставленію въ ономъ; по силѣ же 87 ст. Дисципл. Уст., никакой штрафъ, подлежащій занесенію въ штрафную графу книги алфавита, не можетъ быть прощенъ ранѣе года, послѣ его наложенія, слѣдовательно и нижніе чины, подвергшіеся тѣлесному наказанію, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ,

не могутъ быть исключены изъ сего разряда ранѣе истеченія срока обязательнаго въ оном пребыванія. Въ виду изложеннаго Военно-Окружной Судъ, дополнивъ приговоръ баталіоннаго суда о стрѣлкѣ К. тѣмъ, что сей подсудимый, сверхъ наказанія розгами, подлежитъ и оставленію въ разрядѣ штрафованныхъ, тѣмъ самымъ указалъ, что рядовой К. долженъ отбыть обязательный срокъ пребыванія въ семъ разрядѣ со *дня вступленія послѣдняго приговора* о немъ въ законную силу (91|103).

2) Хотя въ приложеніи къ 59 ст. дѣйствительно значится, что число ударовъ розгами соразмѣряется съ степенью одиночнаго заключенія, которой подлежалъ бы осужденный, но за всѣмъ тѣмъ, при составленіи Устава, не признано возможнымъ распредѣленіе этого наказанія соотвѣтственно степенямъ одиночнаго заключенія и вмѣсто того указано лишь число ударовъ розгами отъ 50 до 200, какъ число, болѣе или менѣе котораго не можетъ быть назначаемо по суду. Поэтому назначеніе числа ударовъ розгами по математическому вычисленію соотвѣтственно срокамъ заключенія необязательно для судовъ, тѣмъ болѣе, что *при замѣнѣ одиночнаго заключенія* въ военной тюрьмѣ наказаніемъ *розгами, суды сообразуются не только съ степенью виновности подсудимаго, но и съ физическимъ его развитіемъ и другими обстоятельствами дѣла* (71|146, 72|162 и 73|187).

3) При *отсутствіи* въ дѣлѣ *свѣдѣній о переводѣ* подсудимаго изъ разряда штрафованныхъ въ *разрядъ безпорочно-служащихъ*, судъ долженъ замѣнить ему военно-тюремное заключеніе, какъ состоящему въ разрядѣ штрафованныхъ, хотя бы онъ, по разсчету времени, и пробылъ *годовой срокъ* состоянія въ семъ разрядѣ ко дню совершенія преступленія (85|99).

б, Замѣна тѣлеснаго наказанія по болѣзни осужденныхъ.

4) Нижній чинъ, не могущій, по болѣзненному состоянію, перенести тѣлесное наказаніе, долженъ, на основаніи примѣчанія къ приложенію къ ст. 59 XXII, подлежать тому же взысканію, которое опредѣляется взамѣнъ заключенія въ военной тюрьмѣ для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія и не состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ (92|54).

5) По 1107 ст. В. Суд. Устава, лица, исполняющія приговоръ, обязаны слѣдовать оному въ точности, а всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора, передать на разрѣшеніе суда. Поэтому *замѣна тѣлеснаго наказанія* не можетъ быть предоставлена административной власти, а *должна быть опредѣлена судомъ* (71|41).

6) Суду не только не вмѣняется въ обязанность *упоминать въ приговорѣ* о томъ *наказаніи, которому подлежалъ бы* подсудимый въ томъ случаѣ, если бы при исполненіи приговора оказалось, что онъ *по болѣзненному состоянію* не можетъ перенести опредѣленнаго ему тѣлеснаго наказанія (69|2 и 100), но, напротивъ того, судъ, не имѣя въ виду ни медицинскаго свидѣтельства, ни показанія экспертовъ о болѣзненномъ состояніи подсудимыхъ, не долженъ постановлять опредѣленія о такой замѣнѣ (71|93, 97 и 147 и 72|205).

Б. Замѣна воен. тюрьмы для непользующихся особенными правами состоянія.

7) Во II приложеніи къ ст. 59 установлены извѣстные сроки содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ *соотвѣтственно степенямъ* одиночнаго заключенія, изложеннымъ въ 51 ст., а потому судъ, при назначеніи наказанія, обязанъ въ точности руководствоваться этими правилами и не можетъ избрать произвольно изъ одной степени срокъ заключенія подъ арестомъ, а съ другой—срокъ пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, напр. не можетъ назначить *высшую* мѣру ареста по 2 степени приложенія къ ст. 59 (3 недѣли) и *низшій* размѣръ увеличенія обязательнаго пребыванія по той же степени (77|202).

8) Такимъ образомъ при назначеніи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ въ *средней* мѣрѣ по 1 степени слѣдуетъ назначать увеличеніе обязательнаго пребыванія также въ *средней* мѣрѣ (72|87 и 111); при назначеніи этого наказанія по 1 степени въ *высшей* мѣрѣ слѣдуетъ также назначать въ высшей мѣрѣ и срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія, т. е. $2^1/_2$ года (76|171—190), а равно содержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли (76|190), при назначеніи замѣны по 1 степени въ низшей мѣрѣ должно опредѣлить арестъ на 3 недѣли и срокъ увеличенія пребыванія на 2 года (70|154); при назначеніи замѣны по 2 степени въ *высшей* мѣрѣ срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія назначается въ 2 года (70|133 и др. и 71|50); при назначеніи замѣны по 2 степ. въ *низшей* мѣрѣ—срокъ увеличенія обязат. пребыванія назначается на 1 г. и 6 мѣсяц. (91|79, 89|81); при назначеніи замѣны по 3 степ. въ *средней* мѣрѣ, пребываніе въ разрядѣ штраф. увеличивается на 1 г. и 3 мѣс., арестъ-же на хлѣбѣ и водѣ опредѣляется на $2^1/_2$ недѣли (88|69, 91|78, 131, 92|43); при назначеніи замѣны по пятой степени въ *низшей* мѣрѣ увеличеніе срока опредѣляется на три мѣсяца (78|124).

9) Приговоръ суда о *выдержаніи* виновнаго *на хлѣбѣ и водѣ*, безъ приведенія словъ «*подъ арестомъ*», признается неправильнымъ (78|39).

10) Нижній чинъ былъ присужденъ баталіоннымъ судомъ къ аресту на хлѣбѣ и водѣ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, но за болѣзнію осужденнаго означенный приговоръ исполненіемъ былъ отложенъ (ст. 1112 Воен. Суд. Уст.). Между тѣмъ этотъ нижній чинъ, во время нахожденія своего въ лазаретѣ на излеченіи, совершилъ новое преступное дѣяніе, за которое былъ преданъ военно-окружному суду; однако, еще до разсмотрѣнія новаго обвиненія, былъ обращенъ къ исполненію приговоръ баталіоннаго суда. В. окр. судъ, съ своей стороны, разсмотрѣвъ дѣло, приговорилъ подсудимаго къ наказанію по пункту 2 прилож. къ ст. 59 XXII. На этотъ приговоръ послѣдовалъ протестъ, въ которомъ указывалось на неправильное примѣненіе къ виновному, какъ состоящему въ разрядѣ штрафованныхъ, 2-го, вмѣсто 1-го пункта прилож. къ ст. 59 XXII, ибо хотя приговоръ батал. суда былъ приведенъ въ исполненіе уже послѣ совершенія втораго преступнаго дѣянія, тѣмъ не менѣе означенный приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, былъ объявленъ въ приказѣ по баталіону и только содержаніе нижняго чина подъ арестомъ было отложено за его болѣзнію.—Гл. В. Судъ нашелъ что исполненіе личнаго наказанія отлагается въ случаѣ болѣзни осужденнаго; точ-

но также отлагается исполненіе приговора, если осужденный обвиняется еще въ новомъ болѣе тяжкомъ преступленіи. Посему и въ виду того, что какъ арестъ на хлѣбѣ и водѣ, такъ и сопряженный съ нимъ переводъ въ разрядъ штрафов. суть наказанія личныя, наказанія эти и не могли быть исполнены до выздоровленія осужденнаго; независимо отъ сего приговоръ батал. суда не подлежалъ приведенію въ исполненіе и въ виду возникновенія на нижн. чина, имъ осужденнаго, еще новаго болѣе тяжкаго обвиненія. Такимъ образомъ, воен. окр. судъ правильно назначилъ нижн. чину, какъ не пользующемуся правами состоянія и не состоящему въ разрядѣ штрафованныхъ, наказаніе по 2 пункту прил. къ ст. 59 кн. XXII (93|130).

11) Нижніе чины, числившіеся въ разрядѣ штрафованныхъ, но удостоенные впослѣдствіи прощенія штрафа, пріобрѣтаютъ всѣ права и преимущества, предоставленныя безпорочно служащимъ, въ томъ числѣ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія, и при замѣнѣ имъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ приговариваются къ наказанію по 2, а не по 1 п. прилож. къ ст. 59 (79|250).

12) Обнаруживъ, при разсмотрѣніи дѣла, что рядовой, будучи, въ силу § 94 Полож. о дисциплинарныхъ баталіонахъ, *безпорочно-служащимъ*, *не былъ переписленъ* въ этотъ разрядъ только вслѣдствіе неправильнаго толкованія его начальствомъ закона, судъ долженъ назначить этому рядовому наказаніе какъ безпорочно служащему (88|43).

13) Лица, окончившія курсъ двухкласснаго сельскаго училища, не поименованы въ прилож. къ 30 ст. Улож., а потому не могутъ считаться изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по образованію (90|91).

14) На основаніи 131 ст. I продолженія XVII, С. В. П. 1869 г., *освобождаемые отъ содержанія въ военно-исправительныхъ ротахъ* нижніе чины, аттестованные начальствомъ съ хорошей стороны въ поведеніи во время пребыванія въ ротѣ, зачисляются прямо въ разрядъ безпорочно-служащихъ; поэтому нижніе чины означенной категоріи, за вновь совершенныя преступленія, при замѣнѣ имъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, подвергаются наказанію наравнѣ съ безпорочно-служащими (75|165 и 248).

См. ниже пп. 15 и 21; см. также разъясн. ст. 6.

В. Замѣна воен. тюрьмы для пользующихся особенными правами состоянія.

15) Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія по суду, само по себѣ, за силою Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ по военному вѣдомству 74|341 и 75|39, не составляетъ въ настоящее время какого либо особаго преимущества нѣкоторыхъ нижнихъ чиновъ, такъ какъ наказанію этому могутъ быть подвергаемы лишь переведенные въ разрядъ штрафованныхъ; поэтому соединенное съ пріобрѣтеніемъ знака отличія военнаго ордена изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія не представляетъ основанія для причисленія имѣющаго подобный орденъ нижняго чина въ категоріи лицъ, которыя по закону признаются пользующимися особыми правами состоянія и за преступленія подвергаются нѣкоторымъ особо установленнымъ для нихъ исправительнымъ наказаніямъ. Но такъ какъ, съ другой стороны, нижніе чины, не пользующіеся особыми правами состоянія и не состоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ, подвергаются, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, аресту

съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; имѣющіе же знакъ отличія военнаго ордена зачисляются въ этотъ разрядъ лишь подъ условіемъ лишенія ихъ этого ордена, что, согласно ст. 50 Воинск. Уст., допускается только при осужденіи къ одному изъ высшихъ исправительныхъ наказаній, отдачѣ въ военно-исправительныя роты,—то *имѣющіе знакъ отличія военнаго ордена*, при назначеніи имъ замѣны одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, должны быть подвергаемы наказанію, установленному для лицъ пользующихся *особыми правами состоянія* (70|263 и 76|211).

16) Такъ какъ, на основаніи приложенія къ 30 ст. Улож. § II п. 8, *однодворцы западныхъ губерній* не подлежатъ тѣлесному наказанію взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, которое, по приложенію къ ст. 8 Уст., соотвѣтствуетъ одиночному заключенію, то судъ не имѣетъ права такимъ лицамъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, назначать тѣлесное наказаніе (73|191).

17) Фельдшера, присуждаемые къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ или къ другому, замѣняющему это заключеніе, наказанію, не подлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, какъ пользующіеся правами по образованію (см. разъясн. ст. 52) и взамѣнъ заключенія въ воен. тюрьмѣ подвергаются наказанію, опредѣленному въ п. 3, а не въ п. 2 прилож. къ ст. 59. (87|109, 88|42, 93, 116, 118).

18) При этомъ тѣ изъ фельдшеровъ, которые пріобрѣли фельдшерское званіе *до поступленія въ воен. службу*, сохраняютъ свое званіе и при осужденіи ихъ къ воен. тюрьмѣ или къ замѣняющему ее наказанію (86|11, 88|67, 93); тѣ же, которые получили это званіе *по экзамену въ воен. вѣдомствѣ* (военно-фельдшерской школѣ), лишаются какъ унтеръ-офицерскаго, такъ и неразрывно связаннаго съ нимъ фельдшерскаго званія, при примѣненіи къ нимъ 52 и прилож. къ 59 ст. (87|109, 88|42, 116).

19) Въ 3 п. приложенія къ 59 ст. о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи унтеръ-офицеровъ вообще, состоящихъ на срочной или сверхсрочной службѣ, установленныя же 15 и 78 ст. XXIII правила относятся лишь до взысканій, налагаемыхъ на нижнихъ чиновъ не по суду, а въ дисциплинарномъ порядкѣ (80|164).

20) Нижніе чины, пользующіеся особыми правами по службѣ, при замѣнѣ имъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, подвергаются наказанію не по 2, а по 3 п. прилож. къ ст. 59 (80|256; см. разъясн. ст. 6 о пользующихся правами).

21) Судъ, признавъ подсудимаго рядоваго изъ вольноопредѣляющихся А., пользующагося особыми правами по происхожденію и имѣющаго отъ роду 19 лѣтъ, виновнымъ въ двухъ простыхъ кражахъ и въ присвоеніи чужаго движимаго имущества на сумму менѣе 300 руб., т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 169 и 177 ст. Мир. Уст. и 1656 и 1683 ст. Улож., и опредѣливъ подсудимому въ видѣ наказанія, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, *арестъ* на хлѣбѣ и водѣ на четыре недѣли и *три дня*, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и съ послѣдствіями, указанными въ 52 ст. XXII, не допустилъ нарушенія такимъ исчисленіемъ ареста, такъ какъ послѣдній, исчисляясь недѣлями, можетъ быть исчисляемъ и составными частями недѣли, т. е. днями; но при этомъ судъ *обязанъ былъ сдѣлать опредѣленіе* о лишеніи А. права на производство въ

*

унтеръ-офицеры, офицеры и въ первый классный чинъ (ст. 596 кн. I ч. II С. В. П. по 6-му продолж. и прик. 75|16; рѣш. Г. В. Суда 93|10).

См. выше п. 9; см. также разъясн. ст. 6.

Приложеніе III.

(Къ статьѣ 60).

Въ случаѣ неустройства военной тюрьмы, опредѣленное для нижнихъ чиновъ, вмѣсто денежныхъ взысканій, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо содержаніемъ на тѣ же сроки подъ арестомъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

При пересмотрѣ Устава въ 1875 г. прежняя редакція этого приложенія измѣнена въ томъ, что изъ него исключены слова «на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи», такъ какъ содержаніе «на гауптвахтѣ» опредѣлено исключительно для офицеровъ, нижніе же чины подвергаются аресту въ карцерѣ (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 44 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

См. разъясн. ст. 60 п. 3.

Приложеніе это относится только къ преступленіямъ по *службѣ* (71|83).

Настольная книга для земск. начальниковъ, гор. судей, у. членовъ и вол. судовъ. Сост. *А. Альмединген.* Изд. 4. 95 г. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

О крестьянскихъ сервитутахъ въ губ. Западныхъ, Прибалт. и Ц. Польскаго. Сборникъ узак., распоряж. и рѣш. Сената, съ прилож. законополож. о сервит. правѣ быв. вольныхъ людей, старообрядцевъ и чиншевиковъ зап. губ. *К. Абрамовича.* 95 г. 1 р. 60 к. въ пер. 2 р.

Волостной судъ и юридическіе обычаи крестьянъ. *А. Леонтьева.* 95 г. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Крестьянское мірское хозяйство. Мірск. капиталы, продов. запасы, ден. сборы и взысканія. Сост. *М. Скибинскій.* Изд. 2. 95. 1 р. 70 к., въ пер. 2 р.

Правила движенія по желѣзнымъ (паровознымъ) дорогамъ, открытымъ для общественнаго пользованія, съ дополн. и циркулярами по 97 г. 40 к.

Правила содержанія и охраненія паровозныхъ жел. дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія, съ дополн. и циркулярами по 96 г. 40 к.

Правила содержанія и употребленія подвижнаго состава на паровозныхъ желѣзныхъ дорогахъ, съ измѣненіями по 1 Іюля 1897 г. и съ инструкціею о паровыхъ котлахъ 97 г. 30 к.

Полный сводъ акцизныхъ нарушеній, съ разъясн. Сост. *А. Евреиновъ.* 96 г. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Положеніе о казен. продажѣ питей, съ доп. и Уставомъ попечит. о народной трезвости. Сост. *Н. Алексѣевъ.* 96 г. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Уставъ о пит. сборѣ и полож. о тракт. промыслѣ, съ дополн., сост. *Б. Гладковъ.* Изд. 2 96. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.

Положеніе объ эмерит. кассѣ военно-сухопут. вѣдомства 96 г. 40 к.

Новыя правила о порядкѣ принятія и напр. прошеній и жалобъ, на Высоч. Имя приносимыхъ, съ образцами прошеній и жалобъ. 96 г. 25 к.

Новое положеніе о видахъ на жительство, съ разъясн. 95 г. 30 к.

Новыя правила объ охотѣ, 95 г. 25 к.

Новыя правила о Высоч. наградахъ и Инспект. части гражд. вѣдомства 95 г. 30 к., въ пер. 50 к.

Уставъ лечебн. заведеній М. Вн. Д., съ инструкціею. 95. 50 к., въ пер. 75 к.

Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ (письма, прошенія, договоры, обязательства судопроизв. бумаги, справочн. свѣдѣнія). Сост. *П. Мартыновъ.* 93 г. 50 к., въ пер. 75 к.

Памятная книжка для полицейскихъ урядниковъ и сельской полиціи, со включеніемъ узак., инструкцій, циркулярныхъ разъясненій и образцовъ протоколовъ и донесеній. Сост. *В. Мордвиновъ.* 94 г. 80 г., въ пер. 1 р.

Общій Уставъ Счетный, со включ. позднѣйшихъ узакон., цирк. и разъясненій Сената. Сост. *М. Палибинъ.* Изд. 2. 96. 1 р., въ пер. 1 р. 30 к.

Положеніе о госуд. квартирномъ налогѣ, съ инструкціею о порядкѣ опредѣленія и взысканія этого налога. 94. г. 30 к.

Систематическій и алфавитный указатели къ дѣйств. своду законовъ. Сост. *М. Палибинъ.* 94 г. 60 к., въ пер. 80 к.

Алфавитъ полиц. законовъ. *Доброленскаго.* 94 г. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Новый законъ объ исполненіи окончательныхъ суд. рѣшеній. 94 г. 25 к.

О пошлинахъ съ имуществъ, перех. безмезд. способами, крѣпостныхъ, канцелярскихъ актовыхъ и судебныхъ, съ прилож. цирк. и разъясн. Сената. Сост. податн. инспекторъ *П. Серапинъ.* 94 г. 75 к., въ пер. 1 р.

Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій о бракѣ и разводѣ. Сост., *В. Н. Мордвиновъ.* 95 г. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.

Алфавитный указатель вопросовъ, разрѣшен. Угол. Кас. Д-томъ Сената за 78—93 гг. Сост. *Г. Трахтенбергъ.* Изд. 6. 95 г. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Справочная книга для суд. слѣдователей и кандидатовъ на суд. долж. Сост. суд. слѣд. *Н. Ильинъ.* 95 г. 1 р. 20 к., въ пер. 1 р. 50 к.

Руководство къ примѣненію волостн. Судами Устава о наказ., нал. М. С. Сост. *С. Лихтенштадтъ* и *П. Путиловъ.* 93 г. 80 к., въ пер. 1 р.

Образцы и формы дѣлопроизводства мир. и гор. судей, земск. нач. и гмин. судовъ. Сост. *А. Старнавскій.* Изд. 2. 94 г. 1 р., въ пер. 1 р. 40 к.

Настольная книга для слѣдователей, гдѣ дѣйствуютъ старые суды. Сост. онъ-же. 93 г. 2 р., въ пер. 2 р. 40 к.

Уставъ о герб. сборѣ съ разъясн. Сост. *А. Анисимовъ,* изд. 6. 96. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Договоры, свидѣтельствуемые волостными правленіями. Сост. *А. Анисимовъ* 94. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Ограничит. законы по землевладѣнію въ Зап. краѣ (поляки, евреи, иностранцы), съ мотивами и разъясн. Сост. *С. Громачевскій.* 92 г. 30 к.

Предварительное слѣдствіе по Судеб. Уставамъ. Справочно-настольная книга для суд. слѣд. и кандидатовъ, съ дополн., разъясн. и 185 образцами дѣлопр. бумагъ. Сост. *В. Харламовъ.* 92 г. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Сборникъ толкованій рус. юристовъ къ Суд. Уставамъ за 25 лѣтъ (66—91). Сост. *А. Тимановскій.* Изд. 2. 92 г. 3 р., въ пер. 3 р. 60 к.

Очерки польской ипотеки. Практич. руководство въ 2 частяхъ. Сост. кн. *В. А. Волконскій.* (Печатано по распор. Мин. Юст.) 91 г. 3 р.

Сводъ разъясненій Гражд. Кассац. Департамента по вопросамъ гражд. права губ. Ц. Польскаго. Сост. баронъ *А. Нолькенъ.* 91 г. 1 р. 50 к.

Уставъ Военно-Судебный съ разъясн. и дополн. Сост. *Н. Мартыновъ.* Изд. 6. 94 г. 3 р. 50 к., въ пер. 4 р.

Уставъ дисциплин. съ доп. и разъясн. Сост. онъ-же. 94 г. 50 к., въ пер. 75 к.

Воинскій Уставъ о наказаніяхъ, съ доп. и разъясн. Сост. *А. Анисимовъ.* Изд. 8. 98. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Домашнія духовныя завѣщанія, практич. руководство, съ прил. образцовъ. Сост. Спб. нотаріусъ *А. И. Анисимовъ.* 92. 40 к., въ пер. 60 к.

Правила объ устройствѣ суд. части, о произв. суд. дѣлъ, гдѣ земск. нач., и врем. правила о волостномъ судѣ, съ дополн., цирк. и сенатск. рмзъясненіями. Сост. *С. Чагинъ.* Изд. 2. 97. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Руководство для мировыхъ судей. *И. Неклюдова.* Т. I. Уставъ Угол. судопр. 72. 4 р., Т. II. Уставы о наказаніяхъ. 74. 4 р. 50 к., въ перепл. оба тома 10 р.

Б) Теоретическія изданія. Курсы, изслѣдованія и пр.

Борьба за право. Соч. Р. Іеринга. Перев. подъ ред. проф. *М. Свѣшникова.* 95. 60 к.

Очерки первобытнаго права. *С. Гальперина.* 93. 2 р., въ пер. 2 р. 30 к.

Адвокатъ противъ адвокатуры. Соч. *В. Ильинскаго.* 94. 30 к.

Учебникъ гражд. права. Соч. *Е. В. Васьковскаго.* Вып. 1: введеніе и общая часть. 94. В. 2: вещное право. 96. По 1 р. 25 к., въ пер. по 1 р. 50 к.

Организація адвокатуры. Его-же. 93. 3 р. 50 к., въ пер. 4 р.

Будущее русской адвокатуры. Его-же. 93. 30 к.

Основные вопросы адвокат. этики. Его-же 95. 50 к., въ пер. 75 к.

Теорія владѣнія Іеринга, пер. *Е. Васьковскаго.* 95. 50 к., въ пер. 75 к.

Французская философія I-й половины XIX в., соч. Тэна, пер. подъ ред. *Е. Васьковскаго.* 96. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Пропорціональные выборы. Соч. проф. *Н. М. Коркунова.* 96. 60 к.

Лекціи по общей теоріи права. Его-же, изд. 4. 97. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Указъ и законъ. Изслѣдованіе. Его-же. 94. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Русское госуд. право. Его-же. Т. I. Введеніе и общая часть. Изд. 2. 93 г. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р. Т. II. особ. часть. 97. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

Характеристика общей части Улож. и Воинск. устава о наказ. Соч. проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева.* 90 г. 1 р. 50 к.

Повторит. курсъ по гражд. праву, примѣнит. къ программѣ Юрид. Ком. по курсамъ Дювернуа, Мейера, Побѣдоносцева и др. Изд. 2. 93. 1 р. 50 к.

Земельный кредитъ и оскудѣніе. Соч. *В. Быстренина.* 95 г. 25 к.

Изъ воспоминаній суд. слѣдов., разсказъ. *В. Волжина.* 92 г. 50 к.

Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ. Изслѣд. *Г. Носовича,* удостоенное Совѣтомъ Спб. Унив. зол. медали. 93 г. 75 к., въ пер. 1 р.

О клептоманіи (врожд. наклонности къ воровству). *И. Плисскаго.* Изд. 2. 93 г. 50 к., съ пер. 70 к.

Новѣйшіе успѣхи науки о преступникѣ, соч. Ломброзо, пер. Раппопорта съ предисл. Л. М. Берлина. 92 г. 1 р., въ пер. 1 р. 25 к.

Устраняется-ли изъ угол. процесса, въ случаѣ оправдат. приговора, гражд. искъ по дѣламъ общ. суд. мѣстъ? *А. Скобельцына.* 92 г. 50 к.

Новыя доктрины угол. права. Проф. *Ад. Принса.* 97 г. 30 к.

Юридическое положеніе крестьянъ. Изслѣдованіе *И. Дружинина.* 97. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

2007043054